

## **PRONUNCIAMIENTO N° 132-2025/OSCE-DGR**

**Entidad:** Municipalidad Distrital de Víctor Larco Herrera

**Referencia:** Licitación Pública N° 2-2024-MDVLH/CS-1, convocada para la ejecución de la obra: "Mejoramiento del servicio de movilidad urbana en la vía el Golf; vía los Ángeles, calle los Cerezos, calle los Naranjos, calle Palmar; calle los Mangos; calle Cocoteros; calle los Olivos; calle Azafranes; calle Gogales II, calle Almendros, calle Pomarrosas; calle los Nisperos; calle los Manzanos; vía Huamán; vía Fátima; distrito de Víctor Larco Herrera de la provincia de Trujillo del departamento de La Libertad" CUI 2651670

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 20<sup>1</sup> de enero de 2025 y subsanado con fecha 29<sup>2</sup> de enero, 5<sup>3</sup> y 12<sup>4,5</sup> de febrero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, con fecha 13<sup>6</sup>, 24<sup>7</sup> y 27<sup>8</sup> de febrero de 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 13, referida a la “**vigencia de poder**”.

---

<sup>1</sup> Información remitida mediante Expediente N°2025-0009172.

<sup>2</sup> Información remitida mediante Expediente N° 2025-0014375.

<sup>3</sup> Información remitida mediante Expediente N° 2025-0017335.

<sup>4</sup> Información remitida mediante Expediente N° 2025-0021321.

<sup>5</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>6</sup> Información remitida mediante Expediente N° 2025-0021581.

<sup>7</sup> Información remitida mediante Expediente N° 2025-0025977.

<sup>8</sup> Información remitida mediante Expediente N° 2025-0027949

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 25 y N° 42, referida al “**Anexo N° 6 – precio de la oferta**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 28, referida al “**equipamiento estratégico**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### **Cuestionamiento N° 1:**

**Referido a la “vigencia de poder”**

El participante **ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 13, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

#### **Con respecto a la consulta N° 13**

“(…)

*Al respecto, la Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras, aprobadas mediante Directiva N° 001-2019 -OSCE/CD y sus modificatorias utilizadas para el presente procedimiento de selección, **no establecen, para la admisibilidad de las ofertas, que el certificado de vigencia deba tener una antigüedad no mayor de treinta (30) días**, esto debido a que desde el 12/07/2021, a partir de la versión N° 09 de la citada Directiva, **se suprimió la exigencia de antigüedad** lo cual, si bien ha sido reconocido por el comité de selección al momento de absolver, indicó que al no estar regulado el plazo máximo de antigüedad **estableció que debería tener una vigencia no superior de 30 días, insertando tal condición en el documento de acredite la representación de quien suscribe la oferta para el caso de personas jurídicas**.*

*En este sentido, **consideramos que la absolución a la consulta N° 13 no debió ser acogida por el comité de selección y por lo tanto solicitamos acoger el presente cuestionamiento y se disponga la nulidad de oficio por la vulneración a las normas legales:** DIRECTIVA N° 001-2019 -OSCE/CD - RESOLUCIÓN N°D000210- 2022-OSCE/PRE y Principio de Libertad de Concurrencia, y se retrotraiga a la etapa en que se incurrió el vicio, esto es, en la absolución de consultas y observaciones.*

“(…)”.

#### **Con respecto a la Integración de Bases**

*“Como consecuencia de la absolución de la consulta N° 13 y por disposición del Titular de la Entidad, quien mediante Resolución de Alcaldía N° 426-2024-MDVLH/A declaró la Nulidad de Oficio del presente procedimiento de selección que contaba con buena pro otorgada, se dispuso que se retrotraiga a la etapa de bases integradas para incorporar lo absuelto en cuanto a la antigüedad máxima de 30 días para el certificado de vigencia de poder, lo cual se concretó el día*

13/01/2025 conforme se muestra en la imagen anterior extraída de las bases integradas publicadas en el SEACE.

(...)

En tal sentido solicitamos se acoja el presente cuestionamiento y se disponga suprimir en todo extremo de las bases la exigencia de antigüedad máxima para el certificado de vigencia de poder requerido para la admisibilidad de la oferta (...).

(Lo subrayado y resaltado son agregados)

## Pronunciamiento

De la revisión de la revisión del literal b) consignado en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

### **2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS**

La oferta contendrá, además de un índice de documentos, la siguiente documentación:

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.

En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Mediante la consulta u observación N° 13, el participante **OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO**, solicitó confirmar si ha de existir un plazo máximo que debe tener la vigencia de poder desde su emisión y si el incumplimiento de este será motivo de no admisibilidad.

Ante lo cual, la Entidad señaló que, al no estar regulado, el tiempo máximo de antigüedad de la vigencia de poder no debe superar los 30 días calendario.

En así que, la Entidad integró las Bases, de acuerdo con lo siguiente:

“(…)

### **2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS**

La oferta contendrá, además de un índice de documentos, la siguiente documentación:

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.

En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.

**SE PRECISA QUE EL TIEMPO DE EMISIÓN DE LA VIGENCIA DE PODER NO DEBE SUPERAR LOS 30 DÍA CALENDARIO.**

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

En vista de ello, el recurrente **ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** cuestionó lo absuelto e integrado por la Entidad, señalando que las Bases Estándar

vigentes no establecen como requisito para la admisibilidad de las ofertas que el certificado de vigencia tenga una antigüedad no mayor a treinta (30) días. En consecuencia, solicitó que se disponga la nulidad de oficio por vulneración de las normas legales y que el procedimiento se retrotraiga a la etapa de absolución de consultas y observaciones e integración de bases; además de suprimir en todos los extremos de las Bases la exigencia de antigüedad máxima para el certificado de vigencia poder.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 0444-2025-GDTI-MDVLH con fecha 21 de febrero de 2025<sup>9</sup>, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 23 de enero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

*NO EXISTIRÁ UN PLAZO PARA LA VIGENCIA DE PODER, POR LO CUAL SE VA A SUPRIMIR EL TEXTO SEÑALADO EN EL literal b) “Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta” consignado en el numeral 2.2 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas...*

**“SE PRECISA QUE EL TIEMPO DE EMISIÓN DE LA VIGENCIA DE PODER NO DEBE SUPERAR LOS 30 DÍA CALENDARIO”.**

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad a través de su informe técnico<sup>10</sup> se **rectificó** de lo absuelto en el pliego, señalando que no existirá un plazo para la vigencia de poder, para lo cual precisó que deberá suprimirse el siguiente texto: *“se precisa que el tiempo de emisión de la vigencia de poder no debe superar los 30 día calendario”*.

Dicho lo anterior, corresponde señalar que las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente contratación, no exige que el certificado de vigencia de poder que acredite la representación por parte de la persona que suscribe la oferta, cuente con un determinado periodo de antigüedad desde su expedición a la fecha de presentación de ofertas.

Por lo expuesto, se colige que, conforme a lo establecido en las Bases Estándar vigentes, no corresponde que se pretenda incluir la exigencia de una antigüedad mínima a la vigencia de poder requerida para acreditar la representación de una persona jurídica para la admisión de la oferta o para la suscripción del contrato.

En ese sentido, considerando que la Entidad, mediante su informe técnico posterior, se rectificó de lo absuelto en el pliego absolutorio, precisando que no existirá un plazo para la vigencia de poder y, en la medida que la pretensión del participante se encuentra orientada a eliminar el plazo de vigencia y que, necesariamente, se declare la nulidad del presente procedimiento de selección, lo cual resulta una medida excesiva, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el

---

<sup>9</sup> Remitido a través de mesa de partes con el Expediente N° 20205-002977

<sup>10</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el literal b) consignado en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

“(…)

**2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS**

*La oferta contendrá, además de un índice de documentos, la siguiente documentación:*

*2.2.1. Documentación de presentación obligatoria*

*2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta*

*a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)*

*b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.*

*En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.*

~~*SE PRECISA QUE EL TIEMPO DE EMISIÓN DE LA VIGENCIA DE PODER NO DEBE SUPERAR LOS 30 DÍA CALENDARIO.*~~

*(…)”.*

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>11</sup> que no se exigirá que el certificado de vigencia de poder que acredite la representación por parte de la persona que suscribe la oferta, cuente con un determinado periodo de antigüedad desde su expedición a la fecha de presentación de ofertas.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes, incluyendo la absolución de la consulta y/u observación N° 13.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

**Cuestionamiento N° 2:**

**Referido al “Anexo N° 6 –  
precio de la oferta”**

El participante **ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 25 y N° 42, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

***Respecto a la consulta u observación N° 25***

*“(…)”*

*Al respecto, la Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras, aprobadas mediante Directiva N° 001-2019 -OSCE/CD y sus modificatorias utilizadas*

---

<sup>11</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

para el presente procedimiento de selección, no establecen que los postores deban consignar el porcentaje de gastos generales fijos, variables y total, ni tampoco el de la utilidad e IGV en el Anexo N° 6; sin embargo, como consecuencia de la absolución, el comité de selección **ha incorporado como exigencia para la admisión del Anexo N° 6 que éste deba plasmar dichos porcentajes en el pie de presupuesto con el supuesto de tener un mejor y claro cálculo, lo cual vulnera las bases estándar así como el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento** debido a que en caso se advierta errores aritméticos en el costo directo, el porcentaje exigido para gastos fijos y variables tendría que variar debido a que los montos de dichos conceptos derivan de un análisis de desagregado de gastos generales que no le corresponde al comité observar o cuestionar en la etapa de admisión de ofertas y como consecuencia de ello el comité de selección declarará no admitida la oferta. **En consecuencia, el hecho de que pretenda forzar que el postor indique en su oferta el porcentaje que representan los costos indirectos entre los directos, conllevaría a la no admisión de la oferta en caso se advierta errores aritméticos, afectando con ello el principio de competencia.**

En este sentido, consideramos que la absolución a la consulta antes señalada no debió ser acogida por el comité de selección y por lo tanto solicitamos acoger el presente cuestionamiento y se disponga la nulidad de oficio por la vulneración a las normas antes señaladas, y se retrotraiga a la etapa en que se incurrió el vicio, esto es, en la absolución de consultas y observaciones.  
(...)"

#### **Respecto a la consulta u observación N° 42**

"(...)

Al respecto, como consecuencia de la absolución se ha establecido que los postores deben presentar en su oferta el desagregado de las partidas globales lo cual califica de una exigencia arbitraria debido a que la exigencia del Anexo N° 6 se limita a las partidas del presupuesto que describe los costos directos e indirectos y que además se establece que la presentación del desagregado de precios unitarios debe presentarse por el postor ganador de la buena pro con ocasión al perfeccionamiento del contrato.

Asimismo, es de indicar que, según el presupuesto, las partidas globales comprendidas en el expediente técnico son cuatro (04):

- 01.03 MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS
- 02.02 EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA
- 02.03 MANTENIMIENTO Y DESVIO DEL TRANSITO
- 03.01 RIEGO DE ZONA DE TRABAJO PARA MITIGACION-POLVO

De estas partidas, solo la 01.03 MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS presenta sustento en el expediente técnico, el resto, por su sola denominación de Global, no presenta sustento más que su propio análisis de precios unitarios que no se presenta en la oferta como pretende establecer el comité de selección, ocasionado confusión para los postores; ante ello, se identifica la vulneración del principio de transparencia al no proporcionar información clara y coherente ya que no es competencia del comité de selección revisar el desagregado de las partidas globales, sino del órgano encargado de las contrataciones con ocasión al perfeccionamiento del contrato y sobre partidas que si tiene dicho sustento; por lo tanto, solicitamos acoger el presente cuestionamiento y se disponga la nulidad de oficio por la vulneración a las normas antes señaladas, y se retrotraiga a la etapa en que se incurrió el vicio, esto es, en la absolución de consultas y observaciones correspondiendo que se indique que no se exige el desagregado de las partidas globales en la presentación de ofertas.  
(...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados)

## **Pronunciamento**

Las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen que, para procedimientos bajo el sistema a precios unitarios, se debe utilizar el Anexo N° 6 siguiente:

(...)

**ANEXO N° 6**  
**PRECIO DE LA OFERTA**  
**ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]**

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]**  
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[ INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITE M	PARTIDA	UNIDAD	METRAD O	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV	
5	Monto total de la oferta	

(...)  
[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

**a) Respecto a la inclusión del porcentaje de los gastos generales, utilidad e IGV (Consulta y/u observación N° 25):**

Mediante la consulta u observación N° 25, el participante **OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO**, consultó si en el Anexo N° 06 deben incluirse en el pie del presupuesto los porcentajes de los gastos generales fijos, gastos generales variables, gastos generales totales, utilidad e IGV, y si esto será un requisito para la admisibilidad de la oferta.

Ante lo cual, la Entidad señaló que *“que para tener un mejor y claro calcular, los porcentajes de gastos generales, gastos generales fijos, gastos generales variables, utilidad e IGV será necesario que se encuentren plasmados en el pie del presupuesto, parte del Anexo 06”*.

En vista de ello, el recurrente **ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, argumentando que no debió aceptarse la exigencia de incluir, en el Anexo N° 6, los porcentajes de gastos generales fijos, variables, así como de utilidad e IGV, toda vez que las Bases Estándar del proceso de convocatoria no contemplan tal requerimiento. Sostuvo, además, que la incorporación de dichos porcentajes afecta el cálculo de los costos directos y podría dar lugar a la no admisión de ofertas en caso de detectarse errores aritméticos; por lo que, solicitó declarar la nulidad de oficio por la vulneración de las normas señaladas y se retrotrajera el proceso a la etapa de absolución de consultas, observaciones e integración de Bases.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 118-2025-SGI-GDTI/MDVLH, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica y su reiterativo de fecha 23 y 28 de enero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

*“(…)*

*Se precisa que las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, **no ha contemplado la obligación de incorporar porcentajes para los gastos generales, utilidad e IGV para la presentación del Anexo N° 6 "Precio de la oferta económica"**. Sin embargo, dada la consulta del postor y en atención al artículo 29 del Reglamento del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado -en adelante el Reglamento; establece que es el área usuaria la responsable de elaborar el requerimiento, debiendo éste contener todas las características, exigencias y condiciones para la ejecución de la contratación. Durante la etapa de absolución de consultas **se señala dejando en claro que será necesario colocar en el pie del presupuesto los porcentajes de gastos generales, utilidad e IGV con el fin de tener un claro y mejor calculo.***

*Así mismo señalar que no existe ningún tipo de contravención a la norma, ya que se respetará el art. 60.4. del Reglamento de la Ley "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. ..., cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados" Sin embargo, es importante señalar que cada postor es responsable de la veracidad y exactitud de la oferta que presenta, tal como lo menciona la Resolución N° 1950- 2019-TCE-S2, que señala que la información en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y conforme a lo requerido en las bases integradas, con el fin de que el comité aprecie el real alcance de esta y su idoneidad para satisfacer lo requerido. (...)"*. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Al respecto, cabe señalar que el artículo 35 del Reglamento, respecto al sistema de contratación **“precios unitarios”**, establece que estos pueden ser aplicables en las



contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y **obras**, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.

Tratándose de obras, **el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento**, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

En relación con ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 2982-2022-TCE-S3, **ha señalado que los valores consignados en el presupuesto de obra son referenciales** y no constituye un monto que los postores deban formular como parte de sus propuestas, conforme al siguiente detalle:

“(…)

*En relación con lo señalado por el comité de selección en el acta respectiva, lo cual ha sido soportado por el Consorcio Adjudicatario y la Entidad, es importante tener en cuenta que el monto total previsto en el presupuesto constituye el valor referencial del procedimiento de selección, el cual, tal como lo establece el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, es obtenido por la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico, a partir de las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.*

*En ese sentido, se puede decir que los valores consignados en el presupuesto de obra también son referenciales de lo que dicta el mercado (en tanto se ha obtenido de un estudio previo), mas no constituyen montos que los postores deban formular como parte de sus propuestas, en tanto ello iría en contra del espíritu competitivo que debe prevalecer en los procedimientos de selección, considerando que el precio es siempre un factor de evaluación.*

*Por consiguiente, tampoco resulta obligatorio que se señalen cifras equivalentes al presupuesto para los gastos generales ni que su porcentaje respecto a los costos directos sea igual, pues ello supondría la restricción de la libertad de los postores de definir sus gastos en atención a sus necesidades, lo cual contraviene el derecho a la libertad de empresa.*

“(…)”

Por otro lado, cabe señalar que el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento establece que, tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante el informe técnico posterior, la Entidad **ratificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, señalando que, con el fin de tener un claro y mejor cálculo de la oferta, será necesario colocar en el pie del presupuesto los porcentajes de gastos generales, utilidad e IGV.
- Ahora bien, cabe señalar que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o

componentes del presupuesto que componen la oferta económica, es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida.

- Aunado a ello, se precisa que las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, **no ha contemplado la obligación de incorporar porcentajes** de los gastos generales fijos, gastos generales variables, gastos generales totales, utilidad e IGV en la presentación del Anexo N° 6 “Precio de la oferta económica”.
- Siendo así, y en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las partidas que involucran su oferta económica –los mismos que deberían ser calculados en atención a las necesidades particulares de la obra determinados en el expediente técnico–, no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad ratificó su postura de consignar los porcentajes de los gastos generales fijos, gastos generales variables, gastos generales totales, utilidad e IGV en la presentación del Anexo N° 6, a pesar de que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica; no obstante, en la medida que, adicionalmente, la pretensión del participante se encuentra orientada también a que, necesariamente, se declare la nulidad del presente procedimiento de selección, lo cual resulta una medida excesiva, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>12</sup> que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica (Anexo N° 6), es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).
- **Se deberá tener en cuenta**<sup>13</sup> que la normativa de contrataciones públicas no ha establecido que en el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N°

---

<sup>12</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

<sup>13</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

6) se deba de incorporar porcentajes para los “gastos generales fijos, gastos generales variables, gastos generales totales, utilidad e IGV” del Anexo N° 6 “Precio de la oferta económica”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes, incluyendo la absolución de la consulta y/u observación N° 25.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

**b) Respecto al desagregado de partidas que sustentan la oferta (Consulta y/u observación N° 42):**

Mediante la consulta u observación N° 42, el participante OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO, señaló que al existir partidas globales, solicitó que se confirme si el desagregado de dichas partidas formarán parte de la propuesta económica, ya que estas forman parte del presupuesto.

Ante lo cual, la Entidad señaló que confirma que el desagregado de las partidas globales formarán parte de la oferta económica.

En vista de ello, el recurrente **ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, argumentando que no debió aceptarse la exigencia de incluir el desagregado de las partidas globales en la oferta, calificándola como arbitraria, dado que el Anexo N° 6 solo establece la presentación de los costos directos e indirectos, y que el desagregado de precios unitarios debe ser entregado exclusivamente por el postor ganador al formalizarse el contrato. Además, señala que el comité de selección no tiene competencia para revisar dicho desagregado, lo que genera confusión y vulnera el principio de transparencia, por lo que, solicitó declarar la nulidad de oficio por la vulneración de las normas señaladas y se retrotrajera el proceso a la etapa de absolución de consultas, observaciones e integración de Bases, aclarando que no debe exigirse el desagregado de las partidas globales en la presentación de ofertas.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 118-2025-SGI-GDTI/MDVLH, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica y su reiterativo de fecha 23 y 28 de enero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

*Se precisa que EL COMITÉ DE SELECCIÓN CONFIRMA QUE EL DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS GLOBALES FORMARÁN PARTE DE LA OFERTA ECONOMICA REF: INFORME N°1922-2024-GDTI-MDVLH. Esto en atención al artículo 29 del Reglamento del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado -en adelante el Reglamento; establece que es*

el área usuaria la responsable de elaborar el requerimiento, debiendo éste contener todas las características, exigencias y condiciones para la ejecución de la contratación. Así mismo, señalar que en ningún momento se ha solicitado el desagregado de gastos generales, ni el análisis de precios unitarios, ya que claramente estos formaran parte del perfeccionamiento del contrato.

Por otro lado, no puede existir confusión en los postores la presentación del desagregado de las partidas, ya que estas se encuentran claramente en el presupuesto con su unidad de medida GLB, tal como lo ha identificado ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. en la elevación de su consulta.

Asimismo, es de indicar que, según el presupuesto, las partidas globales comprendidas en el expediente técnico son cuatro (04):

- 01.03 MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS
- 02.02 EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA
- 02.03 MANTENIMIENTO Y DESVIO DEL TRANSITO
- 03.01 RIEGO DE ZONA DE TRABAJO PARA MITIGACION-POLVO

Son 4 partidas globales que, por su naturaleza, el comité de selección considero que sean presentadas ya que forman parte del presupuesto.

(...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante el informe técnico posterior, la Entidad **ratificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, señalando que se confirma que el desagregado de las partidas globales formarán parte de la oferta económica, ya que estas se encuentran en el presupuesto de obra. Asimismo, precisó que "en ningún momento se ha solicitado el desagregado de gastos generales, ni el análisis de precios unitarios, ya que claramente estos formaran parte del perfeccionamiento del contrato".
- Al respecto, las Bases Estándar aplicables establecen que el postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustentan su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

Nº ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV	

5	Monto total de la oferta	
---	--------------------------	--

- Aunado a ello, cabe precisar que la normativa de contratación pública y las referidas Bases Estándar se desprende que el desagregado de partidas que sustenta la oferta deben corresponder a las partidas del presupuesto de obra.
- De otro lado, conforme al formato del Anexo N° 6 de las Bases Estándar objeto de la presente contratación se estableció que se debe “*incluir la estructura del presupuesto de obra, a fin de que el postor consigne los precios unitarios y el precio total de su oferta*”; al respecto, a través del Oficio N° 022-SGASGYCP-GAF/MDVLH de fecha 25.02.2025, la Entidad remitió el Anexo N° 6 “Precio de la oferta” debidamente llenado, de acuerdo con la estructura del presupuesto de obra publicado en el SEACE.
- Además, cabe señalar que las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establecen que el análisis de precios unitarios y el detalle de gastos generales fijos y variables, se presentan para la suscripción de contrato. Por lo que no corresponde incluir el desagregado de las partidas globales para la presentación de las ofertas.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, la Entidad mediante su informe técnico posterior ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, señalando que el desagregado de las partidas globales formarán parte de la oferta económica, ya que estas se encuentran en el presupuesto de obra; lo cual no se condice con la normativa de contrataciones, la cual señala que el análisis de precios unitarios y el detalle de gastos generales fijos y variables, se presentan para la suscripción de contrato, no obstante, en la medida que la pretensión del participante se encuentra orientada a que, necesariamente, también se declare la nulidad del presente procedimiento de selección, lo cual resulta una medida excesiva, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>14</sup> que el desagregado de partidas que sustenta la oferta deben de corresponder a las partidas del presupuesto de obra.
- **Se deberá tener en cuenta**<sup>15</sup> que el análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.
- **Se deberá publicar el Anexo N° 06,** debidamente llenado, de acuerdo con el Oficio N° 022-SGASGYCP-GAF/MDVLH de fecha 25.02.2025.

<sup>14</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

<sup>15</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 42.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

### **Cuestionamiento N° 3:**

**Referido al “equipamiento estratégico”**

El participante **ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 28, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, como consecuencia de la absolución se ha modificado una característica del equipamiento estratégico lo cual, si bien ha sido incorporado en el requisito de calificación de las bases integradas, se advierte que **no ha sido considerado en el listado de recursos del presupuesto contenido en el expediente técnico ni tampoco se desprende la aprobación del expediente de contratación al haber sido precisado y ajustado el requerimiento, vulnerando el numeral 72.3 del artículo 72 del Reglamento.***

*En este sentido, consideramos que la absolución a la consulta antes señalada **no ha seguido el procedimiento normativo correspondiente al no aprobarse la modificación del requerimiento ni tampoco haber actualizado el expediente técnico y su aprobación, lo cual genera riesgos durante la ejecución de la obra ante la posibilidad de controversias que afecten la continuidad de la obra.** Asimismo, en el caso de la partida 01.03 MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPOS, según el desagregado del expediente técnico aún continúa indicándose PAVIMENTADORA SOBRE LLANTAS 5.6' - 11.1 cuando se ha absuelto su modificación a PAVIMENTADORA SOBRE RUEDAS DE POTENCIA 160 HP, CAPACIDAD DE TOLVA DE 7 M3, generando incongruencia que afecta el principio de transparencia y por lo tanto **solicitamos acoger el presente cuestionamiento y se disponga la nulidad de oficio por la vulneración a las normas antes señaladas, y se retrotraiga a la etapa en que se incurrió el vicio, esto es, en la absolución de consultas y observaciones correspondiendo realizar las modificaciones correspondientes al expediente técnico y la publicación de su actualización y aprobación correspondiente.***

“(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

### **Pronunciamiento**

De la revisión del literal A.1 “Equipamiento Estratégico” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

**A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO**

**Requisitos**

<b>DESCRIPCIÓN</b>	<b>CANTIDAD</b>
(…)	

<b>PAVIMENTADORA SOBRE LLANTAS 5.6' – 11.1'</b>	01
---	----

(...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Mediante la consulta u observación N° 28, el participante **OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO**, señaló que *“se ha requerido una pavimentadora sobre llantas 5.6' – 11.1', sin embargo, no se indicó características relevantes como potencia y/o rendimiento y/o dimensiones de regla esparcidora”*.

Ante lo cual, la Entidad decidió acoger parcialmente la pretensión del participante, manifestando que se integrará en las bases la descripción completa de la pavimentadora sobre ruedas de potencia 160 HP, capacidad de tolva de 7 m3.

Es así que, la Entidad integró las Bases, de acuerdo con lo siguiente:

“(…)  
A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO  
Requisitos

<b>DESCRIPCIÓN</b>	<b>CANTIDAD</b>
(...)	
<b>PAVIMENTADORA SOBRE RUEDAS DE POTENCIA 160 HP, CAPACIDAD DE TOLVA DE 7 M3</b>	01

(...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados)

En vista de ello, el recurrente **ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que la Entidad no habría cumplido con los procedimientos administrativos con relación a la aprobación y actualización del expediente técnico de obra sobre los cambios realizados en el pliego; manteniendo así la denominación original *“pavimentadora sobre llantas 5.6' - 11.1”* y no el término *“pavimentadora sobre ruedas de potencia 160 hp, capacidad de tolva de 7 m3”*, por lo que solicitó declarar la nulidad de oficio por la vulneración de las normas señaladas y se retrotraiga el procedimiento de selección a la etapa de absolución de consultas, observaciones e integración de Bases, realizando las modificaciones correspondientes al expediente técnico y la publicación de su actualización y aprobación correspondiente.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 118-2025-SGI-GDTI/MDVLH, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica y su reiterativo de fecha 23 y 28 de enero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)  
Según el expediente técnico, se consideró una PAVIMENTADORA SOBRE LLANTAS 5.6' - 11.1' como equipamiento estratégico, sin embargo, uno de los postores indica que no se está considerando alguna característica relevante y menciona distintos aspectos, por lo cual se acoge parcialmente la observación y se señala específicamente las características PAVIMENTADORA SOBRE RUEDAS DE POTENCIA 160 HP, CAPACIDAD DE TOLVA DE 7 M3, definición que se tiene de acuerdo a la cotización que forma parte del expediente técnico de la obra, así mismo señalar que no se ha requerido como características, años de antigüedad y demás

*condiciones del equipamiento que no se hayan previsto en el expediente técnico o que constituyan exigencias desproporcionadas, irrazonables o innecesarias.  
(...)"*. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Asimismo, mediante el Informe N° 160-2025-SGI-GDTI/MDVLH, con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica y su reiterativo de fecha 12 de febrero de 2025, la Entidad remitió los documentos subsanando el expediente técnico de obra entre ellos: i) la relación de precios y cantidades de recursos requeridos, ii) análisis de precios unitarios, iii) cronograma de adquisición y iv) el desagregado del cálculo de movilización y desmovilización de equipos, donde se aprecie el equipamiento “Pavimentadora sobre ruedas de potencia 160 HP, capacidad de tolva de 7 m<sup>3</sup>”.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y, en la medida que la Entidad mediante informe técnico posterior remitió los documentos subsanados del expediente técnico de obra, los cuales fueron aprobados por la Subgerencia de Infraestructura y considerando que resulta excesiva la pretensión de que se declare la nulidad del presente procedimiento de selección; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá publicar:** i) la relación de precios y cantidades de recursos requeridos, ii) análisis de precios unitarios, iii) cronograma de adquisición y iv) el desagregado del cálculo de movilización y desmovilización de equipos, donde se aprecie el equipamiento “Pavimentadora sobre ruedas de potencia 160 HP, capacidad de tolva de 7 m<sup>3</sup>” de acuerdo a lo remitido Informe N° 160-2025-SGI-GDTI/MDVLH .
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra**

De la revisión del numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se observa lo siguiente:



**“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA**

*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

Pagar en : CAJA DE LA ENTIDAD  
Recoger en : SUBGERENCIA DE ABASTECIMIENTO, SERVICIOS  
(...) : (...) GENERALES Y CONTROL PATRIMONIAL  
(...)”.

\*El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad no habría indicado la **dirección** donde se deberá pagar por el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra; tampoco habría indicado la dirección donde se podrán recoger dichos documentos, limitándose a mencionar “Caja de la Entidad” y “Subgerencia de abastecimiento, servicios generales y control patrimonial”.

En relación a ello, a través del Informe N° 0444-2025-GDTI-MDVLH, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 21 de febrero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

*Para una mejor comprensión y transparencia en el proceso se incorporará en las bases lo siguiente:*

*Pagar en: CAJA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA, UBICADO EN EL JR. INDEPENDENCIA N°210, DISTRITO DE VÍCTOR LARCO HERRERA, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD.*

*Recoger en: AREA DE SUBGERENCIA DE ABASTECIMIENTO, SERVICIOS GENERALES Y CONTROL PATRIMONIAL DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA UBICADA EN EL JR. INDEPENDENCIA N°210, DISTRITO DE VÍCTOR LARCO HERRERA, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD.*

*(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)*

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

**“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA**

*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

Pagar en CAJA DE LA ~~ENTIDAD~~ MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA, UBICADO EN EL JR. INDEPENDENCIA N°210, DISTRITO DE VÍCTOR LARCO

HERRERA, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD.

Recoger  
en

SUBGERENCIA DE ABASTECIMIENTO, SERVICIOS GENERALES Y CONTROL PATRIMONIAL DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA UBICADA EN EL JR. INDEPENDENCIA N°210, DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD.

(...)

(...)”

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2. Adelantos

De la revisión del numeral 2.5 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar del proceso de la convocatoria, señala lo siguiente:

“(...)”

#### 2.5. ADELANTOS

##### 2.5.1. ADELANTO DIRECTO

“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos **por el** [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE EN NINGÚN CASO EXCEDAN EN CONJUNTO EL 10% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar formalmente el [CONSIGNAR ADELANTO O PRIMER DESEMBOLSO DEL ADELANTO DIRECTO] dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante **carta fianza o póliza de caución** y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.

Asimismo, el contratista debe solicitar la entrega de los demás adelantos directos en [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD] . La entrega del o los adelantos se realizará en [CONSIGNAR PLAZO Y OPORTUNIDAD] .

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

##### 2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos **por el** [CONSIGNAR PORCENTAJE ] del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante **carta fianza o póliza de caución** y el comprobante de pago respectivo”.

(...)"

Ahora bien, de la revisión de los Capítulos II y III de la Sección Específica las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

Capítulo II	Capítulo III
<p><b>2.5. ADELANTOS</b></p> <p><b>2.5.1. ADELANTO DIRECTO</b></p> <p><i>"La Entidad otorgará UN adelanto directo del diez por ciento (10%) del monto del contrato original.</i></p> <p><i>El contratista debe solicitar formalmente el adelanto dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante <u>carta fianza o póliza de caución</u> y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.</i></p> <p><i>Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.</i></p> <p><b>2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS</b></p> <p><i>"La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el diez por ciento (10%) del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.</i></p> <p><i>La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de 7 días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 7 días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante <u>carta fianza o póliza de caución</u> y el comprobante de pago respectivo".</i></p>	<p><b>5.15. Adelantos</b></p> <p><i>La ENTIDAD otorgará ADELANTOS DIRECTO Y DE MATERIALES, <u>hasta</u> 10% y 10%, respectivamente, previa solicitud y presentación de garantía a través de <u>carta fianza</u>, conforme lo prescribe la normativa de contrataciones.</i></p>

\* El subrayado y resaltado es agregado.

De lo expuesto, se advierte que no existiría congruencia entre lo solicitado en los "adelantos" del Capítulo II y Capítulo III, conforme al texto previsto en las Bases Estándar del proceso de la convocatoria aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

En relación a ello, a través del Informe N° 0444-2025-GDTI-MDVLH, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 21 de febrero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

*“(…) ADELANTO DIRECTO*

*La Entidad otorgará UN adelanto directo del diez por ciento (10%) del monto del contrato original.*

*El contratista debe solicitar formalmente el adelanto dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.*

*Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.*

*(…) ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS*

*“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el diez por ciento (10%) del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.*

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de 7 días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 7 días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.*

*(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)*

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 5.15. “Adelantos” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo dispuesto en el Informe N° 0444-2025-GDTI-MDVLH

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.3. Equipamiento estratégico**

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, en referencia al equipamiento estratégico, establece lo siguiente:

*“(…)”*

*Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la **relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.***

*(…)”*

Por su parte, de la revisión del literal A.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra, se aprecia lo siguiente:

<b>EQUIPO ESTRATÉGICO</b>	<b>RELACIÓN DE PRECIOS (EXPEDIENTE TÉCNICO)</b>
(...)	(...)
COMPRESORA NEUMATICA 125-175 PCM	COMPRESORA NEUMATICA 125-175 PCM, <b>76 HP</b>
CARGADOR S/LLANTAS	CARGADOR S/LLANTAS <b>DE 120-125 HP 2.5 YD3</b>
(...)	

De lo expuesto, se aprecia que el equipamiento estratégico señalado precedentemente indicado en las Bases Integradas, no se condice con el consignado en la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra.

En relación a ello, a través del Informe N° 0444-2025-GDTI-MDVLH, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 21 de febrero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)  
 Se considerará como equipamiento estratégico:  
**•COMPRESORA NEUMATICA 125-175 PCM, 76 HP**  
**•CARGADOR S/LLANTAS DE 120-125 HP 2.5 YD3**  
 (…”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal A.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

<b>EQUIPO ESTRATÉGICO</b>
(...)
COMPRESORA NEUMATICA 125-175 PCM, <b>76 HP</b>
CARGADOR S/LLANTAS <b>DE 120-125 HP 2.5 YD3</b>
(...)

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.4. Condiciones de los consorcios

Al respecto, de la revisión del apartado 5.18 “Requisitos mínimos de los consorcios” y del apartado e) “Condiciones de los consorcios” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b>5.18 “Requisitos mínimos de los consorcios”</b>	<b>e) “Condiciones de los consorcios”</b>
De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado vigente, se establece que:	De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado vigente, se establece que:

1) El número máximo de consorciados es de dos (02) integrantes. 2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de <del>30%</del> <b>10%</b> . <del>3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 70%.</del>	1) El número máximo de consorciados es de dos (02) integrantes. 2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de <b>30%</b> . 3) <u><b>El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 70%.</b></u>
--	--

De lo expuesto, se advierte incongruencias en las condiciones de los consorcios consignados en ambos apartados del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas.

En relación a ello, a través del Informe N° 0444-2025-GDTI-MDVLH, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 21 de febrero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

En atención a la absolución de la consulta N° 59 y N° 79, el comité de selección precisa respectivamente que se **suprimirá la consideración del porcentaje mínimo de participación para el integrante que acredite mayor experiencia y aclara que el porcentaje mínimo de participación es 10%.**

Por lo cual, prevalece lo considerado en el ítem 5.18 y el ítem e, será modificado respetando las mismas consideraciones absueltas en el pliego de consultas y observaciones.

#### **5.18 REQUISITOS MÍNIMOS DE LOS CONSORCIADOS**

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado vigente, se establece que:

- 1) El número máximo de consorciados es de dos (02) integrantes.
- 2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 30% **10%**.
- 3) ~~El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 70%.~~

(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el apartado e) “Condiciones de los consorcios” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

#### **e) “Condiciones de los consorcios”**

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado vigente, se establece que:

- 1) El número máximo de consorciados es de dos (02) integrantes.
- 2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de ~~30%~~ **10%**
- 3) ~~El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 70%.~~

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.5. Otras penalidades

Al respecto, de la revisión del apartado f) “De las otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

N <sup>o</sup>	PENALIDADES A APLICAR POR	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
	(...)		
02	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido	0.5 de una UIT vigente al momento de la aplicación de la penalidad por la Entidad por cada día de ausencia del personal propuesto para la obra.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de obra, según corresponda.
	(...)		
04	Cuando uno a más del personal acreditado permanece menos de sesenta (60) desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con lo señalado en el numeral 190.2 del artículo 190 del RLCE.	0.5 de una UIT vigente al momento de la aplicación de la penalidad por la Entidad por cada día de ausencia del personal propuesto para la obra en el plazo previsto.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de obra y/o Según Informe del Coordinador de la Sub Gerencia de Obras y/o personal de la entidad que advierta el hecho y deje constancia con un Acta en Obra.
05	<b>RESIDENTE DE OBRA</b> , cuando el ingeniero Residente de obra, no se encuentre de forma permanente en la obra. Se deberá tener en cuenta que cuando el personal de la ENTIDAD, no ubique al residente en obra (en el momento de la inspección), este acudirá al cuaderno de autocontrol, en caso de no estar anotado el lugar del desplazamiento, se aplicará una multa según penalidad, por el día o los días en que el personal no haya anotado su presencia en el cuaderno de autocontrol y se haya ausentado, siendo suficiente la sustentación de este hecho con un acta firmado por el personal de LA ENTIDAD que visito la obra, dejando copia de la misma en manos de algún responsable en la obra.	1 UIT vigente al momento de la aplicación de la penalidad por la Entidad por cada día de ausencia del profesional responsable de obra.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de obra y/o Según Informe del Coordinador de la Sub Gerencia de Infraestructura y/o personal de la entidad que advierta el hecho y deje constancia con un Acta en Obra.
06	<b>FALTA DE PERMANENCIA DEL PERSONAL PROPUESTO PARA OBRA</b> , Cuando alguno de los profesionales o especialistas propuestos por el contratista que componen el equipo de ingeniería de obra, no se encuentre en forma permanente durante el horario de ejecución de obra, siendo suficiente la sustentación de este hecho como un acta firmada por el personal de LA ENTIDAD, que visitó la obra y dejando en constancia con un responsable de la obra o con informe de supervisión o inspector según sea el caso. La presencia en obra del personal con participación parcial, será coordinada con la	1 UIT vigente al momento de la aplicación de la penalidad por la Entidad por cada día de ausencia de los profesionales y Especialistas en la obra.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de obra y/o Según Informe del Coordinador de la Sub Gerencia de Infraestructura y/o personal de la entidad que advierta el hecho y deje constancia con un Acta en Obra.

	Supervisión o Inspector de Obra y comunicada a la Sub Gerencia de Obras.		
	(...)		
08	<p><b>NO IMPLEMENTACION DE PLANES:</b>  Plan de Seguridad y Salud.  Plan de Monitoreo.  Plan y Desarrollo de Mitigación Ambiental y <u>de otros</u> indicados y/o propuestos en el Expediente Técnico.  La no realización y/o implementación de estas actividades será causal de aplicación de penalidad.</p>	0.5 de una UIT por cada vez.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de obra y/o Según Informe del Coordinador de la Sub Gerencia de Infraestructura y/o personal de la entidad que advierta el hecho y deje constancia con un Acta en Obra.
	(...)		
11	<p><b>EQUIPOS DEL CONTRATISTA</b> Cuando el contratista no cuente con los equipos mínimos <u>ofertados</u> requeridos para la ejecución de la obra o que los tenga <u>incompletos</u>. La aplicación será por cada día de incumplimiento. La aplicación de la penalidad, será verificando el cronograma de ejecución de obra.</p>	0.5 UIT por cada vez	Según informe del Supervisor y/o Inspector de obra y/o Según Informe del Coordinador de la Sub Gerencia de Infraestructura y/o personal de la entidad que advierta el hecho y deje constancia con un Acta en Obra.
	(...)		
14	<p><b>PRUEBAS Y ENSAYOS</b>, cuando el Contratista incumpla con realizar las pruebas y ensayos en <u>forma oportuna</u>, para realizar la verificación de la calidad de materiales, dosificaciones y/o ensayos de control de calidad. También si el Contratista realiza inadecuadamente los ensayos de control de calidad, sin seguir los procedimientos estandarizados, haciendo uso de los equipos inadecuados, o el personal que realizara las pruebas de control de calidad no sea el especialista y autorizado por el Supervisor y/o Inspector de obra.</p>	1 UIT vigente al momento de la aplicación de la penalidad por la Entidad	Según informe del Supervisor y/o Inspector de obra y/o Según Informe del Coordinador de la Sub Gerencia de Infraestructura y/o personal de la entidad que advierta el hecho y deje constancia con un Acta en Obra.
	(...)		
17	<p><b>CRONOGRAMA DE EJECUCION.</b> Cuando el Contratista no cumpla con entregar el calendario valorizado a la fecha de inicio del plazo contractual de obra, para su aprobación por la entidad.  Asimismo, cuando no presente <u>oportunamente</u> el Cronograma Valorizado debido a modificaciones durante la ejecución de la Obra, para su aprobación por la entidad: Cuando el contratista no presente el cronograma de ejecución de obra que corresponda a adicionales y/o no presentar el cronograma de ejecución de avance acelerado cuando el supervisor identifique que el porcentaje de ejecución está en 80% o debajo de este en relación del cronograma de ejecución programado. <b>ART. 203 Demoras Injustificadas en la Ejecución de Obra</b>  Durante la ejecución de la obra, el contratista está obligado a cumplir los avances parciales establecidos en el calendario de avance de obra vigente. En caso de retraso injustificado, cuando el monto de la valorización acumulada ejecutada a una fecha determinada sea menor al</p>	1 UIT vigente al momento de la aplicación de la penalidad por la Entidad por cada día de incumplimiento	Según informe del Supervisor y/o Inspector de obra y/o Según Informe del Coordinador de la Sub Gerencia de Infraestructura y/o personal de la entidad que advierta el hecho.



	ochenta por ciento (80%) del monto de la valorización acumulada programada a dicha fecha, el inspector o supervisor ordena al contratista que presente, dentro de los siete (7) días siguientes, un nuevo calendario que contemple la aceleración de los trabajos, de modo que se garantice el cumplimiento de la obra dentro del plazo previsto, anotando tal hecho en el cuaderno de obra.		
	(...)		
19	<p><b>CUADERNO DE OBRA DIGITAL</b></p> <p>Si, el Contratista o su personal (Residente de Obra), no permita el acceso al Cuaderno de Obra Digital al Inspector o Supervisor de la Obra, impidiendo realice anotaciones de las ocurrencias sucedidas en obra, debido al mal uso de la misma, teniendo en cuenta que el registro es diario.</p> <p>El cuaderno de obra es cerrado por el inspector o supervisor cuando la obra haya sido recibida definitivamente por la Entidad.</p> <p>El Residente de Obra como responsable del Cuaderno de Obra Digital, deberá registrar en asientos correlativos.</p>	0.5 de una UIT por cada día de impedimento y/o incumplimiento.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de obra y/o Según Informe del Coordinador de la Sub Gerencia de Infraestructura y/o personal de la entidad que advierta el hecho
	(...)		
21	<p><b>CONSULTAS REALIZADAS DURANTE LA EJECUCION</b></p> <p>El Contratista, está en la obligación de formular las Consultas registrando <u>oportunamente</u> en el Cuaderno de Obra Digital, y dirigirlas al inspector o supervisor, según corresponda, conforme al Artículo 193 de la RLCA</p>	1 UIT por cada vez	Según Informe del coordinador de la Sub Gerencia de Infraestructura y Supervisión de la MDE y/o cualquier otro personal de la entidad que advierta el hecho
	(...)		
23	<p><b>ENTREGA DE DOCUMENTACION INCOMPLETOS</b>, cuando el Contratista entregue la documentación <u>incompleta</u> o fuera del plazo, perjudicando el trámite normal de los mismos.</p>	1 UIT vigente al momento de la aplicación de la penalidad por la Entidad.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de obra y/o Según Informe del Coordinador de la Sub Gerencia de Infraestructura y/o personal de la entidad que advierta el hecho.
	(...)		
26	<p><b>POR PRESENTAR LA VALORIZACION MENSUAL CON DEFICIENCIAS Y/O DOCUMENTACION INCOMPLETA Y/O FUERA DE PLAZO ESTIPULADO CONFORME AL ARTICULO 194 DEL RLCA LEY,</b></p> <p>Cuando el Contratista presente la valorización mensual con deficiencias y/o la <u>documentación faltante</u>; y/o, por presentar fuera del Plazo estipulado conforme al Artículo 194 del RLCA; y/o no levante observaciones realizadas por la entidad dentro del plazo señalado, evitando así el pago de mayores intereses en la Valorizaciones presentadas, quedando bajo responsabilidad de EL CONTRATISTA.</p> <p>Debe quedar claro que cada profesional propuesto según especialidad deberá presentar informe debidamente firmado, en caso contrario se aplicará la multa, por mes y/o en cada valorización, estos informes deberán acompañar</p>	1 UIT vigente al momento de la aplicación de la penalidad por la Entidad	Según informe del Supervisor y/o Inspector de obra y/o Según Informe del Coordinador de la Sub Gerencia de Infraestructura y/o personal de la entidad que advierta el hecho.

	<i>el informe de valorización correspondiente, cada informe deberá contener fotografías (mínimo 04) donde se evidencia la presencia del especialista y el trabajo efectuado en el lugar de emplazamiento de la obra.</i>		
	<i>(...)</i>		

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<b><i>Otras penalidades</i></b>			
<b><i>N°</i></b>	<b><i>Supuestos de aplicación de penalidad</i></b>	<b><i>Forma de cálculo</i></b>	<b><i>Procedimiento</i></b>
<b><i>1</i></b>	<b><i>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i></b>	<b><i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] <u>por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</u></i></b>	<b><i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i></b>
<b><i>2</i></b>	<b><i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i></b>	<b><i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] <u>por cada día de ausencia del personal en obra.</u></i></b>	<b><i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i></b>
<b><i>3</i></b>	<b><i>(...)</i></b>		

*En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad*

<b><i>(...)</i></b>	<b><i>Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias.</i></b>	<b><i>Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.</i></b>	<b><i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i></b>
<b><i>Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico.</i></b>			

#### **Respecto a la penalidad N° 4:**

De la revisión de la penalidad N° 4 de las Bases Integradas, se advierte que esta no está acorde a la penalidad obligatoria N° 1 estipulada en las Bases estándar aplicables al presente procedimiento.

En relación a ello, a través del Informe N° 0444-2025-GDTI-MDVLH, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 21 de febrero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

N°	PENALIDADES A APLICAR POR	FORMA DE CALCULO	PROCEDIMIENTO
04	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	0.5 de una UIT vigente al momento de la aplicación de la penalidad por la Entidad por cada día de ausencia del personal propuesto para la obra en el plazo previsto.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de Obra y/o según Informe del Coordinador de la Sub Gerencia de Obras y/o personal de la entidad que advierta el hecho y deje constancia con un Acta en Obra.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad habría modificado el supuesto de aplicación de la penalidad conforme a las Bases Estándar; no obstante, aún mantiene el término “vigente al momento de la aplicación de la penalidad por la Entidad” en la forma de cálculo.

#### **Respecto a la penalidad N° 5 y N° 6:**

De la revisión de las penalidades N° 5 y N° 6, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el “ingeniero residente de obra”, “profesionales o especialistas propuestos” no se encuentre de forma permanente en la obra.

Al respecto, se advierte que dichas penalidades podrían estar inmersa en la penalidad obligatoria N° 2 de las Bases Integradas, puesto que también penaliza ante la ausencia del personal acreditado o debidamente sustituido.

En relación a ello, a través del Informe N° 0444-2025-GDTI-MDVLH, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 21 de febrero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

*(...) Se suprimirá las penalidades N° 5 y N° 6 del acápite f de las “Otras penalidades” del numeral 3.1.2 del Capítulo III de la Sección Específica.*

#### **Respecto a la penalidad N° 8:**

De la revisión de la penalidad N° 8, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el contratista no implemente los planes: “Plan de Seguridad y Salud”, “Plan de Monitoreo”, “Plan y Desarrollo de Mitigación Ambiental” y **de otros indicados** y/o propuestos en el Expediente Técnico. Al respecto, se advierte que no estaría claro a qué se refiere la Entidad con el término “y otros”.

En relación a ello, a través del Informe N° 0444-2025-GDTI-MDVLH, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 21 de febrero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

N°	PENALIDADES A APLICAR POR	FORMA DE CALCULO	PROCEDIMIENTO
08	NO IMPLEMENTACION DE PLANES Plan de Seguridad y Salud Plan de Monitoreo Plan y Desarrollo de Mitigación Ambiental. La no realización y/o implementación de estas actividades será causal de aplicación de penalidad.	0.5 de una UIT por cada vez.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de Obra y/o según Informe del Coordinador de la Sub Gerencia de Infraestructura y/o personal de la entidad que advierta el hecho y deje constancia con un Acta en Obra.

### **Respecto a la penalidad N° 11:**

De la revisión de la penalidad N° 11, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el Contratista no cuente con los equipos mínimos **ofertados** requeridos para la ejecución de la obra o que los tenga **incompletos**.

Al respecto, en relación al equipamiento ofertado, es necesario aclarar que, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, el equipamiento estratégico se acredita para la suscripción del contrato. Asimismo, se advierte que para determinar si la información se encuentra “incompleta”, se debe de establecer una lista taxativa del contenido de dicha información.

En relación a ello, a través del Informe N° 0444-2025-GDTI-MDVLH, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 21 de febrero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

*Se modificará la penalidad N° 11 con la siguiente premisa:*

*Equipos del Contratista cuando el contratista no cuente con los equipos mínimos acreditados durante el perfeccionamiento del contrato para la ejecución de la obra o que los tenga incompletos de acuerdo al ítem 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO del capítulo III de la sección específica de las bases. La aplicación de la penalidad, será verificando el cronograma de ejecución de obra.*

### **Respecto a la penalidad N° 14, N° 17 y N° 21:**

De la revisión de la penalidad N° 14, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el Contratista incumpla con realizar las pruebas y ensayos en **forma oportuna**, para realizar la verificación de la calidad de materiales, dosificaciones y/o ensayos de control de calidad.

Asimismo, de la revisión de la penalidad N° 17, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando no presente **oportunamente** el Cronograma Valorizado, debido a modificaciones durante la ejecución de la Obra, para su aprobación por la entidad.

Además, de la revisión de la penalidad N° 21, se advierte que la Entidad consignó “*El Contratista, está en la obligación de formular las Consultas registrando **oportunamente** en el Cuaderno de Obra Digital...*”.

Al respecto, se advierte que no estaría claro a que se refiere la Entidad con los términos “forma oportuna” y “oportunamente”, es decir, no se conocería la oportunidad en la que se deberían realizar los ensayos, presentar el cronograma valorizado y registrar consultas en el cuaderno de obra digital.

En relación a ello, a través del Informe N° 0444-2025-GDTI-MDVLH, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 21 de febrero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

**Con respecto a la penalidad N° 14:**

*“Se aclarar que de “forma oportuna” significa que el contratista deberá realizar las pruebas y ensayos cuando corresponda en el momento adecuado según las normas de construcción de acuerdo al proceso constructivo, la estructura, los materiales utilizar, etc. Siempre bajo verificación y/o solicitud de la supervisión de obra-  
Existen ensayos que son obligatoriamente necesarios previo a la ejecución de una partida y otros por el contrario se realizan finalizada la partida.*

De lo expuesto, si bien la Entidad aclaró a que se refiere con el término “oportunamente”, habría incluido dentro de su argumento el término “etc”, el cual no permite identificar con precisión a qué se refiere y podría causar interpretaciones subjetivas; por lo que, dicho término no será considerado.

**Con respecto a la penalidad N° 17:**

*“(...) Se modificará el segundo párrafo de la penalidad N° 17 para una mejor comprensión*

N°	PENALIDADES A APLICAR POR
17	[...] Asimismo, cuando no presente oportunamente el cronograma Valorizado debido a modificaciones durante la ejecución de obra de acuerdo al Art. 202 del RLC, para su aprobación por la entidad. [...] [...]

De lo expuesto, la Entidad estaría manteniendo el término “oportunamente” en el párrafo modificado, el cual no permite identificar el plazo al que se refiere y podría causar interpretaciones subjetivas; por lo que, dicho término no será considerado.

**Con respecto a la penalidad N° 21:**

*“(…) El COD es una herramienta informática que reemplaza al cuaderno de obra físico, el residente de obra es el profesional designado por el contratista para registrar asientos en el COD; los cuales deberán ser anotados diariamente y por consecuencia existirá relación de hechos entre ellos. Por la cual, se advierte que el contratista, a través del residente de obra, deberá realizar las consultas de manera oportuna (DIARIO), ya que las consultas nacerán a partir del registro de los acontecimientos plasmados en el cuaderno de obra digital.  
(…)*

De lo expuesto, la Entidad señaló en su informe que las anotaciones de las consultas deberán ser de forma “**diaria**”; lo cual se contrapone con la “DIRECTIVA N° 009-2020-OSCE/CD”- LINEAMIENTOS PARA EL USO DEL CUADERNO DE OBRA DIGITAL; dado que, esta señala que en esta **se registran los hechos relevantes que ocurran durante la ejecución de la obra, las órdenes, las consultas y las respuestas a las consultas**, que se abre en la fecha de entrega del terreno y se cierra culminado el acto de recepción de la obra o el acto de constatación física de la obra, según corresponda, **no señalando la oportunidad ni la frecuencia del registro**.

Por lo que, no se tomará en cuenta lo señalado por la Entidad y el término “oportunamente” no será considerado.

**Respecto a la penalidad N° 19:**

De la revisión de la penalidad N° 19, se advierte que la Entidad estaría penalizando si el contratista o su personal (Residente de obra) no permita el acceso al cuaderno de obra digital al Inspector o supervisor de la obra, impidiéndole anotar las ocurrencias.

Al respecto, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” establece que, el acceso y registro en el cuaderno de obra digital se realiza a través de internet, ingresando a <https://www.gob.pe/osce>. En ese sentido, las Entidades y los contratistas (ejecutores de obra y supervisores de obra) tienen la responsabilidad de contar y mantener el equipamiento y las condiciones que aseguren una conectividad oportuna y adecuada, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 9.3 de la presente Directiva.

En relación a ello, a través del Informe N° 0444-2025-GDTI-MDVLH, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 21 de febrero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

*Se suprimirá la penalidad N° 19 del acápite f de las “otras penalidades” del numeral 3.1.2 del Capítulo III de la Sección Específica.*

**Respecto a la penalidad N° 23 y N° 26:**

De la revisión de la penalidad N° 23, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el Contratista entregue la documentación **incompleta** o fuera del plazo, perjudicando el trámite normal de los mismos.

Asimismo, de la revisión de la penalidad N° 26, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el Contratista presente la valorización mensual con deficiencias y/o la **documentación faltante**; y/o, por presentar fuera del plazo estipulado conforme al artículo 194 del Reglamento.

Al respecto, se advierte que para determinar si la información se encuentra “incompleta”, se debe de establecer una lista taxativa del contenido de dicha información. Además, la Entidad no precisa en la penalidad N° 23 a qué documentación se refiere.

En relación a ello, a través del Informe N° 0444-2025-GDTI-MDVLH, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 21 de febrero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

<b>ACCION:</b> De la penalidad N°23 será suprimida la frase “documentación incompleta”, adecuando la penalidad de la siguiente manera:			
N°	PENALIDADES A APLICAR POR	FORMA DE CALCULO	PROCEDIMIENTO
23	ENTREGA DE DOCUMENTOS FUERA DE PLAZO, cuando el contratista entregue la documentación fuera del plazo establecido en el Reglamento de La Ley de Contrataciones y/o a solicitud de la entidad. -Informe de Revisión del Expediente Técnico. - Planos de Replanteo - Solicitud de Adelantos - Cronogramas Actualizados	0.5 de una UIT por cada vez.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de Obra y/o según Informe del Coordinador de la Sub Gerencia de Infraestructura y/o personal de la entidad que advierta el hecho y deje constancia con un Acta en Obra.

*De la revisión de la penalidad N° 26, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el Contratista presente la valorización mensual con deficiencias y/o la documentación faltante; y/o, por presentar fuera del Plazo estipulado conforme al Artículo 194 del RLCA*

**ACCION:**

Dicha penalidad va acorde al contenido mínimo de presentación establecido en las directivas consignadas por la Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura de la Municipalidad Distrital de Víctor Larco Herrera, las valorizaciones de obra mantienen una estructura ya definida, "check list" que deberá ser solicitado por el contratista a la Entidad. Cabe recalcar que este no es publicado con el proceso de selección porque a veces sufre cambios en su estructura y las valorizaciones de obra deben estar acorde al requerimiento actual de la entidad.

(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados)

Asimismo, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
<i>1</i>	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>	<i><u>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</u></i>
	<i>(...)</i>		

Ahora bien, de la revisión de todas las penalidades, se advierte que el procedimiento no está acorde al texto previsto de las Bases Estándar.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el apartado f) "De las otras penalidades" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

<i>N°</i>	<i>PENALIDADES A APLICAR POR</i>	<i>FORMA DE CALCULO</i>	<i>PROCEDIMIENTO</i>
	<i>(...)</i>		
<i>02</i>	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido</i>	<i>0.5 de una UIT <del>vigente al momento de la aplicación de la penalidad</del> por la Entidad por cada día de ausencia del personal propuesto para la obra.</i>	
	<i>(...)</i>		
<i>04</i>	<i><del>Cuando uno a más del personal acreditado permanece menos de sesenta (60) desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es</del></i>	<i>0.5 de una UIT <del>vigente al momento de la aplicación de la penalidad</del> por la Entidad por cada día de</i>	



	<p><del>menor a los sesenta (60) días, de conformidad con lo señalado en el numeral 190.2 del artículo 190 del RLCE.</del></p> <p>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</p>	ausencia del personal propuesto para la obra en el plazo previsto.	
05	<p><del><b>RESIDENTE DE OBRA</b>, cuando el ingeniero Residente de obra, no se encuentre de forma permanente en la obra. Se deberá tener en cuenta que cuando el personal de la ENTIDAD, no ubique al residente en obra (en el momento de la inspección), este acudirá al cuaderno de autocontrol, en caso de no estar anotado el lugar del desplazamiento, se aplicará una multa según penalidad, por el día o los días en que el personal no haya anotado su presencia en el cuaderno de autocontrol y se haya ausentado, siendo suficiente la sustentación de este hecho con un acta firmado por el personal de LA ENTIDAD que visitó la obra, dejando copia de la misma en manos de algún responsable en la obra.</del></p>	<p><del>± UIT vigente al momento de la aplicación de la penalidad por la Entidad por cada día de ausencia del profesional responsable de obra.</del></p>	
06	<p><del><b>FALTA DE PERMANENCIA DEL PERSONAL PROPUESTO PARA OBRA</b>, Cuando alguno de los profesionales o especialistas propuestos por el contratista que componen el equipo de ingeniería de obra, no se encuentre en forma permanente durante el horario de ejecución de obra, siendo suficiente la sustentación de este hecho como un acta firmada por el personal de LA ENTIDAD, que visitó la obra y dejando en constancia con un responsable de la obra o con informe de supervisión o inspector según sea el caso. La presencia en obra del personal con participación parcial, será coordinada con la Supervisión o Inspector de Obra y comunicada a la Sub Gerencia de Obras.</del></p>	<p><del>± UIT vigente al momento de la aplicación de la penalidad por la Entidad por cada día de ausencia de los profesionales y Especialistas en la obra.</del></p>	
	(...)		
08	<p><b>NO IMPLEMENTACION DE PLANES:</b> Plan de Seguridad y Salud. Plan de Monitoreo. Plan y Desarrollo de Mitigación Ambiental <del>y de otros</del> <del>indicados y/o propuestos en el Expediente Técnico.</del> La no realización y/o implementación de estas actividades será causal de aplicación de penalidad.</p>	0.5 de una UIT por cada vez.	
	(...)		
11	<p><b>EQUIPOS DEL CONTRATISTA</b> Cuando el contratista no cuente con los equipos mínimos <del>ofertados</del> <del>requeridos para la ejecución de la obra o que los tenga incompletos.</del> La aplicación será por cada día de incumplimiento.</p> <p>acreditados durante el perfeccionamiento del contrato para la ejecución de la obra o que los tenga incompletos de acuerdo al ítem 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO del capítulo III de la sección específica de las bases.</p>	0.5 UIT por cada vez	

	La aplicación de la penalidad, será verificando el cronograma de ejecución de obra.		
	(...)		
14	<p>PRUEBAS Y ENSAYOS, cuando el Contratista incumpla con realizar las pruebas y ensayos en forma oportuna, para realizar la verificación de la calidad de materiales, dosificaciones y/o ensayos de control de calidad. También si el Contratista realiza inadecuadamente los ensayos de control de calidad, sin seguir los procedimientos estandarizados, haciendo uso de los equipos inadecuados, o el personal que realizara las pruebas de control de calidad no sea el especialista y autorizado por el Supervisor y/o Inspector de obra.</p> <p><i>Nota: "Se aclarar que de "forma oportuna" significa que el contratista deberá realizar las pruebas y ensayos cuando corresponda en el momento adecuado según las normas de construcción de acuerdo al proceso constructivo, la estructura, los materiales utilizar, etc. Siempre bajo verificación y/o solicitud de la supervisión de obra- Existen ensayos que son obligatoriamente necesarios previo a la ejecución de una partida y otros por el contrario se realizan finalizada la partida.</i></p>	1 UIT vigente al momento de la aplicación de la penalidad por la Entidad	
	(...)		
17	<p><b>CRONOGRAMA DE EJECUCION.</b> Cuando el Contratista no cumpla con entregar el calendario valorizado a la fecha de inicio del plazo contractual de obra, para su aprobación por la entidad.</p> <p><del>Asimismo, cuando no presente oportunamente el Cronograma Valorizado debido a modificaciones durante la ejecución de la Obra, para su aprobación por la entidad: Cuando el contratista no presente el cronograma de ejecución de obra que corresponda a adicionales y/o no presentar el cronograma de ejecución de avance acelerado cuando el supervisor identifique que el porcentaje de ejecución está en 80% o debajo de este en relación del cronograma de ejecución programado. ART. 203 Demoras Injustificadas en la Ejecución de Obra</del></p> <p>Asimismo, cuando no presente oportunamente el cronograma valorizado debido a modificaciones durante la ejecución de obra de acuerdo al Art. 202 del RLC, para su aprobación por la Entidad.</p> <p>Durante la ejecución de la obra, el contratista está obligado a cumplir los avances parciales establecidos en el calendario de avance de obra vigente. En caso de retraso injustificado, cuando el monto de la valorización acumulada ejecutada a una fecha determinada sea menor al ochenta por ciento (80%) del monto de la valorización acumulada programada a dicha fecha, el inspector o supervisor ordena al contratista que presente, dentro de los siete (7) días siguientes, un nuevo calendario que contemple la aceleración de los trabajos, de modo que se garantice el cumplimiento de la obra dentro del plazo previsto, anotando tal hecho en el cuaderno de obra.</p>	1 UIT vigente al momento de la aplicación de la penalidad por la Entidad por cada día de incumplimiento	

	(...)		
19	<p><b><del>CUADERNO DE OBRA DIGITAL</del></b>  <del>Si, el Contratista o su personal (Residente de Obra), no permita el acceso al Cuaderno de Obra Digital al Inspector o Supervisor de la Obra, impidiendo realice anotaciones de las ocurrencias sucedidas en obra, debido al mal uso de la misma, teniendo en cuenta que el registro es diario.</del>  <del>El cuaderno de obra es cerrado por el inspector o supervisor cuando la obra haya sido recibida definitivamente por la Entidad.</del>  <del>El Residente de Obra como responsable del Cuaderno de Obra Digital, deberá registrar en asientos correlativos.</del></p>	0.5 de una UIT por cada día de impedimento y/o incumplimiento.	
	(...)		
21	<p><b>CONSULTAS REALIZADAS DURANTE LA EJECUCION</b>  El Contratista, está en la obligación de formular las Consultas registrando <del>oportuna</del> <b>mente</b> en el Cuaderno de Obra Digital, y dirigirlas al inspector o supervisor, según corresponda, conforme al Artículo 193 de la RLCA</p>	1 UIT por cada vez	
	(...)		
23	<p><del><b>ENTREGA DE DOCUMENTACION INCOMPLETOS,</b> cuando el Contratista entregue la documentación <u>incompleta</u> o fuera del plazo, perjudicando el trámite normal de los mismos.</del></p> <p><b>ENTREGA DE DOCUMENTOS FUERA DE PLAZO,</b> cuando el contratista entregue la documentación fuera de plazo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones y/o a solicitud de la entidad.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Informe de revisión del expediente técnico</li> <li>- Planos de replanteo</li> <li>- Solicitud de adelantos</li> <li>- Cronograma actualizados</li> </ul>	<p><del>1 UIT vigente al momento de la aplicación de la penalidad por la Entidad.</del></p> <p>0.5 de una UIT por cada vez</p>	
	(...)		
26	<p><b>POR PRESENTAR LA VALORIZACION MENSUAL CON DEFICIENCIAS Y/O DOCUMENTACION INCOMPLETA Y/O FUERA DE PLAZO ESTIPULADO CONFORME AL ARTICULO 194 DEL RLCA LEY,</b>  Cuando el Contratista presente la valorización mensual con deficiencias y/o la <u>documentación faltante</u>; y/o, por presentar fuera del Plazo estipulado conforme al Artículo 194 del RLCA; y/o no levante observaciones realizadas por la entidad dentro del plazo señalado, evitando así el pago de mayores intereses en la Valorizaciones presentadas, quedando bajo responsabilidad de EL CONTRATISTA.  Debe quedar claro que cada profesional propuesto según especialidad deberá presentar informe debidamente firmado, en caso contrario se aplicará la multa, por mes y/o en cada valorización, estos informes deberán acompañar el informe de valorización correspondiente, cada informe deberá contener fotografías (mínimo 04) donde se evidencia la presencia del especialista</p>		

	y el trabajo efectuado en el lugar de emplazamiento de la obra.		
	<p><i>Nota:</i>  Dicha penalidad va acorde al contenido mínimo de presentación establecido en las directivas consignadas por la Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura de la Municipalidad Distrital de Víctor Larco Herrera, las valorizaciones de obra mantienen una estructura ya definida "check list" que deberá ser solicitado por el contratista a la Entidad. Cabe recalcar que este no es publicado con el proceso de selección porque a veces sufre cambios en su estructura y las valorizaciones de obra deben estar acorde al requerimiento actual de la entidad.</p>		
	(...)		

- **Se adecuará** el Procedimiento de todas las penalidades conforme al texto previsto de las Bases Estándar, acorde al siguiente detalle: *"Según informe del Supervisor y/o Inspector de obra"*.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.6. Gestión de riesgos:

De la revisión de los anexos de la Gestión de Riesgos registrados en el expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se aprecia la existencia de dos (2) versiones del Anexo N° 03, "Formato para asignar los riesgos". En el primero, se asigna el riesgo a una de las partes (Contratista o Entidad); sin embargo, en el segundo, los riesgos con código R2, R3, R4, R5, R7 y R8 fueron atribuidos simultáneamente tanto al Contratista como a la Entidad, lo que genera una incongruencia.

Ante esta situación, la Entidad, mediante el Informe N° 0264-2025-GDTI-MDVLH, remitió el Anexo N° 1 y el Anexo N° 3 corregidos, sin las referidas incongruencias; por lo que, con ocasión a las Bases Integradas definitivas, **se publicará** la documentación corregidas remitida por la Entidad.

### 3.7. Otros documentos del expediente técnico de obra

De la revisión del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se identificó la omisión de los siguientes documentos:

- Cálculo costo hora-hombre
- Cotización del costo hora-equipo o máquina.
- Estudio de tráfico.
- Estudio de señalización y seguridad vial.
- Plan de seguridad y salud en el trabajo.

Asimismo, se detectaron incongruencias en el desagregado de gastos generales, específicamente en los gastos financieros.

En respuesta, la Entidad, a través del Informe N° 0264-2025-GDTI-MDVLH, remitió la información faltante y precisó la partida correspondiente a los gastos financieros en

el desagregado de gastos generales. Por lo tanto, con ocasión a las Bases Integradas definitivas, **se publicarán los documentos remitidos por la Entidad.**

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se atendieron oportunamente los pedidos de información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.

**4.5** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 27 de febrero de 2025

Códigos: 6.2,6.13, 14.6 y 12.6