

## **PRONUNCIAMIENTO N° 557-2024/OSCE-DGR**

**Entidad:** Empresa Municipal Administradora de Peaje de Lima S.A.

**Referencia:** Licitación Pública N° 12-2024-EMAPE/CS-1, convocada para la ejecución de obra IOARR: “Reparación de calzada y cerco perimétrico; en el circuito de playa de la Costa Verde, Tramo: Club Regatas, Ca. Virú y Armendariz, Tramo: Vía Expresa Paseo de la República - Circuito de Playas en el Centro Poblado Miraflores, Distrito de Miraflores, Provincia Lima, Departamento Lima con CUI N° 2633981”.

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 17<sup>1</sup> de julio de 2024, y subsanado el 31<sup>2</sup> de julio, el 13<sup>3</sup> y 29<sup>4</sup> de agosto, y el 18<sup>5</sup> y 27<sup>6</sup> de septiembre de 2024, ; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **LFX INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>7</sup> y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2 referida al “**Pago de las Valorizaciones**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 11 referidas a la “**Fresadora Mecánica**”.



Firmado digitalmente por CONDOR MARTINEZ Ernesto Alonso Gilmar FAU 20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 15.10.2024 18:58:49 -05:00



Firmado digitalmente por CAMPOS PANDURO Sofia Milagros FAU 20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 15.10.2024 18:54:03 -05:00

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0095263

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2024-0101061

<sup>3</sup> Mediante Expediente N° 2024-0107067

<sup>4</sup> Mediante Expediente N° 2024-0116085

<sup>5</sup> Mediante Expediente N° 2024-0125827

<sup>6</sup> Mediante Expediente N° 2024-0128909, N° 2024-0129783 y N° 2024-0131377.

<sup>7</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7 referida a los **“Gastos generales”**.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 8 referida al **“Contenido del Expediente Técnico”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9 referida al **“Adelanto Directo”**.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10 referida al **“Cuaderno de Obra”**.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13 referida a la **“Partida demolición de pavimento”**.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 19 y 20 referidas al **“Tipo de pintura del pavimento lineal continua y discontinua”**.
- **Cuestionamiento N° 9** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 33 referida a la **“Disponibilidad del Terreno”**.
- **Cuestionamiento N° 10** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 36 referida al **“Costos de Interferencias”**.
- **Cuestionamiento N° 11** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21 referida a la **“partida 02.0403.01 - suministro e instalación de borlados flexibles con equipo”**.

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos del participante LFX INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C., se aprecia que cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 24 solicitando *“adjuntar el PLAN DE DESVÍO (...)”*, pese a que en la petición de la consulta y/u observación se cuestiona el costo del recurso mano de obra de la partida 01.02.01 “Implementación de plan de desvío, mantenimiento de tránsito y seguridad vial”, por lo cual **dicha petición resulta extemporánea y no será materia del presente pronunciamiento.**

## **2. CUESTIONAMIENTOS:**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>8</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### **Cuestionamiento N° 1**

### **Respecto al “Pago de las Valorizaciones”**

El recurrente **LFX INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, toda vez que, según refiere, el Comité de Selección no respondió lo peticionado en la medida que *“el pago de la valorización será en fecha no posterior al último día del mes de presentada la valorización”*, conforme a lo previsto en el artículo 194 del Reglamento.

### **Pronunciamiento**

Debemos iniciar señalando que en el numeral 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

---

<sup>8</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE

## 2.6. VALORIZACIONES

El periodo de valorización será MENSUAL.

### Importante

- Cuando el periodo de valorización establecido por la Entidad sea el mensual, el plazo del pago de la valorización se registrará por lo dispuesto en el numeral 194.7 del artículo 194 del Reglamento. En cambio, si la Entidad prevé un periodo de valorización distinto al mensual, se debe establecer los plazos y procedimiento aplicables para la valorización, teniendo en consideración lo dispuesto en el numeral 194.6 del referido artículo, así como el plazo para el pago de las valorizaciones.
- Las valorizaciones de obra se presentan a través del módulo de ejecución contractual del SEACE. Dicha obligación aplica a los contratos de obra que deriven de procedimientos de selección para la ejecución de obras, convocados a partir de la entrada en vigencia de la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD "Gestión de las valorizaciones de obra a través del SEACE"<sup>16</sup>. Mediante comunicado el OSCE publica y difunde la relación de Entidades obligadas a usar la sección de valorizaciones electrónicas como medio para la gestión de las valorizaciones de obra. El primer listado de entidades obligadas se encuentra publicado en el siguiente enlace:

<https://www.gob.pe/institucion/osce/noticias/575017-comunicado-n-001-2022-osce>

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 2 se solicitó **indicar** el periodo de pago de las facturas una vez presentada en la valorización mensual; ante lo cual el Comité de Selección indicó que la factura se presentará junto con la valorización, y se realizará al crédito.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que el Comité de Selección no brindó los alcances requeridos por el participante, toda vez que el participante solicitó que se precise el periodo para el pago de las facturas generadas por cada valorización mensual; mientras que el colegiado se limitó a indicar que la factura se presenta conjuntamente con el trámite de valorización. Siendo que con dicha respuesta no atiende lo peticionado.

Asimismo, mediante el Informe Técnico N° 105-2024-EMAPE-GCM/EPPGPV, replicó lo absuelto en la consulta y/u observación en cuestión.

En ese contexto, debemos precisar que la “valorización” comprende la cuantificación económica de un avance físico en la ejecución de la obra realizada en un periodo determinado.

Es decir, la valorización debe entenderse como el monto de la contraprestación que corresponde abonar al contratista, por el trabajo ejecutado en el periodo previsto en la Bases, el cual es usualmente mensual.

Es por ello que cuando la valorización es “mensual”, el numeral 194.6 del artículo 194 del Reglamento establece que “El plazo máximo de aprobación por el inspector o el supervisor de las valorizaciones y su remisión a la Entidad para periodos mensuales es de cinco (5) días, contados a partir del primer día hábil del mes siguiente al de la valorización respectiva, y es cancelada por la Entidad en fecha no posterior al último día de tal mes. Cuando las valorizaciones se refieran a periodos distintos a los previstos en este numeral, las bases establecen el tratamiento correspondiente de

*acuerdo con lo dispuesto en el presente artículo” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Por lo tanto, si bien la Entidad en la absolución no indicó el periodo para el pago de las facturas generadas por cada valorización mensual; cierto es que la normativa en contrataciones del Estado ha previsto que la “cancelación” de las valorizaciones -la cual comprende el monto de contraprestación- consignado en la factura presentada por el contratista al inspector o supervisor se dará en fecha no posterior al último día del mes de aprobada la valorización.

En ese sentido, considerando que el Comité de Selección no brindó los alcances requeridos por el participante, y en tanto, la normativa en contrataciones del Estado ha previsto el periodo para la “cancelación” de las valorizaciones mensuales; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>9</sup> que la normativa en contrataciones del Estado ha previsto que la “cancelación” de las valorizaciones -la cual comprende el monto de contraprestación- consignado en la factura presentada por el contratista al inspector o supervisor se dará en fecha no posterior al último día del mes de aprobada la valorización; conforme a lo establecido en el artículo 194 del Reglamento.
- Corresponderá al titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

---

<sup>9</sup> La presente disposición no requerirá de ser implementada en las presentes Bases Integradas Definitivas.

## Cuestionamiento N° 2

## Respecto al “fresado: partida y equipo para la actividad”

El recurrente **LFX INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 11, toda vez que, según refiere:

### Consulta y/u observación N° 6. -

- Respecto a la numeral 3 de la consulta y observación de la referencia, se cuestiona que si bien el colegiado ha reconocido que el equipo denominado “fresadora mecánica de 565 HP” comprende en sí una “fresadora para pavimento de 565 HP”; cierto es que dicho aspecto debería modificarse en el Expediente Técnico de Obra y en las Bases para evitar confusiones.
- Respecto a la numeral 6 de la consulta y observación de la referencia, la Entidad ha omitido incrementar el costo de la partida 02.03.04 (fresado de carpeta asfáltica), pese a que en la absolución indicó que “acoge” nuestra petición de incrementar los costos de la mencionada partida. Y, además no ha precisado que documentación permitirá acreditar los lineamientos del Decreto Legislativo N° 1278 y Decreto Supremo N° 014-2017-MINAM.

### Consulta y/u observación N° 11.-

- Respecto a los numerales 4 y 6, el Comité de Selección no respondió lo peticionado respecto a la potencia de la fresadora y si es posible acreditar equipos de mayor potencia.

## Pronunciamiento

Considerando la afinidad de los anteriores cuestionamientos se procederá a realizar el correspondiente análisis conforme a los siguientes extremos:

- **Respecto a la fresadora mecánica (consultas y/u observaciones N° 6 (numeral 3) y N° 11 (numeral 4) ).-**

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

consulta y/u observación	absolución
Mediante el numeral 3 de la consulta y/u observación N° 6, se solicitó <b>precisar</b> el tipo de máquina, toda vez que la “fresadora mecánica 565 HP” no resulta aplicable para realizar la actividad “fresado de carpeta asfáltica”	Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que la “fresadora mecánica 565 HP” se utilizará en el fresado de pavimento flexible. Es decir, <u>la fresadora para acreditar en la oferta debe ser para pavimentos.</u>

A través del numeral 4 de la consulta y/u observación N° 11, se solicitó <b><u>precisar</u></b> si la “fresadora mecánica 545 HP” comprende una “fresadora de pavimento” y <b><u>reducir</u></b> la potencia del equipo “fresadora mecánica de 565 HP”.	Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que el equipo comprende “fresadora para pavimento”.
---	---

**- Tipo del equipo fresadora:**

Es así que del cuadro precedente se aprecia que el Comité de Selección aclaró que la “fresadora mecánica” será utilizada para pavimento flexible, y por ende dicho equipo comprende una “fresadora para pavimento”. Sin embargo, el recurrente considera que no basta con la aclaración realizada sino que ello implica la modificación de la denominación del equipo en las Bases y en el Expediente Técnico de Obra.

Ahora bien, mediante el Informe Técnico N° 105-2024-EMAPE-GCM/EPPGPV la Entidad ratificó su absolución señalando que la maquinaria requerida para el presente procedimiento de selección es la “fresadora de pavimento de 565 HP”, la cual será usada para fresar el pavimento flexible; de lo cual se puede desprender que la Entidad no requiere modificar la denominación del equipo en cuestión, dado que si bien aclaró que dicho equipamiento se utilizará para la actividad de fresado en el pavimento flexible, ello no quiere decir el equipo previsto en las Bases y en el Expediente Técnico de Obra no sea el idóneo para la mencionada actividad. Además, el colegiado cumplió con aclarar lo peticionado respecto a si el equipo sería utilizado en pavimento flexible o no.

Sin embargo, a efectos de evitar confusiones respecto al equipamiento en cuestión, la Entidad mediante Informe N° 128-2024-RARH procedió a modificar la “relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo”, bajo la denominación “fresadora mecánica para pavimento 565 HP”. Para tal efecto, también deberá extenderse dicha modificación en el equipamiento previsto en las Bases, toda vez que según los lineamientos de las Bases Estándar “*Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) (...) **concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el extremo del presente cuestionamiento, por lo que se deberán implementar las disposiciones siguientes:

- Se **modificará** el literal A.1 -Equipamiento estratégico- de los requisitos de calificación de la manera siguiente: “(...) 1.17 FRESADORA MECÁNICA **PARA PAVIMENTO** 565 HP”.
- Se **adjunta** conjuntamente con las Bases Integradas “relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo” modificada respecto al equipamiento “fresadora”.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**- Potencia del equipo fresadora:**

De lo señalado en el cuadro se puede apreciar que el participante solicitó dos (2) extremos en el numeral 4 de la consulta y/u observación N° 11, siendo que el colegiado únicamente se pronunció respecto a si la fresadora se utilizaría en pavimento flexible, **soslayando el análisis o posición respecto a la reducción de la potencia de la fresadora.**

Ahora bien, mediante el Informe Técnico N° 105-2024-EMAPE-GCM/EPPGPV la Entidad ratificó la potencia de la “fresadora”, y por ende se puede colegir que la petición de reducción de potencia del participante fue desestimada.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el extremo del presente cuestionamiento

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

● **Respecto a la potencia de los equipos (consulta y/u observación N° 11 (numeral 6)).-**

Del cuadro precedente, se advierte que el Comité de Selección no respondió si es posible acreditar equipos de mayor potencia. Sin embargo, mediante el Informe Técnico N° 105-2024-EMAPE-GCM/EPPGPV la Entidad indicó que *“el participante debe presentar para su equipamiento estratégico de la misma capacidad o superior”*.

Asimismo, dicho aspecto es congruente con lo descrito en el literal A.1 -Equipamiento estratégico- de los requisitos de calificación de las Bases Integradas por el Comité de Selección, conforme se aprecia a continuación:



Ítem	Descripción	Cant.
1.01	NIVEL TOPOGRÁFICO	01
1.02	ESTACIÓN TOTAL	01
1.03	COMPACTADORA VIBRATORIA TIPO PLANCHA 7 HP	01
1.04	RODILLO NEUMÁTICO AUTOPROPULSADO 5.5 - 20 ton	01
1.05	RODILLO VIB. LISO AUTOPROPULSADO 101-135 HP 10-12 Ton	01
1.06	CORTADORA DE PAVIMENTO DE 13HP	01
1.07	MARTILLO HIDRÁULICO (para minicargador)	01
1.08	CARGADOR SOBRE LLANTAS DE 125-155 HP 3 yd <sup>3</sup>	01
1.09	MINI CARGADOR C/LLANTA 70HP TIPO BOBCAT O SIMILAR	01
1.10	MOTONIVELADORA 130 - 135 HP	01
1.11	CAMION VOLQUETE 6X4 330 HP DE 15 m <sup>3</sup>	01
1.12	CAMION IMPRIMADOR 210 HP 2000 gln	01
1.13	CAMION CISTERNA 4X2 (AGUA) 145-165 HP 2000 GLN	01
1.14	CAMION GRUA INCLUYE TRABAJOS DE IZAJE 15-20 Tn A TODO COSTO	01
1.15	CAMION CISTERNA 4X2 AGUA 122 HP 2000 GAL	01
1.15	MAQUINA PARA PINTAR EN PAVIMENTO DE 5.5HP	01
1.16	MAQUINA PARA PINTURA TERMOPLASTICA	01
1.17	FRESADORA MECÁNICA 565HP	01
1.18	BARREDORA MECANICA 7 LON.	01
1.19	PAVIMENTADORA SOBRE ORUGAS 105HP	01

El postor podrá proponer equipos y maquinarias que supere el servicio de características solicitados para el equipamiento estratégico.

En ese contexto, cabe señalar que el mencionado informe se condice con lo dispuesto en la Opinión N° 161-2018/DTN, en el cual la Dirección Técnica Normativa del OSCE ha previsto lo siguiente: “(...) a fin de acreditar el cumplimiento de dicho requisito de calificación (esto es, contar con el Equipamiento Estratégico) (...) con el referido requisito de calificación, la normativa de Contrataciones del Estado ha previsto que durante el procedimiento de selección el postor debe acreditar que cuenta con la disponibilidad del Equipamiento Estratégico requerido -en iguales características y condiciones a las solicitadas por la Entidad o superiores a las mínimas establecidas- para ejecutar la obra que es objeto de la convocatoria (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es decir, es posible que los potenciales postores oferten equipos con iguales o mayores características a las requeridas en las Bases.

En ese sentido, considerando que el Comité de Selección no brindó alcances respecto a lo petitionado, y en tanto dicho aspecto fue atendido mediante Informe Técnico y se condice con lo vertido en la Opinión N° 161-2018/DTN; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el extremo del presente cuestionamiento. Por tanto, se dispone lo siguiente:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>10</sup> los equipos que deberán acreditarse pueden tener iguales o mayores características a las requeridas en las Bases.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

● **Respecto a la partida fresado de la carpeta asfáltica (consultas y/u observaciones N° 6 (numeral 3)). -**

El Comité de Selección indicó que “acoge” la petición propuesta, y señala que al evaluar la partida en cuestión **determinó la necesidad de cumplir con los lineamientos del Decreto Legislativo N° 1278 - Ley de Gestión Integral de Residuos y Decreto Supremo N° 14-2017-MINAM**. No obstante, la petición del participante comprendía el **“incremento del costo de eliminación de material fresado”**.

Ahora bien, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 105-2024-EMAPE-GCM/EPPGPV indicó que **no** se requiere la eliminación del material producido por el fresado, en la medida que este será reutilizado en otras actividades del proyecto.

Es decir, la Entidad no requiere incrementar la partida denominada “fresado de carpeta asfáltica” para considerar la eliminación del material producido, dado que será reutilizado. En otras palabras, considerando que la obra comprende la reparación de la calzada y que ello puede implicar el retiro de asfalto o similar que se encuentre en mal estado (agrietado, agotado, fisurado, entre otro) producto de la técnica del fresado<sup>11</sup> y que este no será desechado sino materia de un reciclaje de asfalto, entonces no corresponde incrementar costos bajo la condición de eliminación de desechos derivados del fresado.

Por otro lado, respecto a que se habría omitido precisar que documentación permitirá acreditar el cumplimiento de los lineamientos del Decreto Legislativo N° 1278 y su Reglamento, siendo que mediante el Informe Técnico

<sup>10</sup> La presente disposición no será materia de implementación en las Bases.

<sup>11</sup> El fresado de pavimento consiste en retirar el asfalto de la carretera que se encuentra en mal estado, agrietado, agotado o fisurado. Una vez se ha retirado de la vía o de la carretera se realiza la reparación y la colocación de una nueva capa.

N° 105-2024-EMAPE-GCM/EPPGPV, la Entidad aclaró que dicho aspecto debería acreditarse con la presentación del “Plan de Manejo de Residuos Sólidos Peligrosos y No Peligrosos” para la firma del contrato.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que las pretensiones del recurrente están orientadas a: **i)** Incrementar el costo de la partida 02.03.04 y **ii)** Precisar qué tipo de documento(s) se aceptará para acreditar el cumplimiento del Decreto Legislativo N° 1278 y su Reglamento, y en tanto, la Entidad explicó el motivo por el cual no se realizará el mencionado incremento y aclaró qué documentación debería presentarse respecto de la normativa señalada precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal del numeral 2.3 del Capítulo II perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

*“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO*

*(...)*

*u) Plan de Manejo de residuos sólidos peligrosos y no peligrosos  
~~Deberá contar con documentación que acredite~~ que cumple con lo  
indicado en el Decreto Supremo N° 014-2017-MINAM y Decreto  
Legislativo N° 1278 Ley de Gestión Integral de Residuos”.*

- Corresponderá al titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto a los “Gastos generales”**

El recurrente **LFX INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, toda vez que, según refiere:

- En el numeral 1 de la consulta y/u observación en cuestión, el Comité de Selección responde de forma incorrecta respecto al monto del costo “SENCICO”, en la medida su cálculo comprende el 0.2% del **total facturado** y **no del costo directo**.
- En el numeral 4 de la consulta y/u observación en cuestión, el Comité de Selección adjunta una cotización respecto al monto presupuestado para la camioneta. Sin embargo, el recurrente considera necesario que dicha cotización permita determinar los costos individualizados para llegar al costo de alquiler de la camioneta.

Por lo tanto, se esgrime que las pretensiones del recurrente comprende corregir el monto previsto para el costo SENCICO y adjuntar la cotización que detalle los rubros que conllevan el costo total de la camioneta.

### **Pronunciamiento**

Considerando la afinidad de los anteriores cuestionamientos se procederá a realizar el correspondiente análisis conforme a los siguientes extremos:

- **Respecto al cálculo de contribución al SENCICO (En el numeral 1 de la consulta y/u observación N° 7).** -

Al respecto, cabe señalar que mediante la consulta y/u observación en cuestión se solicitó **modificar** el valor referencial respecto al costo SENCICO, dado que este fue determinado en atención al costo directo y no del total de ingresos facturados por el contratista (subtotal del presupuesto).

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° 128-2024-RARH decidió modificar los gastos generales separando a la contribución SENCICO, de tal manera que el monto de 0.2% esté bajo la base de la suma del costo directo, gastos generales y utilidad. Para tal efecto, se adjuntan los gastos generales modificados.

Asimismo, mediante el Oficio N° 003866-2024-EMAPE/GL, la Entidad remitió los documentos que han sido actualizados a raíz de la modificación del cálculo de la contribución al SENCICO, los cuales son: i) Resolución N°000040-2024-EMAPE/GCM, que actualiza el valor referencial del expediente técnico de obra, ii) Memoria descriptiva, iii) Fórmula polinómica, y iv) Calendario de avance de obra valorizado.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adjunta** con ocasión de la integración de Bases, los gastos generales así como la Resolución N°000040-2024-EMAPE/GCM, Memoria descriptiva, Fórmula polinómica y el Calendario de avance de obra valorizado.
- Se **adecuará** el numeral 1.3 -valor referencial- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, considerando la modificación generada en la Resolución N°000040-2024-EMAPE/GCM.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

● **Respecto a la cotización de la camioneta (En el numeral 4 de la consulta y/u observación N° 7).** -

Al respecto, cabe señalar que mediante la consulta y/u observación en cuestión se solicitó adjuntar la cotización de la camioneta (ítem 05.04); ante lo cual, el Comité de Selección indicó que adjuntará la mencionada cotización.

Cabe precisar que al revisar el rubro “cotizaciones” de la sección “Otros documentos del Expediente Técnico” del módulo de registro del Expediente Técnico de Obra del SEACE, se aprecia que este contiene la cotización siguiente:

**HUGO NAJARRO**  
Servicios de Demolición y Extracción

Lima, 29 de Abril del 2024  
Sr(es) 4D Ingenieros SAC  
Cotización C01-589

De mi mayor consideración:

Mediante la presente me es grato saludarlo; y a la vez hacerle llegar la cotización solicitada.

Fecha	Descripción Del Servicio	Und	Precio Costo Soles
29/04/2024	Alquiler de camioneta por mes	1	S/ 5,500.00
	<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>S/ 5,500.00</b>

Monto Total a cancelar 5,500.00 Soles

Excavaciones  
Edificaciones, carreteras y viviendas  
Materiales de construcción

Central de Mantenimiento  
SEACE  
V.B.  
C.M.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° 105-2024-EMAPE-GCM/EPPGPV ratificó<sup>12</sup> la cotización materia de cuestionamiento bajo el argumento de que el consultor<sup>13</sup> encargado del Expediente Técnico de Obra ha validado dicho documento con la información a todo costo, y que dicha información se encuentra publicada en el SEACE.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que, la Entidad adjunte una cotización detallada de los costos individuales que suman el alquiler de la camioneta que esté dentro de los costos de mercado; y en la medida que la Entidad se ha ratificado en la cotización presentada; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Respecto a los “otros documentos del Expediente Técnico de Obra”**

El recurrente **LFX INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 8, toda vez que, según refiere el Expediente Técnico de Obra estaría incompleto, en la medida que en el SEACE no se encuentra registradas las cotizaciones, el estudio de suelos y el estudio de interferencias.

#### **Pronunciamiento**

Debemos iniciar señalando que mediante la consulta y/u observación N° 8 se solicitó cuestionó la publicación del Expediente Técnico de obra, en la medida que según refiere el participante se ha omitido el estudio de suelos y pavimentos, estudio de cotizaciones de materiales e insumos, FITSA de estudio de impacto ambiental, estudio de interferencias y plan de seguridad; ante lo cual, el Comité de Selección rechazó el

---

<sup>12</sup> Lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

<sup>13</sup> Según el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, “En la contratación para la ejecución de obras, corresponde al monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad. Para obtener dicho monto, **la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico realiza las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida**, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad” (El subrayado y resaltado es nuestro).

cuestionamiento, señalando que para el presente proyecto se han desarrollado los estudios básicos de ingeniería necesarios.

Ahora bien, mediante el Informe Técnico N° 007-2024-EMAPE-RGL/EIVT la Entidad aclaró lo siguiente:

- Al tratarse de un proyecto para reparar áreas, ya no se requiere actualizar el “estudio de mecánica de suelos”.
- Tampoco existe un incremento en el aforo vehicular.
- El pavimento a reparar tendrá las mismas características que el pavimento diseñado inicialmente.

Siendo así, mediante el mencionado informe se adjunta los estudios de suelos, pavimento y tráfico.

Por otro lado, corresponde señalar que con ocasión de la integración de Bases realizada por el Comité de Selección -en su oportunidad- se actualizó el Expediente Técnico de Obra con fecha 10 de julio de 2024, registrando en el rubro “cotizaciones” de la sección “Otros documentos del Expediente Técnico” del módulo de registro del Expediente Técnico de Obra del SEACE, las cotizaciones que utilizó el consultor encargado del estudio.

En ese sentido, considerando lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se adjuntará a las Bases Integradas Definitivas los estudios de suelos, pavimento y tráfico.
- Corresponderá al titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

El participante **LFX INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 9, toda vez que, según refiere, el Comité de Selección no responde si ha considerado la entrega del adelanto directo como requisito para el inicio del plazo de obra.

### Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el numeral 2.5 -adelantos- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**2.5.1. ADELANTO DIRECTO**

**ADELANTO DIRECTO:**

En concordancia con el art 180 y 181 del RLCE se establece que:

- La Entidad otorgará un (1) adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.
- El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los ocho (8) días calendario contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede su solicitud.
- La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de siete (7) días calendario siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.

En concordancia al Artículo 153 del Reglamento de la LCE se establece que:

- La garantía tiene un plazo mínimo de 03 meses, renovable por un plazo idéntico, hasta la amortización total del adelanto otorgado, dicha garantía puede reducirse hasta el monto pendiente amortizar.

La amortización del adelanto se hará mediante descuentos proporcionales en cada uno de los pagos que se efectúen al contratista. Cualquier diferencia que se produzca respecto de la amortización del adelanto, se tomará en cuenta al momento de la liquidación. Tanto la solicitud del Adelanto como su pago no interferirán ni diferirán la fecha de inicio de la ejecución ni el plazo contractual.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 9 se solicitó **incluir** en las Bases la “entrega del adelanto directo al contratista” como condición para el inicio de plazo; ante lo cual, el Comité de Selección ha contemplado adelantos en el ítem 15.

Ahora bien, mediante el Informe Técnico N° 105-2024-EMAPE-GCM/EPPGPV la Entidad indicó que el participante debe ceñirse al marco legal dispuesto en el artículo 176 del Reglamento que regula el inicio del plazo de ejecución de obra.

En ese contexto, es conveniente señalar que el numeral 176.1 del artículo 176 del Reglamento ha previsto que el “inicio del plazo de ejecución de obra” comprende el cumplimiento de las siguientes condiciones:

- Que la Entidad notifique al contratista quién es el inspector o el supervisor, según corresponda;
- Que la Entidad haya hecho entrega total o parcial del terreno o lugar donde se ejecuta la obra, según corresponda;



- Que la Entidad provea el calendario de entrega de los materiales e insumos que, de acuerdo con las bases, hubiera asumido como obligación;
- Que la Entidad haya hecho entrega del Expediente Técnico de Obra completo, en caso éste haya sido modificado con ocasión de la absolución de consultas y observaciones; y
- **Que la Entidad haya otorgado al contratista el adelanto directo, en las condiciones y oportunidad establecidas en el artículo 181.**

Por ello, considerando que en la presente contratación ya se dispuso el otorgamiento del adelanto directo en las Bases, y que la normativa de contrataciones del Estado contempla como unas de las condiciones para el inicio del plazo de ejecución de obra a la entrega del mencionado adelanto, entonces el colegiado debió responder que dicho aspecto ya se encuentra contemplado en función a la normativa de la materia.

En ese sentido, considerando que el Comité de Selección no brindó alcances claros respecto a lo peticionado, y en tanto la normativa de contrataciones del Estado ha dispuesto que la entrega del adelanto directo sea una condición para el inicio del plazo de ejecución de obra; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por tanto, se dispone lo siguiente:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>14</sup> en la presente contratación una de las condiciones para inicio de la ejecución de obra es la entrega del adelanto directo.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 6**

#### **Respecto al “Cuaderno de Obra”.**

El participante **LFX INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10, toda vez que, según refiere el Comité

---

<sup>14</sup> La presente disposición no será materia de implementación en las Bases.

de Selección responde de forma errada respecto a la aplicación del cuaderno de obra físico, por lo cual solicita que se suprima la penalidad N° 3.

### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 37 - Otras penalidades- del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Base de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>Penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
<i>(...)</i>			
03	<u><i>Si el Contratista o su personal, no permite el acceso al Cuaderno de obra al Supervisor de Obra, impidiéndole anotar las ocurrencias o cuando el cuaderno de obra no está en la ejecución de la obra o cuando se detecte que el cuaderno de obra no está actualizado o que posea vacíos o periodos de tiempos o que no se encuentre debidamente llenado o suscrito por el residente de obra.</i></u>	<i>50% de 1 UIT por cada día de dicho impedimento.</i>	<i>Según informe del Supervisor de obra y/o verificación de la Entidad o inspector de obra según corresponda</i>

(...) (el resaltado y subrayado es nuestro) ”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 10 se solicitó **suprimir** la penalidad N° 3 debido a que el cuaderno de obra es digital; ante lo cual, el Comité de Selección precisa que si bien el cuaderno de obra es digital, cierto es que la presente contratación contempla la opción del cuaderno de obra físico en el caso de posible falla local, nacional o cualquier ataque cibernético en las redes del estado.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad concedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° 105-2024-EMAPE-GCM/EPPGPV ratificó la absolución de brindar un cuaderno de obra en físico -adicional al cuaderno digital- ante cualquier imprevisto (tales como, falla local, nacional o ataque cibernético en las redes del estado).

Al respecto, es conveniente indicar que la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” establece que en las contrataciones de ejecución de obra es obligatorio utilizar el “cuaderno de obra digital”. Por ello, considerando que el numeral 21 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases dispone que el “cuaderno de obra” para la presente contratación es digital, por lo cual no corresponde considerar en las Bases la penalidad 3 del acápite 37 - Otras penalidades- del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Base, más aún si el texto de dicha penalidad no se condice con lo previsto en las Bases Estándar.

Bajo ese contexto, la absolución brindada por el colegiado no se encontraba conforme a lineamientos descritos en el párrafo anterior.

En ese sentido, considerando que el Comité de Selección no brindó alcances claros respecto a lo peticionado (penalidad 3) y que la incorporación de la penalidad en cuestión no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** la penalidad 3 del numeral 37 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<b>“37. OTRAS PENALIDADES</b>			
<i>Las penalidades, por retraso injustificado en la atención de la ejecución de la Obra, serán de acuerdo a lo siguiente:</i>			
<i>Penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>

	penalidad		
(...)			
03	<del>Si el Contratista o su personal, no permite el acceso al Cuaderno de obra al Supervisor de Obra, impidiéndole anotar las ocurrencias o cuando el cuaderno de obra no está en la ejecución de la obra o cuando se detecte que el cuaderno de obra no está actualizado o que posea vacíos o periodos de tiempos o que no se encuentre debidamente llenado o suscrito por el residente de obra.</del>	<del>50% de 1 UIT por cada día de dicho impedimento.</del>	<del>Según informe del Supervisor de obra y/o verificación de la Entidad o inspector de obra según corresponda</del>
(...) (el resaltado y subrayado es nuestro)Sic”.			

- Corresponderá al titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 7**

#### **Respecto a la “Partida demolición de pavimento”.**

El recurrente **LFX INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 13, toda vez que, según refiere el Comité de Selección no aclara la incongruencia entre la partida demolición de pavimento con la especificación que comprende el “retiro, cambio, restauración o protección de redes o instalaciones de servicio”.

Por lo tanto, se solicitó suprimir la especificación que comprende la actividad “retiro, cambio, restauración o protección de redes o instalaciones de servicio”.

#### **Pronunciamiento**

Debemos iniciar señalando que en el documento denominado “especificaciones técnicas” registrado en el módulo Expediente Técnico de Obra del SEACE, se aprecia lo siguiente:

**02.01.02 DEMOLICION DE CARPETA ASFALTICA EXISTENTE E=0.05M (E/EQUIPO) (M2)**

**DESCRIPCION DE LA PARTIDA**

Este trabajo consiste en la demolición total o parcial de estructuras de pavimento existentes en las zonas que indiquen los documentos del proyecto que requieran ser demolidas, y la remoción, cargue, transporte, descargue y disposición final de los materiales provenientes de la demolición, en las áreas aprobadas por el Interventor. Incluye, también, el retiro, cambio, restauración o protección de las instalaciones de los servicios públicos y privados que se vean afectados por las obras del proyecto, así como el manejo, desmontaje, traslado y el almacenamiento de estructuras existentes; la remoción de cercas de alambre, de especies vegetales y otros obstáculos.

**FORMA DE TRABAJO**

El Constructor no podrá iniciar la demolición de estructuras sin previa autorización escrita del Interventor, en la cual se definirá el alcance del trabajo por ejecutar y se incluirá la aprobación de los métodos propuestos para hacerlo. Tal autorización no exime al Constructor de su responsabilidad por las operaciones aquí señaladas, ni del cumplimiento de estas especificaciones y de las condiciones pertinentes establecidas en los documentos del contrato. El Constructor será responsable de todo daño causado, directa o indirectamente, a las personas, así como a redes de servicios públicos, o propiedades cuya destrucción o menoscabo no estén previstos en los planos, ni sean necesarios para la ejecución de los trabajos contratados. El Constructor, de acuerdo con las disposiciones vigentes, deberá colocar señales y luces que indiquen, durante el día y la noche, los lugares donde se realicen trabajos de demolición o remoción y será responsable de mantener la vía transitable, cuando ello se requiera. Los trabajos deberán efectuarse en tal forma, que produzcan la menor molestia posible a los habitantes de las zonas próximas a la obra y a los usuarios de la vía materia del contrato, cuando ésta permanezca abierta al tránsito durante la construcción. Si los trabajos aquí descritos afectan el tránsito normal en la vía materia del contrato y en sus intersecciones, el Constructor será el responsable de mantenerlo adecuadamente, de acuerdo con las disposiciones y reglamentaciones vigentes del municipio. Si los trabajos implican la interrupción de los servicios públicos (energía, teléfono, acueducto, alcantarillado), conductos de combustible, ferrocarriles u otros modos de transporte, el Constructor deberá coordinar y colaborar con las entidades

**MATERIALES A UTILIZAR EN LA PARTIDA**

Los materiales provenientes de la demolición que, a juicio del Interventor sean aptos para rellenar y emparejar la zona de demolición u otras zonas del proyecto, se deberán utilizar para este fin. El material que suministre el Constructor para el relleno de las zanjas, fosas y hoyos resultantes de los trabajos, deberá tener la aprobación previa del Interventor.

**EQUIPOS A UTILIZAR EN LA PARTIDA**

Los equipos que emplee el Constructor en esta actividad deberán tener la aprobación previa del Interventor y ser suficientes para garantizar el cumplimiento de esta especificación y del programa de trabajo. Cuando las circunstancias lo ameriten, el Interventor podrá autorizar el uso de explosivos, asumiendo el Constructor la responsabilidad de cualquier daño causado por un manejo incorrecto de ellos. Para remover estructuras, especies vegetales, obstáculos, cercas y conducciones de servicios, se deberán utilizar equipos que no les produzcan daño, de acuerdo con procedimientos aprobados por el Interventor.

**BASE DE PAGO**

El pago por este concepto, medido en la forma anteriormente descrita será por Metro Cuadrado, para la partida de 02.01.02, entendiéndose que dicho precio y pago constituye compensación total por toda la mano de obra, equipos, herramientas, materiales e imprevistos necesarios para completar satisfactoriamente la partida



Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 13 se solicitó **suprimir** la especificaciones técnica de la partida 02.01.02 - demolición de carpeta asfáltica, toda vez que la actividad “retiro, cambio, restauración o protección de redes o instalaciones de servicio” no es congruente con la finalidad de dicha partida; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalando que la técnica del fresado unifica varios componentes que forman parte de las actividades del pavimento, por ende los precios previstos en el Expediente Técnico de Obra incluye las actividades cuestionadas.

Ahora bien, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 105-2024-EMAPE-GCM/EPPGPV indicó que la especificación materia de análisis

comprende describe la intervención en las instalaciones de servicio público y privados que se pueden ver afectados por las obras del proyecto.

Por lo tanto, se puede esgrimir que la Entidad ha ratificado la partida 02.01.02 - demolición de carpeta asfáltica, la cual incluye la actividad “retiro, cambio, restauración o protección de redes o instalaciones de servicio”.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 8**

**Respecto al “Tipo de pintura del pavimento lineal continua y discontinua”**

El participante **LFX INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 19 y N° 20, toda vez que, el Comité de Selección respondió de forma genérica, en la medida que la descripción señala que *“actualizará las especificaciones técnica sin mayor detalle”*.

#### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que mediante las consultas y/u observaciones N° 19 y N° 20 se solicitó aclarar y corregir el “tipo de pintura” que corresponde a las partidas: i) 02.04.01.01 “Pintura de pavimentos lineal continua E=0.10M (INC. TRAZO) (M)” y ii) 02.04.01.02 “Pintura de pavimento lineal discontinua E=0.10M (INC. TRAZO) (M)”; ante lo cual, el Comité de Selección mencionó que realizará la **actualización de las especificaciones técnicas**.

Siendo que, al verificar el documento denominado “Análisis de Precios Unitarios” registrado en el módulo Expediente Técnico de Obra del SEACE en la fecha de absolución de consultas y/u observaciones e integración de Bases, se aprecia lo siguiente:

Partida	02.04.01.01	PINTURA DE PAVIMENTOS LINEAL CONTINUA E=0.10M (INC. TRAZO)					
Rendimiento	m/DIA	MO. 5,000.0000	EQ. 5,000.0000	Costo unitario directo por : m			6.46
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/.	Parcial \$/.	
	Mano de Obra						
0101010002	CAPATAZ	hh	0.5000	0.0008	33.00	0.03	
0101010003	OPERARIO	hh	1.0000	0.0016	27.71	0.04	
0101010005	PEON	hh	4.0000	0.0064	19.71	0.13	
						0.20	
	Materiales						
0240060007	PINTURA TERMOPLASTICA	kg		0.0900	65.50	5.90	
02400800150001	SOLVENTE XILOL	gal		0.0016	66.30	0.11	
						6.01	
	Equipos						
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo		3.0000	0.20	0.01	
03012700010005	MAQUINA PARA PINTURA TERMOPLASTICA	hm	1.0000	0.0016	150.00	0.24	
						0.25	

Partida	02.04.01.02	PINTURA DE PAVIMENTOS LINEAL DISCONTINUA E=0.10M (INC. TRAZO)					
Rendimiento	m/DIA	MO. 5,000.0000	EQ. 5,000.0000	Costo unitario directo por : m			6.46
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/.	Parcial \$/.	
	Mano de Obra						
0101010002	CAPATAZ	hh	0.5000	0.0008	33.00	0.03	
0101010003	OPERARIO	hh	1.0000	0.0016	27.71	0.04	
0101010005	PEON	hh	4.0000	0.0064	19.71	0.13	
						0.20	
	Materiales						
0240060007	PINTURA TERMOPLASTICA	kg		0.0900	65.50	5.90	
02400800150001	SOLVENTE XILOL	gal		0.0016	66.30	0.11	
						6.01	
	Equipos						
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo		3.0000	0.20	0.01	
03012700010005	MAQUINA PARA PINTURA TERMOPLASTICA	hm	1.0000	0.0016	150.00	0.24	
						0.25	

No obstante, el recurrente cuestionó que las respuestas obrantes en el pliego absolutorio relativas a las consultas y/u observaciones N° 19 y N° 20 no detallan qué aspecto se actualizó. Sin embargo, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 105-2024-EMAPE-GCM/EPPGPV aclaró que la actualización mencionada se refiere al tipo de pintura aplicable para las partidas “Pintura de pavimentos lineal continua E=0.10M (INC. TRAZO) (M)” y “Pintura de pavimento lineal discontinua E=0.10M (INC. TRAZO) (M)”, la cual es “pintura termoplástica”.

De lo expuesto, se aprecia que si bien las respuestas son genéricas; cierto es que la modificación se plasmó en la etapa de absolución de consultas y/u observaciones e integración de Bases; es decir, en la misma oportunidad en la que se brindó la respuesta, y además son congruentes con lo petitionado, lo cual comprendía aclarar y corregir el tipo de pintura aplicable a las partidas materia de análisis.

En ese sentido, considerando que lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>15</sup> que se debe utilizar la “pintura termoplástica” en las partidas i) 02.04.01.01 “Pintura de pavimentos lineal continua E=0.10M (INC. TRAZO) (M)” y ii) 02.04.01.02 “Pintura de pavimento lineal discontinua E=0.10M (INC. TRAZO) (M)”, conforme se consignó en el “Análisis de

<sup>15</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.



Precios Unitarios” registrado en el módulo Expediente Técnico de Obra del SEACE.

- Corresponderá al titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 9:**

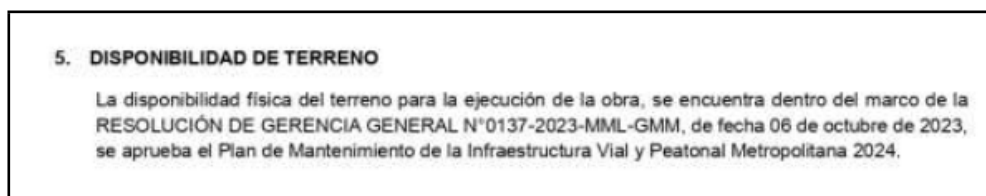
#### **Respecto a la “Disponibilidad del Terreno”**

El participante **LFX INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 33, sosteniendo que el Comité de Selección omitió responder de manera motivada lo señalado en el pliego absolutorio, puesto que, no sustentó mediante algún documento que permita tener la certeza de la libre disponibilidad del terreno.

Por lo tanto, se esgrime que la pretensión del recurrente consiste en que la Entidad brinde mayores alcances respecto a la libre disponibilidad del terreno.

#### **Pronunciamiento**

Debemos iniciar señalando que en el numeral 5 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:



Es así que mediante la consulta y/u observación N° 33 se solicitó **confirmar** que la Entidad cuenta con el 100% de disponibilidad de las vías a intervenir en el proyecto;

Ahora bien en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conectora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° 105-2024-EMAPE-GCM/EPPGPV indicó que se cumple con la disponibilidad del terreno y que este se respalda en el Plan de Mantenimiento de la Infraestructura Vial y Peatonal Metropolitana 2024, aprobado mediante la Resolución de Gerencia N° D000137-2023-MML-GMM publicada en el SEACE.

Documentos de disponibilidad física del terreno	
Nro	Nombre del Archivo
1	RESOLUCION DE DISPONIBILIDAD.pdf

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

El participante **LFX INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 36, sosteniendo que la Entidad es la

responsable de asumir los costos de interferencias de conformidad con el artículo 146.2 del Reglamento y no el contratista, conforme lo absuelto en el pliego absolutorio.

Por lo tanto, se esgrime que la pretensión del recurrente consiste en solicitar que la Entidad sea quien asuma los costos de interferencias.

## Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que mediante la consulta y/u observación N° 36 se solicitó **confirmar** que en el caso de la existencia de interferencias (eléctricos, telefonía, etc.) la Entidad asumirá los costos de reubicación de dichas interferencias; ante lo cual, el Comité de Selección precisó que las gestiones ante otras entidades estarán a cargo del contratista y además, indicó que el sistema de contratación que rige en el presente procedimiento de selección es a suma alzada.

Ahora bien en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° 105-2024-EMAPE-GCM/EPPGPV indicó que las interferencias que sucedan en la ejecución se deben paliar conforme a las responsabilidades delimitadas en la matriz de riesgo.

Resulta pertinente mencionar que en el Anexo N° 3 “Matriz de riesgo” del presente procedimiento de selección, se identificaron los riesgos siguiente:

ANEXO N°03									
MATRIZ DE RIESGO									
TIPO DE RIESGO		CODIGO DE RIESGO	DESCRIPCION DEL RIESGO	ANÁLISIS CUALITATIVOS DE RIESGOS		P <sub>d</sub>	PRIORIDAD DE RIESGO	ESTRATEGIA	PLAN DE RESPUESTA AL RIESGO
				P	I				
Riesgos por errores e deficiencias de diseño.	RD	No se identificaron riesgos							
Riesgo de construcción	RC	RC-01	Sobre nivel de corte en los trabajos de pavimentación	0.3	0.1	0.03	Prioridad baja	Mitigar Riesgo	Contar con la calibración de los equipos topograficos y llevando un buen control de corte de pavimento.
Riesgo por expropiación de terrenos y predios	RET	RET-01	Conflictos Sociales.	0.3	0.05	0.015	Baja Prioridad	Transferir Riesgo	La Entidad quien es la encargada de liberar los predios afectados por el proyecto.
Riesgos geológicos / geotécnico	RGG	No se identificaron riesgos							
Riesgo de Interferencias / servicios afectados	RI	No se identificaron riesgos							
Riesgo ambiental	RAmb	Ramb-01	Afectación a la Salud Pública y Medio Ambiente	0.3	0.2	0.06	Prioridad Moderada	Mitigar Riesgo	Cumplir con las condiciones ambientales propuestas en el estudio; establecer viajes periodicos durante la ejecución de la obra.
Riesgo arqueológico	RArq	No se identificaron riesgos							
Riesgo de obtención de permisos	RPL	No se identificaron riesgos							
Riesgo de eventos derivados de fuerza mayor o caso fortuito	RFM	RFM-01	Movimiento sísmico de gran magnitud	0.3	0.8	0.24	Alta Prioridad	Aceptar Riesgo	Cumplir con las Normas de Diseño Sismoresistente E.030.
Riesgos vinculados a accidentes	RAC	RAC-01	Caidas y atropellos al personal en	0.5	0.4	0.2	Alta Prioridad	Evitar Riesgo	Crear conciencia del uso de los EPPs durante la obra; supervisa constantemente a los trabajadores.
Riesgos Otros	RO	RO-01	Inseguridad Vial	0.7	0.2	0.14	Prioridad Moderada	Evitar Riesgo	Contar con adecuada señalización y seguridad vial en el área de trabajo; requerir que las autoridades policiales brinden un control del trabajo.
Riesgo de Rotura de Tuberías.	RT	RT-01	Rotura de Tuberías	0.7	0.2	0.14	Prioridad Moderada	Evitar Riesgo	Mantener una constante supervisión al momento de realizar las excavaciones

En vista a la mencionada matriz se puede colegir que existen aspectos que podrían ser considerados interferencia (riesgo ambiental, riesgo arqueológico, riesgos de permisos, entre otros), y que por ende puede ser gestionados conforme a la determinación previa de la responsabilidad proyectada en la referida matriz. Para tal efecto, debemos partir de la premisa que la “interferencia” en una obra se debe entender como aquella

ocurrencia ligada a un conflicto u obstáculo que impide el desarrollo de las actividades planificadas de la ejecución del proyecto, tales como, falta de mano de obra, superposición de actividades, modificaciones de trabajos, aspectos sociales, entre otros.

Siendo así es pertinente considerar que las interferencias que no han sido previamente determinadas su gestión en el Expediente Técnico de Obra y/o Bases, se debe determinar su responsabilidad en la ejecución contractual.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 11:**

**Respecto a la “partida 02.04.03.01 - suministro e instalación de borlados flexibles con equipo”.**

El participante **LFX INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 21, sosteniendo que si bien la Entidad remitió la cotización del bolardo flexible de la empresa “Bizcom Perú”, se aprecia que el costo directo equivale a USD 7,700.00 (siete mil setecientos con 00/100 dólares americanos) por cada pieza y la partida 02.04.03.01 “Suministro e instalación de bolardos flexibles con equipo” considera como precio unitario la suma de S/ 49.61 (cuarenta y nueve con 00/61 soles), lo cual incluye material e instalación, siendo este costo subvaluado, mostrando así que el expediente técnico no tiene estudio de cotizaciones.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en actualizar el precio unitario de la partida 02.04.03.01 “Suministro e instalación de bolardos flexibles con equipo”.

**Pronunciamiento**

Debemos iniciar señalando que mediante la consulta y/u observación N° 21: se solicitó al comité de selección i) revisar, aclarar e incluir los “planos de detalle de los bolardos de la partida 02.04.03.01 “Suministro e instalación de bolardos de flexibles con equipo” y ii) Adjuntar la cotización del precio de bolardo flexible utilizada para la elaboración del análisis de precios unitarios de la referida partida; ante lo cual, el comité de selección precisó que adjuntará la cotización del bolardo flexible en el apartado “otros” del portal SEACE.

Ahora bien en atención del aspecto cuestionado, la Entidad concedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° 105-2024-EMAPE-GCM/EPPGPV indicó que en relación a la cotización del bolardo flexible de la empresa “Bizcom Perú”, explicó que la cotización es por 1,100 (mil cien) piezas y el precio unitario es de USD 7.00 (siete con 00/100 dólares americanos); de lo cual se entiende que el valor total equivalente a USD 7,700.00 (siete mil setecientos 00/100 dólares americanos) corresponde a la totalidad de las 1,100 (mil cien) piezas y no a cada pieza, conforme al siguiente detalle:

Nos permitimos presentar a su consideración el siguiente presupuesto:

CANTIDAD	UNIDAD	DESCRIPCION	P.UNITARIO	TOTAL
1 mil	PZA	Bolardo de polietileno flexible de alto impacto de 75 cm de altura x 7.5 cm de diametro superior x 8 cm diametro inferior x 20 cm diametro base. Color naranja	USD 7.00	\$ 7,700.00
SUB TOTAL				\$ 7,700.00
IGV 18%				\$ 1,386.00
TOTAL				\$ 9,086.00

\*Cotización en Dólares Americanos

En esa misma línea, señala que los USD 7.00 (siete con 00/100 dólares americanos) por cada bolardo flexible está dentro del costo del insumo de la partida 02.04.03.01 “Suministro e instalación de bolardos flexibles con equipos”, conforme al siguiente detalle:

Partida 02.04.03.01 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE BOLARDOS FLEXIBLES C/EQUIPO							
Requerimiento	und/DIA	MO. 50,000	EQ. 50,000	Costo unitario directo por und			49.61
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cantidad	Precio \$/.	Parcial \$/.		
0101010003	MANO DE OBRA	hh	1.0000	27.71	4.43		
0101010005	PEON	hh	1.0000	19.71	3.15		
					7.58		
02100200010003	MATERIALES	lga	4.6000	3.60	14.40		
02500500010012	PERNO HEXAGONAL ROSCA CORRIENTE 5/16" X 6" CON TUERCA Y ARANDELA	und	1.6000	25.00	25.00		
					39.40		
0301010006	EQUIPOS	%mo	3.0000	7.59	0.23		
03011400070001	HERRAMIENTAS MANUALES	hna	1.0000	19.00	2.40		
					2.63		

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1 Respetto al Expediente Técnico de la Obra**

De la revisión del Expediente Técnico se aprecia lo siguiente:

- Gestión de Riesgos (Directiva N°012-2017-OSCE/CD): No se aprecia en el Anexo N°1 "Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos" el riesgo con código RT-01 "Rotura de tuberías". Asimismo, de la revisión del Anexo 2 "Formato para asignar riesgo" no se observa la asignación del señalado riesgo.
- Gastos financieros: De la revisión del desagregado de gastos generales se aprecia el costo del Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo (SCTR), en el que se señala que está referido solo al personal profesional y técnico. En ese caso, se le debe consultar a la Entidad, precisar la ubicación del costo del SCTR correspondiente al personal del régimen laboral de construcción civil (operario, oficial y peón).
- Otros documentos del Expediente Técnico de Obra: De la revisión integral de los documentos del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, no se apreciaría la siguiente información:
  - Plan de monitoreo arqueológico y el costo de su implementación.
  - Diseño de Pavimento.
  - Estudio de Suelos.
  - Estudio Geológico
  - Estudio Hidrológico
  - Estudio de Tráfico
  - Estudio de Canteras y Fuente de agua - CIRA

Al respecto, mediante el Informe Técnico N° 105-2024-EMAPE-GCM/EPPGPV<sup>16</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

Al respecto, se indica que el área usuaria si ha considerado el riesgo RT-01 "Rotura de tuberías" tal y como se evidencia en el Anexo 02 "Formato para asignar Riesgo"; sin embargo, este no ha sido actualizado, por tanto se procederá con la actualización definitiva y la información será adjuntada al presente informe técnico.

<sup>16</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0101061 de fecha 31 de julio de 2024

(...)

Al respecto, señalamos que el personas del régimen laboral de construcción civil (operario, oficial y peón) esta considerado dentro del apartado de personal tecnico. Por tal motivo, la denominacion "**SCTR Colectivo – Satff Profesional y Tecnico**"; ahora bien, como puede se puede notar en la estructura de los Gastos Generales, el costo del item es de S/ 50,400.00 (Cincuenta Mil Cuatrosientos con 00/100) soles, para sostener el pago del SCTR por 120 días (04 meses) a todo el personal humano que formará parte de la ejecución del proyecto.

(...)

Al respecto, mediante el presente informe tecnico indicamos a la OSCE que según los Lineamientos para la Identificación y Registro de las Inversiones de Optimización, de Ampliación Marginal, de Rehabilitación y de Reposición – IOARR, en su item 2.3., y 2.3.1. el presente proceso es una Inversión de Rehabilitación de Infraestructura, puesto que **la infraestructura a ser reparada, haya sido dañada, sea por eventos externos o durante la operatividad misma de la UP, y se desea volverla a su estado o estimación original.** Asimismo, precisa que una Inversión de Rehabilitación de Infraestructura debe "**volverlos al estado o estimación original**". Por otro lado, dentro de las definiciones de IOARR, indica que las **inversiones orientadas a reparar y/o reponer los activos estratégicos que exhiben un deterioro medible en sus estándares de calidad, de forma tal que se logre evitar la interrupción del servicio brindado por una UP o que la interrupción se prolongue cuando ésta se haya producida; las cuales dan lugar a las Inversiones de Rehabilitación y Reposición,** desde el enfoque activo estratégico.

Asimismo, mediante el Informe Técnico N° 007-2024-EMAPE-RGLV-EIVT<sup>17</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

---

<sup>17</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0110085 de fecha 19 de agosto de 2024

- Solicita remitir El Anexo N°1 "Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos" el riesgo con código RT-01 "Rotura de tuberías". Asimismo, de la revisión del Anexo 2 "Formato para asignar riesgo" no se observa la asignación del señalado riesgo.

Al respecto indicamos que ya ha sido adjuntado en el informe de riesgos en todos los anexos el código RT-01 "Rotura de tuberías". En ese sentido, se adjuntará al presente documento el informe de riesgos.

- **Respecto al Plan de monitoreo arqueológico y el costo de su implementación.**

De acuerdo al numeral 5.2 de los términos de referencia de la contratación de la consultoría para elaborar el expediente técnico: con respecto a la Licitación Pública N°12-2024-EMAPE/CS-1: Ejecución de la Obra IOARR: "Reparación de calzada y cerco perimétrico; en el circuito de playa de la Costa Verde, Tramo: Club Regatas, Ca. Virú y Armendáriz, Tramo: Vía Expresa Paseo de la República - Circuito de Playas en el Centro Poblado Miraflores, Distrito de Miraflores, Provincia Lima, Departamento Lima" con CUI N°2633981, indica que *los alcances del servicio, que se detalla, no es limitativa. El Consultor podrá ampliar y profundizar los presentes términos de referencia, siendo responsable de la calidad de todos los trabajos y estudios que realice, de la idoneidad de los profesionales propuestos, así como del cumplimiento de la programación de las metas previstas y la adopción de las previsiones necesarias para el fiel cumplimiento del servicio.*

En ese sentido, se procedió con la aplicación de lo descrito en los Tdr y se indicó al consultor; quien elaboro el expediente técnico, actualizar los Gastos Generales con el costo del Plan de Monitoreo Arqueológico, el cual será elaborado por el ejecutor y solicitará la autorización al Ministerios de Cultura.

La presente ha sido motivada bajo el pronunciamiento N°225-2023/OSCE-DGR, donde indican y lo cito: *En ese sentido, considerando lo anteriormente expuesto y que el tenor de lo cuestionado por el recurrente estaría referido a incluir el Plan de Monitoreo Arqueológico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido ACOGER el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la*



**integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:**

- **Se publicará el desgregado de Gastos Generales actualizado y la documentación que lo sustenta (cotizaciones, entre otros documentos).**

Finalmente, con relación al pronunciamiento referido en el párrafo anterior, las conclusiones las cuales fueron fundamentadas en el artículo 72 del Reglamento, realizó la integración definitiva de las Bases.

- **Con respecto al diseño de Pavimento, Estudio de Suelos y Estudio de Tráfico. Se solicita un Informe del Área Usuaria sobre lo siguiente:**
  - De qué manera se determinó las áreas a reparar, sin una actualización del estudio de mecánica de suelos.
  - Confirmar si el aforo vehicular no habría aumentado a la actualidad.
  - Confirmar que el pavimento a reparar tendría las mismas características (espesor, tamizado de los materiales, entre otros) que el pavimento inicialmente diseñado.

Con respecto a los 3 puntos sobre la actualización del estudio de mecánica de suelos, el aforo vehicular y las características del pavimento a reparar, indicamos que en el ítem Metodología de los términos de referencia de la contratación de la consultoría para elaborar el expediente técnico, señala que *para la elaboración del Expediente Técnico se tendrá en cuenta la Normativa del MTC (Manual de Diseño Geométrico de Carreteras) y los aspectos técnicos en campo (ubicación física del proyecto, condiciones del terreno, levantamiento topográfico, información técnica, estudio de suelos, estudio de canteras), aspectos ambientales (condiciones ambientales previstas durante la ejecución de la obra, disposición adecuada de los residuos sólidos y desechos generados en obra), y aspectos técnicos en gabinete (normatividad, memoria descriptiva, especificaciones técnicas, metrados, presupuesto del proyecto, análisis de costos unitarios, relación de insumos, fórmula polinómica, cronograma de obra valorizado para la ejecución de la obra, presupuesto analítico mensual, planos, pruebas y controles de calidad, fletes locales y compatibilidad de documentos).*

En ese sentido, se solicito al consultor anexar los estudios que determinaron las características físicas del proyecto. Y estos serán anexados al expediente técnico; como parte de su actualización, así como en el presente informe para su revisión.

- **Por otro lado, el Anexo N°1 “Definiciones” de las Disposiciones complementarias transitorias del Reglamento, señala la definición de obra, acorde al detalle siguiente:**

**“Obra: Construcción, reconstrucción, rehabilitación, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, entre otros, que requieren expediente técnico, dirección técnica, mano de obra, materiales y/o equipos”.**

Señalan que la palabra “reparación” no forma parte de la definición de obra, según el Reglamento de la Ley de Contrataciones.

Al respecto indicamos que, para la formulación de la denominación de la IOARR, se tomo en cuenta los siguientes puntos:

Tipo de IOARR	Enfoque	Características	¿Cuándo es un proyecto de inversión?
	Ampliación Marginal del Edificación	AE ✓ Aplica solo para la construcción de activos estratégicos del tipo Infraestructura que no define capacidad de producción, sin embargo la afecta indirectamente. ✓ Su dimensión física se mide en Área de Intervención.	✓ Puede ser considerada como una acción dentro de un Proyecto de Inversión.
	Adquisición Anticipada de Terrenos	AE ✓ Aplica a la adquisición de terrenos sustentados en una ampliación de la oferta de servicios. ✓ Su dimensión física se mide en Área de terreno necesaria para la ampliación de la oferta de servicios.	✓ Puede ser considerada como una acción dentro de un Proyecto de Inversión.
	Liberación de Interferencias	AE ✓ Aplica a la remoción de interferencias para la ejecución de proyectos de inversión. ✓ Su dimensión física se mide en longitud o cantidad de interferencias.	✓ Puede ser considerada como una acción dentro de un Proyecto de Inversión.
REHABILITACIÓN	Rehabilitación de Infraestructura	AE ✓ Aplica a la <u>reparación</u> de infraestructura dañada por el uso o por vida útil (no puede fraccionarse ni duplicarse con un PI). ✓ Su dimensión física se mide en Área de Intervención.	✓ Cuando la intervención que se debe realizar sobrepasa el 40% respecto a la dimensión de la infraestructura de la UP (o la establecida por el sector – max. 40%) se debe identificar como un proyecto de inversión de RECUPERACIÓN.
	Rehabilitación de Equipos Mayores	AE ✓ Aplica a la reparación de activos mayores (cuyo costo de adquisición es mayor o igual a 750 UIT) en los que es posible la extensión de su vida útil.	✓ El equipo mayor ha estado inoperativo por más de un año. ✓ Puede ser considerada como una acción dentro de un Proyecto de Inversión.
REPOSICIÓN	AE	✓ Aplica al reemplazo de equipos cuya vida útil se está superando (no puede fraccionarse ni duplicarse con un PI).	✓ Cuando el activo constituya la UP.

Activos de Infraestructura

Con el presente argumento, al momento de hacer el registro de la inversión en la plataforma del invierte, y colocar la palabra “**Rehabilitación**” (el cual forma parte de las definiciones de obra según RLCE), la plataforma solicita indicar cual de las tres opciones escoger, según la siguiente imagen:

En ese sentido, la UF indica que el tipo de inversión es una “**Rehabilitación**”, siendo la naturaleza de este una “**Reparación**”. Por tanto la denominación del presente proyecto es “Reparación de calzada y cerco perimétrico; en el circuito de playa de la Costa Verde, Tramo: Club Regatas, Ca. Virú y Armendariz, Tramo: Vía Expresa Paseo de la República - Circuito de Playas en el Centro Poblado Miraflores, Distrito de Miraflores, Provincia Lima, Departamento Lima con CUI N° 2633981

IV. CONCLUSIÓN

- 4.1. En cuanto a la información solicitada sobre el Expediente Técnico, se concluye que:
  - 4.1.1. Se adjuntará el documento de Gestión de Riesgos, donde se evidencia que se está considerando el código RT-01 “Rotura de tuberías”.
  - 4.1.2. El Plan de Monitoreo Arqueológico, el costo de su implementación será considerado en los Gastos Generales, tomando como referencia el PRONUNCIAMIENTO N° 225 -2023/OSCE-DGR.
  - 4.1.3. Se adjuntará los estudios básicos de ingeniería de:
    - 4.1.1.1. Suelos

4.1.1.2. Pavimento  
4.1.1.3. Tráfico

4.1.4. Se sustenta el motivo de la denominación del presente proyecto.

4.2. Por lo anteriormente expuesto, se concluye que la Unidad Ejecutora de la Gerencia Central de Mantenimiento en calidad de área usuaria, cumple con alcanzar la información solicitada por el OSCE.

De otro lado, mediante el Informe Técnico N° 110-2024 -RARH/CO-330467<sup>18</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

**A. Sobre el Expediente Técnico**

- **Solicita Remitir un informe técnico validado por el área usuaria que aclare la razón por la cual se decidió reducir el monto de los recursos anteriormente señalados. Asimismo, remitir las cotizaciones del nuevo costo de dichos recursos.**

Mediante el presente informe técnico Al respecto se señala que, durante la ejecución de la consultoría del expediente técnico, se han desarrollado varias cotizaciones, en ese sentido, el área usuaria en coordinación con el consultor se tomó la decisión de realizar una media de las cotizaciones para colocar como valor promedio en los gastos generales; sin embargo, para la respuesta elaborada con anterioridad, colocamos los costos de una de los laboratorios. En ese sentido, dicha cotización se adjunta para su revisión.

- **Remitir un informe técnico validado por el área usuaria que adjunte el diseño de pavimento.**

Al respecto, indicamos que para presentar lo solicitado, el consultor complementó el informe presentado con anterioridad, y presenta el diseño de pavimento.

En tal sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **publicarán** los citados Informes Técnicos de la Entidad en la Integración Definitiva de las Bases del presente procedimiento de selección.

Cabe precisar que, deberá **dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### **3.2 Respecto a las otras penalidades**

De la revisión de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación establecen lo siguiente:

---

<sup>18</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0116085 de fecha 29 de agosto de 2024

(...).

Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
(...)	(...)	(...)	(...)
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].

(...).

Ahora bien, de la revisión del numeral 37 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que la Entidad omitió consignar la penalidad obligatoria N° 2, lo cual no se condice con los lineamientos estipulados en las Bases Estándar del presente procedimiento de selección.

Al respecto, mediante el Informe Técnico N° 105-2024-EMAPE-GCM/EPPGPV<sup>19</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

(...)

Incorporándolo de la siguiente manera:

**37. OTRAS PENALIDADES**

Las penalidades, por retraso injustificado en la atención de la ejecución de la Obra, serán de acuerdo a lo siguiente:

Penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
01	Cuando el personal del plantel profesional clave permanece menos de sesenta (60) días calendario o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días calendario, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 5003 del Reglamento.	50% de 1 UIT por cada ocurrencia.	Según informe del Supervisor de obra y/o verificación de la Entidad o Inspector de obra según corresponda.
02	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	50% de 1 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor de obra o Inspector de obra según corresponda.
03	En caso culmine la relación contractual entre el Contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.	50% de 1 UIT por cada día de ausencia de personal en obra.	Según informe del Supervisor de obra y/o verificación de la Entidad o Inspector de obra según corresponda.

<sup>19</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0101061 de fecha 31 de julio de 2024

(...)”.

En tal sentido, con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 37 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<i>“37. Otras penalidades (...)”</i>			
<i>Nº</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>2</i>	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido</i>	<i>50% de 1 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	<i>Según informe del supervisor o inspector de obra, según corresponda.</i>
<i>3</i>	<i>En caso culmine la relación contractual entre el Contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.</i>	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>

- Se **adecuará** la Cláusula Décima Quinta del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<i>“Cláusula Décima Quinta: Penalidades (...)”</i>			
<i>Nº</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>



(...)	(...)	(...)	(...)
2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido</i>	<i>50% de 1 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	<i>Según informe del supervisor o inspector de obra, según corresponda.</i>
3	<i>En caso culmine la relación contractual entre el Contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.</i>	(...)	(...)

Cabe precisar que, deberá **dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Adicionalmente, cabe precisar que en la lista de “Otras penalidades” distintas a la mora también se advierte que los supuestos 10, 11 y 13 contendrían información subjetiva y/o que no resulta aplicable para penalizar, conforme se aprecia a continuación:

10	Por hacer llegar información (Valorizaciones, Informes Mensuales, Ampliaciones de Plazo, Adicionales de Obra), incompleta y fuera de los plazos establecidos en la Ley de Contrataciones del Estado y Reglamento vigente, a la Entidad, Inspector o Supervisor de Obra.	50% de 1 UIT por cada día de incumplimiento	Según informe del Supervisor de obra y/o verificación de la Entidad o Inspector de obra según corresponda
11	EQUIPOS DECLARADOS EN LA PROPUESTA TÉCNICA Cuando el contratista no mantenga los equipos declarados en la propuesta técnica al inicio y ejecución de la obra, según el cronograma de ejecución. En este caso, bastará que falte uno o más de los equipos para que se haga acreedor de la multa respectiva.	20% de 1 UIT por cada día de incumplimiento	Según informe del Supervisor de obra y/o verificación de la Entidad o Inspector de obra según corresponda
(...)			
13	ENTREGA DE INFORMACIÓN INCOMPLETA. Cuando El Contratista entregue documentación incompleta, perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelantos, valorizaciones, adicionales u otros).	5% de 1 UIT por cada trámite realizado	Según informe del Supervisor de obra y/o verificación de la Entidad o Inspector de obra según corresponda

Debemos precisar que las penalidades 10 y 13 están considerando como supuesto penalizable la “información incompleta”, teniendo en la lista de trámites a las “valorizaciones” y “adicionales” en ambos supuestos, lo cual no permitirá tener predictibilidad sobre qué supuesto se aplicaría en caso de cumplirse. Asimismo, no existe un listado determinado de documentación -numerus clausus- para formalizar los trámites de ampliación de plazo, adicionales, entre otros. Por lo tanto, se deberá **suprimir** el término “incompleta” del supuesto 10 y **suprimir** la totalidad de la penalidad 13.

Adicionalmente, respecto a la penalidad 11, se advierte que los equipos son declarados y acreditados en la suscripción del contrato, y no en la oferta técnica, por lo cual se **modificará** el término “propuesta” técnica” por “suscripción del contrato.

Cabe precisar que, deberá **dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3.3 Duplicidad de requisitos de calificación

De la revisión del extremo “Requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte que se ha consignado, los requisitos de calificación, consignados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo.

Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” contendría la información según los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el extremo “Requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.

Cabe precisar que, se deberá **dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a las presentes disposiciones.

## 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.



Firmado digitalmente por CONDOR  
MARTINEZ Ernesto Alonso Gilmar  
FAU 20419026809 soft  
Motivo: Doy Vº Bº  
Fecha: 15.10.2024 18:59:57 -05:00



Firmado digitalmente por CAMPOS  
PANDURO Sofia Milagros FAU  
20419026809 soft  
Motivo: Doy Vº Bº  
Fecha: 15.10.2024 18:54:23 -05:00

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 4.5** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 15 de octubre de 2024

Supervisado por: José Ricardo Canales Flores

Códigos: 6.1, 6.2