



MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

*Granero del norte*

## CÓMITE DE SELECCIÓN



"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

### ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

#### LICITACIÓN PÚBLICA Nº 002-2024-MPSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACIÓN DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO RURAL EN LOS CASERÍOS DE LLOLLÓN, CHILCAPAMPA, VALLICOPAMPA Y LA TIZA EN LOS DISTRITOS DE ICHOCAN Y PEDRO GALVEZ DE LA PROVINCIA DE SAN MARCOS - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES Nº 2474432.

En la ciudad de Pedro Gálvez de la Provincia de San Marcos, siendo el día Lunes 02 de Diciembre del presente año, a las 14:10 horas, en la Sub Gerencia de Logística de la Municipalidad Provincial de San Marcos, se reunieron a solicitud del Ing. Henry Rafael Alvites López, con DNI Nº 44308764, Gerente de Infraestructura y Desarrollo Territorial, de la MPSM, Presidente del Comité de Selección, Miembro Titular, quien citó al Ing. Willam Edwin Martos Siccha con DNI Nº 42080777, Subgerente de Ejecución de Obras, de la MPSM, Primer Miembro Titular y a la Lic. Kelly Judith Rojas Moreno, con DNI Nº 76525763, Subgerente de Logística, de la MPSM, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal Nº 144-2024-MPSM/GM, de fecha 14 de Noviembre del 2024, con la finalidad de tratar lo siguiente:

Con la finalidad de proceder a la etapa de apertura de ofertas, para la verificación de la documentación obligatoria y admisibilidad, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro de las ofertas electrónicas, según lo establecido en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, mencionado líneas arriba, se reúnen con la finalidad de tratar lo siguiente:

El Sr. Presidente da la bienvenida a los presentes, e indica que según cronograma SEACE, el día 22 del presente, se realizó la presentación de ofertas del presente procedimiento de selección, por lo que corresponde llevar a cabo la suscripción del acta correspondiente a la verificación de la presentación de los documentos obligatorios y admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección indicado líneas arriba, por lo que se da inicio al acto verificando las ofertas registradas electrónicamente, evidenciándose que se presentan (10) postores de los CINCUENTA (50) participantes registrados según el siguiente cuadro:

Nº	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO	PRESENTO OFERTA
1	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2024-10-30 00:05:20.0	NO
2	20481459142	EMPRESA DE PROYECTOS Y SERVICIOS PROSEC S.A.C.	2024-10-30 08:21:22.0	NO
3	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	2024-10-30 11:46:51.0	NO
4	20491826861	GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L	2024-10-30 11:54:40.0	SI
5	20539788940	ARGEA GAMA CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	2024-10-31 07:50:44.0	NO



MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

Granero del norte

## CÓMITE DE SELECCIÓN

SAN MARCOS

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

6	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	2024-11-01 00:19:54.0	NO
7	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	2024-11-02 09:02:49.0	NO
8	20610658688	CONSTRUCCION Y SERVICIOS SAN LUCAS S.A.C.	2024-11-02 10:00:54.0	NO
9	20608383124	PRONISE S.R.L.	2024-11-04 19:19:43.0	NO
10	20601245559	PERUVIANSI MAQUINARIAS E.I.R.L.	2024-11-04 19:50:36.0	SI
11	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	2024-11-05 22:14:17.0	NO
12	20604051330	CORPORACION NEW LIFE S.A.C.	2024-11-06 23:05:57.0	NO
13	20495692621	TEJADA & HERMANOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-11-07 11:45:29.0	NO
14	20570566068	A & R SERVICIOS GENERALES E INGENIERIA E.I.R.L.	2024-11-07 11:51:30.0	SI
15	20514436593	CONSTRUCTORA VIVAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONVIVAL S.A.C.	2024-11-07 12:35:05.0	NO
16	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-08 20:29:18.0	NO
17	20529401761	INVERSIONES ISIDEC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-10 09:25:14.0	NO
18	20529393726	XIMMAX E.I.R.L.	2024-11-10 13:41:14.0	NO
19	20559561976	GRUPO ERFOLGREICH S.A.C.	2024-11-12 07:07:00.0	NO
20	20600569300	CORDILLERA DE CAJAMARCA S.R.L	2024-11-13 15:16:47.0	NO
21	10266750833	EDQUEN BENAVIDES VICTOR ALADINO	2024-11-13 17:28:55.0	SI
22	20610680543	MUSCOVA S.A.C.	2024-11-13 18:18:40.0	NO
23	20228844251	EDCAR ING CONTRAT GRLS E I R L	2024-11-13 21:10:14.0	SI
24	20602867286	HTCM ASESORES Y CONSTRUCTORES S.R.L - HTCM S.R.L	2024-11-13 22:02:01.0	NO
25	20611415274	CONSTRUCTORA SGMA E.I.R.L.	2024-11-13 22:43:40.0	NO
26	20529440074	CONSTRUCTORA FERRETERA JEHOVA ES MI PASTOR E.I.R.L.	2024-11-13 22:46:02.0	NO
27	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-11-14 12:05:43.0	NO
28	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2024-11-14 12:34:58.0	NO
29	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2024-11-14 13:09:41.0	NO
30	20612122939	GRUPO IMPERIO PEVA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-11-15 00:08:39.0	NO





MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

Granero del norte

## CÓMITE DE SELECCIÓN

SAN MARCOS

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

31	10266925889	RABANAL PAJARES DAVID	2024-11-15 08:20:58.0	SI
32	20529584076	EMPRESA LIMAY & DIAZ S.R.L.	2024-11-18 23:30:54.0	SI
33	20453649840	MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL	2024-11-19 15:40:10.0	NO
34	20529586958	CONSTRUCTORA QUINUAYOC E.I.R.L.	2024-11-19 20:51:55.0	NO
35	20606696869	JC & SL HERMANOS S.R.L.	2024-11-20 11:55:18.0	NO
36	20606502355	HERMANOS C&O CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.R.L.	2024-11-20 12:36:15.0	NO
37	20495931472	KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.	2024-11-21 10:07:39.0	SI
38	20565392396	CONSTRUCCION Y EJECUCION DE PROYECTOS ZURI S.A.C.	2024-11-22 10:06:49.0	SI
39	20529427302	R & B SOLUCIONES E.I.R.L	2024-11-24 10:14:37.0	NO
40	10178856842	MERINO CORREA VICTOR FERNANDO	2024-11-24 22:27:45.0	NO
41	20610450424	NUBA Y REVAQ INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-11-25 08:45:39.0	NO
42	20496179332	A & N CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-11-27 11:55:38.0	NO
43	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-11-27 12:56:03.0	NO
44	20495669301	LA PALMA SAC	2024-11-27 23:42:14.0	NO
45	20490024086	INREHGE S.R.L.	2024-11-27 23:45:12.0	NO
46	20546470696	GLOBAL INVERTIS E.I.R.L.	2024-11-27 23:46:37.0	NO
47	20613224492	COMPAÑIAS TACAR S.A.C.	2024-11-28 12:00:12.0	NO
48	20608531301	COMPAÑIA ALCYMAC S.A.C.	2024-11-28 15:55:50.0	NO
49	20540029556	GRUPO CONSTRUCTOR EL MARAÑON E.I.R.L.	2024-11-28 22:08:27.0	NO
50	20491702461	NEGOCIOS Y CONSTRUCCIONES VASQUEZ E.I.R.L	2024-11-28 23:26:28.0	SI

**(\*) Nota:** Se verifica también la inscripción del proveedor CONSTRUCTORA GAEL & WW S.R.L., con RUC N° 20606525690, cuyo ESTADO, se registra como NO VÁLIDO, verificado la constancia RNP, se constata que el proveedor no se encuentra inscrito en el capítulo de EJECUTOR DE OBRA. Por lo que no se considera como participante.

**(\*\*) Nota:** Se verifica que el participante con RUC N° 20610450424, registro la oferta del CONSORCIO VICTOR LARCO, cuyo ESTADO DE LA PROPUESTA, se registra como BORRADOR NO ENVIADO. Por lo que constatando



MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

*Granero del norte*

## CÓMITE DE SELECCIÓN

SAN MARCOS

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

que el participante no envió su oferta y teniendo en cuenta que la elaboración y registro de la misma es exclusiva responsabilidad del participante, no se considera como postor.

Acto seguido se procede a realizar las anotaciones de la verificación de la oferta presentada a través del portal del SEACE, procediéndose a verificar la admisibilidad de la misma, verificando si cumple con presentar los documentos requeridos en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, quien se presenta, según los siguientes datos:

### ADMISIÓN DE OFERTAS

El comité de selección realizó la descarga de la oferta del postor que registró su oferta a través del SEACE.

**Postor 01: GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L.**, quien se presenta en consorcio según los siguientes datos:

#### Nombre del Consorcio: CONSORCIO GASIL

##### **Integrantes:**

- GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L, con RUC N° 20491826861, con una participación del 50 %.
- CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L., con RUC N° 20533943706, con una participación del 50 %.

**Representante Común:** Sr. MARCO ANTONIO GALVEZ SILVA, con DNI N° 43931975, con correo electrónico: [mgasil28@gmail.com](mailto:mgasil28@gmail.com)

**Domicilio Legal Común:** Jr. Los Álamos N° 230 - Cajamarca - Cajamarca.

Seguidamente el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento, se realiza la verificación y evaluación de su contenido en cuanto a documentos requeridos como **Obligatorios**, solicitados en el numeral 2.2.1.1, de las Bases Integradas, cuyo resultado da la admisión de la oferta es la siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	CONSORCIO GASIL
DESCRIPCIÓN	
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	<b>SI CUMPLE</b>
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	<b>SI CUMPLE</b>
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	<b>SI CUMPLE</b>
Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico (Anexo N° 3)	<b>SI CUMPLE</b>
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	<b>SI CUMPLE</b>





MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

*Granero del norte*

## CÓMITE DE SELECCIÓN

**SAN MARCOS**

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	<b>SI CUMPLE</b>
Precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	<b>NO CUMPLE</b>

Verificados los documentos de presentación obligatoria, se identifica que el postor no presenta correctamente el ANEXO N° 06 – PRECIO DE LA OFERTA, debido a que este contiene información errónea, en la descripción de las partidas 01.22.06.07.05, 02.06.02.07 y 02.10.05, que consigna el postor no es concordante con la descripción establecida en el presupuesto del Expediente Técnico, teniendo en cuenta que la variación de las partidas por parte del postor desnaturaliza su oferta económica, ya que está ofertando partidas no estipuladas en el Expediente Técnico, situación que corresponde verificar si estas podrían ser objeto de subsanación, según lo estipulado en el literal b), del numeral 60.2 del Artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que textualmente indica:

<p>(...)</p> <p><b>Artículo 60.- Subsanación de las ofertas</b></p> <p>60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.</p> <p>60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:</p> <p>a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;</p> <p>b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;</p> <p>c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;</p> <p>d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;</p> <p>e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;</p> <p>f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;</p> <p>g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;</p> <p>h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.</p> <p>(...)</p> <p>60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectivo; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.</p>
---

Como puede apreciarse, el Artículo 60, del Reglamento, establece que; **En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación (...)**, lo que implica que solo se permite la subsanación de la oferta ante la falta de la rúbrica y/o foliación, más no la subsanación de información que ya ha sido manifestada en los formatos, como por ejemplo las partidas que constituyen el presupuesto de obra. En ese sentido, se acuerdo con lo dispuesto en la normativa citada, en el presente caso, al haberse verificado que las partidas en mención adolecen de su nombre completo es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:



"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

A mayor abundamiento doctrinario, es relevante tener en consideración la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2, la misma que en sus fundamentos 30, 32, 34, 35, prescribe lo siguiente:

30. Al respecto, este Colegiado advierte que para el caso de las Partidas 2.2.9.2.1, 2.2.9.2.2, 3.1.2.7 y 5.3.3.1 el Impugnante ofertó partidas distintas a las requeridas por la Entidad en el presupuesto técnico de obra. En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

32 (...)

Así pues, lo consignado por el Impugnante en su oferta con relación a las Partidas 2.2.9.2.1, 2.2.9.2.2, 3.1.2.7 y 5.3.3.1, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el Impugnante, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir un objeto totalmente distinto al requerido, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, solo por tener la misma numeración consignada en dicho presupuesto, lo cual no resulta posible, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.



34 (...)

Resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N° 067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del Impugnante, se advierte que este decidió ofertar, por ejemplo, para la Partida 5.3.3.1 un "Tablero de distribución TG", cuando lo requerido en el expediente técnico fue un "Tablero General TG"; con lo cual, se aprecia que el Impugnante ha modificado las partidas requeridas, circunstancia que está proscrita por la normativa.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.

35 (...)

Como puede notarse, el Impugnante alude a una posible subsanación de las partidas consignadas en su estructura de costos, cuando ésta sea presentada para un posible perfeccionamiento del contrato, toda vez que, las bases integradas del procedimiento de selección requieren la presentación de dicho documento para el perfeccionamiento del contrato; sin embargo, evidentemente ello no resulta posible, en tanto que, para aplicar dicho razonamiento este Tribunal tendría que pronunciarse sobre la base de hechos futuros e inciertos, es decir, sobre hechos que aún no han acontecido, lo cual carece de todo sustento objetivo y legal, pues en la normativa de contratación pública no se ha contemplado la figura planteada por el Impugnante (referida a que pueda subsanarse un documento presentado para la admisión de la oferta, a través de los documentos para el perfeccionamiento del contrato).

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, ah desarrollado de forma clara, cuales serían los errores que podrían ser pasables de subsanación (como por ejemplo errores ortográficos o de digitación), sin embargo, en el caso concreto, el postor no ah sido diligente al ofertar una partida incompleta, al igual que las demás partidas que forman parte del Expediente Técnico, en esta etapa donde se tiene que ofertar, lo que no constituye un error que pueda enmendarse, ya que no sería posible a conveniencia, subsanar dicho error que por negligencia el postor cometió, menos aún, se podría ofertar de manera completa, para el perfeccionamiento del contrato, ya que, como bien lo ah desarrollado el TCE, no resulta posible, al ser hechos posteriores que aún no han acontecido.

Siendo así que, en vista que el postor no ah sido diligente, y que por conveniencia y/o negligencia, oferta partidas incompletas, la misma que no es posible proceder a su enmienda, menos aun dejarlo pasar como correcta, ya que ello, tendría que llevar al colegiado a interpretar el alcance de la oferta económica, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o impresiones (Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 (Fundamento 29)). En consecuencia, siendo que esta falta de congruencia e idoneidad en la oferta económica, transgrede completamente el Artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la doctrina antes descrita. Por los argumentos antes expuesto, se determina por unanimidad, que la presentación de la oferta no es la correcta, y se declara como oferta **NO ADMITIDA**.





MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

Granero del norte

## CÓMITE DE SELECCIÓN

SAN MARCOS

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

**Postor 02:** PERUVIANSI MAQUINARIAS E.I.R.L., quien se presenta en consorcio según los siguientes datos:

**Nombre del Consorcio:** CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE

**Integrantes:**

- PERUVIANSI MAQUINARIAS E.I.R.L., con RUC N° 20601245559, con una participación del 50 %.
- ARLED S.A.C., con RUC N° 20540071595, con una participación del 50 %.

**Representante Común:** Sr. FERNANDO TEJADA CHILON, con DNI N° 43667954, con correo electrónico: [ftejadach@hotmail.com](mailto:ftejadach@hotmail.com)

**Domicilio Legal Común:** Psj. Las Cucardas Mz B, Lt 3 – Urbanización El Jardín (Psj. Las Cucardas 165 Frente NVO Metro), Cajamarca – Cajamarca – Cajamarca.

Seguidamente el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento, se realiza la verificación y evaluación de su contenido en cuanto a documentos requeridos como **Obligatorios**, solicitados en el numeral 2.2.1.1, de las Bases Integradas, cuyo resultado da la admisión de la oferta es la siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA DESCRIPCIÓN	CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	<u>SI CUMPLE</u>
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	<u>NO CUMPLE</u>
Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico (Anexo N° 3)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	<u>NO CUMPLE</u>
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	<u>SI CUMPLE</u>
Precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	<u>SI CUMPLE</u>

Verificados y revisados los documentos del postor, se advierte que incumple con el ANEXO N° 2 = DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), cuyo numeral iv., textualmente indica: "iv. **Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.**" Puesto que se verifica la participación de DOS (02) OFERTAS ECONÓMICAS TOTALMENTE IDENTICAS (CONSORCIO CRUZ DE





MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

*Granero del norte*

## CÓMITE DE SELECCIÓN

SAN MARCOS

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

MOTUPE Y CONSORCIO CAJAMARCA), en cuanto a contenido, reducción de precios y mismos errores. Lo cual vulnera el mencionado anexo, al ser una DECLARACIÓN JURADA vinculada y presentada en el presente procedimiento de selección. Así mismo se verifica que el ANEXO N° 04 - DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA, no se encuentra de acuerdo al formato establecido en las Bases Integradas. Por los argumentos antes expuesto, se determina por unanimidad, que la presentación de la oferta no es la correcta, y se declara como oferta **NO ADMITIDA**.

**Postor 03: A & R SERVICIOS GENERALES E INGENIERIA E.I.R.L.**, quien se presenta en consorcio según los siguientes datos:

**Nombre del Consorcio: CONSORCIO CAJAMARCA**

**Integrantes:**

- CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C., con RUC N° 20445349322, con una participación del 50 %.
- A & R SERVICIOS GENERALES E INGENIERIA E.I.R.L., con RUC N° 20570566068, con una participación del 50 %.

**Representante Común:** Sr. ALICIA BERLINDA QUISPE CHILON, con DNI N° 41490801, con correo electrónico: [arsigeirl@gmail.com](mailto:arsigeirl@gmail.com)

**Domicilio Legal Común:** Psj. Las Cucardas Mz B, Lt 3 – Urbanización El Jardín (Psj. Las Cucardas 165 – Tercer Piso), Cajamarca – Cajamarca – Cajamarca.

Seguidamente el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento, se realiza la verificación y evaluación de su contenido en cuanto a documentos requeridos como **Obligatorios**, solicitados en el numeral 2.2.1.1, de las Bases Integradas, cuyo resultado da la admisión de la oferta es la siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	CONSORCIO CAJAMARCA
DESCRIPCIÓN	
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	<b>SI CUMPLE</b>
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	<b>SI CUMPLE</b>
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	<b>NO CUMPLE</b>
Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico (Anexo N° 3)	<b>SI CUMPLE</b>
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	<b>SI CUMPLE</b>
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada	<b>NO CUMPLE</b>



MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

Grusero del norte

## CÓMITE DE SELECCIÓN

SAN MARCOS

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	
Precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	<b>SI CUMPLE</b>

Verificados y revisados los documentos del postor, se advierte que incumple con el ANEXO N° 2 - DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO), cuyo numeral iv., textualmente indica: "**iv. Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.**" Puesto que se verifica la participación de DOS (02) OFERTAS ECONÓMICAS TOTALMENTE IDENTICAS (CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE Y CONSORCIO CAJAMARCA), en cuanto a contenido, reducción de precios y mismos errores. Lo cual vulnera el mencionado anexo, al ser una DECLARACIÓN JURADA vinculada y presentada en el presente procedimiento de selección. Así mismo se verifica que el ANEXO N° 05 - PROMESA DE CONSORCIO, presentado con legalización de notario público de un consorciado, totalmente ilegible, teniendo en cuenta que dé acuerdo al numeral 1.8, de la Sección General de las Bases Integradas, **el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.** Por los argumentos antes expuesto, se determina por unanimidad, que la presentación de la oferta no es la correcta, y se declara como oferta **NO ADMITIDA**.

**Postor 04: EDQUEN BENAVIDES VICTOR ALADINO**, quien se presenta en consorcio según los siguientes datos:

**Nombre del Consorcio: CONSORCIO SAN JOSE**

**Integrantes:**

- EDQUEN BENAVIDES VICTOR ALADINO, con RUC N° 10266750833, con una participación del 50 %.
- CONSTRUCTORA PUYLLUCANA EIRL, con RUC N° 20496054122, con una participación del 50 %.

**Representante Común:** Sr. JOHAN ALFREDO EDQUEN PEREZ, con DNI N° 46002239, con correo electrónico: [grupoepic.gerencia@hotmail.com](mailto:grupoepic.gerencia@hotmail.com)

**Domicilio Legal Común:** Psj. Héroes del Cenepa N° 245 – Urbanización Villa Universitaria, Cajamarca – Cajamarca – Cajamarca.

Seguidamente el comité de selección-verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento, se realiza la verificación y evaluación de su contenido en cuanto a documentos requeridos como **Obligatorios**, solicitados en el numeral 2.2.1.1, de las Bases Integradas, cuyo resultado da la admisión de la oferta es la siguiente:





MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

Granero del norte

## CÓMITE DE SELECCIÓN

SAN MARCOS

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	CONSORCIO SAN JOSE
DESCRIPCIÓN	
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	<u>SI CUMPLE</u>
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico (Anexo N° 3)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	<u>SI CUMPLE</u>
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	<u>SI CUMPLE</u>
Precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	<u>SI CUMPLE</u>

Revisados y verificados los documentos de presentación obligatoria conforme a lo requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1 documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, contenido en capítulo II de la sección específica de las bases integradas del presente procedimiento de selección, se evidencia que el postor cumple con presentar todos los anexos correspondientes, por lo que por unanimidad se considera **OFERTA ADMITIDA**, quedando apta para la evaluación y calificación correspondiente.

**Postor 05:** EDCAR ING CONTRAT GRLS E I R L, con RUC N° 20228844251.

**Representante Legal:** Sr. EDDY MANFREDO CARRERA BAZAN, con DNI N° 26632677, con correo electrónico: [eduman132@hotmail.com](mailto:eduman132@hotmail.com)

**Domicilio Legal:** Mz K Lt 5 – Barrio Colmena Baja (Psj Santa Rosa 130 – Barrio La Colmena Baja), Cajamarca – Cajamarca – Cajamarca.

Seguidamente el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento, se realiza la verificación y evaluación de su contenido en cuanto a documentos requeridos como **Obligatorios**, solicitados en el numeral 2.2.1.1, de las Bases Integradas, cuyo resultado da la admisión de la oferta es la siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	EDCAR ING CONTRAT GRLS E I R L
DESCRIPCIÓN	
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	<u>SI CUMPLE</u>
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	<u>SI CUMPLE</u>



MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

*Granero del norte*

## CÓMITE DE SELECCIÓN

SAN MARCOS

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico (Anexo N° 3)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	<u>SI CUMPLE</u>
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	<u>NO CORRESPONDE</u>
Precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	<u>SI CUMPLE</u>

Revisados y verificados los documentos de presentación obligatoria conforme a lo requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1 documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, contenido en capítulo II de la sección específica de las bases integradas del presente procedimiento de selección, se evidencia que el postor cumple con presentar todos los anexos correspondientes, por lo que por unanimidad se considera **OFERTA ADMITIDA**, quedando apta para la evaluación y calificación correspondiente.

**Postor 06: RABANAL PAJARES DAVID**, con RUC N° 10266925889.

**Representante Legal:** Sr. DAVID RABANAL PAJARES, con DNI N° 26692588, con correo electrónico: [davidrp2020@gmail.com](mailto:davidrp2020@gmail.com)

**Domicilio Legal:** Jr. Dos de Mayo N° 1176 – Barrio Pueblo Nuevo, Cajamarca – Cajamarca – Cajamarca.

Seguidamente el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento, se realiza la verificación y evaluación de su contenido en cuanto a documentos requeridos como **Obligatorios**, solicitados en el numeral 2.2.1.1, de las Bases Integradas, cuyo resultado da la admisión de la oferta es la siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA DESCRIPCIÓN	RABANAL PAJARES DAVID
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	<u>SI CUMPLE</u>
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico (Anexo N° 3)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	<u>SI CUMPLE</u>
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	<u>NO CORRESPONDE</u>
Precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	<u>SI CUMPLE</u>





Revisados y verificados los documentos de presentación obligatoria conforme a lo requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1 documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, contenido en capítulo II de la sección específica de las bases integradas del presente procedimiento de selección, se evidencia que el postor cumple con presentar todos los anexos correspondientes, por lo que por unanimidad se considera **OFERTA ADMITIDA**, quedando apta para la evaluación y calificación correspondiente.

**Postor 07: EMPRESA LIMAY & DIAZ S.R.L.**, quien se presenta en consorcio según los siguientes datos:

**Nombre del Consorcio: CONSORCIO LA TIZA**

**Integrantes:**

- EMPRESA LIMAY & DIAZ S.R.L., con RUC N° 20529584076, con una participación del 40 %.
- XIMMAX E.I.R.L., con RUC N° 20529393726, con una participación del 50 %.
- CONSTRUCTORA QUINUAYOC E.I.R.L., con RUC N° 20529586958, con una participación del 10 %.

**Representante Común:** Sr. ANCELMO LIMAY YOPLA, con DNI N° 26719338, con correo electrónico: [empresalimay@hotmail.com](mailto:empresalimay@hotmail.com)

**Domicilio Legal Común:** Oficina Segundo Piso, Cal. Los Conquistadores N° 203 – Asoc. Julio Cesar Tello ET. 1 -Cajamarca – Cajamarca – Cajamarca.

Seguidamente el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento, se realiza la verificación y evaluación de su contenido en cuanto a documentos requeridos como **Obligatorios**, solicitados en el numeral 2.2.1.1, de las Bases Integradas, cuyo resultado da la admisión de la oferta es la siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	CONSORCIO LA TIZA
DESCRIPCIÓN	
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	<b>SI CUMPLE</b>
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	<b>SI CUMPLE</b>
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	<b>SI CUMPLE</b>
Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico (Anexo N° 3)	<b>SI CUMPLE</b>
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	<b>SI CUMPLE</b>
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	<b>SI CUMPLE</b>



MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

*Grupos del norte*

## CÓMITE DE SELECCIÓN

SAN MARCOS

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

Precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	SI CUMPLE
--	-----------

Revisados y verificados los documentos de presentación obligatoria conforme a lo requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1 documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, contenido en capítulo II de la sección específica de las bases integradas del presente procedimiento de selección, se evidencia que el postor cumple con presentar todos los anexos correspondientes, por lo que por unanimidad se considera **OFERTA ADMITIDA**, quedando apta para la evaluación y calificación correspondiente.

**Postor 08: KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.**, con RUC N° 20495931472.

**Representante Legal:** Sr. CARLOS OVIDIO SALDAÑA CABANILLAS, con DNI N° 28064007, con correo electrónico: [kwingenieros@outlook.com](mailto:kwingenieros@outlook.com)

**Domicilio Legal:** Calle Las Anémonas N° 437-A Urb. Las Flores San Juan de Lurigancho - Lima.

Seguidamente el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento, se realiza la verificación y evaluación de su contenido en cuanto a documentos requeridos como **Obligatorios**, solicitados en el numeral 2.2.1.1, de las Bases Integradas, cuyo resultado da la admisión de la oferta es la siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.
DESCRIPCIÓN	
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico (Anexo N° 3)	SI CUMPLE
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE
Precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	NO CUMPLE

Verificados los documentos de presentación obligatoria, se identifica que el postor no presenta correctamente el ANEXO N° 06 – PRECIO DE LA OFERTA, debido a que este contiene información errónea, en la descripción de las partidas 01.03.02.05.02, 01.04.08.07.02, 01.07, 01.07.05.01, 01.08.06.04, 01.10.02.01, 02.09.02.07, y en cuanto a la unidad de medida en las partidas 01.07.14.01.02, 01.11.13.01.02, 01.12.07.04.03, 01.12.07.04.04, 01.13.03.01, 01.13.03.02, 03.01.01.01, 03.02.01.04, 03.02.01.20, 03.02.01.22, 03.02.01.23, que consigna el postor no son concordante con la descripción y unidad de medida establecidas en el presupuesto del Expediente





Técnico, teniendo en cuenta que la variación de las partidas por parte del postor desnaturaliza su oferta económica, ya que está ofertando partidas no estipuladas en el Expediente Técnico, situación que corresponde verificar si estas podrían ser objeto de subsanación, según lo estipulado en el literal b), del numeral 60.2 del Artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que textualmente indica:

(...)

**Artículo 60.- Subsanación de las ofertas**

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;
- g) Los errores u omisiones contenidas en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Como puede apreciarse, el Artículo 60, del Reglamento, establece que; **En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación (...)**, lo que implica que solo se permite la subsanación de la oferta ante la falta de la rúbrica y/o foliación, más no la subsanación de información que ya ha sido manifestada en los formatos, como por ejemplo las partidas que constituyen el presupuesto de obra. En ese sentido, se acuerdo con lo dispuesto en la normativa citada, en el presente caso, al haberse verificado que las partidas en mención adolecen de su nombre completo es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

**"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"**

A mayor abundamiento doctrinario, es relevante tener en consideración la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2, la misma que en sus fundamentos 30, 32, 34, 35, prescribe lo siguiente:



30. Al respecto, este Colegiado advierte que para el caso de las Partidas 2.2.9.2.1, 2.2.9.2.2, 3.1.2.7 y 5.3.3.1 el Impugnante ofertó partidas distintas a las requeridas por la Entidad en el presupuesto técnico de obra. En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

32 (...)

Así pues, lo consignado por el Impugnante en su oferta con relación a las Partidas 2.2.9.2.1, 2.2.9.2.2, 3.1.2.7 y 5.3.3.1, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el Impugnante, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir un objeto totalmente distinto al requerido, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, solo por tener la misma numeración consignada en dicho presupuesto, lo cual no resulta posible, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.

34 (...)

Resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N° 067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del Impugnante, se advierte que este decidió ofertar, por ejemplo, para la Partida 5.3.3.1 un "Tablero de distribución TG", cuando lo requerido en el expediente técnico fue un "Tablero General TG"; con lo cual, se aprecia que el Impugnante ha modificado las partidas requeridas, circunstancia que está proscrita por la normativa.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.

35 (...)

Como puede notarse, el Impugnante alude a una posible subsanación de las partidas consignadas en su estructura de costos, cuando ésta sea presentada para un posible perfeccionamiento del contrato, toda vez que, las bases integradas del procedimiento de selección requieren la presentación de dicho documento para el perfeccionamiento del contrato; sin embargo, evidentemente ello no resulta posible, en tanto que, para aplicar dicho razonamiento este Tribunal tendría que pronunciarse sobre la base de hechos futuros e inciertos, es decir, sobre hechos que aún no han acontecido, lo cual carece de todo sustento objetivo y legal, pues en la normativa de contratación pública no se ha contemplado la figura planteada por el Impugnante (referida a que pueda subsanarse un documento presentado para la admisión de la oferta, a través de los documentos para el perfeccionamiento del contrato).

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, ha desarrollado de forma clara, cuáles serían los errores que podrían ser pasables de subsanación (como por ejemplo errores ortográficos o de digitación), sin embargo, en el caso concreto, el postor no ha sido diligente al ofertar una partida incompleta, al igual que las demás partidas que forman parte del Expediente Técnico, en esta etapa donde se tiene que ofertar, lo que no constituye un error que pueda





enmendarse, ya que no sería posible a conveniencia, subsanar dicho error que por negligencia el postor cometió, menos aún, se podría ofertar de manera completa, para el perfeccionamiento del contrato, ya que, como bien lo ha desarrollado el TCE, no resulta posible, al ser hechos posteriores que aún no han acontecido.

Siendo así que, en vista que el postor no ha sido diligente, y que por conveniencia y/o negligencia, oferta partidas incompletas, la misma que no es posible proceder a su enmienda, menos aún dejarlo pasar como correcta, ya que ello, tendría que llevar al colegiado a interpretar el alcance de la oferta económica, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o impresiones (*Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 (Fundamento 29)*). En consecuencia, siendo que esta falta de congruencia e idoneidad en la oferta económica, transgrede completamente el Artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la doctrina antes descrita. Por los argumentos antes expuesto, se determina por unanimidad, que la presentación de la oferta no es la correcta, y se declara como oferta **NO ADMITIDA**.

**Postor 09: CONSTRUCCION Y EJECUCION DE PROYECTOS ZURI S.A.C.**, quien se presenta en consorcio según los siguientes datos:

**Nombre del Consorcio: CONSORCIO ICHOCAN**

**Integrantes:**

- CONSTRUCCION Y EJECUCION DE PROYECTOS ZURI S.A.C., con RUC N° 20565392396, con una participación del 44 %.
- R & B SOLUCIONES E.I.R.L., con RUC N° 20529427302, con una participación del 6 %.
- E & E INGENIEROS CONSULT S.A.C., con RUC N° 20494101662, con una participación del 50 %.

**Representante Común:** Sr. MARIANO ANIBAL VISITACION VILLEGAS, con DNI N° 19682565, con correo electrónico: [zurisac1972@gmail.com](mailto:zurisac1972@gmail.com)

**Domicilio Legal Común:** Jr. Lara N° 420 – Distrito de Cajabamba – Cajabamba – Cajamarca.

Seguidamente el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento, se realiza la verificación y evaluación de su contenido en cuanto a documentos requeridos como **Obligatorios**, solicitados en el numeral 2.2.1.1, de las Bases Integradas, cuyo resultado da la admisión de la oferta es la siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	CONSORCIO ICHOCAN
DESCRIPCIÓN	
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	<b>SI CUMPLE</b>
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	<b>SI CUMPLE</b>



Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico (Anexo N° 3)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	<u>SI CUMPLE</u>
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	<u>SI CUMPLE</u>
Precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	<u>NO CUMPLE</u>

Verificados los documentos de presentación obligatoria, se identifica que el postor no presenta correctamente el ANEXO N° 06 – PRECIO DE LA OFERTA, debido a que este contiene información errónea, en la DESCRIPCIÓN DE LAS PARTIDAS, que consigna el postor no son concordantes con la descripción establecida en el presupuesto del Expediente Técnico, teniendo en cuenta que la variación de las partidas por parte del postor desnaturaliza su oferta económica, ya que está ofertando partidas no estipuladas en el Expediente Técnico, situación que corresponde verificar si estas podrían ser objeto de subsanación, según lo estipulado en el literal b), del numeral 60.2 del Artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que textualmente indica:

(...) <b>Artículo 60.- Subsanación de las ofertas</b>  60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.  60.2. Son subsanables, entre otras, los siguientes errores materiales o formales:  a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica; b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante; c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta; d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción; e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas; f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta; g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública; h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública. (...) 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.
--

Como puede apreciarse, el Artículo 60, del Reglamento, establece que; **En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación (...)**, lo que implica que solo se permite la subsanación de la oferta ante la falta de la rúbrica y/o foliación, más no la subsanación de información que ya ha sido manifestada en los formatos, como por ejemplo las partidas que constituyen el presupuesto de obra. En ese sentido, se acuerdo con lo





dispuesto en la normativa citada, en el presente caso, al haberse verificado que las partidas en mención adolecen de su nombre completo es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

A mayor abundamiento doctrinario, es relevante tener en consideración la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2, la misma que en sus fundamentos 30, 32, 34, 35, prescribe lo siguiente:

30. Al respecto, este Colegiado advierte que para el caso de las Partidas 2.2.9.2.1, 2.2.9.2.2, 3.1.2.7 y 5.3.3.1 el Impugnante ofertó partidas distintas a las requeridas por la Entidad en el presupuesto técnico de obra. En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

32 (...)

Así pues, lo consignado por el Impugnante en su oferta con relación a las Partidas 2.2.9.2.1, 2.2.9.2.2, 3.1.2.7 y 5.3.3.1, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el Impugnante, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir un objeto totalmente distinto al requerido, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, solo por tener la misma numeración consignada en dicho presupuesto, lo cual no resulta posible, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.



34 (...)

Resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N° 067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del Impugnante, se advierte que este decidió ofertar, por ejemplo, para la Partida 5.3.3.1 un "Tablero de distribución TG", cuando lo requerido en el expediente técnico fue un "Tablero General TG"; con lo cual, se aprecia que el Impugnante ha modificado las partidas requeridas, circunstancia que está proscrita por la normativa.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.

35 (...)

Como puede notarse, el Impugnante alude a una posible subsanación de las partidas consignadas en su estructura de costos, cuando ésta sea presentada para un posible perfeccionamiento del contrato, toda vez que, las bases integradas del procedimiento de selección requieren la presentación de dicho documento para el perfeccionamiento del contrato; sin embargo, evidentemente ello no resulta posible, en tanto que, para aplicar dicho razonamiento este Tribunal tendría que pronunciarse sobre la base de hechos futuros e inciertos, es decir, sobre hechos que aún no han acontecido, lo cual carece de todo sustento objetivo y legal, pues en la normativa de contratación pública no se ha contemplado la figura planteada por el Impugnante (referida a que pueda subsanarse un documento presentado para la admisión de la oferta, a través de los documentos para el perfeccionamiento del contrato).

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, ha desarrollado de forma clara, cuáles serían los errores que podrían ser pasables de subsanación (como por ejemplo errores ortográficos o de digitación), sin embargo, en el caso concreto, el postor no ha sido diligente al ofertar una partida incompleta, al igual que las demás partidas que forman parte del Expediente Técnico, en esta etapa donde se tiene que ofertar, lo que no constituye un error que pueda enmendarse, ya que no sería posible a conveniencia, subsanar dicho error que por negligencia el postor cometió, menos aún, se podría ofertar de manera completa, para el perfeccionamiento del contrato, ya que, como bien lo ha desarrollado el TCE, no resulta posible, al ser hechos posteriores que aún no han acontecido.

Siendo así que, en vista que el postor no ha sido diligente, y que por conveniencia y/o negligencia, oferta partidas incompletas, la misma que no es posible proceder a su enmienda, menos aún dejarlo pasar como correcta, ya que ello, tendría que llevar al colegiado a interpretar el alcance de la oferta económica, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o impresiones (Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 (Fundamento 29)). En consecuencia, siendo que esta falta de congruencia e idoneidad en la oferta económica, transgrede completamente el Artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la doctrina antes descrita. Por los argumentos antes expuesto, se determina por unanimidad, que la presentación de la oferta no es la correcta, y se declara como oferta **NO ADMITIDA**.

**Postor 10: NEGOCIOS Y CONSTRUCCIONES VASQUEZ E.I.R.L.**, quien se presenta en consorcio según los siguientes datos:





MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

*Granero del norte*

## CÓMITE DE SELECCIÓN

SAN MARCOS

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

**Nombre del Consorcio:** CONSORCIO FORTALEZA

**Integrantes:**

- NEGOCIOS Y CONSTRUCCIONES VASQUEZ E.I.R.L., con RUC N° 20491702461, con una participación del 5 %.
- GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L., con RUC N° 20439639700, con una participación del 50 %.
- CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L., con RUC N° 20515422154, con una participación del 45 %.

**Representante Común:** Sr. HECTOR VASQUEZ CONDOR, con DNI N° 80615577, con correo electrónico: [consorciofortaleza2023@gmail.com](mailto:consorciofortaleza2023@gmail.com)

**Domicilio Legal Común:** Avenida Salaverry 1350, Departamento 904ª urbanización Bancarios – Chiclayo -Chiclayo - Lambayeque.

Seguidamente el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento, se realiza la verificación y evaluación de su contenido en cuanto a documentos requeridos como **Obligatorios**, solicitados en el numeral 2.2.1.1, de las Bases Integradas, cuyo resultado da la admisión de la oferta es la siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	CONSORCIO FORTALEZA
DESCRIPCIÓN	
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	<u>SI CUMPLE</u>
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico (Anexo N° 3)	<u>SI CUMPLE</u>
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	<u>SI CUMPLE</u>
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes; el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	<u>SI CUMPLE</u>
Precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	<u>SI CUMPLE</u>

Revisados y verificados los documentos de presentación obligatoria conforme a lo requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1 documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, contenido en capítulo II de la sección específica de las bases integradas del presente procedimiento de selección, se evidencia que el postor cumple con presentar todos los anexos correspondientes, sin embargo, el Anexo N° 05 – Promesa de Consorcio, no se encuentra con las firmas legalizadas de los consorciados.



MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

*Granero del norte*

## CÓMITE DE SELECCIÓN

SAN MARCOS

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

Siendo las 17:30 del día 02 de Diciembre del presente año, habiendo verificado la oferta del postor CONSORCIO FORTALECE, la misma que adolece de la legalización de firmas en el Anexo N° 05 – Promesa de consorcio, por lo que, en estricto cumplimiento del literal c), del numeral 60.3, del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se acuerda que el Presidente del Comité de Selección, realice la notificación para la subsanación otorgándole el plazo de UN (01) DÍA HABIL, para que pueda subsanar mediante el SEACE, siendo condición para ser o no admitida su oferta, por lo que se suspende el acto de admisión de ofertas, mientras transcurra el plazo para subsanar la misma, hasta el día 04 de diciembre a horas 08:45, por tanto se procede a firmar la presente acta, en señal de conformidad. **EL COMITÉ DE SELECCIÓN:**

  
**Ing. Henry Rafael Alvites López**  
Presidente

  
**Ing. Willam Edwin Martos Siccha**  
Primer Miembro

  
**Lic. Kelly Judith Rojas Moreno**  
Segundo Miembro





MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

Granero del norte

## CÓMITE DE SELECCIÓN

SAN MARCOS

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

### ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS. ADMISIÓN. EVALUACIÓN. CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

#### LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MPSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACIÓN DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO RURAL EN LOS CASERÍOS DE LLOLLÓN, CHILCAPAMPA, VALLICOPAMPA Y LA TIZA EN LOS DISTRITOS DE ICHOCAN Y PEDRO GALVEZ DE LA PROVINCIA DE SAN MARCOS - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2474432.

En la ciudad de Pedro Gálvez de la Provincia de San Marcos, siendo el día Jueves 05 de Diciembre del presente año, a las 08:40 horas, en la Sub Gerencia de Logística de la Municipalidad Provincial de San Marcos, se reunieron a solicitud del Ing. Henry Rafael Alvites López, con DNI N° 44308764, Gerente de Infraestructura y Desarrollo Territorial, de la MPSM, Presidente del Comité de Selección, Miembro Titular, quien citó al Ing. Willam Edwin Martos Siccha con DNI N° 42080777, Subgerente de Ejecución de Obras, de la MPSM, Primer Miembro Titular y a la Lic. Kelly Judith Rojas Moreno, con DNI N° 76525763, Subgerente de Logística, de la MPSM, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 144-2024-MPSM/GM, de fecha 14 de Noviembre del 2024, con la finalidad de llevar a cabo la revisión, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro del procedimiento de Selección, indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

#### Postor 10: CONSORCIO FORTALEZA

(\*) Nota: Mediante CARTA N° 002 – 2024-MPSM/CS/RGM N° 147-2024-MPSM/GM, de fecha 02.12.2024, en merito al ítem c), del numeral 60.2., del Artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se le otorga el plazo de UN (01) DÍA HABIL, para subsanar la falta de legalización de las firmas de los consorciado contenidas en el Anexo N° 05 – Promesa de Consorcio. El día 04.12.2024, a las horas 09:04, de la revisión de la plataforma del SEACE, se evidencia que el postor no ha subsanado su oferta por lo que, de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el Capítulo II, de la sección específica de las Bases Integradas, se concluyó que la oferta del postor no cumple con la legalización de firmas del ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO, por lo que se considera como oferta **NO ADMITIDA**.

Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta											
Entidad convocante	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MARCOS - PEDRO GALVEZ										
Remate/licitación	L.P. 002-2024-MPSM/CS-1										
Nro. de convocatoria	1										
Objeto de contratación	Otra										
Descripción del objeto	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACIÓN DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO RURAL EN LOS CASERÍOS DE LLOLLÓN, CHILCAPAMPA, VALLICOPAMPA Y LA TIZA EN LOS DISTRITOS DE ICHOCAN Y PEDRO GALVEZ DE LA PROVINCIA DE SAN MARCOS - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA										
Número de Contratación	MP-2024-201										
Datos del postor											
RUC / Código	20491702461										
Consorcio	Si										
Nombre o razón social	CONSORCIO FORTALEZA										
<input type="button" value="Aceptar"/> <input type="button" value="Rechazar"/>											
Nro.	02/12/2024	Nro. para Subsanar	0	Estado Subsanación	Publicado	Fecha de Subsanación	2024-04-05	Subsanado	No	de comentarios	
1 registros ordenados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1											



## DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

A continuación, se muestra el resumen de las ofertas que fueron admitidas y que pasan a la etapa de evaluación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	CONDICIÓN	OBSERVACIÓN
1	CONSORCIO SAN JOSE	ADMITIDO	-----
2	EDCAR ING CONTRAT GRLS E I R L	ADMITIDO	-----
3	RABANAL PAJARES DAVID	ADMITIDO	-----
4	CONSORCIO LA TIZA	ADMITIDO	-----

### 1. APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

El comité de selección procede a realizar la evaluación correspondiente según lo señalado en el en el Numeral 1.9 de la Sección General, de las Bases Integradas, donde se establece, que, para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

POSTOR	PROPUESTA S/	PTJE. ECONÓMICO	ORDEN DE PRELACIÓN
1 CONSORCIO SAN JOSE	S/ 6'975,091.09 (SEIS MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO MIL NOVENTA Y UNO CON 09/100 SOLES)	100.00	EMPATE
2 EDCAR ING CONTRAT GRLS E I R L	S/ 6'975,091.09 (SEIS MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO MIL NOVENTA Y UNO CON 09/100 SOLES)	100.00	
3 RABANAL PAJARES DAVID	S/ 6'975,091.09 (SEIS MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO MIL NOVENTA Y UNO CON 09/100 SOLES)	100.00	
4 CONSORCIO LA TIZA	S/ 6'975,091.09 (SEIS MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO MIL NOVENTA Y UNO CON 09/100 SOLES)	100.00	

Por lo que, después de haber realizado la EVALUACIÓN DE OFERTAS, y al haberse producido empate entre las cuatro ofertas admitidas, es necesario que el Comité de Selección, teniendo en consideración lo señalado en el en el Numeral 1.9., de la Sección General, de las Bases Integradas, donde se establece, que, **en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa mediante sorteo que se realiza de manera electrónica a través del SEACE.**

Procediéndose a realizar el sorteo y obteniendo los siguientes resultados:





"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

Adjuntar Documento

Cambiar comparación

ACTO\_APERTURA\_OFERTAS.pdf (8 KB)

Nro. Item	Descripción del ítem	Monto ofertado	Cantidad de unidades	Orden de prelación	Estado de la propuesta	Compra	Puntuaje calificación	Puntuaje experiencia	Puntuaje total	San Páscar	Puntuaje total con San Páscar
1	EDCAR ING CONTRAT GRLS E I R L	0075001.00	(26240 UDS)	1	Pendiente	No		100.0	300.0	No	300.0
2	CONSORCIO LA TIZA	0075001.00	(276213 UDS)	2	Pendiente	No		100.0	300.0	No	300.0
3	RABAMAL PAJARES DAVID	0075001.00	(14391 UDS)	3	Pendiente	No		100.0	300.0	No	300.0
4	CONSORCIO SAN JOSE	0075001.00	(8830 UDS)	4	Pendiente	No		100.0	300.0	No	300.0

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1/1.

### CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

## 2. VERIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas. Las ofertas de los postores que no cumplan con los requisitos de calificación serán descalificadas.

Postor que ocupa el primer lugar: **EDCAR ING CONTRAT GRLS E I R L**

### A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL:

- **Equipamiento Estratégico**
- **Calificaciones del plantel profesional clave**
- **Experiencia del plantel profesional clave**

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, el Postor realizará la acreditación de estos requisitos de calificación, para la suscripción del contrato.

### B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:

Seguidamente se procede a la calificación de la oferta técnica, el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos, de conformidad con el artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo que el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra, según lo detallado en el literal B. Experiencia del Postor en la Especialidad, del numeral 3.2. Requisito de Calificación, por lo que se procede a verificar la documentación presentada según el detalle de su Anexo N° 10.

Respecto a la experiencia N° 01, de su ANEXO N° 10 – Experiencia del Postor en la Especialidad, el postor adjunto, la siguiente experiencia:



MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

Granero del norte

## CÓMITE DE SELECCIÓN

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"



### UNIDAD EJECUTORA DE PROGRAMAS REGIONALES

ADJUDICACIÓN DIRECTA SELECTIVA N° 001-2015-GR.CAJ PRIMERA CONVOCATORIA  
RUC N° 20401583781

CONTRATO N° 166 - 2015 - GR.CAJ/PROREGION, ADS N° 001 - 2015 GR.CAJ/PROREGION;  
OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y  
ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD CELENDIN" - META: "SISTEMA DE UTILIZACIÓN EN MEDIA  
TENSION 22.9 KV DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA RESIDUAL PTAR - CELENDIN".

De la experiencia presentada, se verifica que fue ejecutada en consorcio, y de acuerdo a los  
todos los documentos (*Contrato de Obra, Contrato de Consorcio, Acta de Recepción,  
Resolución de Liquidación y Constancia de Cumplimiento de la Prestación*), adjuntos para la  
acreditación de dicha experiencia se verifica que la ejecución en mención correspondió  
únicamente a la **META: "SISTEMA DE UTILIZACIÓN EN MEDIA TENSION 22.9KV DE LA  
PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA RESIDUAL PTAR - CELENDIN".**

**CLAUSULA QUINTA:** Los Consorciados, asumen solidariamente y  
mancomunadamente ante la Unidad Ejecutora Programas Regionales -  
PROREGION Cajamarca, la responsabilidad de la correcta ejecución de la Obra:  
**"Mejoramiento y Ampliación de los Sistemas de Agua Potable y  
Alcantarillado de la Ciudad de Celendin" - META: "Sistema de Utilización  
de Media Tensión 22.9 KV de la Planta de Tratamiento de Agua Residual  
PTAR-CELENDIN", en sus diversos aspectos hasta su culminación y  
conformidad final.**

**CLAUSULA SEXTA:** Los Consorciados tendrán una participación en sus  
derechos y obligaciones según el siguiente detalle:

INTEGRANTES DEL CONSORCIO	RUC N°	PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN
EDCAR INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES EIRL	20228844251	40% Ejecución de Obra 40% Asesoramiento Eléctrico
VILLACRUZ CONTRATISTAS SRL	20570531787	10 % Ejecución de Obra 10% Asesoramiento Eléctrico

Queda establecido:





"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

## 2. OBJETO

Realizar la inspección, pruebas y verificación in situ para la Recepción de la Obra "Sistema de Utilización en Media Tensión 22.9 kV de la Planta de Tratamiento de Agua Residual PTAR Celendín", de acuerdo al expediente técnico con los planos y especificaciones técnicas conforme a obra.

## 3. ALCANCES DE LA OBRA

El contrato de la obra comprende un proyecto con las siguientes especificaciones técnicas para la sección de obra: Redes Primarias

Proyecto Beneficiado	Planta de Tratamiento de Agua Residual - PTAR Celendín.
Longitud de Red Primaria	1,21 Km.
Conductores	Aleación de Aluminio 35 mm <sup>2</sup>
Estructuras	Poste de concreto de 13 metros para redes y subestaciones.
Cruces	Cruces de concreto de 2.0 metros y basidores de F"O" de 2.7 metros.
Vano promedio mínimo/máximo	Sistema 30: 60 metros.
Equipos de protección y maniobra	Seccionador fusible tipo espátula Tipo CutOut 27/36 kV, 125 kV-B4, 100 A. Pararrayos poliméricos, 10 kV, 10 kA Clase 1. Sistema de puesta a tierra tipo PAT-0 para estructuras de la red primaria y PAT-S en todos los subestaciones.
Transformadores de distribución	Transformadores Trifásico : 22,9/0,22 kV de 15 KVA
Transformadores de medición	Transformador de Medida de 22,9/0,22 kV, 1/5 A, 30 VA, 3 bobinas de corriente y tensión

## 4. DE LA DOCUMENTACION CONFORME A OBRA

El Contratista hará entrega del Expediente Técnico conforme a Obra de conformidad con el contrato de obra.

## 6 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1 En el proceso de inspección y pruebas de verificación del levantamiento de observaciones, realizado a la obra "Sistema de Utilización en Media Tensión 22.9 kV de la Planta de Tratamiento de Agua Residual PTAR Celendín", conformado por Redes Primarias; se ha constatado que ésta ha sido ejecutada de conformidad

Kenny Villalobos Vega  
Ing. CIP N° 20188  
RESIDENTE DE OBRA

EDCARING. CONSULTORES E.I.R.L.

Ing. Jairo M. Cortés Barón  
TITULAR CONSULTOR

con las Especificaciones Técnicas del expediente técnico. La Empresa concesionaria HIDRANDINA S.A., será la encargada de la operación comercial de la obra.

6.2 El Comité de Recepción procede a la recepción de la obra ejecutada por el contratista "Consorcio CELENDIN" denominada "Sistema de Utilización en Media Tensión 22.9 kV de la Planta de Tratamiento de Agua Residual PTAR Celendín". Asimismo, las instalaciones de la obra quedan bajo responsabilidad del Contratista, por cuanto PROREGION y la Contratista efectuarán la entrega Física de la obra a la Municipalidad y la concesionaria HIDRANDINA S.A.

6.3 El incumplimiento de las obligaciones del Contratista descritos en la presente Acta, será penalizado según lo estipula el contrato.

Siendo esta meta correspondiente a una obra de carácter eléctrico, se concluye que la experiencia presentada, no se puede considerar para acreditar el Requisito de Calificación,



"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

de la Experiencia del Postor en la Especialidad, debido a que no se encuentra dentro de la definición de obra similar establecida en el literal B. Experiencia del Postor en la Especialidad, del numeral 3.2. Requisito de Calificación, de las Bases Integradas.

Respecto a la experiencia N° 02, de su ANEXO N° 10 – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, el postor adjunta, entre otra documentación, siguiente: *Contrato de Obra y Contrato de consorcio*, como se muestra a continuación:

**REGIMEN DE UTILIDADES Y PÉRDIDAS:**

**Clausula Undécima:** LOS CONSORCIADOS acuerdan que tanto en las utilidades como en las pérdidas que se arroje del negocio, la participación de los contratantes será en proporción al porcentaje de las participaciones descritas en la cláusula sexta del presente contrato.

En consecuencia, a la consorciada "EDCAR INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES EIRL" le corresponderá el 50% de las utilidades que resulten del ejercicio anual del negocio "LA TORRE CABANILLAS MARTHA FANNY" le corresponde el 50%, conforme a los estados financieros que se preparen de acuerdo a la cláusula vigésima primera.

**Clausula Duodécima:** En lo que respecta a las pérdidas del negocio, conforme a lo previsto en la cláusula anterior, los CONSORCIADOS: "EDCAR INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES EIRL" asumirá el 50% de las pérdidas descritas precedentemente, "LA TORRE CABANILLAS MARTHA FANNY" asumirá el 50% de las pérdidas descritas precedentemente.

Como se aprecia, de la reproducción que antecede, respecto al contrato de consorcio, en la cláusula de Regímenes de Utilidades y Pérdidas, es en la única cláusula que establece los porcentajes de participación de los consorciados; así mismo de la reproducción del contrato se aprecia que en ninguna cláusula se establece las OBLIGACIONES DE LOS CONSORCIADOS, directamente vinculados con el objeto de la contratación ni el porcentaje de participación de sus consorciados. Si bien, en la cláusula antes descrita, no se establecen los porcentajes de las obligaciones de los integrantes del Consorcio Laparpampa, sino solo la proporción de la participación de las utilidades y pérdidas que corresponde a cada uno de ellos, sin que se pueda presumir que dichos porcentajes coinciden con los que corresponden a la participación de los consorciados en las obligaciones.

Así mismo, resulta necesario manifestar lo indicado en la DIRECTIVA N° 16-2012-OSCE/CD – PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, vigente a la fecha de la referida experiencia, la misma que en el acápite 2, del numeral 6.5.2, respecto a la experiencia del postor, aplicables a la fecha de dicha contratación, establecía lo siguiente:

**Evaluación del factor "Experiencia del postor"**

2. Para efectos de acreditar el factor de evaluación "Experiencia del postor", sólo se evaluará la documentación presentada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio. En tal sentido, para evaluar dicha experiencia no se tomará en cuenta la documentación presentada por el o los consorciados que asumen las obligaciones referidas a las siguientes actividades:





Como se aprecia, la referida Directiva de Consorcios, establecía que, para la evaluación de la experiencia del postor, solo se evaluara la documentación presentada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las **OBLIGACIONES VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA.**

Lo antes referido, se encuentra en concordancia con lo indicado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD – PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:

#### 7.5.2. Experiencia del Postor

**1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación,** de

acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Como se puede evidenciar, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, ah establecido que, respecto a la experiencia del postor, solo se evaluará y se realiza, en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones **vinculadas directamente al objeto materia de la contratación.**

Lo desarrollado precedentemente, encuentra sustenta en las directivas de consorcio referidas y en sendas opiniones del Tribunal de Contrataciones del Estado, como por ejemplo: Resolución N° 1537-2019-TCE-S3 y Resolución N° 631-2024-TCE-S4, la misma que, de manera clara y precisa, entre otros fundamentos, ha indicado lo siguiente:

**39. De acuerdo con dicho documento, en la cláusula quinta de la sección obligaciones, se establece que cada consorciado, a efectos de realizar el tramo del negocio que se encomiende, se obligan a hacer uso de su infraestructura empresarial personal y demás elementos de producción. Asimismo, en la cláusula sexta de la misma sección obligaciones, se dispone que los consorciados se obligan a cumplir con todas sus obligaciones de carácter económicas, financieras, tributarias y laboral con su personal.**

Como se aprecia, si bien dichas cláusulas se encuentran bajo la sección de obligaciones, éstas no contienen obligaciones de los consorciados directamente vinculados con el objeto de la contratación, menos aún se evidencia **los porcentajes de participación de sus consorciadas** y en especial de la empresa Empresa Constructora & Servicios Generales Akunta S.R.L., en el marco de la ejecución del Contrato de Obra N° 040-2019-MDA/A.

**40. En ese mismo sentido, en la cláusula décima tercera se establece que las empresas consorciadas participan en todos los costos, ganancias y pérdidas de los aportes del capital necesario, así como en la responsabilidad en la siguiente proporción: consorciada Asiel Ingeniería & Construcción S.A con el 20 % y consorciada Empresa Constructora & Servicios Generales Akunta S.R.L. con el 80 %; no obstante, dicho porcentajes está referido a la participación de aquellos en los costos, ganancias y**



pérdidas de los aportes, así como su responsabilidad en función de estos porcentajes, mas no existe el porcentaje de participación respecto a las actividades vinculadas directamente con el objeto de la contratación.

Por tanto, dicha cláusula solo permite evidenciar porcentajes de participación en cuanto al aspecto administrativo-financiero del consorcio y no en cuanto a la ejecución de la obra "Mejoramiento y ampliación de los servicios de agua potable y alcantarillado de la ciudad de Anguía, distrito de Anguía -Chota - Cajamarca" que es justamente el negocio del consorcio.

41. En línea de lo expuesto, cabe precisar que en la cláusula décima cuarta se dispone que los consorciados serán responsables de manera solidaria ante la Entidad durante la ejecución de la obra; no obstante, no existe un compromiso en cuanto a las actividades relacionadas con la ejecución de la obra, sino básicamente un acuerdo sobre las consecuencias que podría generarse en el marco de su participación como consorcios. Además, y lo más importante no se consigna los porcentajes de participación de los consorciados en la ejecución de la obra.
42. En este punto, es preciso citar la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", en cuyo numeral 7.4.2 dispone que la promesa de consorcio debe contener las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio; en el caso de ejecución de obra, dichos integrantes deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. Asimismo, los consorciados deben establecer los porcentajes de sus obligaciones respecto al objeto del contrato.

En su numeral 7.7 la citada directiva también establece que el contrato de consorcio debe contener esta información mínima; es decir, en este documento los consorciados -también- deben establecer sus obligaciones vinculadas al objeto de la contratación y sus respectivos porcentajes de participación relacionadas con esta obligación; lo cual no se aprecia en el documento objeto de análisis.

43. En tal sentido, corresponde señalar que, de la revisión integral del contrato de consorcio objeto de análisis, este Colegiado no advierte obligaciones de los consorciados en cuanto a las actividades relacionadas con el objeto de la contratación y sus respectivos porcentajes de participación; lo cual no permite tener certeza respecto al porcentaje de participación de la Empresa Constructora & Servicios Generales Akunta S.R.L. en el marco del Contrato de Obra N° 040-2019-MDA/A, cuya experiencia ha sido presentada al procedimiento de selección con el objeto de acreditar la experiencia en la especialidad del Consorcio Adjudicatario.

En tal sentido, se evidencia que no se puede considerar como válida la acreditación de esta experiencia, así mismo, es preciso señalar que con la experiencia que le quedan no llegaría a UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión. Por tanto, al no alcanzar el monto mínimo solicitado para el Requisito de Calificación, de la Experiencia del Postor en la Especialidad, se considera la oferta del postor como **OFERTA DESCALIFICADA**.

Postor que ocupa el segundo lugar: CONSORCIO LA TIZA

**A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL:**

- **Equipamiento Estratégico**
- **Calificaciones del plantel profesional clave**
- **Experiencia del plantel profesional clave**

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, el Postor realizará la acreditación de estos requisitos de calificación, para la suscripción del contrato.





**B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:**

Seguidamente se procede a la calificación de la oferta técnica, el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos, de conformidad con el artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo que el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra, según lo detallado en el literal B. Experiencia del Postor en la Especialidad, del numeral 3.2. Requisito de Calificación, por lo que se procede a verificar la documentación presentada según el detalle de su Anexo N° 10.

Determinando que el postor acredita de manera correcta la facturación en la ejecución de obras similares.

Por tanto, se considera OFERTA CALIFICADA, y apta para el otorgamiento de la buena pro.

Postor que ocupa el tercer lugar: **RABANAL PAJARES DAVID**

**A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL:**

- *Equipamiento Estratégico*
- *Calificaciones del plantel profesional clave*
- *Experiencia del plantel profesional clave*

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, el Postor realizará la acreditación de estos requisitos de calificación, para la suscripción del contrato.

**B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:**

Seguidamente se procede a la calificación de la oferta técnica, el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos, de conformidad con el artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo que el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra, según lo detallado en el literal B. Experiencia del Postor en la Especialidad, del numeral 3.2. Requisito de Calificación, por lo que se procede a verificar la documentación presentada según el detalle de su Anexo N° 10.

Respecto a la experiencia N° 01, de su ANEXO N° 10 – Experiencia del Postor en la Especialidad, el postor adjunto, la siguiente experiencia:

De la experiencia presentada, se verifica, de acuerdo a los todos los documentos presentados por el postor (*Contrato de Obra y Acta de Recepción*), adjuntos para la acreditación de dicha experiencia se verifica que según acta existió adicional, deductivo, mayores metrados, según el siguiente detalle:



MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

Gracero del norte

## CÓMITE DE SELECCIÓN

SAN MARCOS

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

Monto de adelanto directo	No Solicitado
Fecha De Entrega Adelanto Directo	-
Monto De Adelanto Para Materiales	No Solicitado
Fecha De Entrega Adela. Materiales	-
Deductivo De Obra N° 01	S/ 72.330.83 (inc. lgv)
Adicional De Obra N° 01	S/ 65.003.99 (inc. lgv)
Incidencia Acum. Ppto. Adicional N° 01:	1.25%
Resolución De Aprobación Adic. N° 01:	R.G.M N°359-2023-MDC/GM.
Mayores Metrados N° 01	S/ 96.651.70 (inc. lgv)
Resolución Aprob. Mayor. Metrados N° 01:	R.G.M N°359-2023-MDC/GM.
Término real de ejecución de obra	31/10/2023

1.4. ANTECEDENTES:

Sin embargo, dichos montos resultan incongruentes con la Resolución de Gerencia Municipal N° 359-2023-MDC/GM, de fecha 12 de Octubre del 2023, la misma que indica:

Incidencia : 100% 1.86% 4.83% -3.97%

El Porcentaje de Incidencia (%) del Presupuesto Adicional con Deductivo N° 01 más pago de Mayores Metrados es de -3.12% respecto al monto del contrato original inferior al 15%, teniendo un saldo a favor de la ENTIDAD de S/ 162,251.84 (ciento sesenta y dos mil doscientos cincuenta y uno con 84/100 soles), lo que permite a la Entidad poder aprobar, autorizar, reconocer y efectuar los pagos pertinentes que se deriven de estos trabajos que se ejecuten mediante resolución;

Jr. Comercio S/N Cachachi-Perú [www.municipalcachachi.gob.pe](http://www.municipalcachachi.gob.pe)

ITEM	(a) Presupuesto Original (\$)	(b) Adicional de Obra N°01 (\$)	(c) Mayores Metrados N°01 (\$)	(d) Deductivo Vinculante N°01 (\$)	(e) Menores Metrados N°01 (\$)	Incidencia (f) = (b+c+d-e) (\$)
Costo Directo	3,794,293.58	48,182.98	78,067.83	52,692.29	203,848.18	-128,629.67
Gastos Generales	428,920.02	4,590.00	0.00	5,970.41	0.00	-1,390.41
Utilidad (5%)	189,714.65	2,405.15	3,900.39	2,634.61	10,152.41	-4,481.48
Sub Total	4,413,928.25	55,088.13	81,968.22	61,297.31	213,999.69	-137,501.56
IGV (18%)	794,507.09	9,915.86	14,743.48	11,033.52	38,376.11	-24,750.29
Presupuesto Total	5,208,435.37	65,003.99	96,651.70	72,330.83	251,576.70	-162,251.84
Factor Reducción	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Incidencia	100%	1.25%	1.86%	1.39%	4.83%	-3.12%

- No se requerirá Ampliación Presupuestal, para la ejecución de este Adicional N°01 y Mayores Metrados N°01, debido a que se tiene un saldo a favor de la ENTIDAD del saldo a favor de la ENTIDAD del -3.12%, que equivale a S/ 162,251.84 soles.
- El plazo de ejecución del Adicional N°01 y Mayores Metrados N°01 es de 15 días calendario, el cual se ejecutará dentro del plazo otorgado inicialmente al CONTRATISTA, por lo que NO SE REQUERIRÁ AMPLIACIÓN DE PLAZO para la ejecución de estas actividades; tanto para la Ejecución y Supervisión de la obra.
- En la ejecución del Adicional N°01 y Mayores Metrados N°01, No demandará de mayores gestos a la ENTIDAD; debido a que existe un deductivo vinculante que es mayor al adicional de obra N°01, así mismo se tiene una reducción (menores metrados), que es mayor a los mayores metrados de obra; tanto para la Ejecución y Supervisión de la obra.
- La fórmula polinómica, está debidamente formulada y la sumatoria de sus coeficientes es la UNIDAD.

Que, según INFORME N° 0804-2023-GDTEI-MDC-JMRB de fecha 11 de octubre del 2023, presentado por el Ing. Jonni Merciel Rodríguez Bustamante, Gerente de Desarrollo Territorial e Infraestructura, concluye que luego de la evaluación del Expediente Técnico de ADICIONAL - DEDUCTIVO VINCULANTE DE OBRA N°01, Y PAGO DE MAYORES METRADOS DE OBRA N°01, declara PROCEDENTE aprobar mediante acto resolutorio, y recomienda seguir con su trámite correspondiente;

Que, mediante OPINIÓN LEGAL N° 159-2023/OAJ de fecha 12 de octubre del 2023, emitido por el Abg. José Javier Espino Díaz, Jefe de la Oficina General de Asesoría Jurídica, emite Opinión Legal FAVORABLE para el ADICIONAL - DEDUCTIVO VINCULANTE DE OBRA N°01, Y PAGO DE MAYORES





En tal sentido, se evidencia que no se puede considerar como válida la acreditación de esta experiencia, debido a que contiene datos incongruentes con la resolución que menciona en el acta adjunta a la oferta, así mismo genera una duda razonable que al ingresar al sistema público de INFOBRAS, la obra en mención no cuenta con liquidación, así mismo señala un avance físico acumulado del 93.11 % y un monto de ejecución acumulado del S/ 4'849,808.66, que no es concordante con el monto que indica en el acta de recepción, por lo que el comité considerando estos datos inexactos, no considera como correcta la acreditación de dicha experiencia, así mismo, es preciso señalar que con la experiencia que le quedan no llegaría a UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión. Por tanto, al no alcanzar el monto mínimo solicitado para el Requisito de Calificación, de la Experiencia del Postor en la Especialidad, se considera la oferta del postor como **OFERTA DESCALIFICADA**.

Postor que ocupa el cuarto lugar: CONSORCIO SAN JOSE

**A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL:**

- *Equipamiento Estratégico*
- *Calificaciones del plantel profesional clave*
- *Experiencia del plantel profesional clave*

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, el Postor realizará la acreditación de estos requisitos de calificación, para la suscripción del contrato.

**B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:**

Seguidamente se procede a la calificación de la oferta técnica, el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos, de conformidad con el artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo que el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra, según lo detallado en el literal B. Experiencia del Postor en la Especialidad, del numeral 3.2. Requisito de Calificación, por lo que se procede a verificar la documentación presentada según el detalle de su Anexo N° 10.

Determinando que el postor acredita de manera correcta la facturación en la ejecución de obras similares.

Por tanto, se considera **OFERTA CALIFICADA**.

Habiendo determinado el primer y segundo lugar de prelación, y no habiendo más ofertas calificadas, se procede a realizar el Otorgamiento de la Buena Pro, al postor que ocupo el primer lugar en el orden de prelación.

**3. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

Habiéndose culminado con las etapas de admisión, evaluación y calificación de ofertas, se determina por unanimidad otorgar la Buena Pro al Postor; "**CONSORCIO LA TIZA**", (conformado por la empresa XIMMAX E.I.R.L., con RUC N° 20529393726; EMPRESA LIMAY & DIAZ S.R.L., con RUC N° 20529584076 y por la empresa CONSTRUCTORA QUINUAYOC E.I.R.L., con RUC N° 20529586958), quien se encargará de la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL**



MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE  
SAN MARCOS

*Organo del norte*

## CÓMITE DE SELECCIÓN

**SAN MARCOS**

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

**SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACIÓN DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO RURAL EN LOS CASERÍOS DE LLOLLÓN, CHILCAPAMPA, VALLICOPAMPA Y LA TIZA EN LOS DISTRITOS DE ICHOCAN Y PEDRO GALVEZ DE LA PROVINCIA DE SAN MARCOS - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2474432, por el monto de su oferta económica, la misma que se informará mediante el SE@CE.**

Así mismo se debe aplicar el numeral 64.6 del Art. 64 del RLCE que a la letra dice: *"Asimismo, consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función realiza la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro. En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley y en el Reglamento"*.

No habiendo otro punto que tratar y siendo las 12:40 horas del mismo día se da por concluido el acto y se procede a la suscripción de la presente, por parte de los miembros del Comité de Selección, en señal de conformidad. **EL COMITÉ DE SELECCIÓN:**

  
**Ing. Henry Rafael Alvites López**  
Presidente

  
**Ing. William Edwin Martos Siccha**  
Primer Miembro

  
**Lic. Kelly Judith Rojas Moreno**  
Segundo Miembro