

**ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTAS Y VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN
OBLIGATORIA, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 40 – 2024 – MPSC PRIMERA CONVOCATORIA.

**CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA:
“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN LA I.E. N° 82055/A1-U-EPM DEL
CASERIO DE CAHUADAN, DISTRITO DE HUAMACHUCO - PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN –
DEPARTAMENTO LA LIBERTAD” - I ETAPA”**

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 16:00 horas del día 12 de setiembre del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 357-2024-MPSC, de fecha 12 de agosto del 2024, con la finalidad de llevar a cabo la revisión, admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

Se deja constancia que, conforme a la Ley de Contrataciones del Estado, vigente, en el presente procedimiento de selección se ha realizado la convocatoria en la fecha establecida mediante el portal del SEACE, verificándose a continuación el registro electrónico de participantes de acuerdo al siguiente detalle:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
1	10181096590	ROJAS ZAMUDIO CARLOS GERMAN	2024-09-10 13:59:01.0
2	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	2024-09-06 01:52:06.0
3	10181492177	PRADO BARRIGA YBE ROBERTO	2024-09-04 13:27:47.0
4	10266212688	GUZMAN DE BARRANTES LILIAN ANGELINA	2024-09-04 22:13:13.0
5	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2024-09-04 06:20:40.0
6	10411007052	MORALES MARCHAN ROBERTO CARLOS	2024-09-07 18:58:23.0
7	10415739473	AMOROTO REBAZA RONALD ALEJANDRO	2024-09-10 12:12:48.0
8	10422823854	RODRIGUEZ AMBROSIO CARLOS ESTUARDO	2024-09-05 23:14:25.0
9	10423121390	QUIPUZCOA ALAYO QUELVIN JULIO	2024-09-09 13:26:16.0
10	10426891480	RIOS VARGAS JOSE LUIS SANDINO	2024-09-04 14:57:16.0
11	10427684950	ALVAREZ SORIANO LUIS CARLOS	2024-09-07 12:33:42.0
12	10431263080	AMOROTO REBAZA ROBERT FRANK	2024-09-04 10:53:08.0
13	10473514872	RAMIREZ ARMAS WALTER ALBERTO	2024-09-09 08:32:54.0
14	10701985422	SALAZAR VERCELLI MANUEL ENRIQUE	2024-09-10 11:16:23.0
15	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2024-09-04 09:49:19.0
16	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	2024-09-05 12:06:28.0

17	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-09-05 13:21:31.0
18	20600109155	CORPORACION MHP S.A.C. - CMHP S.A.C.	2024-09-04 09:34:11.0
19	20610883142	CONSULTORA PERUANA CGL S.A.C.	2024-09-09 10:07:16.0
20	20612608645	CONINBEC S.A.C.	2024-09-06 08:55:07.0

Después de la revisión a través del SEACE se puede verificar la presentación de 03 ofertas, en forma electrónica en el cronograma del procedimiento, según el siguiente detalle;

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Forma de presentación /RUC	CONFORMAN CONSORCIO
1	20610883142	CONSORCIO LIBERTAD	20610883142	CONSULTORA PERUANA CGL S.A.C.
			20560035251	BIARKING PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.A.C.
2	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	INDIVIDUAL	
3	10473514872	CONSORCIO SUPERVISOR FC	10473514872	WALTER ALBERTO RAMIREZ ARMAS
			10468582517	RUBEN ISAIAS FLORES CASAS

ADMISIÓN DE OFERTAS

Acto seguido, se procede a verificar la presentación de lo exigido en el Capítulo II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, de las bases integradas obteniéndose el siguiente resultado:

Nº	POSTOR	ADMISIÓN DE OFERTAS						ESTADO
	RAZON SOCIAL	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA						
		(Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	(Anexo N° 2)	(Anexo N° 3)	(Anexo N° 4)	(Anexo N° 5)	
		a. 1)	a. 2)	a. 3)	a. 4)	a. 5)	a. 6)	
		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
1	CONSORCIO LIBERTAD	SI	SI	SI	SI	SI	NO (*)	NO ADMITIDO
2	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	SI	SI	SI	SI	NO	No aplica	ADMITIDO
3	CONSORCIO SUPERVISOR F&C	SI	SI	SI	SI	NO	SI	ADMITIDO

(*) Se evidencia que el postor **CONSORCIO LIBERTAD**, en su **Anexo N° 05**, promesa de consorcio, establece las responsabilidades de los consorciados, en las cuales puede determinarse que ambos no serán responsables del cumplimiento integral del servicio, es decir el consorciado BIARKING PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.A.C., solo aportaría la experiencia, ya que el consorciado CONSULTORA PERUANA CGL S.A.C., establece entre otras responsabilidades las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE: CONSULTORA PERUANA CGL S.A.C.

50%

- SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA
- REVISIÓN Y/O ELABORACIÓN DE LA LIQUIDACION DE LA OBRA
- LIQUIDACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA.
- RESPONSABLE DE LA PARTE ADMINISTRATIVA Y LOGÍSTICA DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA.

- **ÚNICO RESPONSABLE DE LAS ACCIONES ADMINISTRATIVAS U OTRAS QUE SE REALICEN** POR PARTE DE ALGÚN INTEGRANTE DEL CONSORCIO ANTE LA ENTIDAD ANTE OTRAS SUSCRIPINSTITUCIONES Y ANTE TERCEROS, DESDE LA ELABORACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA Y ECONÓMICA HASTA EL CONSENTIMIENTO DE LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN.
- **ÚNICO RESPONSABLE JUNTO CON EL REPRESENTANTE COMÚN, JEFE DE SUPERVISIÓN, DE** LA TRAMITACIÓN, REVISIÓN, APROBACIÓN Y CONFORMIDAD DE VALORIZACIONES DE OBRA, INFORMES MENSUALES DE VALORIZACIÓN DE OBRA, INFORMES MENSUALES SUPERVISIÓN, ADICIONALES, DEDUCTIVOS, REDUCCIONES Y AMPLIACIONES DE PLAZO.
- **ÚNICO RESPONSABLE JUNTO CON EL JEFE DE SUPERVISIÓN POR LOS INCUMPLIMIENTOS** DE LAS OBLIGACIONES CONTRACTUALES DURANTE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO SEGÚN ART. 164 DEL RLCE, QUIEN ASUMIRÁ ALGÚN TIPO DE PROCESO DE RESOLUCIÓN DEL CONTRATO Y/O PROCESO SANCIONADOR ANTE EL OSCE.
- **ÚNICO RESPONSABLE DE LA SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS (CONCILIACIÓN ARBITRAJE)** QUE SURJAN DURANTE O DESPUÉS DEL PRESENTE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, ASÍ COMO DE SU COSTO TOTAL.
- **ÚNICO RESPONSABLE DE LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES DURANTE LA** PRESENTACIÓN DE DOCUMENTACIÓN EN LA OFERTA, SUSCRIPCIÓN DE CONTRATO Y DURANTE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA Y LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO, ASÍ COMO DE SU COSTO TOTAL.

En tanto el consorciado BIARKING PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.A.C., establece solamente las siguientes responsabilidades:

2. OBLIGACIONES DE: BIARKING PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.A.C.

50%

- SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA
- REVISIÓN Y/O ELABORACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA
- LIQUIDACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA.
- RESPONSABLE DE MANTENER VIGENTE SU INSCRIPCIÓN EN EL RNP DE SU REPRESENTADA DURANTE TODA LA ETAPA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN HASTA EL PERFECCIONAMIENTO Y SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.
- RESPONSABLE DE LA AUTENTICIDAD DE LA DOCUMENTACIÓN QUE APORTA EN LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.

En conclusión, en la promesa de consorcio, aparentemente ambos consorciados ejecutarán la consultoría, sin embargo; de manera contradictoria, un consorciado, indica actividades que es de competencia del consorcio en su conjunto y no de manera unilateral. Más aún, si casi todas las actividades de este consorciado, están referidas y tiene conexión directa con la ejecución de la consultoría, corroborando más la duda del Colegiado, que solo una de las empresas, será la que ejecutará la consultoría de obra, habida cuenta que no cuenta con la experiencia solicitada como 2 veces el valor referencial, complementándose con la otra empresa, únicamente para acreditar experiencia del postor.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio contiene información contradictoria o incongruente entre sí. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.

Para ello, se sustenta que no es posible que se pretenda que solo un consorciado ejecute el servicio, cuando las responsabilidades deben ser compartidas respecto al objeto materia de la presente contratación, más aún si la empresa que pretende ejecutar el servicio no cuenta con la experiencia necesaria.

Es pertinente acotar lo indicado en la **Resolución N° 1950-2019-TCE-S2**, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

A mayor abundamiento doctrinario, de manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la **Resolución N° 0381-2024-TCE-S2**, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

***Sumilla:** "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"*

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.

cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.

19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligente, al ofertar en su promesa de consorcio, actividades que no solo son incongruentes entre sí, sino que transgreden completamente la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, al no incluir **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, de manera precisa y clara**, o en su defecto no genere o lleve al Colegiado a interpretar el alcance de la promesa de consorcio, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, en consecuencia, la oferta del postor, es declarada **NO ADMITIDA**.

Habiendo quedado admitidas las 02 ofertas, se procede a realizar la calificación de las mismas según lo siguiente:

CALIFICACION DE OFERTAS

A continuación, se procede a realizar la calificación de ofertas, referido a la experiencia del postor en la especialidad, ya que los demás requisitos serán verificados para la suscripción del contrato, obteniéndose los siguientes resultados:

Nº	POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CALIFICA
		CUMPLE	
02	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	SI	SI
03	CONSORCIO SUPERVISOR F&C	SI	SI

EVALUACIÓN DE OFERTAS

Se procede a realizar la evaluación de las ofertas, en función a los factores de evaluación, tanto para la evaluación técnica como económica:

EVALUACIÓN TECNICA.

La evaluación técnica se realiza conforme al factor de evaluación; Experiencia del postor en la Especialidad y Metodología propuesta, descrito en la sección específica de las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

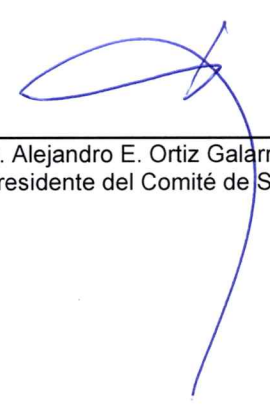
POSTORES		EVALUACIÓN TÉCNICA		PUNTAJE TÉCNICO
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	
02	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	80	0(**)	80
03	CONSORCIO SUPERVISOR F&C	80	20	100

(**) El postor **MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC**, en su metodología propuesta se evidencia que es de carácter teórico general, en la cual se limita a describir conceptos y/o definiciones, lo cual para un mejor entendimiento se detalla lo siguiente: En la **Descripción de la Metodología**, componente DEFINICIÓN DE CAMBIOS APROBADOS SIN REVISIONES, hace mención de un comité, el cual no estaría definido o identificado para la ejecución de la obra, en el punto 3. REVISIÓN DEL CONTRATO, se considera teórico y superficial, ya que habla de resolver ambigüedades de **cualquier contrato**, debería estar enfocado al contrato a ser supervisado, en el punto 6. CONTROL DE PROCESOS, se considera genérico y teórico ya que habla de tajos, de capataces y subcontratistas, en el PLAN DE CONTINGENCIA, 2.5. **Ante un incendio (en obra o vecindad)**, se evidencia que el postor propone actividades que no están enmarcadas al proyecto a ser ejecutado, al referirse a edificios que en la zona de influencia no existen, en el punto 3.2.2 Procedimiento a Cumplir, ii) se entiende que está referido a la elaboración de un proyecto, más no de su ejecución, respecto al punto 3.2.4 Sistema de Control a Aplicar, describe de carácter general y teórico los sistemas a aplicar, pero no indica de qué manera serán implementados y si demanda o no de mayores costos para su implementación, ya que en el desagregado de gastos generales del presente servicio no se ha establecido especialistas para realizar tales funciones, puesto que no indica quien o quienes del equipo técnico será el responsable de su implementación. Por tanto, según lo expuesto y sustentado, el comité de selección no torga el puntaje correspondiente a la metodología propuesta.

Por unanimidad, el comité de selección acuerda, postergar las etapas de, evaluación económica y otorgamiento de la buena pro, de acuerdo a la disponibilidad de tiempo que se pueda tener en función a las actividades propias de sus cargos, siendo las 17:10 del mismo día, se suscribe la presente acta en señal de conformidad.



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular



Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección



Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular

CONTINUACIÓN DEL ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTAS Y VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 40 – 2024 – MPSC PRIMERA CONVOCATORIA.

**CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA:
“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN LA I.E. N° 82055/A1-U-EPM DEL CASERIO DE CAHUADAN, DISTRITO DE HUAMACHUCO - PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD” - I ETAPA”**

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 11:00 horas del día 13 de setiembre del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 357-2024-MPSC, de fecha 12 de agosto del 2024, con la finalidad de continuar con la evaluación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

Habiéndose realizado la evaluación técnica de las ofertas admitidas, se procede a realizar la evaluación económica, según lo siguiente.

EVALUACION ECONOMICA.

Acto seguido se verifica las ofertas económicas, obteniéndose los siguientes resultados:

POSTORES		EVALUACIÓN ECONOMICA	
		PRECIO OFERTADO EN SOLES	PUNTAJE ECONOMICO
02	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	113,882.40	100
03	CONSORCIO SUPERVISOR F&C	113,882.40	100

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS.

Acto seguido, se procede a obtener el puntaje total de las ofertas, aplicando la fórmula con los coeficientes respectivos, además de las bonificaciones correspondientes, obteniéndose los siguientes resultados:

POSTORES	PUNTAJE TÉCNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL	BONIF. 5%	BONIF. 10%	PUNTAJE TOTAL FINAL	CONST. DISC.	PRELACIÓN
02 MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	80	100	84	4.20	0	88.20	SI	2°
03 CONSORCIO SUPERVISOR F&C	100	100	100	5	0	105.00	NO	1°

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

El Comité de Selección determina por unanimidad, en función a los resultados obtenidos en el cuadro anterior **OTORGAR LA BUENA PRO** al postor **CONSORCIO SUPERVISOR F&C**, de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 40-2024-MPSC-PRIMERA CONVOCATORIA, CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN LA I.E. N° 82055/A1-U-EPM DEL CASERIO DE CAHUADAN, DISTRITO DE HUAMACHUCO - PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD” - I ETAPA**”, con una oferta económica de **S/ 113,882.40 (Ciento Trece Mil Ochocientos Ochenta y Dos con 40/100 SOLES)**.

Así mismo, se debe aplicar el numeral 64.6 del Art. 64 del RLCE que a la letra dice: "Consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o el órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función realizará la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro. En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley, y en el Reglamento".

Concluyendo el procedimiento a las 12:25 del mismo día, se suscribe la presente acta en señal de conformidad.



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular



Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección



Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular