

**FORMATO N° 15**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	FORMATO N°15 - A.S N° 10-2024
----------	-----------------------	-------------------------------

<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>
En la ciudad de Santa Anita, a los 24, 25 y 26 días del mes de febrero del año 2025, en oficinas de la Sub Gerencia de Obras Públicas y Proyectos, a las 11:30 a 13:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04 AS N°10-2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°04-2025-CS-MDSA-1, cuyo objeto de convocatoria es contratación para ejecución de obra: Contratación para la ejecución de obra: "CONSTRUCCION DE VEREDA; EN EL(LA) PSJ. N°01 MZ-T02 DE LA COOP. DE VIVIENDA UNIVERSAL EN DISTRITO DE SANTA ANITA, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA", CON CUI N° 2624646, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	EDGARD MANUEL CARDENAS MONTOYA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Obras Públicas y Proyectos
			Suplente			
	Primer Miembro	PEDRO LANDA SALAZAR	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Obras y Desarrollo Urbano
			Suplente			
	Segundo Miembro	JOSE HENRY MARCELO LOZA	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Abastecimiento
			Suplente			

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	TACUNAN LAZO CARLOS ALBERTO	10198679297
2	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	20375458307
3	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	20392861492
4	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	20457396946
5	RRW SERVICIOS GENERALES E.I.R.L	20491624303
6	CONSTRUCTORA PARAISO SOCIEDAD ANONIMA-CONSTRUCTORA PARAISO S.A.	20504018394
7	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	20518861604
8	MEGACONSTRUCCIONES ACOPALCA S.A.C.	20533822151
9	C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	20538157156
10	CONSTRUCTORA ANYIS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20541324926
11	INVERSIONES FEEDINGLIFE S.R.L	20542599139
12	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	20552908903
13	CONSTRUCTORA OMEGA GROUP S.A.C.	20554915427
14	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	20555976268
15	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20557084364
16	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	20566555574
17	BETA CONSTRUCTION PROYECTOS E INGENIERIA S.A.C.	20600538471
18	EDIFATEL S.A.C.	20600794770
19	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA MURANO S.A.C.	20601307376
20	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	20601505828
21	FLAIZA CONSULTING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20602669271
22	CONTRATISTAS VAL S.A.C.	20602992421
23	GIACON E.I.R.L.	20604386587
24	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	20605066713



**FORMATO N° 15**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS**

**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

25	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.	20605590242
26	CORPORACION ROMERO TRADING INC S.A.C.	20606210222
27	SERVICIOS & CORPORACION PRISMA E.I.R.L.	20606300027
28	MILENIUM JYA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20607944823
29	VARA POWER SYSTEMS S.A.C.	20608578944
30	NOVA WASI GROUP E.I.R.L.	20609247933
31	LOREN'S ASOCIADOS S.A.C.	20609258048
32	INGENIEROS LINO S.A.C.	20610951636
33	MALLORCA INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20611268778
34	MAJERTOP OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	20611610379
35	CONSTRUCTORA VSI S.A.C.	20611821922
36	HPS D' COMPANY S.A.C.	20611910585
37	CORPORACION NEOCIVIL S.A.C.	20612562441

**5 DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron A TRAVES DEL SEACE sus ofertas:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	18/02/2025	22:17:38
2	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	18/02/2025	17:23:57
3	CONSORCIO FEEDINGLIFE	18/02/2025	21:41:13
4	CONSORCIO SAN JUAN	18/02/2025	09:55:56
5	CONSTRUCTORA PARAISO SOCIEDAD ANONIMA-CONSTRUCTORA PARAISO S.A.	18/02/2025	15:54:41
6	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	18/02/2025	17:47:26
7	CONSTRUCTORA ANYIS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	18/02/2025	23:08:02
8	CONTRATISTAS VAL S.A.C.	18/02/2025	18:58:24
9	CONSORCIO INGENIERIA	18/02/2025	17:55:51
10	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	18/02/2025	21:03:25
11	CONSTRUCTORA VSI S.A.C.	18/02/2025	22:40:20
12	MEGACONSTRUCCIONES ACOPALCA S.A.C.	18/02/2025	06:47:10

**6** Acto seguido, se procede con la descarga de los archivos que contienen las ofertas a través del SEACE de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

**7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: ANEXO 01

Nº	Nombre o razón social del postor	Consiguar las razones para su no admisión
1	MEGACONSTRUCCIONES ACOPALCA S.A.C.	ANEXO 01
2	CONSORCIO SAN JUAN	ANEXO 01
3	CONSTRUCTORA PARAISO S.A.	ANEXO 01
4	URBANCAD S.A.C.	ANEXO 01
5	CONTRATISTAS VAL S.A.C.	ANEXO 01
6	CONSORCIO FEEDINGLIFE	ANEXO 01
7	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	ANEXO 01
8	CONSTRUCTORA VSI S.A.C.	ANEXO 01

**FORMATO N° 15**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS**

**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**


9	CONSTRUCTORA ANYIS S.A.C.	ANEXO 01
<p>Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".</p> <p>Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".</p>		

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	UNICO
	2	CONSORCIO INGENIERIA	UNICO
	3	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	UNICO



9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS
	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 02 que forma parte de la presente Acta.

10	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR		
	10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.
		FACTORES	PUNTAJES
		PRECIO	98.44 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	98.44 puntos
	10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO INGENIERIA
		FACTORES	PUNTAJES
		PRECIO	100 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos
	10.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.
		FACTORES	PUNTAJES
		PRECIO	100 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ANITA  
COMITE DE SELECCION  
PRIMER MIEMBRO




11

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO INGENIERIA	105
2	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	105
3	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	98.44



Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.



<b>12</b>	<b>CALIFICACIÓN</b>
-----------	---------------------



**FORMATO N° 15**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS**

**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>		<b>CONSORCIO INGENIERIA</b>	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	<b>A</b>	<b>CAPACIDAD LEGAL</b>		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	No verificable en esta etapa	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	No verificable en esta etapa	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	No verificable en esta etapa	
	<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	S/ 648,229.45	
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		CALIFICADA	

12.2	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>		<b>CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.</b>	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	<b>A</b>	<b>CAPACIDAD LEGAL</b>		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	No verificable en esta etapa	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	No verificable en esta etapa	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	No verificable en esta etapa	
	<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	S/ 3,274,231.68	
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		CALIFICADA	

SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.

.....	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR ....</b>	
12.3	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>	
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo 03 que forma parte de la presente Acta.	

13

RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
1	CONSORCIO INGENIERIA	
DE SER EL CASO INCLUIR:		
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	-	-

14	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>		
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.		








FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

15			
	PEDRO LANDA SALAZAR	MONTOYA	JOSE HENRY MARCELO LOZA
	PRIMER MIEMBRO	PRESIDENTE	SEGUNDO MIEMBRO
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 04-2025-CS-MDSA-1

CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE OBRA: " CONSTRUCCION DE VEREDA; EN EL(LA) PSJ. N°01 MZ-T02 DE LA COOP. DE VIVIENDA UNIVERSAL EN DISTRITO DE SANTA ANITA, PROVINCIA LIMA,

DEPARTAMENTO LIMA, CON CUI N° 2624646

ANEXO N° 01 - VERIFICACIÓN DE LÍMITES

(ADMISIÓN Y VERIFICACIÓN DEL DETALLE DE LOS PRECIOS UNITARIOS)

N°	POSTOR	ADMISIBILIDAD DE OFERTAS										RESULTADO	
		DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA											
		Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Expediente Técnico, cumplimiento del según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Promesa de legalizadas con firmas (Anexo N° 5)	Oferta Económica Verificación del detalle de Precios (Anexo N° 6).	El precio de la oferta en SOLES y el detalle de precios unitarios. (Anexo N° 6)				
NOMBRE DEL POSTOR												MONTO OFERTADO	RESULTADO
1	MEGACONSTRUCCIONES ACOPALCA S.A.C.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA CUMPLE	g)	PRESENTA CUMPLE	S/ 85,815.52	NO ADMITIDO (1)	
2	CONSORCIO SAN JUAN	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE		PRESENTA NO CUMPLE	S/ 85,815.52	NO ADMITIDO (2)	
3	CONSTRUCTORA PARAISO S.A.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA CUMPLE		PRESENTA NO CUMPLE	S/ 85,815.52	NO ADMITIDO (3)	
4	URBANCAD S.A.C.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE		PRESENTA NO CUMPLE	S/ 85,815.52	NO ADMITIDO (4)	
5	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA CUMPLE		PRESENTA CUMPLE	S/ 91,536.54	ADMITIDO	
6	CONSORCIO INGENIERIA	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA CUMPLE		PRESENTA CUMPLE	S/ 85,815.52	ADMITIDO	
7	CONTRATISTAS VAL S.A.C.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA CUMPLE		PRESENTA CUMPLE	S/ 88,208.71	NO ADMITIDO (5)	
8	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE		PRESENTA NO CUMPLE	S/ 85,815.52	ADMITIDO	
9	CONSORCIO FEEDINGLIFE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE		PRESENTA NO CUMPLE	S/ 85,815.52	NO ADMITIDO (6)	
10	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE		PRESENTA NO CUMPLE	S/ 85,815.52	NO ADMITIDO (7)	
11	CONSTRUCTORA VSI S.A.C.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE		PRESENTA NO CUMPLE	S/ 85,815.52	NO ADMITIDO (8)	
12	CONSTRUCTORA ANYIS S.A.C.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE		PRESENTA NO CUMPLE	S/ 85,815.52	NO ADMITIDO (9)	

(1) MEGACONSTRUCCIONES ACOPALCA S.A.C.: De la revisión de la documentación para la admisión de oferta EL COMITÉ DE SELECCIÓN RECHAZA LA OFERTA DEBIDO A QUE REALIZANDO LA REVISIÓN EN SUNAT, LA EMPRESA SE ENCUENTRA COMO "BAJA PROV. POR OFICIO" DESDE EL 31/01/2025 Y EN CONCORDANCIA CON EL ANEXO 2 EL POSTOR NO PODRÁ MATENER SU OFERTA NI SUSCRIBIR CONTRATO EN CASO DE SER FAVORECIDO CON LA BUENA PRO;

POR LO TANTO, CORRESPONDE NO ADMITIR AL POSTOR MEGACONSTRUCCIONES ACOPALCA S.A.C.



PEDRO LANDA SALAZAR  
PRIMER MIEMBRO  
COMITÉ DE SELECCIÓN



EDGARD MANUEL CARDENAS MONTOYA  
PRESIDENTE  
COMITÉ DE SELECCIÓN



JOSE HENRY MARCELO LOZA  
SEGUNDO MIEMBRO  
COMITÉ DE SELECCIÓN



**CONSORCIO SAN JUAN:** de la revisión de la documentación para la admisión de la oferta el comité de selección rechaza la oferta debido a que no consigna correctamente las siguientes partidas en el anexo N° 6:

- (2) - 03.02.04, el cual dice: "CONCRETO F'c=175 Kg/cm2, SEMIPULIDO INC. BRUÑADO", debiendo decir: "CONCRETO F'c= 175 Kg/cm2 PARA SARDINEL DE VEREDA Y RAMPA"  
- 06.01.01, en cual dice: "EXCAVACION MANUAL PARA EQUIPAMIENTO", debiendo decir: "EXCAVACION MANUAL HASTA NIVEL DE SUB-RASANTE". ADEMÁS, SE MENCIONA QUE DE ACUERDO AL PLIEGO DE ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES, EL COMITÉ DE SELECCIÓN MENCIONÓ QUE REALIZARÁ LA ACTUALIZACION DEL PRESUPUESTO EN UN FORMATO MAS LEGIBLE, EL MISMO QUE FUE ADJUNTADO EN FORMATO EXCEL EN LA ABSOLUCION DE LAS CONSULTAS Y OBSERVACIONES Y PODIA SER DESCARGADO DEL SEACE PARA LA ELABORACION DE LA OFERTA ECONOMICA, EN TAL SENTIDO Y EN APEGO AL RLCE ARTICULO N° 60 NUMERAL 60.1, (...) Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.(...), NO SIENDO SUBSANABLE, EL COMITE DE SELECCION RECHAZA LA OFERTA PRESENTADA.

**CONSTRUCTORA PARAISO S.A.:** De la revisión de la documentación para la admisión de oferta el comité de selección rechaza la oferta debido a que no consigna correctamente las siguientes partidas en el ANEXO N° 6:

- (3) - 03.02.04, el cual dice: "CONCRETO F'c=175 Kg/cm2, SEMIPULIDO INC. BRUÑADO", debiendo decir: "CONCRETO F'c= 175 Kg/cm2 PARA SARDINEL DE VEREDA Y RAMPA"  
- 06.01.01, en cual dice: "EXCAVACION MANUAL PARA EQUIPAMIENTO", debiendo decir: "EXCAVACION MANUAL HASTA NIVEL DE SUB-RASANTE". ADEMÁS, SE MENCIONA QUE DE ACUERDO AL PLIEGO DE ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES, EL COMITÉ DE SELECCIÓN MENCIONÓ QUE REALIZARÁ LA ACTUALIZACION DEL PRESUPUESTO EN UN FORMATO MAS LEGIBLE, EL MISMO QUE FUE ADJUNTADO EN FORMATO EXCEL EN LA ABSOLUCION DE LAS CONSULTAS Y OBSERVACIONES Y PODIA SER DESCARGADO DEL SEACE PARA LA ELABORACION DE LA OFERTA ECONOMICA, EN TAL SENTIDO Y EN APEGO AL RLCE ARTICULO N° 60 NUMERAL 60.1, (...) Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.(...), NO SIENDO SUBSANABLE, EL COMITE DE SELECCION RECHAZA LA OFERTA PRESENTADA.

**URBANCAD S.A.C.:** De la revisión de la documentación para la admisión de oferta el comité de selección rechaza la oferta debido a que no consigna correctamente las siguientes partidas en el ANEXO N° 6:

- (4) - 02.01, el cual dice: "DEMOLICION DE VEREDA EXISTENTE Hprom=10cm", debiendo decir: " DEMOLICION DE PISO Y VEREDA DE CONCRETO EXISTENTE Hprom=10cm"  
- 03.02.04, el cual dice: "CONCRETO F'c=175 Kg/cm2, SEMIPULIDO INC. BRUÑADO", debiendo decir: "CONCRETO F'c= 175 Kg/cm2 PARA SARDINEL DE VEREDA Y RAMPA"  
- 04.02.02, el cual dice: "CONCRETO F'c=175 Kg/cm2 SEMIPULIDO", debiendo decir: "CONCRETO F'c= 175 Kg/cm2, ACAB. SEMIPULIDO"  
- 06.01.01, en cual dice: "EXCAVACION MANUAL PARA EQUIPAMIENTO", debiendo decir: "EXCAVACION MANUAL HASTA NIVEL DE SUB-RASANTE". ADEMÁS, SE MENCIONA QUE DE ACUERDO AL PLIEGO DE ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES, EL COMITÉ DE SELECCIÓN MENCIONÓ QUE REALIZARÁ LA ACTUALIZACION DEL PRESUPUESTO EN UN FORMATO MAS LEGIBLE, EL MISMO QUE FUE ADJUNTADO EN FORMATO EXCEL EN LA ABSOLUCION DE LAS CONSULTAS Y OBSERVACIONES Y PODIA SER DESCARGADO DEL SEACE PARA LA ELABORACION DE LA OFERTA ECONOMICA, EN TAL SENTIDO Y EN APEGO AL RLCE ARTICULO N° 60 NUMERAL 60.1, (...) Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.(...), NO SIENDO SUBSANABLE, EL COMITE DE SELECCION RECHAZA LA OFERTA PRESENTADA.

**CONTRATISTAS VAL S.A.C.:** de la revisión de la documentación para la admisión de la oferta el comité de selección rechaza la oferta debido a que el postor ha pegado la imagen de una firma y como indica en el NUMERAL 1.6 DE LAS BASES INTEGRADAS: "NO SE ACEPTA EL PEGADO DE LA IMAGEN DE UNA FIRMA O VISTO", ADEMÁS NO CONSIGNA CORRECTAMENTE LAS SIGUIENTES PARTIDAS EN EL ANEXO N° 6:

- 03.02.04, el cual dice: "CONFORMACION Y COMPACTACION DE SUB-RASANTE", debiendo decir: " CONFORMACIÓN Y COMPACTACIÓN DE SUB-RASANTE C/EQUIPO"  
- 04.02.01, el cual dice: "CONCRETO F'c=175 Kg/cm2, SEMIPULIDO INC. BRUÑADO", debiendo decir: "CONCRETO F'c= 175 Kg/cm2 PARA SARDINEL DE VEREDA Y RAMPA"  
- 04.02.01, el cual dice como metrado: "51.37", debiendo decir: "61.37"

- 06.01.01, en cual dice: "EXCAVACION MANUAL PARA EQUIPAMIENTO", debiendo decir: "EXCAVACION MANUAL HASTA NIVEL DE SUB-RASANTE".

- (5) ADEMÁS, SE MENCIONA QUE DE ACUERDO AL PLIEGO DE ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES, EL COMITÉ DE SELECCIÓN MENCIONÓ QUE REALIZARÁ LA ACTUALIZACION DEL PRESUPUESTO EN UN FORMATO MAS LEGIBLE, EL MISMO QUE FUE ADJUNTADO EN FORMATO EXCEL EN LA ABSOLUCION DE LAS CONSULTAS Y OBSERVACIONES Y PODIA SER DESCARGADO DEL SEACE PARA LA ELABORACION DE LA OFERTA ECONOMICA, ADICIONAL A ELLO CONSIGNA COMO GASTO GENERAL VARIABLE EL IMPORTE DE S/ 886.40, POR LO QUE HAY QUE TENER EN CUENTA QUE LOS GASTOS GENERALES VARIABLES INCLUYEN EL COSTO DEL PLANTEL PROFESIONAL TECNICO DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA, ENTRE OTROS CONCEPTOS, ASI QUE NO ES ACORDE CON LA REALIDAD QUE EL POSTOR CUENTE CON EL PANTEL PROFESIONAL CON LOS REQUISITOS QUE INDICA LAS BASES CON ESE MONTO CONSIGNADO EN SU OFERTA ECONOMICA; ASIMISMO, LUEGO DE REALIZAR LA VERIFICACION ARITMETICA DEL CÁLCULO DE SU OFERTA SE OBSERVÓ QUE NO SUMÓ CORRECTAMENTE EL SUB TOTAL E IGV POR LO QUE SU MONTO OFERTADO SERÍA DE S/ 88,208.71. EN TAL SENTIDO Y EN APEGO AL RLCE ARTICULO N° 60 NUMERAL 60.1, (...) Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.(...), NO SIENDO SUBSANABLE, EL COMITE DE SELECCION RECHAZA LA OFERTA PRESENTADA.

(6) **CONSORCIO FEEDINGLIFE:** de la revisión de la documentación para la admisión de la oferta el comité de selección rechaza la oferta debido a que el postor no ha cumplido con el porcentaje mínimo de PARTICIPACION DE CADA CONSORCIADO, SIENDO QUE EN LAS BASES INTEGRADAS SE HA ESTABLECIDO QUE EL PORCENTAJE MÍNIMO PARA CADA CONSORCIADO ES DE 40% Y EL POSTOR HA CONSIDERADO PARA UNO DE SUS CONSORCIADOS EL PORCENTAJE DE 30%. ASIMISMO, A TRAVES DE LA RESOLUCION N° 057-2021-TCE-S4 SEÑALA QUE: "TODA INFORMACION CONTENIDA EN LA OFERTA DEBE SER OBJETIVA, CLARA Y PRECISA; ADEMÁS DE ENCONTRARSE CONFORME A LO EXIGIDO EN LAS BASES INTEGRADAS.." POR LO TANTO, EL COMITÉ HA DECIDIDO NO ADMITIR LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO FEEDINGLIFE.

(7) **CORPORACION LUMAYJE S.A.C.:** de la revisión de la documentación para la admisión de la oferta el comité de selección rechaza la oferta debido a que el postor no oferta la partida 09.02 MURETE Y PLACA RECORDATORIA EN CAMBIO OFRECE LA PARTIDA "MURTE DE POSTES DE LUZ EXISTENTES", EN TAL SENTIDO Y EN APEGO AL RLCE ARTICULO N° 60 NUMERAL 60.1, (...) Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.(...), NO SIENDO SUBSANABLE, EL COMITE DE SELECCION RECHAZA LA OFERTA PRESENTADA.



*Pedro Landa Salazar*  
**PEDRO LANDA SALAZAR**  
PRIMER MIEMBRO  
COMITÉ DE SELECCIÓN



*Edgardo Manuel Cardenas Montoya*  
**EDGARD MANUEL CARDENAS MONTOYA**  
PRESIDENTE  
COMITÉ DE SELECCIÓN



*Jose Henry Marcelo Loza*  
**JOSE HENRY MARCELO LOZA**  
SEGUNDO MIEMBRO  
COMITÉ DE SELECCIÓN



**CONSTRUCTORA VSI S.A.C.:** de la revisión de la documentación para la admisión de la oferta EL COMITÉ DE SELECCIÓN RECHAZA LA OFERTA DEBIDO A QUE EL POSTOR NO CONSIGNA CORRECTAMENTE LAS SIGUIENTES PARTIDAS EN EL ANEXO Nº 6:

- 03.02.04, el cual dice: "CONCRETO F'c=175 Kg/cm2, SEMIPULIDO INC. BRUÑADO", debiendo decir: "CONCRETO F'c= 175 Kg/cm2 PARA SARDINEL DE VEREDA Y RAMPA"  
ADEMAS, SE MENCIONA QUE DE ACUERDO AL PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES, EL COMITÉ DE SELECCIÓN MENCIONÓ QUE REALIZARÁ LA ACTUALIZACIÓN DEL PRESUPUESTO EN UN FORMATO MAS LEGIBLE, EL MISMO QUE FUE ADJUNTADO EN FORMATO EXCEL EN LA ABSOLUCION DE LAS CONSULTAS Y OBSERVACIONES Y PODIA SER DESCARGADO DEL SEACE PARA LA ELABORACION DE LA OFERTA ECONOMICA, EN TAL SENTIDO Y EN APEGO AL RLCE ARTICULO N° 60 NUMERAL 60.1, (...) Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.(...), NO SIENDO SUBSANABLE, EL COMITÉ DE SELECCION RECHAZA LA OFERTA PRESENTADA.

(8)

**CONSTRUCTORA ANYIS S.A.C.:** De la revisión de la documentación para la admisión de oferta EL COMITÉ DE SELECCIÓN RECHAZA LA OFERTA DEBIDO A QUE NO CONSIGNA CORRECTAMENTE LAS SIGUIENTES PARTIDAS EN EL ANEXO Nº 6:

- 02.01, el cual dice: "DEMOLICION DE VEREDA EXISTENTE Hprom=10cm", debiendo decir: " DEMOLICION DE PISO Y VEREDA DE CONCRETO EXISTENTE Hprom=10cm"

- 03.02.04, el cual dice: "CONCRETO F'c=175 Kg/cm2, SEMIPULIDO INC. BRUÑADO", debiendo decir: "CONCRETO F'c= 175 Kg/cm2 PARA SARDINEL DE VEREDA Y RAMPA"

- 06.01.01, en cual dice: "EXCAVACION MANUAL PARA EQUIPAMIENTO", debiendo decir: "EXCAVACIÓN MANUAL PARA EQUIPAMIENTO". ADEMAS, SE MENCIONA QUE DE ACUERDO AL PLIEGO DE ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES, EL COMITÉ DE SELECCIÓN MENCIONÓ QUE REALIZARÁ LA ACTUALIZACIÓN DEL PRESUPUESTO EN UN FORMATO MAS LEGIBLE, EL MISMO QUE FUE ADJUNTADO EN FORMATO EXCEL EN LA ABSOLUCION DE LAS CONSULTAS Y OBSERVACIONES Y PODIA SER DESCARGADO DEL SEACE PARA LA ELABORACION DE LA OFERTA ECONOMICA, EN TAL SENTIDO Y EN APEGO AL RLCE ARTICULO N° 60 NUMERAL 60.1, (...) Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.(...), NO SIENDO SUBSANABLE, EL COMITÉ DE SELECCION RECHAZA LA OFERTA PRESENTADA.

(9)



*Pedro Landa Salazar*  
PEDRO LANDA SALAZAR  
PRIMER MIEMBRO  
COMITÉ DE SELECCIÓN



*Edgard Manuel Cardenas Montoya*  
EDGARD MANUEL CARDENAS MONTOYA  
PRESIDENTE  
COMITÉ DE SELECCIÓN



*Jose Henry Marcelo Loza*  
JOSE HENRY MARCELO LOZA  
SEGUNDO MIEMBRO  
COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 04-2025-CS-MDSA-1

CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE OBRA: " CONSTRUCCION DE VEREDA; EN EL(LA) PSJ. N°01 MZ-T02 DE LA COOP. DE VIVIENDA UNIVERSAL EN DISTRITO DE SANTA ANITA, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA, CON CUI N° 2624646

ANEXO N° 02 - EVALUACIÓN DE OFERTAS

N°	POSTOR	FACTORES DE EVALUACIÓN (A. PRECIO)					SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE REMYPE	P U T N O T T A A J L E	MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA INTEGRADA POR PERSONAS CON DISCAPACIDAD	ORDEN DE PRELACIÓN
		$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$								
		Pi = Puntaje de la oferta a evaluar	Oi = Precio i	Om = Precio de la oferta más baja	PMP = Puntaje máximo del precio	S/NO				
1	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	93.75002	S/91,536.54	S/85,815.52	100	SI	1.050	98.4375	SI	3
2	CONSORCIO INGENIERIA	100.00000	S/85,815.52	S/85,815.52	100	SI	1.050	105.0000	SI	1
3	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	100.00000	S/85,815.52	S/85,815.52	100	SI	1.050	105.0000	NO ACREDITA CORRECTAMENTE (1)	2

(1) CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C., De la revisión de la documentación facultativa presentada por el postor se advierte que NO ACREDITA CORRECTAMENTE SU CONDICION DE EMPRESA PROMOCIONAL PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD; YA QUE, DE ACUERDO CON EL ART. 54 DE LA LEY 29973 "LEY GENERAL DE LA PERSONA CON DISCAPACIDAD", "LA EMPRESA PROMOCIONAL DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD ES AQUELLA...QUE CUENTA POR LO MENOS CON UN 30% DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD..." POR LO INDICADO SE OBSERVA QUE EL POSTOR SOLO PRESENTA EL CERTIFICADO DE DISCAPACIDAD DE UN PERSONAL DE SU PLANILLA, TENIENDO QUE CUENTA QUE EN SU DECLARACION DE ENERO TIENE 6 PERSONAS EN PLANILLA; POR LO TANTO, A LA FECHA DE PRESENTACION DE LA OFERTA EL POSTOR NO ACREDITA SER UNA EMPRESA PROMOCIONAL PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD.



PEDRO LANDA SALAZAR  
PRIMER MIEMBRO  
COMITÉ DE SELECCIÓN



EDGARDO MANUEL CARDEÑAS MONTOYA  
PRESIDENTE  
COMITÉ DE SELECCIÓN



JOSE HENRY MARCELO LOZA  
SEGUNDO MIEMBRO  
COMITÉ DE SELECCIÓN

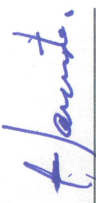


ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 04-2025-CS-MDSA-1


CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE OBRA: " CONSTRUCCION DE VEREDA; EN EL(LA) PSJ. N°01 MZ-T02 DE LA COOP. DE VIVIENDA UNIVERSAL EN DISTRITO DE SANTA ANITA, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA, CON CUI N° 2624646

ANEXO N° 03 - REQUISITOS DE CALIFICACION


No.	REQUISITOS	ACREDITACION	PRIMER LUGAR CONSORCIO INGENIERIA			SEGUNDO LUGAR CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ACREDITACION	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO
1	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 190,701.14 (Ciento noventa mil setecientos uno con 14/100 Soles) en la ejecución de obras iguales y/o similares, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.  Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular; CONSTRUCCIÓN Y/O CREACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O RECUPERACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O ADECUACIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O RENOVACIÓN DE VÍAS DE ACCESO PEATONAL, VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL VEHICULAR CON PAVIMENTOS (RÍGIDOS Y/O FLEXIBLES Y/O SEMIFLEXIBLES) O VEREDAS (CONCRETO Y/O ASFALTO Y/O ADOQUINADO) EN LAS SIGUIENTES INTERVENCIÓNES: AGRUPACIONES FAMILIARES, AVENIDAS Y/O CALLES Y/O ANILLOS VIALES Y/O PASAJES Y/O CARRETERAS Y/O VÍAS INTERNAS Y/O JIRONES Y/O VÍAS LOCALES Y/O VÍAS COLECTORAS Y/O VÍAS ARTERIALES Y/O VÍAS EXPRESAS Y/O INTERCAMBIO VIAL Y/O PASOS A DESNIVEL Y/O INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL Y/O HABILITACIONES URBANAS Y/O PLAZUELAS Y/O PLAZAS Y/O ALAMEDAS Y/O ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS Y/O SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD Y/O URBANIZACIÓN Y/O PARQUES Y/O INFRAESTRUCTURA RECREATIVA Y/O ESPARCIMIENTO Y/O ACCESIBILIDAD URBANA Y/O MALECONES URBANOS	La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.	FONDO METROPOLITANO DE INVERSIONES	S/648,229.45	CUMPLE	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA	S/ 588,445.32	CUMPLE
						MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHANCAY	S/ 831,482.92	
						MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA	S/ 659,973.01	
						EMAPE SA	S/ 538,464.85	
						EMAPE SA	S/ 655,865.58	
						EMAPE SA	S/ 223,338.29	
		TOTAL		S/ 648,229.45	TOTAL		S/ 3,274,231.68	
RESULTADO DE CALIFICACIÓN			CALIFICADA			CALIFICADA		



**PEDRO LANDA SALAZAR**  
PRIMER MIEMBRO  
COMITÉ DE SELECCIÓN



**EDGARD MANUEL CARDENAS MONTOYA**  
PRESIDENTE  
COMITÉ DE SELECCIÓN



**JOSE HENRY MARCELO LOZA**  
SEGUNDO MIEMBRO  
COMITÉ DE SELECCIÓN

