




FORMATO N° 26						
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO						
1	DATOS DEL DOCUMENTO	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">Número de informe</td> <td style="width: 50%;">001-2024</td> </tr> <tr> <td>Fecha del informe</td> <td>02 DE FEBRERO DEL 2024</td> </tr> </table>	Número de informe	001-2024	Fecha del informe	02 DE FEBRERO DEL 2024
	Número de informe	001-2024				
Fecha del informe	02 DE FEBRERO DEL 2024					
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	GERENTE GENERAL				
3	ANTECEDENTES					
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO					
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACION DEL SERVICIO DE VIGILANCIA PARTICULAR PARA EL TERMINAL PORTUARIO DE CHIMBOTE				
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	A.S. SM-1-2024-TPCH/CS-1				
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	1 (PRIMERA CONVOCATORIA)				
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	1- CONTRATACION DEL SERVICIO DE VIGILANCIA PARTICULAR PARA EL TERMINAL PORTUARIO DE CHIMBOTE				
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO					
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.					
	Se registraron 3 participantes, pero no presentaron ofertas.	X				
	Se presentaron[2] ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:[3] ofertas, no fueron admitidas,[4] ofertas, fueron rechazas.[5] ofertas, fueron descalificadas.					
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO					
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:					
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en las indagaciones de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.				
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.				
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.				
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.				
	6.5	Otras[6]				
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO					
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:					
	7.1	El valor[7] no estuvo acorde con los precios del mercado.				
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.				






7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.		
7.5	Otros	PROBLEMAS DEL SEACE	
7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]</p> <p>Haciendo las consultas diversas y necesarias via telefonicamente a los proveedores que participaron en las indagaciones del mercado y a los que se registraron como participantes del procedimiento, nos hicieron saber que a la hora que quisieron realizar o subir su propuesta al sistema del SEACE este estaba presentando inconvenientes por lo que no pudieron culminar con la presentacion de sus ofertas.</p>		

8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- Comunicar a los participantes que no esperen a ultima hora para subir sus propuestas economicas por hay momentos que el SEACE presenta inconvenientes que tomen sus precauciones.</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>		
---	---	--	--

9	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"><div style="text-align: center;"> HUGO GORDINA PEREZ</div><div style="text-align: center;"> HENRY MIGUEL AGREDA MATTOZ</div><div style="text-align: center;"> LUIS MIGUEL GARCIA VONCE</div></div>
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES	

7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.		
7.5	Otros	PROBLEMAS DEL SEACE	
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9] Haciendo las consultas diversas y necesarias via telefonicamente a los proveedores que participaron en las indagaciones del mercado y a los que se registraron como participantes del procedimiento, nos hicieron saber que a la hora que quisieron realizar o subir su propuesta al sistema del SEACE este estaba presentando inconvenientes por lo que no pudieron culminar con la presentacion de sus ofertas.		

8	En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes: 1.- Comunicar a los participantes que no esperen a ultima hora para subir sus propuestas economicas por hay momentos que el SEACE presenta inconvenientes que tomen sus precauciones. Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.		
---	--	--	--

9	<div><div> HUGO GORDIANO PEREZ</div><div> HENRY MIGUEL AGREDA MATTOZ</div><div> LUIS MANUEL GARCIA VONCE</div></div>		
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES			