

PRONUNCIAMIENTO N° 325-2024/OSCE-DGR

Entidad: Inversión Pública SUNAT

Referencia: Licitación Pública N° 1-2024-SUNAT/8I1000-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra del proyecto con CUI 2300859 “mejoramiento del servicio de custodia y disposición de la Sunat para bienes y mercancías en Lima”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 13 de mayo de 2024¹ y subsanado con fecha 27 de junio de 2024² y 1 de julio de 2024^{3,4}, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por los participantes “**RUEDA ALVAREZ CARLOS URIAS**”, “**CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L.**” y “**SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó información complementaria remitida, el mismo 13 de junio de 2024¹, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida a la “**Acreditación de la garantía del Fiel Cumplimiento**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 30, N° 91 y N° 92 referida a las “**Cotizaciones**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 36, referida a la “**Junta de Resolución de Disputas**”.

¹ Mediante Expediente N°2024-0076636.

² Mediante Expediente N°2024-0084433.

³ Mediante Expediente N°2024-0085716.

⁴ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 44, N° 49 y N° 105 referida a la “**Formación académica del plantel profesional clave**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 68 y N° 71, referidas a la “**Programa de ejecución de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 99, referida a los “**Denominación de la convocatoria**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 139, referida a las “**Presupuesto de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 142, referidas a la “**Cronograma Valorizado de Obra**”.

De otro lado, cabe señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante RUEDA ALVAREZ CARLOS URIAS, se aprecia que cuestiona la absolución de la consulta y/u observación N° 39, señalando lo siguiente:

“(…)

En la consulta se observa el diagrama Gantt del Expediente Técnico publicado en SEACE, sobre partidas de arquitectura, respecto a las cuales el área usuaria acoge y corrige las partidas mencionadas. Sin embargo, existen partidas de la especialidad de estructuras que no se han corregido y se exponen a continuación: Las partidas de Concreto Armado consideran el tiempo de curado del concreto para diferentes estructuras, como (01 día) para zapatas, (01 día) sobrecimientos, (06 días) muros de contención, (04 días) muros y tabiques de concreto, (01 día) vigas, (01) día losas, como se puede observar:

02.03.03	OBRAS DE CONCRETO ARMADO	31 días
02.03.03.01	ZAPATAS	6 días
02.03.03.01.01	CONCRETO PREMEZCLADO EN ZAPATAS f _c =280 Kg/cm ² TIPO I	1 día
02.03.03.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE ZAPATAS	5 días
02.03.03.01.03	ACERO DE REFUERZO F _y = 4200 kg/ cm ² - grado 60	4 días
02.03.03.01.04	CURADO DE CONCRETO	1 día
02.03.03.02	SOBRECIMENTOS REFORZADOS	7 días
02.03.03.02.01	CONCRETO PREMEZCLADO EN SOBRECIMENTOS ARMADOS f _c =210 Kg/cm ² TIPO I	1 día
02.03.03.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE SOBRECIMENTOS ARMADOS	5 días
02.03.03.02.03	ACERO DE REFUERZO F _y = 4200 kg/ cm ² - grado 60	2 días
02.03.03.02.04	CURADO DE CONCRETO	1 día
02.03.03.03	MUROS REFORZADOS	12 días
02.03.03.03.01	MUROS DE CONTENCIÓN	9 días
02.03.03.03.01.01	CONCRETO PREMEZCLADO EN MUROS DE CONTENCIÓN f _c =280 Kg/cm ² TIPO I	1 día
02.03.03.03.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN MUROS DE CONTENCIÓN	9 días
02.03.03.03.01.03	ACERO DE REFUERZO F _y = 4200 kg/ cm ² - grado 60	3 días
02.03.03.03.01.04	CURADO DE CONCRETO	6 días
02.03.03.03.02	MUROS DE CONCRETO TABIQUES DE CONCRETO Y PLACAS	9 días
02.03.03.03.03.01	CONCRETO PREMEZCLADO EN PLACAS f _c =280 Kg/cm ² TIPO I	1 día
02.03.03.03.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE PLACAS	5 días
02.03.03.03.03.03	ACERO DE REFUERZO F _y = 4200 kg/ cm ² - grado 60	4 días
02.03.03.03.03.04	CURADO DE CONCRETO	4 días
02.03.03.04	COLUMNAS	6 días
02.03.03.04.01	COLUMNAS DE AMARRE	6 días
02.03.03.04.01.01	CONCRETO PREMEZCLADO f _c =210 Kg/cm ² EN COLUMNAS DE AMARRE	1 día
02.03.03.04.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE COLUMNAS DE AMARRE	4 días
02.03.03.04.01.03	ACERO DE REFUERZO F _y = 4200 kg/ cm ² - grado 60	4 días
02.03.03.04.01.04	CURADO DE CONCRETO	1 día
02.03.03.05	VIGAS	19 días
02.03.03.05.01	VIGAS	4 días
02.03.03.05.01.01	CONCRETO PREMEZCLADO EN VIGAS f _c =280 Kg/cm ² - TIPO I	1 día
02.03.03.05.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE VIGAS	2 días
02.03.03.05.01.03	ACERO DE REFUERZO F _y = 4200 kg/ cm ² - grado 60	1 día
02.03.03.05.01.04	CURADO DE CONCRETO	1 día
02.03.03.05.02	VIGAS DE AMARRE	3 días
02.03.03.05.02.01	CONCRETO EN VIGAS DE AMARRE f _c =210 Kg/cm ² - TIPO I	1 día
02.03.03.05.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE VIGAS DE AMARRE	2 días
02.03.03.05.02.03	ACERO DE REFUERZO F _y = 4200 kg/ cm ² - grado 60	1 día
02.03.03.05.02.04	CURADO DE CONCRETO	1 día
02.03.03.06	LOSAS	14 días
02.03.03.06.01	LOSAS MACIZAS	4 días
02.03.03.06.01.01	CONCRETO PREMEZCLADO EN LOSA MACIZA f _c =280 Kg/cm ² - TIPO I	1 día
02.03.03.06.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE LOSA MACIZA	1 día
02.03.03.06.01.03	ACERO DE REFUERZO F _y = 4200 kg/ cm ² - grado 60	1 día
02.03.03.06.01.04	CURADO DE CONCRETO	1 día
02.03.03.06.02	LOSAS ALIGERADAS CONVENCIONALES	4 días
02.03.03.06.02.01	LOSA ALIGERADA EN UN SENTIDO	4 días
02.03.03.06.02.01.01	CONCRETO PREMEZCLADO EN LOSA ALIGERADA EN UN SENTIDO f _c =280 Kg/cm ² - TIPO I	1 día
02.03.03.06.02.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE LOSA ALIGERADA EN UN SENTIDO	1 día
02.03.03.06.02.01.03	ACERO DE REFUERZO F _y = 4200 kg/ cm ² - grado 60	1 día
02.03.03.06.02.01.04	LADRILLO DE ARCILLA 300x200 cm	1 día
02.03.03.06.02.01.05	CURADO DE CONCRETO	1 día

-Figura: Partidas de Estructuras con fecha de curado de un (01 día)

Adicionalmente se identifica que para que resulten esos tiempos de curado, sería necesario que el concreto contemple un aditivo, acelerante de fragua; No obstante, en el Análisis de Costos Unitarios no se incluye esa consideración técnica.

Partida	02.02.07.03.03.01	CONCRETO F'c=210 kg/cm2 COLUMNAS					
Requerimiento	m3/DIA	MO. 10.0000	EQ. 10.0000				
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cantidad	Precio \$/	Parcial \$/		
Mano de Obra							
0147010001	CAPATAZ	H-H	0.2000	33.01	5.28		
0147010002	OPERARIO	H-H	2.0000	27.51	44.02		
0147010003	OFICIAL	H-H	2.0000	21.63	34.81		
0147010004	PEON	H-H	9.0000	19.58	140.58		
0147010005	OPERADOR-EQ.MEDIANO	H-H	3.0000	28.35	69.04		
					292.93		
Materiales							
0204050003	ARENA GRUESA	m3	0.5000	35.00	17.50		
0205050001	PIEDRA CHANCADA DE 1/2" Y 3/4"	m3	0.8000	45.00	36.00		
0221000000	CEMENTO PORTLAND TIPO I (42.5 Kg)	bol	9.7400	24.20	235.71		
					289.21		
Equipos							
0337010001	HERRAMIENTAS MANUALES	%MO	3.0000	292.93	8.79		
0345000003	VIBRADORA DE CONCRETO 4 HP 2.40"	H-M	1.0000	7.05	5.05		
0345100012	MEZCLADORA DE CONCRETO 11 -12 P3 (18 HP)	H-M	1.0000	12.81	10.25		
					24.69		

Por lo tanto, bajo las consideraciones técnicas del expediente técnico, es necesario corregir y actualizar el tiempo de curado, en concordancia con la Norma técnica N.T.E. 0.60 Concreto Armado: 5.11.5. "A menos que el curado se realice de acuerdo con 5.11.7, el concreto debe mantenerse a una temperatura de 10° C y permanentemente húmedo por lo menos durante los primeros 7 días después de la colocación (excepto para concreto de alta resistencia inicial)." Se advierte que la falta de corrección mencionada, no solo vulnera el artículo 34 del RLCE, sino también la aplicación a la Normativa Técnica del Reglamento Nacional de Edificaciones N.TE. 060, corresponde corregir la vulneración a su aplicación, mediante la corrección de la programación de Obra o la inclusión del aditivo acelerante de fragua en el análisis de costos unitarios. De lo contrario, perjudicaría la ejecución de obra, que tiene un costo y un plazo establecido Cabe agregar que la observación a las que hemos hecho referencia precedentemente, es solo un ejemplo de las transgresiones a la normativa de contratación pública cometidas por el Comité de Selección, existiendo en las bases y los actuados otras transgresiones, las cuales -estamos seguros- merecerán el pronunciamiento de oficio por parte del OSCE, en aplicación del cuarto párrafo del Artículo 72° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado." El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, cabe señalar que, lo peticionado correspondiente a la especialidad de estructuras no fue abordada en el pliego de absolución de consultas y observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado **no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Referido a la acreditación de la garantía del fiel cumplimiento.

El participante CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS EIRL cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 1, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

"(...)

El D.L. N°1553 fue publicado en el diario El Peruano el 10 de mayo de 2023 tuvo como objeto establecer medidas en materia de inversión pública y de contratación pública

que coadyuven al impulso de la reactivación económica, así como a la modernización de la gestión de las inversiones, estableciendo en su artículo 9° el Fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos.

Cabe destacar que esta figura no es nueva para nuestra normativa de contrataciones con el estado; sin embargo, es de aplicación para pequeñas empresas.

(...)

Por ello, consideramos que el no acogimiento a la consulta formulada vulneraría el Principio de Libertad de Concurrencia y Principio de Competencia; por ende, debería reconsiderarse y acoger la aplicación del DL 1553, con el fin de brindar la oportunidad a más empresas, en un sector, como es el de construcción, que no viene atravesando su mejor momento.” El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 1, el participante AG3 ARQUITECTOS INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, solicitó que se permita acreditar la garantía de fiel cumplimiento a través de la retención del 10% del monto contratado, en concordancia con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 1553.

Ante ello, el comité de selección señaló no acoger la pretensión, debido a que en atención al artículo 9 del Decreto Legislativo N° 1553, alternativa de la garantía sólo sería para el año fiscal 2023.

En vista a ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por el comité de selección, indicando que el Decreto Legislativo N° 1553, establece medidas para impulsar la reactivación económica a través de la inversión pública y la contratación pública, incluyendo la opción del fondo de garantía que agilizará y fortalecerá la inversión pública, así como la mitigación del riesgo de no suscribir contratos. Por lo que no acogerlo vulnera los principios de libertad de concurrencia y competencia, y recomienda reconsiderar su aplicación.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe Complementario N° 01-2024-SUNAT/CS-LP0, remitido el 13 de junio del 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto, la utilización del Decreto Legislativo N° 1553, normativa que tuvo por objeto establecer medidas en materia de inversión pública y de contratación pública que coadyuvaran al impulso de la reactivación económica, así como a la modernización de la gestión de las inversiones, el cual tuvo vigencia sólo para el año fiscal 2023, por lo ello el Decreto Legislativo N° 1553 publicado el 10 de mayo de 2023, tiene una vigencia temporal, lo que significa que no estará en vigor en forma permanente.

En el numeral 9.1 artículo 9 del Decreto Legislativo 1553, artículo que está referido al fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos, tema que el participante consultó, señala lo siguiente:

Artículo 9.- Fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos

9.1 Autorizar a las entidades para que en el Año Fiscal 2023, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

(El resaltado es nuestro)

En él se aprecia claramente, que las entidades solo están facultadas de autorizar para el Año Fiscal 2023, al postor adjudicado de optar como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente. Por lo indicado el artículo 9.1 del DL 1553 tiene validez durante este periodo de tiempo determinado (Año Fiscal 2023), por lo cual no es aplicable al procedimiento de selección Licitación Pública N° 01-2024-SUNAT/811000 que fue convocado en el presente año (16.04.2024), por lo cual no es posible atender lo solicitado por el participante.” El subrayado y resaltado son agregados.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el artículo 9 del Decreto Legislativo N° 1553, dispone que una de las medidas extraordinarias para promover la dinamización de las inversiones de la reactivación económica y la ejecución de gasto público, está referida a la autorización a las Entidades para que en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tenga la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

Siendo así, se colige que dicha autorización, implicaría que sean las Entidades quienes, finalmente, decidan si en los documentos del procedimiento de selección se establezca la facultad al postor adjudicado de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

Ahora bien, conforme a lo manifestado por la Entidad, la aplicación del Decreto Legislativo 1553 sólo facultaba a las Entidad a autorizar para el Año Fiscal 2023, al postor adjudicado de optar como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente. Precizando, además, que el presente procedimiento de selección se convocó el 16 de abril de 2024, por lo que, no resultaría aplicable el referido decreto legislativo.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y en la medida que la Entidad, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2

Referido a las cotizaciones

El participante RUEDA ALVAREZ CARLOS URIAS cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 30, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

"El Comité de selección en su análisis de la consulta u observación, respecto a la solicitud de mejorar la calidad de visualización de las cotizaciones, señala que: "El comité de selección considerando la opinión del área usuaria SE ACOGE la observación, se ha corregido el archivo cotizaciones en la carpeta S4.5-Otros."

*Considerando, además que en las bases integradas: Especificaciones Técnicas: Condiciones Generales para la ejecución de la obra: 8. El presupuesto de obra, indica que "(...) con precios actualizados al mes de octubre 2023". Es decir, que **la fecha base es al mes de octubre 2023**.*

*Por lo tanto, se procede a la revisión de los documentos adjuntados, de los cuales se identifica que **existen cotizaciones fuera de la fecha del mes base (octubre 2023)**, las cuales no pueden ser consideradas para su evaluación, por encontrarse fuera del mes base, existiendo un desfase económico, inclusive se excede hasta por 3 meses posteriores; es decir, vendría afectos por tres meses de actualización de precios. Conllevando a que se desvirtúe la fecha del mes base.*

Las cotizaciones del mes de realización del presupuesto son indispensables en la ejecución de una obra para su revisión y planteamiento del presupuesto. Otro efecto en contra de los postores y de la misma Entidad que afectaría, sería que se acepte una cotización aplicada a la fórmula polinómica de reajustes del presupuesto, que difiere de la base establecida en el cronograma como base es otro (octubre 2023).

A continuación, se detallan los hallazgos que vulneran la evaluación económica del presupuesto, por encontrarse fuera del mes base del presupuesto de obra, estipulado en el expediente técnico.

ITEM	ESPECIALIDAD	PROVEEDOR	MATERIAL	FECHA
1	ARQUITECTURA	DIAZ SA	SUMINISTRO E INSTALACION DE PUERTAS DE 1 HOJA CONTRAPLACADA	25/01/2024
2	ARQUITECTURA	REU DISTRIBUIDORA	CERRAMIENTO DE MALLA METALICA COCACADA	03/01/2024
3	ARQUITECTURA	FIORIELLA REPRESENTACIONES	ANGULO DE FIERRO 2"X2" e=1/4"	26/01/2024
4	SANITARIAS	ELOHIM MK	BARRA DE ACERO INOXIDABLE	12/02/2024
5	SANITARIAS	EL DOCTOR AGUA	TACO DE EXPANSION 3/8"	03/01/2024
6	ELECTRICAS	PROMART	INTERRUPTOR TERMOMAGNETICO 3X32A, 25KA	19/01/2024
7	ELECTRICAS	REVISTA COSTOS	CEMENTO CONDUCTIVO	03/02/2024
8	MECANICAS	ENERGO TRIANON	TABLEROS DE CONTROL Y DE FUERTA (TIPO I, II Y III)	22/02/2024
9	MECANICAS	COBRES ALLADOS	SOLDADURAS DE ALEACION Y DE ESTAÑO	21/02/2024
10	COMUNICACIONES	INTELLISOFT	CONTACTORS Y TABLEROS	12/01/2024
11	COMUNICACIONES	INTELLISOFT	CABLE S/FTP CATEGORIA 6A LSZH	12/01/2024


-Figura: cotizaciones con fecha de cotización fuera de la fecha base-

Se evidencian las fechas de las cotizaciones que se encuentran fuera de fecha base (octubre 2023) Por ejemplo:

005699

ACEROS IMPORT S.A.C
R.U.C. 20524196205
 Calle Javier Heraud Mza. M. Lote 5 Sect.
 Matucos de Supte - Los Olivos - Lima - Peru
 Telef. 531 - 7777 R.P.C. 998 394 349
 Email: ventas@acerosimport.com

COTIZACION Nº **2400542**
FECHA: 25/01/2024



ACEROS IMPORT
Pernos & Tuercas

Señor (es): **INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A.** R.U.C. : **20263373058**
 Atte. Sr (a):
 Estimados Señores:
 Es grato dirigirme a Ustedes a fin de enviarles nuestra cotización por el material solicitado.

ITEM	CANTIDAD	UNID	DESCRIPCION	P. UNIT.	IMPORTE US\$
1	50	PZA	PERNO DE ANCLAJE DE 1" X 1000MM ASTM A572 GR.65 SE OF	21.5280	1,076.40
2	50	PZA	PERNO DE ANCLAJE DE 3/4" X 800MM EN ASTM A572 GR.65 S	10.1292	506.46

-Figura: Cotización Aceros Import de enero 2024-

510

Página

Precios y cantidades de recursos requeridos por tipo

Obras0501009MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE CUSTODIA Y DISPOSICIÓN DE LA SUNAT PARA BIENES Y MERCANCIAS EN LIMA

Subpresupuesto002ARQUITECTURA

Fecha01/10/2023

Lugar150132LIMA - LIMA - SAN JUAN DE LURIGANCHO

Código	Recurso	Unidad	Cantidad	Precio \$/.	Parcial \$/.
0226080111	BISAGRA DE ACERO INOXIDABLE 6"x4"x3/16"	und	5.2734	42.50	224.12
0226080112	ESPIGA PARA CANDADO Fe 2", h=0.15m	pza	8.0000	44.83	358.64
0226080113	BISAGRA DE ACERO TIPO POMEL 1"x120mm	par	25.0000	16.73	418.25
0226090007	HICAPORTE Fe. Ø3/4"x1.5mm INCL. ACCESORIOS	und	1.0000	16.90	16.90
0226780061	GARRUCHA PESADAS Fe Ø1" x2" (320kg)	und	2.0000	65.00	130.00
0226780063	GARRUCHA PESADAS Fe Ø1" x2" (320kg)	und	16.0000	27.54	440.64
0226780064	GARRUCHA PESADAS Fe Ø6" x2" (1000kg)	und	32.0000	121.62	3,891.84
0226920003	CORREDERAS 4 RUEDAS PESADA	pza	2.0000	36.36	72.72
0227010015	FULMINANTE VERDE CALIBRE 22	cto	315.4265	21.60	6,790.00
0227020007	CORDÓN DE SOLDADURA VINILICO	m	64.0350	3.47	222.37
0230000024	SOLDADURA CELLOCORD P 1/8" E60	kg	1,435.0013	15.38	22,131.84
0230000039	GABINETE PORTA EXTINTOR AL EXTERIOR 20 x 30 x 70cm	und	95.0000	120.00	11,400.00
0230000068	SERIAL VINILO DE PVC 27.50CM LAMINADO A PRESION	und	676.0000	7.82	5,275.52

-Figura: En el APU figura fecha base octubre 2023 (resaltado en amarillo), cuando la cotización es enero 2024-

En vista de lo expuesto, **se evidencia que existen muchas partidas e insumos que afectan considerablemente el presupuesto y sus cotizaciones corresponden al mes enero 2024; sin embargo, en el expediente técnico asumen que son precios de fecha octubre 2023.**

El comité de selección solicitó al área usuaria que se pronuncie sobre el cuestionamiento, en virtud a lo establecido en el Reglamento de la LCE Artículo 46, Numeral 46.4, el cual establece que: "Durante el desempeño de su encargo, el comité de selección está facultado para solicitar el apoyo que requiera de las dependencias o áreas pertinentes de la Entidad, las que están obligadas a brindarlo bajo responsabilidad."; en ese sentido, el área usuaria acoge la observación y adjunta las cotizaciones en la etapa de absolución e integración; Sin embargo, no se compatibiliza integralmente.

(...)

Es por ello, que la Entidad no puede vulnerar la normativa de contrataciones del Estado, basándose en un supuesto aun cuando cote en el mes de enero del 2024, se puede considerar ese costo unitario del insumo, como un precio para un presupuesto con fecha base a octubre de 2023.

Cabe agregar que la observación a las que hemos hecho, referencia precedentemente, es solo un ejemplo de las transgresiones a la normativa de contratación pública cometidas por el Comité de Selección, existiendo en las bases y los actuados otras transgresiones, las cuales -estamos seguros- merecerán el pronunciamiento de oficio

por parte del OSCE, en aplicación del cuarto párrafo del Artículo 72° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado”. El resaltado y subrayado son agregados.

El participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED SUCURSAL DEL PERÚ, cuestionó la absolució de las consultas u observaciones N° 91 y N° 92, señalando en sus solicitudes de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

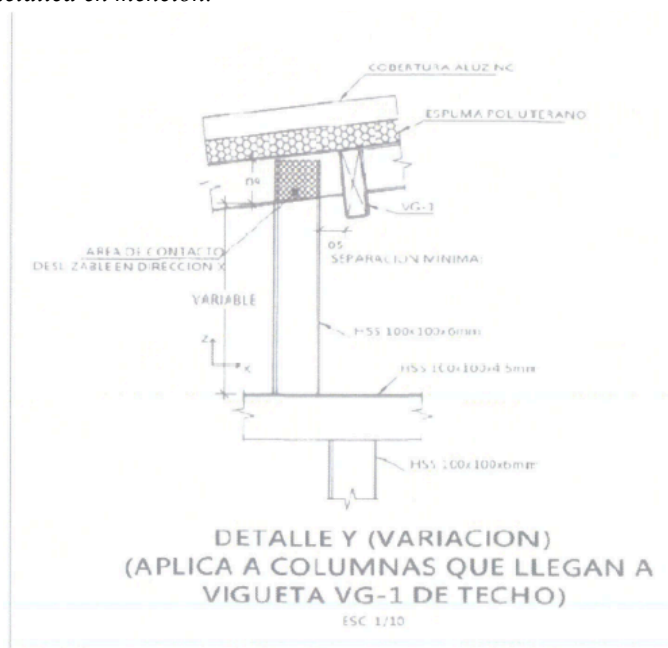
Consulta u observación N° 91

“En la consulta en cuestión la empresa solicitó las cotizaciones de los insumos para los trabajos de estructuras metálicas, los mismos que son importantes dado su importante incidencia en el presupuesto.

La Entidad responde indicando la carpeta, folio e ítem de la cotización perteneciente a lo solicitado, sin embargo, de la revisión encontramos ciertas incongruencias entre las medidas solicitadas y las cotizadas tal como se detalla a continuación:

ITEM	EXPEDIENTE	COTIZACIÓN
1	COLUMNAS METALICAS HSS 600X600X12.7mm ASTM A36	TUBO ACERO CUADRADO ASTM A36 600mm x 600mm x 12.7 mm x 6000 mm
2	COLUMNAS METALICAS HSS 100X100X6mm ASTM A500	T CUAD LAC 100x6.0x6.0 (4") I STOCK POR CONFIRMAR
3	COLUMNAS METALICAS HSS 200X300X8mm ASTM A36	T RECT. LAC 300x200x8.0x6.0 I
4	COLUMNAS METALICAS HSS 350X350X8mm ASTM A36	TUBO ACERO CUADRADO ASTM A36 350mm x 350 mm x 8mm x 6000 mm

Se puede notar que existe una considerable diferencia entre las dimensiones del insumo COLUMNAS METALICAS HSS 100X100X6mm ASTM A500 respecto de la cotización indicada por la entidad así mismo podemos notar en el plano las mismas dimensiones para columna metálica en mención.



Por tanto, en principio de transparencia, trato justo e igualdad que rige la ley de contrataciones del estado, se solicita su correcta intervención ante la presente elevación.” El subrayado y resaltado son agregados.

Consulta u observación N° 92

“El presente cuestionamiento refiere a la consulta 92, donde **la empresa solicitó adjuntar las cotizaciones referentes al insumo de Vigas Metálicas HSS dado que no se encuentran en el expediente técnico**, por lo cual la entidad especifica dónde se encuentran dichas cotizaciones, indicando carpeta, folio e ítem; sin embargo, **al revisar lo indicado por la entidad encontramos varias incongruencias entre las medidas que indica el expediente y las cotizaciones**, tal como se muestra a continuación:

ITEM	EXPEDIENTE	COTIZACIÓN
1	VIGAS METALICAS HSS 300X500X12.7mm ASTM A500GRA	TB. RECT. LAC 300x500x12.0x6.0 mt I
2	VIGAS METALICAS HSS 50X50X3mm ASTM A500 GRA	T CUAD LAC 50x3.0x6.0 (2") I
3	VIGUETAS METALICAS HSS 50X150X6mm	TUBO RECT. LAC 50x150x6.0x6.0 mt I UNICO STOCK
4	VIGAS METALICAS HSS 50X50X3MM ASTM A500 GRA	T CUAD LAC 50x3.0x6.0 (2") I

Se puede notar que existen diferencias entre las dimensiones de las vigas metálicas respecto de la cotización indicada por la entidad, así mismo cabe indicar que las medidas del expediente técnico son las que se emplearán dado que han sido dimensionadas en base a la memoria de cálculo de estructuras metálicas presentada, por lo expuesto **se concluye que esta consulta no ha sido absuelta, en tanto por el principio de transparencia, se solicita su correcta intervención ante la presente elevación.**

Pronunciamiento

Respecto de la consulta u observación N° 30:

Mediante la consulta u observación N° 30, el participante CORPORACION SENSUS SOCIEDAD ANONIMA - CORPSENSUS S.A., solicitó la mejora en la claridad de las cotizaciones, debido a que se encontraban ilegibles.

Ante lo cual, el comité de selección señaló acoger la solicitud del participante, indicando que se corrigió el archivo de cotizaciones en la carpeta S4.5-Otros.

En vista a ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por el comité de selección, indicando que el comité de selección luego de analizar las cotizaciones, reconoció la observación y ha corregido las cotizaciones en la carpeta S4.5-Otros, sin embargo, dichas cotizaciones tienen fecha posterior a las especificaciones técnicas que establecen el mes base de octubre de 2023, aspecto que generaría un desfase económico de hasta tres meses adicionales. Este incumplimiento afectaría la equidad contractual y contradice el artículo 34 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, lo cual amerita una revisión exhaustiva por parte del OSCE.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe Complementario N° 01-2024-SUNAT/CS-LP0, remitido el 13 de junio del 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“El participante indica ciertos hallazgos que vulnera la evaluación económica del presupuesto por encontrarse fuera del mes base del presupuesto de obra (octubre 2023), indicando que las cotizaciones del mes de realización del presupuesto de obra son indispensables en la ejecución de una obra para su revisión y planteamiento del presupuesto de obra

De acuerdo con el inciso a) del numeral 34.2 del artículo 34. "Valor referencial del Reglamento, señala. "En la contratación para la ejecución de obras, corresponde al monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad. Para obtener dicho monto, la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico realiza las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas, además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad

Del párrafo anterior se desprende que las cotizaciones de los insumos requeridos son determinadas en la elaboración del presupuesto de obra durante la elaboración del expediente técnico de obra, y que éste fue aprobado mediante Formato de Aprobación N° 01 de fecha 29/03/2024 En ese sentido, las cotizaciones se encuentran dentro del plazo de Aprobación del Expediente Técnico de Obra.

Cabe señalar que, el expediente técnico de obra se encuentra publicado en el portal SEACE de manera íntegra y completa, se precisa que la vigencia del presupuesto de obra es 9 meses.

Por tanto, se considera que el procedimiento de selección convocado junto con sus bases integradas cumple con los principios de contrataciones señalados en el artículo 2 del TUO de la Ley 30225” El subrayado y resaltado son agregados.

Cabe indicar que, el numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento establece que el **valor referencial** en la contratación para la ejecución de obras, **corresponde al monto del presupuesto de obra** establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad. Para obtener dicho monto, la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico realiza las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

Adicionalmente, el numeral 34.1 del referido artículo dispone que, en el caso de ejecución de obras, el valor referencial para convocar el procedimiento de selección no puede tener una **antigüedad mayor a los nueve (9) meses, contados a partir de la fecha de determinación del presupuesto de obra**, pudiendo actualizarse antes de la convocatoria.

Asimismo, de acuerdo con el Anexo N° 1 “Definiciones” del Reglamento, el **presupuesto de obra** es el valor económico de la obra estructurado por partidas con sus

respectivos metrados, análisis de precios unitarios, gastos generales, utilidad e impuestos.

De otro lado, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, mediante la Opinión N° 081-2023/DTN, señaló lo siguiente:

“Sobre el valor referencial en el caso de ejecución y consultoría de obras
(...)

2.1.4. De otra parte, en el caso de ejecución de obras, el valor referencial corresponde al monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, precisando que para obtener dicho monto, la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico de obra realiza las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

Como se aprecia, en el caso de ejecución de obras, el valor referencial corresponde al presupuesto de la obra; en consecuencia, es la Entidad la que determina el valor referencial mediante la aprobación del expediente técnico de obra, el cual contiene —entre otra información— el presupuesto de obra. Sin embargo, es de precisar que en el caso de ejecución de obras, la indagación de mercado para determinar el presupuesto de obra la realiza quien está a cargo de la elaboración del expediente técnico de obra que puede ser una dependencia de la Entidad o un consultor de obra externo contratado para tal fin (para la elaboración del expediente técnico).

De esta manera, respecto de la determinación del valor referencial en el caso de obras, pueden darse dos posibles situaciones:

(i) *Que una dependencia de la Entidad se haga cargo de la elaboración del expediente técnico de obra, en cuyo caso la interacción que esta realice con el mercado para efectos de contar con el análisis de precios unitarios y determinar el presupuesto de obra y determinar el valor referencial, no genera, entre la Entidad y los proveedores que decidan dar respuesta a sus solicitudes de cotización o información, una obligación legal, reglamentaria o contractual.*

(ii) Que un consultor de obra, externo a la Entidad, contratado para efectos de elaborar el expediente técnico de obra, realice las indagaciones de mercado para efectos de contar con el análisis de precios unitarios y determinar el presupuesto de obra en el expediente técnico, para que, posteriormente, sea la Entidad la que lo apruebe. En este caso, la interacción entre el consultor de obra contratado y los proveedores que decidan dar respuesta a sus solicitudes de cotización o información, no origina entre estos últimos con la Entidad una obligación legal, reglamentaria o contractual.

Es importante no perder de vista que entre el consultor de obra que elabora el expediente técnico de obra y la Entidad —y solo entre estos dos— sí existe un vínculo contractual. Al respecto, corresponde señalar que de conformidad con el literal g) del numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley, el consultor de obra contratado para elaborar el expediente técnico de obra se encontrará impedido de participar, formular ofertas, perfeccionar el contrato o subcontratar en el marco de la contratación para la ejecución de la obra correspondiente; sin embargo, de acuerdo con dicho dispositivo, no tendrá impedimento para participar, ser postor, contratar o subcontratar en la contratación para la supervisión de dicha obra.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Adicionalmente, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, mediante la Opinión N° 021-2023/DTN, señaló lo siguiente:

2.1.4 Expuesto lo anterior, corresponde abordar la cuestión planteada por la presente consulta, respecto de si es necesaria una indagación de mercado cuando se requiera la actualización del valor referencial o monto del presupuesto de obra.

Sobre el particular, es preciso detenerse en cuál es el sentido normativo de que se exija una indagación de mercado para la realización del análisis de precios unitarios que conduce a la cuantificación del costo de las partidas y subpartidas del presupuesto de una obra.

Como se anotó, entre otros usos, el monto del valor referencial es el parámetro para aceptar o rechazar las ofertas formuladas por los postores dentro del procedimiento de selección (como se anotó, se rechazan aquellas que superen el valor referencial en más de diez por ciento y también las que se encuentren por debajo del noventa por ciento). Por tal razón, es de suma relevancia para el proceso de contratación, que el monto del presupuesto de obra refleje de la manera más precisa posible el valor auténtico de la obra según el precio de mercado de los insumos que esta demanda (mano de obra, materiales equipos, gastos generales, etc.); pues, de no ser así, se generaría el riesgo de que se rechacen ofertas a pesar de encontrarse adecuadamente sustentadas en precios de mercado o se acepten ofertas que no se corresponden con su valor real. De ahí que resulte necesaria una indagación de mercado que, mediante las averiguaciones correspondientes de los precios de mercado actualizados de los insumos para la obra, determine con la mayor aproximación posible su valor económico total.

El razonamiento antes esbozado es aplicable a aquellos casos en que se requiera actualizar el valor referencial de la obra. Así, la necesidad de esta actualización supone, en principio, que la cuantificación realizada del valor de la obra ha perdido vigencia por haber dejado de corresponderse con la realidad económica del mercado; por tal razón, no puede expresar sino la exigencia de que el costo de la obra vuelva a responder, de la manera más aproximada posible, a su precio real actualizado; ello, con el fin de llevar a cabo un adecuado procedimiento de selección, esto es, uno en el que se acepten o rechacen ofertas en virtud de si su precio se corresponde o no con la realidad del mercado expresada en el valor referencial.

En ese marco se puede afirmar que, cuando se requiera la actualización del valor referencial, se tendrá que realizar una nueva indagación de mercado para el análisis de precios unitarios de cada partida que compone el presupuesto de obra. (...)”

En el presente caso, cabe señalar que de acuerdo con el artículo 34 del Reglamento, el valor referencial no puede tener una antigüedad mayor a los nueve (9) meses, contados a partir de la fecha de determinación del presupuesto de obra; al respecto, de la revisión del presupuesto de obra consignado en la ficha SEACE del presente procedimiento de selección, se aprecia que el presupuesto de obra fue determinado el 31 de octubre de 2023. De esta manera, se advierte que la antigüedad del valor referencial se encuentra conforme a lo establecido en dicha norma.

Ahora bien, respecto del aspecto cuestionado, cabe señalar que, conforme a las citadas opiniones es responsabilidad de la Entidad -ya sea si el expediente técnico de obra fue elaborado in house o por tercero-, realizar las indagaciones de mercado necesarias para determinar el presupuesto de obra.

En relación con ello, cabe manifestar que, de acuerdo con lo declarado por la Entidad a través de su informe técnico⁶, el presupuesto de obra citado precedentemente contaría con las indagaciones de mercado necesarias, el mismo que fue aprobado mediante el Formato de Aprobación N° 01 de fecha 29 de marzo de 2024.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la Entidad ha manifestado que el presupuesto de obra se encuentra acorde a lo establecido en el artículo 34 del Reglamento, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Respecto de las consultas u observaciones N° 91 y N° 92:

- Mediante la consulta u observación N° 91, el participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED SUCURSAL DEL PERÚ, solicitó adjuntar las cotizaciones faltantes de las columnas metálicas especificadas, esenciales para el presupuesto de obras provisionales y estructuras.

Ante ello, el comité de selección aclaró que las cotizaciones de los elementos mencionados si se encuentran adjuntas y detalla los folios en los cuales se ubicaron.

- Mediante la consulta u observación N° 92, el participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED SUCURSAL DEL PERÚ, solicitó adjuntar las cotizaciones faltantes de las vigas metálicas especificadas, esenciales para el presupuesto de obras provisionales y estructuras.

Ante ello, el comité de selección aclaró que las cotizaciones de los elementos mencionados si se encuentran adjuntas y detalla los folios en los cuales se ubican.

En vista a ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por el comité de selección, por lo que, **debido a las incongruencias entre las dimensiones de la columna metálica “COLUMNAS METALICAS HSS 100X100X6mm ASTM A500” y vigas metálicas “VIGAS METALICAS HSS 300X500X12.7 mm ASTM A500GRA, VIGAS METALICAS HSS 50X50X3mm ASTM A500 GRA y VIGAS METALICAS HSS 50X50X3MM ASTM A500 GRA” entre el listado de insumos respecto a las cotizaciones, por lo que se solicitó una intervención** para asegurar la transparencia y equidad conforme a la ley de contrataciones del Estado.

⁶ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Complementario N° 01-2024-SUNAT/CS-LP0, remitido el 13 de junio del 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

Respecto de la consulta u observación N° 91

*“El participante indica ciertas incongruencias entre las medidas del Expediente Técnico y las cotizadas y lo resalta en el ítem 02 de su cuestionamiento. Al respecto, **se precisa que la cotización presentada en el folio 5256 del ETO, donde se cotiza el insumo T CUAD LAC 100x6.0x6.0 (4") I STOCK POR CONFIRMAR, hace referencia al tipo de tubo según su forma, medida de la sección exterior (el cual al ser cuadrado se repite tanto en el ancho como en el peralte), espesor y largo, por lo que las características del tubo de acuerdo con lo descrito por el proveedor y el desglose realizado son las siguientes:***

- T CUAD: Hace referencia a un Tubo Cuadrado.
- LAC: Hace referencia a que el tubo es Laminado en Caliente.
- 100: Hace referencia a la sección por lado del tubo cuadrado, es decir a una sección de 100mm x 100mm.
- 6.0: Hace referencia al espesor del tubo que es de 6.0 mm.
- 6.0: Hace referencia del largo del tubo que es de 6.00 ml.
- (4"): Hace referencia nuevamente a la sección del tubo cuadrado, es decir 4" x 4".

***De acuerdo con la explicación dada, no existe la incongruencia en las dimensiones del insumo COLUMNAS METÁLICAS HSS 100X100X6mm ASTM 500 con la cotización presentada,** por lo tanto, no vulnera el principio de transparencia, dado que la información es clara y coherente.*

Por tanto, se considera que el procedimiento de selección convocado junto con sus bases integradas cumple con los principios de contrataciones señalados en el artículo 2° del TUO de la Ley 30225.2” El subrayado y resaltado son agregados.

Respecto de la consulta u observación N° 91

“El participante indica ciertas incongruencias entre las medidas solicitadas y las cotizadas, tal como resalta en los ítems 1, 2 y 4 de su cuestionamiento.

ITEM 1-VIGAS METALICAS HSS 300X500X12.7mm ASTM A500GRA

Al respecto al ítem 1, se menciona que la cotización presentada en el folio 5256 del ETO, donde se cotiza el insumo TB RECT. LAC 300x500x12.0x6.0mt i, hace referencia al tipo de tubo según su forma, medida del ancho de la sección exterior; medida del peralte de la sección exterior; espesor y largo, por lo que las características del tubo de acuerdo con lo descrito por el proveedor y el desglose realizado son las siguientes:

- TB RECT.: Hace referencia a un tubo rectangular
- LAC: Hace referencia a que el tubo es laminado en caliente.
- 300: Hace referencia al ancho de la sección exterior es decir un ancho de 300mm
- 500: Hace referencia al peralte de la sección exterior; es decir un peralte de 500mm
- 12.0: Hace referencia al espesor del tubo que es de 12.0 mm
- 6.0: Hace referencia del largo del tubo que es de 6.00 ml.

Con respecto al espesor del tubo, se considera válida la cotización del tubo de 12.0mm de espesor por los siguientes motivos:

- Según el ASTM A500 GRADO A, permite una tolerancia en el espesor de pared al 10% del espesor de pared especificado.

11.2 Wall Thickness—The minimum wall thickness at any point of measurement on the tubing shall be not more than 10 % less than the specified wall thickness. The maximum wall

- El espesor nominal de los principales fabricantes de tubos metálicas nacionales consideran 12 mm como espesor máximo para los tubos laminados en caliente.

De acuerdo con la explicación dada, no existe la incongruencia en las dimensiones del insumo VIGAS METALICAS HSS 300X500X12.7mm ASTM A500GRA con la cotización presentada, por lo tanto, no vulnera el principio de transparencia, dado que la información es clara y coherente.

Por tanto, se considera que el procedimiento de selección convocado junto con sus bases integradas cumple con los principios de contrataciones señalados en el artículo 2° del TUO de la Ley 30225.

ITEM 2 Y 4-VIGAS METALICAS HSS 50X50X3MM ASTM A500

Al respecto al ítem 2 y 4, se menciona que la cotización presentada en el folio 5256 del ETO, donde se cotiza el insumo T CUAD LAC 50x3.0x6.0 (2") I, hace referencia al tipo de tubo según su forma, medida de la sección exterior (el cual al ser cuadrado se repite tanto en el ancho como en el peralte, espesor y largo, por lo que las características del tubo de acuerdo con lo descrito por el proveedor y el desglose realizado son las siguientes:

- T CUAD: Hace referencia a un Tubo Cuadrado
- LAC: hace referencia a que el tubo es Laminado en Caliente.
- 50: Hace referencia a la sección por lado del tubo cuadrado, es decir a : una sección de 50mm x 50mm.
- 3.0: Hace referencia al espesor del tubo que es de 3.0 mm
- 6.0: Hace referencia del largo del tubo que es de 6.00 ml.6.0
- (2"): Hace referencia nuevamente a la sección del tubo cuadrado, es decir 2" x 2".

De acuerdo con la explicación dada, no existe la incongruencia en las dimensiones del insumo VIGAS METALICAS HSS 50X50X3MM ASTM A500 con la cotización presentada, por lo tanto, no vulnera el principio de transparencia, dado que la información es clara y coherente.

Por tanto, se considera que el procedimiento de selección convocado junto con sus bases integradas cumple con los principios de contrataciones señalados en el artículo 2° del TUO de la Ley 30225." El subrayado y resaltado son agregados.

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que, este Organismo Técnico Especializado no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante sus informes técnicos⁷, la Entidad ha señalado que no existe

⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la

incongruencia alguna, a efectos de lo cual ha detallado el análisis realizado a la nomenclatura de los insumos cotizados, concluyendo que corresponden a lo solicitado en el expediente técnico de obra.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y en la medida que la Entidad, como mejor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer, ha declarado que no habría incongruencia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 3

Referido a la acreditación de la junta de resolución de disputas

El participante CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS EIRL cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 36, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“Sobre el particular, consideramos errada la postura de la Entidad por cuanto de no considerarse los gastos por el pago de los honorarios de los adjudicadores dentro del presupuesto se estaría afectando el equilibrio económico financiero del Contrato.

*Como es de conocimiento de la Entidad, la cláusula de Solución de Controversias: **Junta de Resolución de Disputas, forma parte integrante del Contrato, en ese sentido, ambas partes deben velar por su cumplimiento**; inclusive, la incorporación de la cláusula de Solución de Controversias: Junta de Resolución de Disputas es obligatoria en aquellos Contratos de obra cuyos montos sean iguales o superiores a S/20'000,000.00 (Veinte millones con 00/100 Soles) según lo dispuesto en el artículo 243.4° del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado.*

***Es por ello que el cumplimiento por ambas partes al ser obligatorio y vinculante debe de ser considerado en el presupuesto, ya que su cumplimiento acarrea costos que deben ser asumidos por las partes**; máxime cuando el incumplimiento en la ejecución de dicha cláusula puede considerarse un incumplimiento contractual.*

*Por lo expuesto expresamos nuestra discrepancia ante la absolución de Consulta N° 36 y **solicitamos que se incluya dentro del presupuesto lo gastos por el pago de honorarios de la Junta de Resolución de Disputas.**” El subrayado y resaltado son agregados.*

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 36, el participante CORPORACION SENSUS SOCIEDAD ANONIMA - CORPSENSUS S.A., solicitó incluir los costos de la junta de resolución de disputas en el presupuesto.

Ante ello, el comité de selección no acoge la observación del participante, indicando que la Opinión N° 133-2020/DTN de OSCE, establece que los costos vinculados a la junta de resolución de disputas no forman parte del presupuesto de obra.

emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

En vista a ello, el recurrente CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS EIRL, cuestionó lo absuelto por el comité de selección, indicando errada la postura de la Entidad, ya que **no incluir los honorarios de los adjudicadores afecta el equilibrio económico del contrato**, conforme a la cláusula obligatoria de solución de controversias para obras superiores a S/20'000,000.00, según el artículo 243.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado. Por ello, solicitó que se incluyan estos gastos en el presupuesto, tal como debe ser cumplido por ambas partes.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que la Entidad mediante el Informe Complementario N° 01-2024-SUNAT/CS-LP0, remitido el 13 de junio del 2024, señala lo siguiente:

“El participante indica que el pliego absolutorio es contrario a la normativa de contrataciones, puesto que no se encuentra debidamente motivado, su contenido resulta oscuro y/o ambiguo respecto del no acogimiento de observación/consulta N° 36 del participante CORPORACION SENSUS SOCIEDAD ANÓNIMA CORPORATION SENSUS S.A.

*Al respecto, **en la absolución se hace referencia a la OPINIÓN N° 133-2020/DTN del OSCE, en el cual se concluye que "... Los medios de solución de controversias, aunque impliquen desembolsos para las partes, no pueden formar parte del presupuesto de obra porque no integran el valor económico de ésta...."***

Asimismo, de la OPINIÓN N° 133-2020/DTN se extrae los siguientes párrafos con la finalidad de explica bien los motivos de no acoger la observación presentada.

*"... Como puede advertirse, la JRD es un medio de solución de controversias que, de manera similar a la conciliación y el arbitraje, la normativa de contrataciones del Estado pone a disposición de las partes para que resuelvan sus diferencias durante la ejecución contractual; asimismo, cabe precisar que **los honorarios y gastos de los miembros de la JRD se determinarán al momento de la suscripción del contrato o de forma posterior**, que es el momento que la mencionada normativa ha establecido para su acuerdo o incorporación, lo que confirma de manera indubitable que dichos montos no integran el valor económico de la obra..."*

"...Según se advierte, la regla para el pago de los honorarios y gastos de los miembros de la JRD es que éstos no son, por definición legal, parte del presupuesto de obra y son asumidos de manera equitativa por las partes; por tanto, el monto que le corresponde asumir al contratista como concepto del pago de los honorarios y gastos de los miembros de la JRD, no podría ser incluido en el presupuesto de obra (valor referencial de la contratación), tanto porque no corresponde al valor económico de ésta como porque en el presupuesto de ésta únicamente se consignan los montos que asumirá la Entidad..."

*"...De esta forma, es posible advertir **que los medios de solución de controversias, aunque impliquen desembolsos para las partes, no pueden formar parte del presupuesto de obra - de conformidad con lo establecido en la normativa de contrataciones del Estado-** no integran el valor económico de esta. en efecto, los montos que se desembolsan por cualquier medio de solución de controversias no son trabajos (partidas con sus metrados y sus precios unitarios), ni gastos generales (pues no se derivan de la actividad empresarial del contratista), ni utilidad, ni impuestos..."*

***"... los medios de solución de controversias, aunque impliquen desembolsos para las partes, no pueden formar parte del presupuesto de obra porque -de conformidad con lo establecido en la normativa de contrataciones del Estado- no integran el valor económico de ésta. En efecto, los montos que se desembolsan por cualquier medio de solución de controversias no son trabajos** (partidas con sus metrados y sus precios*

unitarios), ni gastos generales (pues no se derivan de la actividad empresarial del contratista), ni utilidad, ni impuestos...”

Considerando lo indicado por Dirección Técnica Normativa de la OSCE, no se puede incluir los costos de la Junta de Resolución de Disputas en el Presupuesto. Por tanto, se considera que el procedimiento de selección convocado junto con sus bases integradas cumple con los principios de contrataciones señalados en el artículo 2° del TUO de la Ley 30225.” El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, el numeral 45.3 del artículo 45 de la Ley, en concordancia con lo previsto en el artículo 223 del Reglamento, establece que uno de los medios de solución de controversias que pueden emplearse durante la ejecución contractual es la junta de resolución de disputas, a la cual las partes pueden recurrir en las contrataciones de obras, de acuerdo al valor referencial y demás condiciones previstas en el Reglamento, siendo sus decisiones vinculantes.

Es así que, de acuerdo con lo dispuesto en la Decimonovena Disposición Complementaria Final del Reglamento, la obligatoriedad de someter a Junta de Resolución de Disputas las controversias en los contratos de obra por montos superiores a veinte millones con 00/100 Soles (S/ 20'000,000.00), aplica a los procedimientos de selección convocados a partir del año 2020. Asimismo, el sometimiento de la solución de controversias a una Junta de Resolución de Disputas en los contratos cuyos montos sean iguales o superiores a cinco millones con 00/100 Soles (S/. 5 000 000.00) es facultativo.

Aunado a ello, el numeral 243.4 establece que: “En los contratos de obra, que no comprendan diseño y construcción, cuyos montos sean inferiores o iguales a veinte millones con 00/100 Soles (S/ 20 000 000,00), las partes pueden acordar incorporar a la cláusula de solución de controversias del contrato que las soluciones de estas estén a cargo de una Junta de Resolución de Disputas, siendo esta incorporación obligatoria para contratos cuyos montos sean superiores. Las decisiones emitidas por la Junta de Resolución de Disputas son vinculantes para las partes.”

De otro lado, cabe señalar que, la Dirección Técnico Normativa, a través de la Opinión N° 133-2020/DTN, señaló lo siguiente:

“Como puede advertirse, la JRD es un medio de solución de controversias que, de manera similar a la conciliación y el arbitraje, la normativa de contrataciones del Estado pone a disposición de las partes para que resuelvan sus diferencias durante la ejecución contractual; asimismo, cabe precisar que los honorarios y gastos de los miembros de la JRD se determinarán al momento de la suscripción del contrato o de forma posterior, que es el momento que la mencionada normativa ha establecido para su acuerdo o incorporación, lo que confirma de manera indubitable que dichos montos no integran el valor económico de la obra .

De esta forma, es posible advertir que los medios de solución de controversias, aunque impliquen desembolsos para las partes, no pueden formar parte del presupuesto de obra porque —de conformidad con lo establecido en la normativa de contrataciones del Estado— no integran el valor económico de ésta. En efecto, los montos que se desembolsan por cualquier medio de solución de controversias no son trabajos (partidas con sus metrados y sus precios unitarios), ni gastos generales (pues no se derivan de la actividad empresarial del contratista), ni utilidad, ni impuestos.

(...)

Según se advierte, la regla para el pago de los honorarios y gastos de los miembros de la JRD es que éstos **no son, por definición legal, parte del presupuesto de obra y son asumidos de manera equitativa por las partes**; por tanto, el monto que le corresponde asumir al contratista como concepto del pago de los honorarios y gastos de los miembros de la JRD, no podría ser incluido en el presupuesto de obra (valor referencial de la contratación), tanto porque no corresponde al valor económico de ésta como porque en el presupuesto de ésta únicamente se consignan los montos que asumirá la Entidad.

Por otra parte, es importante enfatizar que, en el marco de toda contratación de ejecución de obra celebrada al amparo de la normativa de contrataciones del Estado, la Entidad debe asumir únicamente, en todos los casos, sólo el 50% de los honorarios y gastos de los miembros de la JRD.” El subrayado y resaltado son agregados.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- El presente procedimiento de selección tiene un valor referencial de S/156,748,505.82; por lo que, la Entidad incluyó la Cláusula Vigésima Primera “Junta de Resolución de Disputas” en el Capítulo V de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, en el que se señala que, para la solución de las controversias derivadas del presente contrato de obra, se conformará una Junta de Resolución de Disputas de acuerdo a las disposiciones de la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y las directivas que emita OSCE.
- En el Reglamento se define al Presupuesto de Obra como el valor económico de la obra estructurado por partidas con sus respectivos metrados, análisis de precios unitarios, gastos generales, utilidades e impuestos, no considera los gastos que se puedan incurrir en los casos dónde tengan que acudir a la Junta de Resolución de disputas.
- Asimismo, de acuerdo con la Opinión N° 133-2020/DTN, los medios de solución de controversias -lo cual incluye a la junta de resolución de disputas-, aunque impliquen desembolsos para las partes, no pueden formar parte del presupuesto de obra.

En tal sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que, necesariamente, se incluya en el presupuesto los gastos correspondientes al pago de honorarios de la junta de resolución de disputas, y; en tal medida que, dichos gastos no corresponden al presupuesto de obra y los gastos por los honorarios se determinan al momento o posterior a la suscripción del contrato, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 4

Referido a la formación académica del personal clave

El participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED SUCURSAL DEL PERÚ cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 44, N° 49 y N° 105, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

Consulta u observación N° 44

“En la presente consulta, la empresa solicitó que se acepte la carrera profesional propuesta para acreditar la profesión del profesional requerido, al respecto observamos la respuesta del área usuaria:

(...)

Se observa que el objetivo de acreditar que los profesionales propuestos cumplen con lo requerido es asegurar que cuenta con la experiencia y capacidad necesaria para desempeñar determinado cargo por lo tanto debería de aceptarse que un profesional que haya estudiado la carrera de ingeniería civil ejerza el cargo de Especialista en Instalaciones Sanitarias, siempre y cuando, cumpla con el tiempo de experiencia requerido en la ejecución y/o supervisión de obras similares. Se solicita tener en cuenta que la experiencia obtenida a lo largo de los años en puestos similares es lo primordial para poder cumplir con su cargo y aceptar lo requerido.

Así también la respuesta que emite el área usuaria no se encuentra de manera motivada, ya que no aceptó la profesión de ingeniero civil para acreditar la formación académica del profesional requerido.

En consecuencia y conforme a lo expuesto, SOLICITAMOS ACOGER nuestra elevación debidamente motivada, clara y precisa.” El subrayado y resaltado son agregados.

Consulta u observación N° 49

“En la presente consulta, la empresa realizó la consulta con respecto a la formación académica del ESPECIALISTA EN GEOTECNIA en el cual solicitó que se acepte la carrera profesional propuesta para acreditar la profesión del profesional requerido, al respecto observamos la respuesta del área usuaria:

(...)

Se observa que el objetivo de acreditar que los profesionales propuestos cumplen con lo requerido es asegurar que cuenta con la experiencia y capacidades necesaria para desempeñar determinado cargo por lo tanto debería de aceptarse que un profesional que haya estudiado la carrera de geólogo ejerza el cargo de Especialista en Geotecnia: siempre y cuando, cumpla con el tiempo de experiencia requerido en la ejecución y/o supervisión de obras en general. Se solicita tener en cuenta que la experiencia obtenida a lo largo de los años es lo primordial para poder cumplir con su cargo y aceptar lo requerido.

Así también la respuesta que emite el área usuaria no se encuentra de manera motivada, ya que no aceptó la profesión de geólogo para acreditar la formación académica del profesional requerido.

En consecuencia y conforme a lo expuesto, SOLICITAMOS ACOGER nuestra elevación debidamente motivada, clara y precisa.” El subrayado y resaltado son agregados.

Consulta u observación N° 105

“En la presente consulta, la empresa realizó consulta con respecto a la formación académica del ESPECIALISTA DE CONTROL DE CALIDAD en la cual se solicitó que se acepte la carrera profesional propuesta para acreditar la profesión del profesional requerido, al respecto observamos la respuesta del área usuaria:

(...)

El objetivo de acreditar que los profesionales propuestos cumplen con lo requerido es asegurar que cuenta con la experiencia y capacidades necesaria para desempeñar determinado cargo por lo tanto debería de aceptarse que un profesional que haya estudiado la carrera de Ingeniero de Materiales o Ingeniero Industrial ejerza el cargo

de Especialista en Control de Calidad: siempre y cuando, y cumpla con el tiempo de experiencia requerido en la ejecución y/o supervisión de obras en general. Se solicita tener en cuenta que la experiencia obtenida a lo largo de los años es lo primordial para poder cumplir con su cargo y aceptar lo requerido.

Así también la respuesta que emite el área usuaria no se encuentra de manera motivada, ya que no aceptó la profesión de Ingeniero de Materiales o Ingeniero Industrial para acreditar la formación académica del profesional requerido.

*En consecuencia y conforme a lo expuesto, **SOLICITAMOS ACOGER** nuestra elevación debidamente motivada, clara y precisa.” El subrayado y resaltado son agregados.*

Pronunciamiento

Mediante las consultas u observaciones N° 44, N° 49 y N° 105, el participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, solicitó lo siguiente:

- Incluir la carrera profesional de ingeniero civil como parte del perfil del especialista en instalaciones sanitarias.
- Incluir la carrera profesional de geólogo como parte del perfil del especialista en geotecnia.
- Incluir la carrera profesional de ingeniero de materiales o ingeniero industrial como del perfil del especialista de control de calidad.

Ante ello, el comité de selección no acogió las pretensiones del participante debido a, según manifiesta, la envergadura de la obra.

En vista a ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por el comité de selección, indicando que el área usuaria subraya la importancia de la experiencia profesional, pero que sus respuestas carecen de una motivación adecuada, rechazando las carreras de ingeniería civil, geología e ingeniería de materiales o industrial para los roles del especialista en instalaciones sanitarias, geotecnia y control de calidad, respectivamente. **También indica que la experiencia acumulada en puestos similares es primordial para desempeñar los cargos solicitados.** Por ello, piden que se acojan sus propuestas.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Complementario N° 01-2024-SUNAT/CS-LP0, remitido el 13 de junio del 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

De la Consulta u observación N° 44

*“Al respecto, si bien es cierto que la experiencia y capacidades necesaria para desempeñar determinado cargo es importante, **no podemos dejar de lado que la formación académica de un de un profesional específico a través de un centro de educación universitaria, en los años que este programado sus estudios es fundamental.** Donde la formación, práctica y experiencia son fundamentales. Dicho lo mencionado*

podemos mencionar que, de acuerdo con lo indicado en el Reglamento Nacional de Edificaciones respecto al Ingeniero Sanitario precisa lo siguiente:

CAPITULO III

DE LOS PROFESIONALES RESPONSABLES DEL PROYECTO

SUB-CAPITULO I

DISPOSICIONES GENERALES

Artículo 10.- El diseño de los proyectos de edificación y habilitación urbana, así como la definición de las características de sus componentes, es de responsabilidad del profesional que lo elabora, según su especialidad. El proyecto debe cumplir con los objetivos de las normas del presente Reglamento.

Artículo 11.- Los Profesionales Responsables del Proyecto son aquellos que están legalmente autorizados a ejercer su Profesión e inscritos en el correspondiente Colegio Profesional. Para ello deben incluir en el expediente técnico el documento con el que acreditan que se encuentran habilitados para ejercer la Profesión, el cual debe haber sido emitido por el Colegio Profesional al que pertenecen. Según su especialidad serán: el Arquitecto, para el Proyecto de Arquitectura, el Ingeniero Civil, para el Proyecto de Estructuras, el Ingeniero Sanitario, para el Proyecto de Instalaciones Sanitarias, el Ingeniero Electricista o electromecánico para el Proyecto de Instalaciones Eléctricas y Electromecánicas. En caso se requieran proyectos especializados como gas, seguridad integral, redes de información y otros, se requerirá la participación del profesional especialista.

Artículo 12.- Los profesionales responsables del Proyecto deben cumplir con:

- a) Tener Título Profesional en la especialidad correspondiente.*
- b) Acreditar, por el Colegio Profesional al que pertenecen, que se encuentran habilitados para ejercer la Profesión.*
- c) Las normas y reglamentos vigentes, en la ejecución de sus servicios profesionales.*
- d) Prestar personalmente sus servicios profesionales por los trabajos contratados*
- e) Las obligaciones pactadas en el Contrato.*

III.3. INSTALACIONES SANITARIAS

NORMA IS 010 INSTALACIONES SANITARIAS PARA EDIFICACIONES

1.3 Documentos de Trabajo

Todo proyecto de instalaciones sanitarias para una edificación deberá llevar la firma del Ingeniero Sanitario Colegiado.

Como es de conocimiento en el desarrollo del proyecto, pueden surgir consultas, que impliquen modificaciones de ser el caso, esto nos puede llevar a la especialidad de sanitarias, donde las propuestas, modificaciones, adicionales u otros sucesos deban ser propuestos y firmados por un especialista sanitario, es por ello que las bases proponen a un ingeniero sanitario, en la medida que se cumplan con las normativas que para el caso se requiera

Por lo que, considerando la envergadura de la obra, en la especialidad de Instalaciones Sanitarias, es necesario contar con un especialista que cuente con la formación y conocimientos técnicos especializados de un Ingeniero Sanitario.

Por lo mencionado las Bases solicitan como Especialista en Instalaciones Sanitarias a un Ingeniero Sanitario.” El subrayado y resaltado son agregados.

De la Consulta u observación N° 49

“Al respecto, si bien es cierto que la experiencia y capacidades necesaria para desempeñar determinado cargo es importante, no podemos dejar de lado que la

formación académica de un de un profesional específico a través de un centro de educación universitaria, en los años que este programado sus estudios es fundamental, donde la práctica y la formación son fundamentales. Dicho lo mencionado podemos diferenciar los profesionales materia del cuestionamiento.

Ingeniero Geólogo

Los campos de acción de los Ingenieros Geólogos son los siguientes:

- Estudio de la tierra respecto de su estructura, composición y desarrollo.
- Actividades relacionadas con la minería, a través de la geología económica, en la prospección y exploración geológica para descubrir y evaluar yacimientos metálicos y no metálicos y su posible explotación de dichos yacimientos minerales de rendimiento económico, mediante herramientas, equipos y softwares sofisticadas.
- En la especialidad de geología del petróleo, que se ocupa de la prospección, exploración y explotación de yacimientos petrolíferos
- En la geotecnia una rama de aplicación de la geología que estudia las características físicas del suelo que es fundamental para la cimentación de estructuras de ingeniería civil, minería.
- Estudios hidrogeológicos, riesgos geológicos, medio ambiente e investigación, entre otras.

Los ingenieros geólogos debe tener en cuenta las condiciones del suelo, las rocas y las aguas subterráneas. Deben asegurarse de que las rocas circundantes y el suelo proporcionarán una base segura y adecuada para la estructura de ingeniería que se quiere construir (túneles, puentes o presas).

También pueden utilizar software de ordenador para modelar las capas de roca y simular de qué forma reaccionará la roca al someterse a las obras de ingeniería.

Fuente Consejo Departamental de Cajamarca

Geólogos

Un geólogo está capacitado para trabajar tanto en investigación y docencia en distintas especialidades de la geología, como en actividades aplicadas, se encarga de estudiar la estructura física de la Tierra, sus materiales y los procesos que le dan forma.

Estos profesionales son científicos que estudian la estructura física y la composición de la Tierra, su historia y los procesos que la conforman. Utilizan sus conocimientos para comprender los recursos naturales, los riesgos geológicos, el cambio climático, la ordenación del territorio y mucho más.

Los geólogos investigan rocas, minerales, fósiles y otros materiales geológicos para determinar cómo se formaron. También utilizan sofisticados sistemas de análisis de datos y modelización para comprender mejor las estructuras de la Tierra, sus cambios a lo largo del tiempo y sus recursos. Estos profesionales también pueden investigar en ámbitos como la sismología, la vulcanología y la oceanografía.

Estos dos profesionales trabajan en la misma línea del estudio de la tierra, pero estudiaron carreras diferentes geología e ingeniería geológica, la primera tiene orientación hacia la investigación científica, y la otra hacia la aplicación en campos como la ingeniería.

De lo expuesto la formación del Ingeniero Geólogo está orientado para desempeñarse en obras de ingeniería civil por cuanto estudia la composición del suelo para la cimentación de las estructuras, entre otros aspectos, a diferencia del Geólogo estudia la composición del suelo para su investigación y origen.

Es decir, lo solicitado está orientado a un profesional que trabaje en obra con las capacidades de analizar puntualmente las características físicas del suelo que es fundamental para la cimentación de estructuras de ingeniería civil entre otros aspectos de la estructura del suelo.

Por lo mencionado las Bases solicitan como Especialista en Geotecnia a un profesional en Ingeniero Geólogo a Ingeniera Geotécnico o Ingeniero Civil” El subrayado y resaltado son agregados.

De la Consulta u observación N° 105

“Al respecto, si bien es cierto que la experiencia y capacidades necesaria para desempeñar determinado cargo es importante, no podemos dejar de lado que la formación académica de un profesional específico a través de un centro de educación universitaria, en los años que este programado sus estudios es fundamental. Donde la formación, práctica y experiencia son fundamentales. Por lo que podemos mencionar:

Del RLCE

Artículo 29. Requerimiento

29.3. Al definir el requerimiento no se incluyen exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias referidas a la calificación de los potenciales postores que limiten o impidan la concurrencia de los mismos u orienten la contratación hacia uno de ellos.

Un ingeniero industrial es un profesional de la ingeniería que se encarga de la optimización de los procesos de una empresa. Se trata de un profesional multidisciplinario que combina recursos humanos, materiales y sistemas financieros y de administración para aumentar la productividad de una organización.

El Ingeniero de Materiales participa en tareas de diseño de producto, procesamiento de los materiales, estudios de vida en servicio y control de la producción y de la calidad, así como en aspectos de reciclaje, impacto y control ambiental.

La obra en la ejecución contempla principalmente obras civiles hasta su término, inclusive, no está referida a una edificación en operación que requiere verificar, contemplar, innovar, etc. la calidad de sus productos, como por ejemplo lo realizado en una fábrica El presente proyecto, está referido netamente a una construcción nueva, que implican sus procedimientos constructivos, normativas constructivas en edificación, personal calificado en la construcción (técnicos, operarios, oficiales, peones), la que conforman sus insumos y otros, un ingeniero civil, conoce estos procedimientos por su formación, experiencia y puede interactuar correctamente con otros especialistas que conocen y perciben el mismo fin constructivo de la obra, por ello se le requiere como especialista en control de calidad, con la experiencia que están definidos en las bases, es decir un ingeniero civil.” El subrayado y resaltado son agregados.

En cuanto al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁸, a través del informe técnico mencionado ha ratificado la respuesta proporcionada a las consultas u observaciones en análisis.

En ese sentido, considerando que la pretensión del solicitante estaría orientada a que, necesariamente, se incluya determinadas carreras profesional como parte del perfil del personal clave y que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y bajo su responsabilidad, mediante su informe técnico ratificó su absolución, precisando los motivos por los cuales no acogería dicha pretensión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

⁸ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Cuestionamiento N° 5

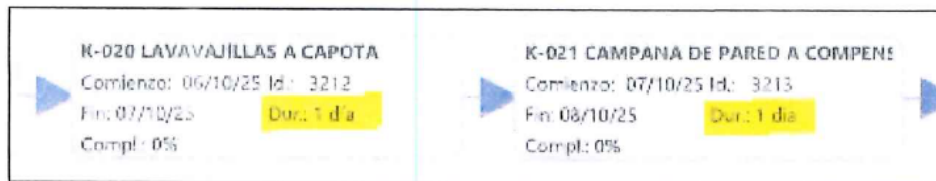
Referido al Programa de Ejecución de Obra

El participante RUEDA ALVAREZ CARLOS URIAS cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 68 y N° 71, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

"El Comité de selección en su análisis respecto de la consulta u observación, señala que " (...) el área usuaria indica que el metrado de las partidas consultadas es cero, y en el presupuesto este valor es cero, por lo que NO requiere su implementación en la ejecución del proyecto." Las partidas mencionadas son: • 9.11. IC-1 IMPRESORA TICKETERA • 9.13. K-003 FRYTOP DE PLANCHA LISA/RANURADA DE ACERO DULCE • 9.26. K-020 LAVAVAJILLAS A CAPOTA • 9.27 K-021 CAMPANA DE PARED A COM • 9.47. MNG-1 MANGUERA ENROLLABLE EN PARED.

Posteriormente en la consulta/observación 71 se solicita el cronograma PERT-CP, el cual se adjunta en los folios 13982 al 13967.

Por lo tanto, en correspondencia a ambas absoluciones, correspondería que partidas cuyo metrado es cero y que no requieren su implementación, no tengan tiempo de ejecución en la programación de obra, o se señale cero (0) días. Sin embargo, en el diagrama PERT-CPM figura con días de ejecución:



Asimismo, figura la programación de obra, en el diagrama Gantt, como se puede apreciar a continuación:

3186	09.10	EC-1 ESPEJO CONVEXO PARA ALMACEN	1 día
3187	09.11	KC-1 IMPRESORA T.CKETERA	1 día
3188	09.12	K-002 COCINA DE GAS 6 FUEGOS CON HORNOS MAXI A GAS ESTÁTICO	1 día
3189	09.13	K-003 FRYTOP DE PLANCHILLA/PLANCHA DE ACERO DULCE	1 día
3200	09.14	K-004 MOSTRADOR PLANO NEUTRO	1 día
3201	09.15	K-005 FREIDORA DE GAS	1 día
3202	09.16	K-006 CAMPANA DE PARED A COMPENSACION (COCINA)	5 días
3203	09.17	K-007 MESA DE TRABAJO CON ENCIMERA 2 FRENTE Y REPISA INFERIOR	3 días
3204	09.18	K-008 MESA REFRIGERADA 2 PUERTAS Y CON PETO POSTERIOR	1 día
3205	09.19	K-012 MESA DE TRABAJO CON PETO POSTERIOR Y REPISA INFERIOR	1 día
3206	09.20	K-013 LAVAFONDO 1 POZA	1 día
3207	09.21	K-015 REFRIGERADORA DE 2 PUERTAS TEMP. POSITIVA	1 día
3208	09.22	K-016 CONGELADOR VERTICAL DE 2 PUERTAS	1 día
3209	09.23	K-017 ESTANTERIA EPOXICA DE 4 NIVELES REGULABLES	1 día
3210	09.24	K-018 PALLET 1000 x 1200 x 150 mm.	1 día
3211	09.25	K-019 MESA LATERAL DE PRELAVADO IZQUIERDA CUBA Y ORIFICIO	1 día
3212	09.26	K-020 LAVAVAJILLAS A CAPOTA	1 día
3213	09.27	K-021 CAMPANA DE PARED A COMPENSACION (LAVADO VAJILLA)	1 día
3214	09.28	K-022 MESA DERECHA ENTRADA/SALIDA	1 día
3215	09.29	K-025 LAVAMANOS SOBRE ARMARIO MANDO A PEDAL Y CUBA ESTAMPADA	1 día
3216	09.30	K-026 VITRINA CON 3 REPISAS CUBA REFRIGERADA SOBRE ARMARIO ABIERTO NEUTRO	1 día
3217	09.31	K-027 BAÑO MARIA SOBRE ARMARIO ABIERTO NEUTRO	1 día
3218	09.32	K-028 MODULO NEUTRO SOBRE ARMARIO ABIERTO CON RIEL BANDEJERO	1 día
3219	09.33	K-029 ELEMENTO PARA CAJA REGISTRADORA	1 día
3220	09.34	K-030 DISPENSADOR DE PAN CUBIERTOS VASOS Y BANDEJAS	1 día
3221	09.35	K-031 CARRO PARA BANDEJAS	1 día
3222	09.36	K-032 MESA DE TRABAJO CON PETO POSTERIOR	1 día
3223	09.37	LVO-1 LAVAJOS DE PARED DE ACERO INOXIDABLE	3 días
3224	09.38	M-10 VITRINA METÁLICA PARA ANUNCIOS CON PUERTAS CORREDIZAS DE VIDRIO	1 día
3225	09.39	M-107 SILLA DE RUEDAS	1 día
3226	09.40	M-114a TACHO DE 45 LTS. DE ACERO INOXIDABLE	1 día
3227	09.41	M-145 PIZARRA ACRÍLICA PARA ADOSAR EN LA PARED	1 día
3228	09.42	M-166 CONTENEDOR PLÁSTICO RODABLE PARA RESIDUOS 660 LTS. L.	1 día
3229	09.43	M-80 CAMILLA METÁLICA SOBRE BASTIDOR RODABLE	1 día
3230	09.44	M-84 CONTENEDOR PLÁSTICO RODABLE CON TAPA PARA TRANSPORTE DE RESIDUOS 240 L.	1 día
3231	09.45	M-85 CONTENEDOR PLÁSTICO RODABLE CON TAPA PARA RESIDUOS SÓLIDOS 120 LTS.	1 día
3232	09.46	MAN-2 MONTACARGA 4 TON.	3 días
3233	09.47	MNG-1 MANEJADORA ENROLADORA EN PARED	1 día

(...); en ese sentido, la absolución del área usuaria fue clara, por lo tanto, corresponde actualizar y corregir el cronograma de ejecución de obra (diagrama Gantt, diagrama pert-cpm)

Se advierte que la no corrección de la programación de obra y los cronogramas Gantt y Pert-CPM, no solo vulnera el artículo 34 del RLCE, sino también el principio de "Eficacia y Eficiencia" contenido en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado que señala: (...)" El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

El participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ, mediante la consulta u observación N° 68, señaló que existirían algunas partidas del equipamiento que no tienen cantidad de metrado; sin embargo, cuentan con precio unitario, por lo que solicitó suprimir dichas partidas o aclarar el metrado correspondiente. Adicionalmente, mediante la consulta u observación N° 71, solicitó a la Entidad adjuntar el cronograma PERT/CPM.

Ante ello, respecto a la consulta u observación N° 68, el comité de selección comunicó la opinión del área usuaria, en la que se indicó que el metrado de dichos equipamientos es cero, por lo que no se requiere su implementación en el proyecto. En cuanto a la consulta u observación N° 71, el comité de selección adjuntó el cronograma PERT-CPM en los folios 13,982 al 13,967 del expediente técnico de obra.

En vista a ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por el comité de selección, indicando que el colegiado luego de analizar la consulta u observación, determinó que

las partidas consultadas tienen un metrado de cero y, por tanto, no requieren implementación en el proyecto. Sin embargo, en el cronograma PERT/CPM estas partidas aparecen con días de ejecución lo cual vulneraría los principios de eficacia y eficiencia y el artículo 34 del Reglamento. Por lo que, solicitó que se debe corregir el cronograma de ejecución de obra para cumplir con la normativa de la Ley.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Complementario N° 01-2024-SUNAT/CS-LP0, remitido el 13 de junio del 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“El participante indica que tras la absolución de la consulta 68 donde se aclara que El metrado de las partidas consultadas es cero, y en el presupuesto este valor es cero, por lo que NO requiere su implementación en la ejecución del proyecto, corresponde que en el diagrama PERT-CPM, como en le diagrama GANTT no debería tener tiempo de ejecución o señale cero (0), vulnerando así El artículo 34 del RLCE, y los principios de "eficacia y eficiencia y de "equidad".

*Al respecto, se menciona que la ejecución de las partidas a no ser implementadas y no formar parte de la ruta crítica del proyecto, **por lo que no afecta el plazo de ejecución de obra**, ni vulnera el artículo 34 del RLCE que hace referencia al valor referencial.*

Por lo expuesto, y al no ser afectado el valor referencial ni el plazo de ejecución de obra, no vulnera el principio de eficacia y eficiencia, dado que no afecta el cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad. Asimismo, no vulnera el principio de equidad dado que las prestaciones y derechos de las partes guardan una razonable relación de equivalencia y proporcionalidad.

Por lo que, se considera que el procedimiento de selección convocado junto con sus bases integradas cumple con los principios de contrataciones señalados en el artículo 2 del TUO de la Ley 30225, por lo tanto, no existe causal para declarar nulo el procedimiento de selección y no contraviene la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.”

Asimismo, lmediante el Informe N° 000262-2024-SUNAT/8I3000, remitido el 27 de junio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 24 de junio de 2024, a Entidad señaló lo siguiente:

*“Conforme a lo solicitado por el OSCE, en el numeral 2 “**Respecto a la solicitud de elevación de los postulantes**”, de la Notificación electrónica N° 1, indica que, es necesario se emita un informe técnico del área usuaria, con el objeto de adecuar la programación de ejecución de obra con la duración de la partida 09.11, 9.13, 9.26, 9.27 y 9.47 debiendo remitir los documentos que deben actualizarse en función a la aclaración realizada.*

Al respecto, según lo informado por la GDI, el proyectista acoge la observación y actualiza los cronogramas, teniendo así que, las siguientes partidas ahora tienen una duración de 0 días calendario:

- 09.11. IC-1 IMPRESORA TICKETERA.
- 09.13. K-003 FRYTOP DE PLANCHA LISA/RANURADA DE ACERO DULCE.
- 09.26. K-020 LAVAVAJILLAS A CAPOTA.
- 09.27. K-021 CAMPANA DE PARED A COMPENSACION (LAVADO VAJILLA).
- 09.47. MNG-1 MANGUERA ENROLLABLE EN PARED.

A continuación, se muestra la duración de las partidas aludidas

3196	09.10	EC-1 ESPEJO CONVEXO PARA ALMACEN	1 día
3197	09.11	IC-1 IMPRESORA TICKETERA	0 días
3198	09.12	K-002 COCINA DE GAS 6 FUEGOS CON HORNO MAXI A GAS ESTÁTICO	1 día
3199	09.13	K-003 FRYTOP DE PLANCHAS LISA/RANURADA DE ACERO DULCE	0 días
3200	09.14	K-004 MOSTRADOR PLANO NEUTRO	1 día
3211	09.25	K-019 MESA LATERAL DE PRELAVADO IZQUIERDA CUBA Y ORIFICIO	1 día
3212	09.26	K-020 LAVAVAJILLAS A CAPOTA	0 días
3213	09.27	K-021 CAMPANA DE PARED A COMPENSACION (LAVADO VAJILLA)	0 días
3214	09.28	K-022 MESA DERECHA ENTRADA/SALIDA	1 día
3232	09.46	MIN-2 MONTACARGA 4 TON.	3 días
3233	09.47	MNG-1 MANGUERA ENROLLABLE EN PARED	0 días
3234	09.48	PA-01 PALLET PARA DEPOSITO EN RACKS 1.00 X 1.20	2 días

Para ello la GDI adjunta el Anexo 01, donde se encuentran los cronogramas actualizados del expediente técnico del saldo de obra, según el siguiente detalle:

- Diagrama Gantt
- Cronograma Valorizado de avance mensual detallado
- Cronograma de desembolsos

Ahora bien, de la revisión del diagrama PERT-CPM proporcionado por la Entidad, se aprecia que las partidas identificadas, cuyo metrado es igual a cero, pero cuya duración en la programación de obra era igual a 1, fueron modificadas conjuntamente con el diagrama de Gantt, como se muestra en la siguiente imagen:



De la imagen anterior, se aprecia que en el diagrama PERT-CPM de la programación de obra, las partidas ya no presentan una duración de tiempo.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁹, a través de su informe técnico¹⁰ modificó el programa de ejecución de obra adecuando la duración de las partidas materia de cuestionamiento, conforme a los metrados iguales a cero.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Informe N° 000262-2024-SUNAT/8I3000.
- **Se publicarán** el Anexo 01-1 GANTT, el Anexo 01-2 Desembolso, el Anexo 01-3 Valorizado, el Anexo 02 - Eett Estructuras y el Cronograma PERT CPM del Informe N° 000262-2024-SUNAT/8I3000.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 6

Referido a la denominación de la convocatoria

El participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED SUCURSAL DEL PERÚ cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 99, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“El presente cuestionamiento refiere a la consulta 99, donde la empresa solicitó confirmar cuál será la denominación de la convocatoria para colocarla en el anexo N° 4 de las bases, a lo que la entidad responde que la denominación correcta es la siguiente: **Ejecución de la Obra: "Mejoramiento del servicio de custodia y disposición de la SUNAT para bienes y mercancías en Lima" - CUI 2300859**; sin embargo en la consulta 115 formulada por la empresa China Tiesiju Civil Engineering Group Co. Ltd. Sucursal Del Perú también solicita confirmar la denominación de la convocatoria en tanto que la entidad responde lo siguiente:*

(...)

*Por lo expuesto nos damos cuenta que la entidad no ha uniformizado las respuestas referentes a la denominación de la convocatoria el cual será indicada en los anexos con lo que se estaría generando una confusión, por tanto, en principio de transparencia, trato justo e igualdad que rige la ley de contrataciones del estado, **se solicita su correcta intervención ante la presente elevación.**”* El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 99, el participante CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERU, solicitó al comité de selección confirmar la denominación de la convocatoria que será consignado en el Anexo N° 4 de las bases.

Ante ello, el comité de selección señaló que el objeto de la convocatoria es la ejecución de la obra: "Mejoramiento del servicio de custodia y disposición de la SUNAT para bienes y mercancías en Lima" - CUI 2300859.

En vista a ello, el recurrente SINOHYDRO CORPORATION LIMITED SUCURSAL DEL PERÚ, cuestionó lo absuelto por el comité de selección, indicando que la entidad no ha uniformizado las respuestas sobre la denominación de la convocatoria, causando confusión entre las empresas consultantes. El recurrente solicitó una intervención para asegurar transparencia, trato justo e igualdad, ya que la absolución de las consultas u observaciones N° 99 y N° 115, serían respuestas diferentes.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Complementario N° 01-2024-SUNAT/CS-LP0, remitido el 13 de junio del 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“El presente cuestionamiento refiere a la consulta 99, donde la empresa solicitó confirmar cuál será la denominación de la convocatoria para colocarla en el Anexo N° 4 de las bases, a lo que la entidad responde que la denominación correcta es la siguiente: Ejecución de la Obra: "Mejoramiento del servicio de custodia y disposición de la SUNAT para bienes y mercancías en Lima# - CUI 2300859 sin embargo en la consulta 115 formulada por la empresa China Tiesiju Engineering Group Co. Ltd. Sucursal del Perú también solicita confirmas la denominación de la convocatoria en tanto que la entidad responde lo siguiente:

Rucrobo	20001748283	Fecha de envío	30/04/2024
Nombre o Razón Social	CHINA TIESIJU CIVIL ENGINEERING GROUP CO. LTD SUCURSAL DEL PERU	Hora de envío	18:32:48

Consulta: Nro. 115
Consulta/Observación:
OBJETO Y DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA
Confirmar que el Objeto de la convocatoria es: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE CUSTODIA Y DISPOSICIÓN DE LA SUNAT PARA BIENES Y MERCANCIAS EN LIMA
Acápite de las bases: Sección: Especifico Numerar: 1.2 Literat: . Página: 16
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:
El comité de selección confirma que el objeto de la convocatoria es: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE CUSTODIA Y DISPOSICIÓN DE LA SUNAT PARA BIENES Y MERCANCIAS EN LIMA
Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

Por lo expuesto, el participante indica que no se ha uniformizado las respuestas referentes a la denominación de la convocatoria, el cual será indicada en los anexos con lo que se estaría generando una confusión, por tanto, en principio de transparencia, trato justo e igualdad que rige la ley de contrataciones del estado, solicita la correcta intervención ante la presente elevación.

*Al respecto, **hubo una omisión en la descripción de la denominación de la convocatoria en la respuesta de la consulta N° 115**, no se señaló el CUI, por lo indicado se precisa que **la denominación de la convocatoria es Ejecución de la Obra "Mejoramiento del servicio de custodia y disposición de la SUNAT para bienes y mercancías en Lima" - CUI 2300859**. ” El subrayado y resaltado son agregados.*

Ahora bien, de la revisión de las bases integradas, se aprecia que en el numeral 1 “Denominación de la contratación” del acápite I “Condiciones generales para la ejecución de la obra” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica, indica que la denominación es “Mejoramiento del servicio de custodia y disposición de la SUNAT para bienes y mercancías en Lima” - CUI 2300859”, tal como se aprecia en la siguiente imagen:

<p>I. CONDICIONES GENERALES PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA</p> <p>1. DENOMINACIÓN DE LA CONTRATACIÓN</p> <p>Ejecución de la Obra: "Mejoramiento del servicio de custodia y disposición de la SUNAT para bienes y mercancías en Lima" - CUI 2300859.</p>

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y en la medida que la Entidad omitió el CUI en la respuesta a la consulta N° 115 y se pronunció referente a la correcta denominación de la convocatoria en su informe; este organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Informe Complementario N° 01-2024-SUNAT/CS-LP0 en donde se pronuncian sobre la denominación correcta y completa de la convocatoria, la cual es **“Mejoramiento del servicio de custodia y disposición de la SUNAT para bienes y mercancías en Lima” - CUI 2300859**
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 7

Referido al presupuesto de obra

El participante CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS EIRL cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 137 (aunque en su cuestionamiento refiere a la consulta u observación N° 139), señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

En ese sentido, manifestamos nuestra disconformidad con la absolución a la consulta N° 136 debido a que el análisis de costos unitarios de estructura solo llega hasta la partida 02.02.07.03.01.02 encofrado y desencofrado normales zapatas ubicado en el folio 6695 en el cual faltaría completar hasta el folio de 02.02.07.04.01 JUNTAS, y ello sumado a la negativa de la Entidad a proporcionar los archivos nativos del Presupuesto, los Análisis de Precios Unitarios y Gastos Generales en Excel y/o S10; los planos en AutoCAD Planos de Estructuras, Arquitectura, Instalaciones Sanitarias, Instalaciones Eléctricas, Instalaciones Mecánicas, Instalaciones Electrónicas a pesar de la aplicación del artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, principio de transparencia, que es aplicado transversalmente en las contrataciones públicas.

Por tanto, solicitamos tenga por formulado nuestros cuestionamientos al pliego absolutorio y que estos sean elevados al OSCE, a fin de que a través de la unidad orgánica que corresponda emita pronunciamiento ante las irregularidades advertidas.”

El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 137, el participante CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L, indicó que el análisis de costos unitarios del expediente técnico de SEACE estarían incompletos y solicitó publicar el análisis de costos unitarios completo en formato editable, conforme al principio de transparencia.

Ante ello, el comité de selección acogió parcialmente la solicitud del participante, indicando que adjuntará el análisis de costos unitarios faltantes, sin embargo, precisó que no sería factible proporcionar los archivos nativos en Excel / S10 y AutoCAD

debido a la protección del Derecho de Autor, conforme a la Opinión Consultiva N° 030-2021-JUS/DGTAIPD.

En vista a ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por el comité de selección, indicando que en el Reglamento exige que los expedientes técnicos sean completos y precisos. Por lo que expresa disconformidad con la respuesta a la consulta u observación N° 137, ya que el análisis de costos unitarios está incompleto y la entidad no proporciona los archivos nativos necesarios.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Complementario N° 01-2024-SUNAT/CS-LP0, remitido el 13 de junio del 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“El participante indica su disconformidad con la absolución a la consulta N° 136 debido a que el análisis de costos unitarios de estructuras se encontraba incompleto y a la negativa de la Entidad de Proporcionar los archivos Nativos del Expediente Técnico.

Al respecto, el participante inicialmente hace referencia a la consulta N° 139, y posteriormente manifiesta su disconformidad a la consulta N° 136, sin embargo, la observación cuestionada en su argumento se refiere a la Observación N° 137.

Sin perjuicio de lo indicado en el párrafo anterior, hay que indicar que en la etapa de integración de bases se realizan todas las precisiones o modificaciones a las bases publicadas en respuesta a las consultas y observaciones remitida por los participantes. En tal sentido, los análisis de costos unitarios de estructura desde la partida 02.02.07.03.01.02 hasta la partida 02.02.07.04.01 fueron incluidos en las bases integradas (Folios del 15068 al 15063 del ETO) y subidos en el SEACE en respuesta a las consultas y observaciones realizados, por lo que el expediente se encuentra completo. Se adjunta la ubicación de los folios en el SEACE.

CARPETA: S3

ARCHIVO: S3.2-Análisis Precios.zip

SUBCARPETA O SUBARCHIVO: APU ACTUALIZADO 3.2.1 – APU ESTRUCTURAS - ACTUALIZADO.pdf

Como se explicó en la absolución de la observación, se mantienen la protección de Derecho de Autor a favor de la Entidad, los documentos del Expediente Técnico de Obra en su formato nativo, los cuales fueron desarrollados y adquiridos por la Entidad mediante contrato. Asimismo, el artículo 48 del RLCE indica el contenido mínimo de los documentos del procedimiento de selección, los cuales se han incluido en el presente procedimiento de selección, por lo que cumple con el principio de transparencia al proporcionar información clara y coherente con el fin. de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los participantes, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad

Por tanto, se considera que el procedimiento de selección convocado junto con sus bases integradas cumple con los principios de contrataciones señalados en el artículo 2° del TUO de la Ley 30225” El subrayado y resaltado son agregados.

Ahora bien, de la revisión del Expediente Técnico de Obra registrado en el SEACE, se aprecia que se publicó en la Sección 3, apartado “Análisis de precios”, el archivo comprimido “S3.2Análisis Precios.zip”, subcarpeta “APU ACTUALIZADO”, archivo “3.2.1 - APU ESTRUCTURAS - ACTUALIZADO.pdf”, en donde se aprecian los

análisis de precios unitarios de las partidas 02.02.07.03.01.02 hasta la partida 02.02.07.04.01 en los folios 15068 al 15063, tal como se evidencia en las siguientes imágenes:

150	Página :	123
Análisis de precios unitarios		
Presupuesto	0501009	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE CUSTODIA Y DISPOSICIÓN DE LA SUNAT PARA BIENES Y MERCANCIAS EN LIMA
Subpresupuesto	001	ESTRUCTURAS
Partida	02.02.07.03.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL ZAPATAS
Rendimiento	m2/DIA	MO. 8.0000 EQ. 8.0000 Costo unitario directo por : m2 69.44
150	Página :	124
Análisis de precios unitarios		
Presupuesto	0501009	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE CUSTODIA Y DISPOSICIÓN DE LA SUNAT PARA BIENES Y MERCANCIAS EN LIMA
Subpresupuesto	001	ESTRUCTURAS
Partida	02.02.07.03.02.01	CONCRETO PREMEZCLADO Fc=219 Aglm2 EN SOBRECIMENTOS REFORZADOS
Rendimiento	m3/DIA	MO. 45.0000 EQ. 45.0000 Costo unitario directo por : m3 353.79
150	Página :	125
Análisis de precios unitarios		
Presupuesto	0501009	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE CUSTODIA Y DISPOSICIÓN DE LA SUNAT PARA BIENES Y MERCANCIAS EN LIMA
Subpresupuesto	001	ESTRUCTURAS
Partida	02.02.07.03.02.04	CURADO DE CONCRETO
Rendimiento	m2/DIA	MO. 350.0000 EQ. 350.0000 Costo unitario directo por : m2 0.62
150	Página :	126
Análisis de precios unitarios		
Presupuesto	0501009	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE CUSTODIA Y DISPOSICIÓN DE LA SUNAT PARA BIENES Y MERCANCIAS EN LIMA
Subpresupuesto	001	ESTRUCTURAS
Partida	02.02.07.03.03.03	ACERO CORRUGADO FY=4200 kg/cm2
Rendimiento	kg/DIA	MO. 250.0000 EQ. 250.0000 Costo unitario directo por : kg 5.33
150	Página :	127
Análisis de precios unitarios		
Presupuesto	0501009	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE CUSTODIA Y DISPOSICIÓN DE LA SUNAT PARA BIENES Y MERCANCIAS EN LIMA
Subpresupuesto	001	ESTRUCTURAS
Partida	02.02.07.03.04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL EN VIGAS
Rendimiento	m2/DIA	MO. 8.0000 EQ. 8.0000 Costo unitario directo por : m2 102.72
150	Página :	128
Análisis de precios unitarios		
Presupuesto	0501009	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE CUSTODIA Y DISPOSICIÓN DE LA SUNAT PARA BIENES Y MERCANCIAS EN LIMA
Subpresupuesto	001	ESTRUCTURAS
Partida	02.02.07.04.01	JUNTA DE 1" RELLENO DE POLIESTIRENO EXPANDIDO, SELLADO CON MATERIAL ELASTOMERICO DE 1"den EN MUROS
Rendimiento	m/DIA	MO. 33.0000 EQ. 33.0000 Costo unitario directo por : m 45.11

De otro lado, respecto a que el recurrente indicó la falta de los análisis de costos unitarios a partir del folio N° 6695 hasta el folio correspondiente a la partida 02.02.07.04.01 JUNTAS, de la revisión del Expediente Técnico de Obra registrado en el SEACE, se aprecia que **las numeraciones de dichos folios corresponden al expediente técnico de obra desactualizado, previo a la absolucón del pliego;** siendo que, los APUs de las referidas partidas se encuentran en los folios señalados en el párrafo precedente.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y en la medida que los análisis de costos unitarios si se encuentran en el expediente técnico de obra del SEACE; este organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 8

Referido al Cronograma Valorizado de Obra

El participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED SUCURSAL DEL PERÚ cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 142, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“El presente cuestionamiento refiere a la consulta 142, donde la empresa solicitó que se vuelva a publicar el cronograma de programación de obra en formato legible y completo, a lo que la entidad decide acoger parcialmente la observación.

De la revisión podemos observar que la entidad ha cumplido con publicar la totalidad del cronograma de obra con todas las partidas del presupuesto en formato legible, sin embargo, al revisar el cronograma valorizado de obra encontramos que este no ha sido actualizado de acuerdo a los cambios de metrados y precios por motivo de la absolución de consultas, teniendo un valor referencial distinto al establecido en las bases integradas.

I.3. VALOR REFERENCIAL ⁶		
El valor referencial asciende a S/-155,699,432.39 (Ciento cincuenta y cinco millones quinientos noventa y nueve mil cuatrocientos treinta y dos con 39/100 soles) S/ 156,748,505.82 (Ciento cincuenta y seis millones setecientos cuarenta y ocho mil quinientos cinco con 82/100 soles) incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de Octubre 2023.]		
Valor Referencial (VR)	Límites ⁷	
	Inferior	Superior
S/-155,699,432.39	S/-140,039,489.16	S/-171,159,375.62
S/ 156,748,505.82	S/ 141,073,655.24	S/ 172,423,356.40

En la siguiente imagen se puede visualizar el nuevo valor referencial

REF. 01 REFRIGERADORA DOMESTICA ELECTRICA TIPO 1	8,363.20
COSTO DIRECTO OBRA CIVIL	100,169,754.52
GASTOS GENERALES (11.55%)	11,569,608.66
UTILIDAD (8%)	8,013,580.36
SUB TOTAL	119,752,941.53
I.G.V. (18%)	21,555,529.48
COSTO TOTAL OBRAS CIVILES	141,308,471.01
COSTO TOTAL EQUIPAMIENTO MOBILIARIO	14,290,961.38
COSTO INFRAESTRUCTURA	155,599,432.39

En este extracto del cronograma valorizado podemos constatar que el monto final no ha sido actualizado y no es congruente con el valor referencial. Por tanto, en principio de transparencia, trato justo e igualdad que rige la ley de contrataciones del estado, se

solicita su correcta intervención ante la presente elevación.” El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 142, el participante CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L, señaló que el cronograma de programación de obra publicado en el SEACE contiene páginas ilegibles y partidas incompletas, por lo que solicitó publicarlo en formato nativo o legible y completo.

Ante ello, el comité de selección acogió parcialmente la solicitud del participante, indicando que adjuntará el cronograma de obra del ETO faltante y/o ilegible, precisando que no será posible proporcionar archivos nativos del presupuesto y planos en AutoCAD debido a la protección del derecho de autor, conforme a la Opinión Consultiva N° 030-2021-JUS/DGTAIPD y el Decreto Legislativo 822.

En vista a ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por el comité de selección, indicando que, aunque la entidad publicó el cronograma de obra completo y legible, no actualizó el cronograma valorizado según los cambios de metrados y precios. Por lo que solicitó intervención para corregir esta inconsistencia en cumplimiento de los principios de transparencia y equidad.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Complementario N° 01-2024-SUNAT/CS-LP0, remitido el 13 de junio del 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“El participante indica que el cronograma valorizado de obra no ha sido actualizado de acuerdo con los cambios de metrados y precios por motivo de absolución de consultas, extrayendo imágenes del cronograma valorizado el cual no es congruente con el valor referencial.

Al respecto, el participante ha extraído la imagen de un documento del SEACE que no corresponde a las bases integradas, sino a documentos colgados previamente en el proceso de selección. La ubicación del archivo de donde ha extraído la imagen de referencia es el siguiente.

CARPETA: S31S3.4-Calendario Avance

ARCHIVO: 3.4.2-PROG AV. OBRA POR PARTIDA.zip

SUBCARPETA O SUBARCHIVO: CALENDARIOS ANTERIORI 10.14. Cron. Val. avance PP pdf

Tal como lo indica la carpeta, los archivos que se sitúan dentro de esta carpeta corresponde a los documentos colgados antes de la integración de bases y que fueron motivos de consulta y observaciones. Por transparencia se sube al SEACE tanto los documentos previos como los documentos nuevos productos de la integración de bases.

Asimismo, producto de la integración de bases, se ha subido al SEACE el cronograma valorizado de obra actualizado, el cual se encuentra en las siguientes ubicaciones y se muestra un extracto de este en el cual concuerda con el valor referencial del proyecto.

Cronograma Valorizado de Obra - RESUMEN

CARPETA: S4\S4.5-Otros

ARCHIVO: S4.5-Otros - VOL 1.zip

SUBCARPETA O SUBARCHIVO: S.4.5.1-VOL 11 OTROS VOL 1-ACTUALIZADO 107
CRON VALO. AV MENS RESUM.pdf
FOLIO: 15302

ST 01	OTROS	1,000,000.00
ST 02	MOBILIARIO	500,144.00
ST 03	EQUIPAMIENTO	11,144,342.75
COSTO DIRECTO OBRA CIVIL		100,608,554.65
GASTOS GENERALES (11.94%)		12,066,990.04
UTILIDAD (8%)		8,048,684.37
SUB TOTAL		120,724,229.06
I.G.V. (10%)		21,730,361.23
COSTO TOTAL OBRAS CIVILES		142,454,590.29
COSTO TOTAL EQUIPAMIENTO - MOBILIARIO		14,293,915.53
COSTO INFRAESTRUCTURA		156,748,505.82

Cronograma Valorizado de Obra – Por Partida

CARPETA: S4\S4.5-Otros

ARCHIVO: S4.5-Otros – VOLUMEN 3 AL 12.zip

SUBCARPETA O SUBARCHIVO: S.4.5.10-VOL 10/OTROS VOL 10-ACTUALIZADO/3.4.4 - CRON VALO. AV. OBRA POR PARTIDA.pdf

FOLIO: 13953

ST 01	OTROS	1,000,000.00
ST 02	MOBILIARIO	500,144.00
ST 03	EQUIPAMIENTO	11,144,342.75
COSTO DIRECTO OBRA CIVIL		100,608,554.65
GASTOS GENERALES (11.94%)		12,066,990.04
UTILIDAD (8%)		8,048,684.37
SUB TOTAL		120,724,229.06
I.G.V. (10%)		21,730,361.23
COSTO TOTAL OBRAS CIVILES		142,454,590.29
COSTO TOTAL EQUIPAMIENTO - MOBILIARIO		14,293,915.53
COSTO INFRAESTRUCTURA		156,748,505.82

De acuerdo con la explicación dada, **no existe la incongruencia entre el valor referencial y el monto final del cronograma valorizado de obra**, por lo tanto, no vulnera el principio de transparencia, dado que existe un trato justo e igualdad que rige la ley de contrataciones del Estado.

Por tanto, se considera que el procedimiento de selección convocado junto con sus bases integradas cumple con los principios de contrataciones señalados en el artículo 2° del TUO de la Ley 30225.” El subrayado y resaltado son agregados.

Ahora bien, de la revisión del Expediente Técnico de Obra registrado en el SEACE, Sección 4 – Otros documentos del expediente técnico, se aprecia el archivo “S4.5 Otros VOL 1.zip” y la subcarpeta “OTROS VOL 1 – ACTUALIZADO”. En dicha subcarpeta, se aprecia el archivo “07. CRON VALO. AV. MENS RESUM.pdf”, el cual

contiene el costo total que es igual a S/. 156,748,505.82, tal como se muestra en la siguiente imagen:

COSTO DIRECTO OBRA CIVIL	100,608,554.65
GASTOS GENERALES (11.994%)	12,066,990.04
UTILIDAD (8%)	8,048,684.37
SUB TOTAL	120,724,229.06
I.G.V. (18%)	21,730,361.23
COSTO TOTAL OBRAS CIVILES	142,454,590.29
COSTO TOTAL EQUIPAMIENTO - MOBILIARIO	14,293,915.53
COSTO INFRAESTRUCTURA	156,748,505.82

Asimismo, de la revisión del Expediente Técnico de Obra registrado en el SEACE, Sección 4 – Otros documentos del expediente técnico, se aprecia el archivo “S4.5 Otros VOLUMEN 3 AL 12.zip” y la subcarpeta “S4.5.10-VOL 10”. En dicha subcarpeta, se aprecia la subcarpeta “OTROS VOLUMEN 10 - ACTUALIZADO” y contiene el archivo “3.4.4. – CRON VALO AV. OBRA POR PARTIDA.pdf”, del cual se evidencia que el costo total es igual a S/. 156,748,505.82, tal como se muestra en la siguiente imagen:

COSTO DIRECTO OBRA CIVIL	100,608,554.65
GASTOS GENERALES (11.994%)	12,066,990.04
UTILIDAD (8%)	8,048,684.37
SUB TOTAL	120,724,229.06
I.G.V. (18%)	21,730,361.23
COSTO TOTAL OBRAS CIVILES	142,454,590.29
COSTO TOTAL EQUIPAMIENTO - MOBILIARIO	14,293,915.53
COSTO INFRAESTRUCTURA	156,748,505.82

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y en la medida que el presupuesto total de los cronogramas valorizados coincide con el presupuesto total del expediente técnico de obra y con el valor referencial publicado en el SEACE; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Equipamiento Estratégico

De la revisión del requisito de calificación “Equipamiento Estratégico” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y la relación de insumos publicados en el expediente técnico de obra de SEACE, se aprecia lo siguiente:

Capítulo III de las Bases Integradas por la Entidad	Relación de insumos del expediente
RETROEXCAVADORA S/LLANTAS 58 HP 1YD3	RETROEXCAVADORA 125HP 1 ¼ YD3 (CAT 225 O SIMILAR)
CARGADOR FRONTAL S/LLANTAS 80 - 95 HP	CARGADOR SOBRE LLANTAS 100 – 125 HP, 2.5 YD3
MOTONIVELADORA DE 85 - 120 HP	MOTONIVELADORA DE 125 HP
CAMION GRUA 10 - 12 TN	GRUA HIDRAULICA AUTOP. 9 TON.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen que se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 000262-2024-SUNAT/8I3000, remitido el 27 de junio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 24 de junio de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Conforme a lo solicitado por el OSCE, en el numeral 3 **“Respecto a las bases integradas”**, de la Notificación electrónica N° 1, indica que, es necesario se emita un informe técnico del área usuaria, con el objeto de adecuar el equipamiento estratégico según la relación de insumos del expediente técnico.*

*Dado que, la Entidad actualizó el expediente técnico de obra en mérito a las consultas de los participantes, se debe indicar que, en el folio N° 014069 se encuentra la relación del “equipo mínimo” el mismo que es concordante con el listado de insumos actualizado correspondiente a los **precios y cantidades de recursos requeridos por tipo** de las especialidades del expediente técnico de obra. Esta relación se puede encontrar en el volumen 10 del numeral 11 del apartado “otros documentos del expediente técnico” de la Sección 4 del expediente técnico colgado en el SEACE, según la siguiente imagen:*

Nro	Nombre del documento	Nombre del Archivo	Fecha de Registro	Tamaño (KB)
1		SA 2Equipamiento.zip	03/06/2024 19:50:13	52473.6
1		C:\Users\Terreno.pdf	03/06/2024 19:50:13	1408.4
5	LIC PRIVAR	LICENCIAS PRIVAR.pdf	03/06/2024 19:50:13	1093.66
6	LIC SUSPENSIÓN PRIVAR	LICENCIAS SUSPENSIÓN PRIVAR.pdf	03/06/2024 19:50:13	491.92
7	ANEXO	Anexo licencias.zip	03/06/2024 19:50:13	3583.68
9	COTIZACIÓN 9 Y CONIP	COTIZACIONES PARTE 9 Y COMPLEMENTARIA.zip	03/06/2024 19:50:13	331888.33
10	OTROS 1	SA 508res VOL 1-25	03/06/2024 19:50:13	197935.51
11	OTROS 2	SA 508res RESUMEN 1 AL 11-25	03/06/2024 19:50:13	305050.88
12	OTROS 3	SA 508res VOL 11 Y FACILITACIONES.zip	03/06/2024 19:50:13	293190.89

En ese sentido, actualizamos la lista de equipamiento estratégico a considerarse en las bases integradas, según el siguiente detalle:

Código	Índice	Descripción	Und.	Cantidad
0349600001	48	EQUIPO DE CORTE Y SOLDADURA	und	4
0348210001	49	EQUIPO DE CORTE Y DCBLADO	und	3
0349350041	49	GRUA HIDRAULICA AUTOP. 9 TON	und	2
0349000004	49	PLATAFORMA TIJERA ELECTRICA, CAP. 500KG, ALT. 18m, SIMILAR PSC180	und	1
0337900050	37	EQUIPO DE PINTURA	und	2
0349200001	49	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 4HP	und	2
0349000003	49	VIBRADORA DE CONCRETO 4 HP 2.40"	und	4
0349380042	49	SOPLETE A GAS (25 Lb)	und	1
0349040029	48	CAMION VOLQUETE 6x4, 330 HP, 10 M3	und	4
0349100014	49	MINICARGADOR	und	2
0349100012	49	MEZCLADORA DE CONCRETO 11 -12 P3 (18 HP)	und	1
0349400002	49	MAQUINA RANURADORA	und	1
0349020091	49	TALADRO CON BROCA	und	3
0349510003	49	NIVEL	und	1
0349330001	49	COMPRESORA NEUMATICA DIESEL 125-175PCM-76HP	und	1
0349380046	49	CAMION GRUA HIDRAULICO 10-12 TN	und	1
0349510015	49	ESTACION TOTAL	und	1
0349510017	49	PRISMA	und	1
0349040040	49	CARGADOR SOBRE LLANTAS 100 - 125 HP, 2.5 yd3	und	1
0349630001	49	RODILLO VIB. AUTOP. 101-135 HP 10-12 TON	und	1
0349500000	49	MOTONIVELADORA DE 125 HP	und	1
0348210065	48	MAQUINA ROSCADORA	und	1
0349610011	49	EQUIPO DE TERMOFUSION DE POLIETILENO	und	1
0349110006	49	EXCAVADORA SOBRE ORUGAS 125 HP 11/4 YD3	und	1
0349040037	49	RETROEXCAVADORA 125HP 11/4 YD3 (CAT 225 O SIMILAR)	und	1
0348200002	48	CAMION CISTERNA 4X2 2,000 GLN	und	1
0349040038	49	TRACTOR DE CRUGAS DE 140-160 HP	und	1
0349300021	40	MARTILLO NEUMATICO 25-20KG SIN PUNTA	und	1
0348000009	40	EQUIPO DE SOLDADURA OXICORTE	und	1
0349610005	49	DISPENSADOR PARA ADHESIVO EPOXICO	und	1

Para ello se adjunta el Anexo 03, el mismo que es el folio N° 014069 del expediente técnico de obra actualizado en el SEACE y que muestra el equipamiento mínimo.”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Informe N° 000262-2024-SUNAT/8I3000.
- **Se publicará** Anexo 03 - Equipamiento mínimo- del Informe N° 000262-2024-SUNAT/8I3000, en la que se modificarán los siguientes equipamientos:

Capítulo III de las Bases Integradas por la Entidad
RETROEXCAVADORA 125HP 1 ¼ YD3 (CAT 225 O SIMILAR)
CARGADOR SOBRE LLANTAS 100 – 125 HP, 2.5 YD3
MOTONIVELADORA DE 125 HP
GRUA HIDRAULICA AUTOP. 9 TON.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Programación de obra, especificaciones técnicas y análisis de costos unitarios

De la revisión de la documentación remitida por la Entidad mediante expediente de la referencia, se aprecia que se adjuntó el Informe Complementario N.º01-2024-SUNAT/CS-LP 01, el cual indica lo siguiente:

“(…)

*Sin perjuicio de lo indicado, **se menciona que la ejecución de las partidas de curado no forma parte de la ruta crítica del proyecto, por lo que no afecta el plazo de ejecución de obra**, está presupuestado y no modifica el valor referencial por lo que no vulnera el artículo 34 del RLCE que hace referencia al valor referencial. Se adjunta imagen de la programación de las partidas observadas del folio 014002 de las bases integradas:*

Partida	Descripción	Duración (Días)
101	QUINAS DE CONCRETO ARMADO	51 días
102	SAPATAS	5 días
103	CONCRETO PREMEZCLADO EN SAPATAS F=180 kg/m ³ TIPO I	1 día
104	ENCOPADO Y DESENCOPADO DE SAPATAS	1 día
105	ACERO DE REFUERZO F=4200 kg/m ² - grado 60	4 días
106	CURADO DE CONCRETO	1 día
107	SOLCOMIENTOS REFORZADOS	7 días
108	CONCRETO PREMEZCLADO EN SOLCOMIENTOS REFORZADOS F=180 kg/m ³ TIPO I	1 día
109	ENCOPADO Y DESENCOPADO DE SOLCOMIENTOS REFORZADOS	1 día
110	ACERO DE REFUERZO F=4200 kg/m ² - grado 60	2 días
111	CURADO DE CONCRETO	1 día
112	MUROS REFORZADOS	12 días
113	MUROS DE CONTENCIÓN	8 días
114	CONCRETO PREMEZCLADO EN MUROS DE CONTENCIÓN F=180 kg/m ³ TIPO I	1 día
115	ENCOPADO Y DESENCOPADO DE MUROS DE CONTENCIÓN	2 días
116	ACERO DE REFUERZO F=4200 kg/m ² - grado 60	3 días
117	CURADO DE CONCRETO	6 días
118	MUROS DE CONCRETO TABIQUE DE CONCRETO Y PLACAS	9 días
119	CONCRETO PREMEZCLADO EN PLACAS F=180 kg/m ³ TIPO I	1 día
120	ENCOPADO Y DESENCOPADO DE PLACAS	8 días
121	ACERO DE REFUERZO F=4200 kg/m ² - grado 60	4 días
122	CURADO DE CONCRETO	4 días
123	COLUMNAS	6 días
124	COLUMNAS DE ANARRE	6 días
125	CONCRETO PREMEZCLADO EN COLUMNAS DE ANARRE F=180 kg/m ³ TIPO I	1 día
126	ENCOPADO Y DESENCOPADO DE COLUMNAS DE ANARRE	4 días
127	ACERO DE REFUERZO F=4200 kg/m ² - grado 60	4 días
128	CURADO DE CONCRETO	1 día
129	VIGAS	18 días
130	VIGAS	4 días
131	CONCRETO PREMEZCLADO EN VIGAS F=180 kg/m ³ TIPO I	1 día
132	ENCOPADO Y DESENCOPADO DE VIGAS	2 días
133	ACERO DE REFUERZO F=4200 kg/m ² - grado 60	1 día
134	CURADO DE CONCRETO	1 día
135	VIGAS DE ANARRE	3 días
136	CONCRETO EN VIGAS DE ANARRE F=180 kg/m ³ TIPO I	1 día
137	ENCOPADO Y DESENCOPADO DE VIGAS DE ANARRE	2 días
138	ACERO DE REFUERZO F=4200 kg/m ² - grado 60	1 día
139	CURADO DE CONCRETO	1 día
140	LOSAS	4 días
141	LOSAS MACIZAS	4 días
142	CONCRETO PREMEZCLADO EN LOSAS MACIZAS F=180 kg/m ³ TIPO I	1 día
143	ENCOPADO Y DESENCOPADO DE LOSAS MACIZAS	1 día
144	ACERO DE REFUERZO F=4200 kg/m ² - grado 60	1 día
145	CURADO DE CONCRETO	1 día
146	LOSAS ALIGERADAS CONVENCIONALES	4 días
147	LOSAS ALIGERADAS EN UN SENTIDO	4 días
148	CONCRETO PREMEZCLADO EN LOSAS ALIGERADAS EN UN SENTIDO F=180 kg/m ³ TIPO I	1 día
149	ENCOPADO Y DESENCOPADO DE LOSAS ALIGERADAS EN UN SENTIDO	1 día
150	ACERO DE REFUERZO F=4200 kg/m ² - grado 60	1 día
151	CURADO DE CONCRETO	1 día

Por lo expuesto, se considera que el procedimiento de selección convocado junto con sus bases integradas cumple con los principios de contrataciones señalados en el artículo 20 del TUO de la Ley 30225.

“(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En relación a ello, de la revisión del programa de ejecución de obra publicado en SEACE, se aprecia que en las partidas señaladas por la Entidad referentes al curado de concreto tiene una duración de hasta un día, como se muestra a continuación:

103	02.01.03	OBRAS DE CONCRETO ARMADO	51 días
104	02.01.03.01	ZAPATAS	6 días
105	02.01.03.01.01	CONCRETO PREMEZCLADO EN ZAPATAS $f_c=280$ Kg/cm ² TIPO I	1 día
106	02.01.03.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE ZAPATAS	5 días
107	02.01.03.01.03	ACERO DE REFUERZO $F_y=4200$ kg/cm ² - grado 60	4 días
108	02.01.03.01.04	CURADO DE CONCRETO	1 día
109	02.01.03.02	SOBRECIMENTOS REFORZADOS	7 días
110	02.01.03.02.01	CONCRETO PREMEZCLADO EN SOBRECIMENTOS ARMADOS $f_c=210$ Kg/cm ² TIPO I	1 día
111	02.01.03.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE SOBRECIMENTOS ARMADOS	5 días
112	02.01.03.02.03	ACERO DE REFUERZO $F_y=4200$ kg/cm ² - grado 60	2 días
113	02.01.03.02.04	CURADO DE CONCRETO	1 día
114	02.01.03.03	MUROS REFORZADOS	12 días
115	02.01.03.03.01	MUROS DE CONTENCIÓN	9 días
116	02.01.03.03.01.01	CONCRETO PREMEZCLADO EN MUROS DE CONTENCIÓN $f_c=280$ Kg/cm ² TIPO I	1 día
117	02.01.03.03.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN MUROS DE CONTENCIÓN	9 días
118	02.01.03.03.01.03	ACERO DE REFUERZO $F_y=4200$ kg/cm ² - grado 60	3 días
119	02.01.03.03.01.04	CURADO DE CONCRETO	6 días
120	02.01.03.03.02	MUROS DE CONCRETO TABIQUES DE CONCRETO Y PLACAS	9 días
121	02.01.03.03.02.01	CONCRETO PREMEZCLADO EN PLACAS $f_c=280$ Kg/cm ² TIPO I	1 día
122	02.01.03.03.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE PLACAS	8 días
123	02.01.03.03.02.03	ACERO DE REFUERZO $F_y=4200$ kg/cm ² - grado 60	4 días
124	02.01.03.03.02.04	CURADO DE CONCRETO	4 días
125	02.01.03.04	COLUMNAS	6 días
126	02.01.03.04.01	COLUMNAS DE AMARRE	6 días
127	02.01.03.04.01.01	CONCRETO PREMEZCLADO $f_c=210$ Kg/cm ² EN COLUMNAS DE AMARRE	1 día
128	02.01.03.04.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE COLUMNAS DE AMARRE	4 días
129	02.01.03.04.01.03	ACERO DE REFUERZO $F_y=4200$ kg/cm ² - grado 60	4 días
130	02.01.03.04.01.04	CURADO DE CONCRETO	1 día
131	02.01.03.05	VIGAS	19 días
132	02.01.03.05.01	VIGAS	4 días
133	02.01.03.05.01.01	CONCRETO PREMEZCLADO EN VIGAS $f_c=280$ Kg/cm ² - TIPO I	1 día
134	02.01.03.05.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE VIGAS	2 días
135	02.01.03.05.01.03	ACERO DE REFUERZO $F_y=4200$ kg/cm ² - grado 60	1 día
136	02.01.03.05.01.04	CURADO DE CONCRETO	1 día
137	02.01.03.05.02	VIGAS DE AMARRE	3 días
138	02.01.03.05.02.01	CONCRETO EN VIGAS DE AMARRE $f_c=210$ Kg/cm ² - TIPO I	1 día
139	02.01.03.05.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN VIGAS DE AMARRE	2 días
140	02.01.03.05.02.03	ACERO DE REFUERZO $F_y=4200$ kg/cm ² - grado 60	1 día
141	02.01.03.05.02.04	CURADO DE CONCRETO	1 día
142	02.01.03.06	LOSAS	4 días
143	02.01.03.06.01	LOSAS MACIZAS	4 días
144	02.01.03.06.01.01	CONCRETO PREMEZCLADO EN LOSA MACIZA $f_c=280$ Kg/cm ² - TIPO I	1 día
145	02.01.03.06.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE LOSA MACIZA	1 día
146	02.01.03.06.01.03	ACERO DE REFUERZO $F_y=4200$ kg/cm ² - grado 60	1 día
147	02.01.03.06.01.04	CURADO DE CONCRETO	1 día

Asimismo, de la revisión del expediente técnico publicado en SEACE, se aprecia que las especificaciones técnicas de las partidas de curado indican la duración es por lo menos 10 días, como se muestra a continuación:

02.01.03.01.05	CURADO DE CONCRETO
Descripción	
El concreto debe ser protegido del secamiento prematuro por la temperatura excesiva y por la pérdida de humedad debiendo de conservarse esta para la hidratación del cemento y el consecuente endurecimiento del concreto; el curado del concreto debe comenzar a las pocas horas de haberse vaciado y se debe mantener con abundante cantidad de agua por lo menos durante 10 días a una temperatura de 15°C cuando hay inclusión de aditivos el curado puede ser de cuatro días o menos a juicio del Ingeniero Inspector.	
Materiales	
- Agua.	
Equipos y/o Herramientas	
- Herramientas Manuales.	
Forma de Medida	
Se medirá de acuerdo área de concreto que se mantenga húmeda.	
Unidad de Medida	
La Unidad de medición es en metros cuadrados (m ²).	
Condición de Pago	
La cantidad determinada según la unidad de medición, será pagada al precio unitario del contrato, y dicho pago constituirá compensación total por el costo de material, equipo, mano de obra e imprevistos necesarios para completar la partida.	

Adicionalmente, de la revisión del expediente técnico publicado en SEACE, se evidencia que los análisis de costos unitarios referentes a las partidas de curado de concreto se realizarán a base de agua, sin el empleo de aditivos, tal como se aprecia en la siguiente imagen:

Partida	02.01.03.01.04	CURADO DE CONCRETO						
Rendimiento	m2/DIA	MO: 350.0000	EQ: 350.0000			Costo unitario directo por : m2		0.62
Código	Descripción Recurso		Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/.		Parcial S/.
		Mano de Obra						
0147010001	CAPATAZ		H-H	0.1000	0.0023	33.01		0.08
0147010003	OFICIAL		H-H	1.0000	0.0229	21.63		0.50
								0.58
		Materiales						
0230290118	AGUA		m3		0.0040	6.13		0.02
								0.02
		Equipos						
0337010001	HERRAMIENTAS MANUALES		%MO		3.0000	0.58		0.02
								0.02

De lo anterior, se aprecia una incongruencia en la duración establecida para la partida de curado de concreto, puesto que en el programa de ejecución de obra indica que solo dura un día, mientras que, en las especificaciones técnicas indican que su duración es de por lo menos 10 días.

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 000262-2024-SUNAT/8I3000, remitido el 27 de junio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 24 de junio de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Conforme a lo solicitado por el OSCE, en el numeral 1 **“Respecto al expediente técnico de obra”**, de la Notificación electrónica N° 1, indica que, es necesario se emita un informe técnico del área usuaria, con el objeto de aclarar la incompatibilidad entre el programa de ejecución de obra y las especificaciones técnicas respecto a la duración de la partida de curado de concreto, debiendo remitir los documentos que deben actualizarse en función a la aclaración realizada.*

Al respecto, la GDI indica que, luego de comunicar las observaciones del expediente técnico de obra al supervisor y proyectista que participaron en la elaboración del referido expediente técnico, y conforme a la repuesta de estos, la GDI actualiza las especificaciones técnicas de las partidas de curado de concreto que se describen a continuación:

02.01.02.04.03	CURADO DE CONCRETO
02.01.02.05.03	CURADO DE CONCRETO
02.01.02.07.03	CURADO DE CONCRETO
02.01.03	OBRAS DE CONCRETO ARMADO
02.01.03.01.05	CURADO DE CONCRETO
02.01.03.02.01.04	CURADO DE CONCRETO
02.01.03.03.01.04	CURADO DE CONCRETO
02.01.03.03.02.01.04	CURADO DE CONCRETO
02.01.03.04.01.04	CURADO DE CONCRETO
02.01.03.05.01.04	CURADO DE CONCRETO
02.01.03.05.02.04	CURADO DE CONCRETO
02.01.03.06.01.04	CURADO DE CONCRETO
02.01.03.06.02.01.05	CURADO DE CONCRETO
02.01.03.07.04	CURADO DE CONCRETO
02.01.03.09.04	CURADO DE CONCRETO
02.01.06.02.01.04	CURADO DE CONCRETO
02.01.07.03.01.04	CURADO DE CONCRETO
02.01.07.03.02.04	CURADO DE CONCRETO
02.01.07.03.03.04	CURADO DE CONCRETO
02.01.07.03.04.04	CURADO DE CONCRETO

En ese sentido, la descripción de la especificación técnica quedará redactado de la siguiente manera:

El concreto debe ser protegido del secamiento prematuro por la temperatura excesiva y por la pérdida de humedad debiendo de conservarse ésta para la hidratación del cemento y el consecuente endurecimiento del concreto; el curado del concreto debe comenzar a las pocas horas de haberse vaciado y se debe mantener con abundante cantidad de agua por lo menos durante **07 días** a una temperatura de 15°C cuando hay inclusión de aditivos el curado puede ser de cuatro días o menos a juicio del Ingeniero Inspector.

Para ello la GDI adjunta el Anexo 02 para la actualización del expediente técnico de obra.

Por otra parte, el proyectista acoge la observación y actualiza los cronogramas del expediente técnico de obra, teniendo así que, las partidas de curado de concreto tienen ahora cómo mínimo una duración de 07 días calendario. Para ello la GDI adjunta el Anexo 01, según el siguiente detalle:

- *Diagrama Gantt.*
- *Cronograma Valorizado de avance mensual detallado.*
- *Cronograma de desembolsos.”*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Informe N° 000262-2024-SUNAT/8I3000.
- **Se publicarán** el Anexo 01-1 GANTT, el Anexo 01-2 Desembolso, el Anexo 01-3 Valorizado, el Anexo 02 - Eett Estructuras y el Cronograma PERT CPM del Informe N° 000262-2024-SUNAT/8I3000.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Respecto a los requisitos de calificación

A efectos de no generar confusiones a los postores, con ocasión de la integración de Bases, el acápite de los requisitos de calificación será trasladado antes del Capítulo IV “Factores de evaluación.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4.** Cabe recordar que la demora del procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.5.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 5 de julio de 2024