

FORMATO N° 15 ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO

1	NUMERO DE ACTA	
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En el distrito de Yauli, a los 09 de agosto de 2024, en la oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento, a las 09:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION GERENCIAL N° 297-2024-GM-MDY/HVCA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 007-2024-MDY-HVCA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEPORTIVO DEL ESTADIO MUNICIPAL DEL CENTRO POBLADO DE SOTOPAMPA DEL DISTRITO DE YAULI-PROVINCIA DE HUANCANELICA-DEPARTAMENTO DE HUANCANELICA CUI N°2529998, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p>			
	Presidente	RUBEN VARGAS QUICHCA	Dependencia:	SUB GERENTE DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN
	Primer Miembro	FELIMON ICHPAS LOAYZA	Dependencia:	SUB GERENTE DE ESTUDIOS Y PROYECTOS
	Segundo Miembro	WILBER SAMUEL ICHPAS VARGAS	Dependencia:	SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p>				
N°	Nombre o razón social del participante	RUC	Fecha de Registro	Estado	
1	Proveedor con RUC 10096036502 LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	21/07/2024	Valido	21/07/2024	10096036502
2	Proveedor con RUC 10097309432 CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	01/08/2024	Válido	01/08/2024	10097309432
3	Proveedor con RUC 20407936872 'CONSTRUCTORA ANAID' E.I.R.L.	01/08/2024	Válido	01/08/2024	20407936872
4	Proveedor con RUC 20407917520 'SERVICIOS Y CONSTRUCCION BETETA' E.I.R.L.	18/07/2024	Válido	18/07/2024	20407917520
5	Proveedor con RUC 20486974886 YANG CONTRATISTAS E.I.R.L.	17/07/2024	Válido	17/07/2024	20486974886
6	Proveedor con RUC 20309401489 ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/08/2024	Válido	01/08/2024	20309401489
7	Proveedor con RUC 20527942773 INVERSIONES AGUILAR CALLE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	21/07/2024	Valido	21/07/2024	20527942773
8	Proveedor con RUC 20534004185 HUACHECA S.R.L. - HCSA S.R.L.	16/07/2024	Válido	16/07/2024	20534004185
9	Proveedor con RUC 20534726059 BCI CONSTRUCTORES S.A.C.	24/07/2024	Válido	24/07/2024	20534726059
10	Proveedor con RUC 20541462644 YURAYAKU J & H S.A.C.	17/07/2024	Valido	17/07/2024	20541462644
11	Proveedor con RUC 20541484451 EMPRESA CONSTRUCTORA YAHUAR S.R.L.	17/07/2024	Válido	17/07/2024	20541484451
12	Proveedor con RUC 20541570536 INVERSIONES GENERALES PEGASO C & H SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	18/07/2024	Válido	18/07/2024	20541570536
13	Proveedor con RUC 20542059291 CORPORACION GRUPO IREZA S.A.C.	16/07/2024	Válida	16/07/2024	20542059291
14	Proveedor con RUC 20542513439 CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	16/07/2024	Válida	16/07/2024	20542513439
15	Proveedor con RUC 20547097069 H & S PROJECTS S.A.C.	16/07/2024	Válida	16/07/2024	20547097069
16	Proveedor con RUC 20568313900 INGENIEROS CONSULTOR S.R.L. S.A.C.	16/07/2024	Válida	16/07/2024	20568313900
17	Proveedor con RUC 20568651104 INVERSIONES Y REPRESENTACIONES VAN S.R.L.	17/07/2024	Válida	17/07/2024	20568651104



18	Proveedor con RUC	20600021045	CORPORACION AGAPE C & N S.R.L	17/07/2024	Válido	17/07/2024	20600021045
19	Proveedor con RUC	20600522028	COMANIA CONSTRUCTORA CCANASHPALLA S.A.C.	23/07/2024	Válido	23/07/2024	20600522028
20	Proveedor con RUC	20600643224	SKY INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.	16/07/2024	Válido	16/07/2024	20600643224
21	Proveedor con RUC	20601136741	INKADIN PERU S.A.C.	23/07/2024	Válido	23/07/2024	20601136741
22	Proveedor con RUC	20601856876	FIVE G & F.I.R.L.	16/07/2024	Válido	16/07/2024	20601856876
23	Proveedor con RUC	20602632033	CONSTRUCTORA CONSULTORA E INMOBILIARIA TIFL E.I.R.L.	23/07/2024	Válido	23/07/2024	20602632033
24	Proveedor con RUC	20608253794	GJL LOGISTICA & CONSTRUCTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	17/07/2024	Válido	17/07/2024	20608253794

5 DETALLE DE LOS POSTORES			
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus oferta VIA ELECTRONICA a través del SEACE,			
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO SOTOPAMPA	2/08/2024	22:52:39
2	INVERSIONES GENERALES PEGASO C & N SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	2/08/2024	16:08:33
3	CONSTRUCTORA ANAID' E.I.R.L.	2/08/2024	19:51:15

6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.
----------	---

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
Nº	Nombre o Razón Social del Postor	Consignar las razones para su no admisión
1	INVERSIONES GENERALES PEGASO C&N SAC	VER ANEXO 06 Y PRECISIONES AL ANEXO 06
2	CONSTRUCTORA ANAID E.I.R.L	VER ANEXO 01 Y PRECISIONES AL ANEXO 01
3		

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION		
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SOTOPAMPA CONFORMADO POR GJL LOGISTICA & CONSTRUCTORES E.I.R.L Y TECNOBRAS PERU S.A.C.	ITEM UNICO
2		



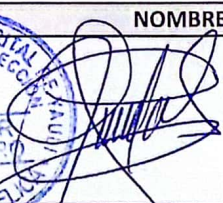

9 EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS	
DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE CALIFICACION ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificaion de Ofertas, según Anexo 1 que forma parte de la presente Acta	

PUNTAJE DE LAS OFERTA DE LOS POSTORES					
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACION DE CADA POSTOR					
9.1	<table> <tr> <td>NOMBRE O RAZON DEL POSTOR N°1</td><td>CONSORCIO SOTOPAMPA CONFORMADO POR GJL LOGISTICA & CONSTRUCTORES E.I.R.L Y TECNOBRAS PERU S.A.C.</td></tr> <tr> <td>FACTORES</td><td>PUNTAJES</td></tr> </table>	NOMBRE O RAZON DEL POSTOR N°1	CONSORCIO SOTOPAMPA CONFORMADO POR GJL LOGISTICA & CONSTRUCTORES E.I.R.L Y TECNOBRAS PERU S.A.C.	FACTORES	PUNTAJES
NOMBRE O RAZON DEL POSTOR N°1	CONSORCIO SOTOPAMPA CONFORMADO POR GJL LOGISTICA & CONSTRUCTORES E.I.R.L Y TECNOBRAS PERU S.A.C.				
FACTORES	PUNTAJES				



9.2	PRECIO	100.00 PUNTOS
	BONIFICACION 5% POR MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	05 PUNTOS
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	105.00 PUNTOS
9.2	NOMBRE O RAZON DEL POSTOR N°2	
RESULTADOS DE LA EVALUACION		
De acuerdo a la evaluacion realizada, el orden de prelaicon es la siguiente		
11	N° DE ORDEN DE PRELACION	PUNTAJE TOTAL
	1	105.00 PUNTOS
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR CONSORCIO SOTOPAMPA CONFORMADO POR GJL LOGISTICA & CONSTRUCTORES E.I.R.L Y TECNOBRAS PERU S.A.C.		
Nota: En caso de empate consignar la aplicacion del criterio d desempate para establecer el orden de prellacion		
12	CALIFICACIÓN	
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:		
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SOTOPAMPA CONFORMADO POR GJL LOGISTICA & CONSTRUCTORES E.I.R.L Y TECNOBRAS PERU S.A.C.
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	ESTADO
	A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE

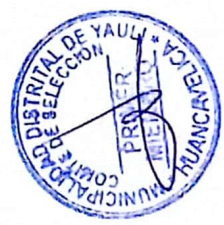


RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		ESTADO
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		
SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACION DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACION OBTENIENDO EN LA EVALUACION		
DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
De acuerdo con la revision efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por los que no se les aplicara los factores de evaluacion		
12.3		
13	RESULTADOS DE LA EVALUACION	
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER LUGAR en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación y evaluacion establecidos en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
1	CONSORCIO SOTOPAMPA CONFORMADO POR GJL LOGISTICA & CONSTRUCTORES E.I.R.L Y TECNOBRAS PERU S.A.C.	
DE SER EL CASO INCLUIR		
13	ACUERDO ADOPTADO	
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.		
14	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
		
RUBEN VARGAS QUICHCA		
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		
		
WILBER SAMUEL ICHPAS VARGAS		
NOMBRE Y FIRMA DE PRIMER MIEMBRO		
		
FELMON ICHPAS LOAYZA		
NOMBRE Y FIRMA DE SEGUNDO MIEMBRO		
		
WILBER SAMUEL ICHPAS VARGAS		

ANEXO N° 01
CUADRO COMPARATIVO DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-MDY-HVCA/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

**MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEPORTIVO DEL CENTRO POBLADO DE SOTOPAMPA DEL DISTRITO DE YAULI-PROVINCIA DE HUANCABVELICA-
DEPARTAMENTO DE HUANCABVELICA. CUI N°2529998**

ITEM	DESCRIPCIÓN	VALOR REFERENCIAL	POSTOR	ADMISIÓN							REQUISITOS DE CALIFICACIÓN						FACTORES DE EVALUACIÓN				
				a) DECLARACIÓN DE DATOS DEL POSTOR (ANEXO Nº 1)	b) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA.	c) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO. (ANEXO Nº 2)	d) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, SEGÚN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN.	e) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA. (ANEXO Nº 4)	f) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS. (ANEXO Nº 5).	g) EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO Nº 6).	ADmisIÓN DE OFERTA	PRECIO	A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	A.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	A.2. CALIFICACIÓN DE PLANTEL PROFESIONAL CLAVE – FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	A.3. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	B. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	PRECIO 100 PUNTOS	SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA (ANEXO Nº 11)	CALIFICACIÓN DE OFERTA	ORDEN DE PRELACIÓN
1	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEPORTIVO DEL ESTADIO MUNICIPAL DEL CENTRO POBLADO DE SOTOPAMPA	S/ 1,844,956.26 soles (UN MILLÓN OCHOCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SEIS)	INVERSIONES GENERALES PEGASO C&N SAC	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	NO ADMITIDA	-	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL					-	-	-
2			POSTOR: CONSTRUCTORA ANAID E.I.R.L	NO	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO ADMITIDA	-	-	-	-	-	-	-	



3	DEL DISTRITO DE YAULI-PROVINCIA DE HUANCAMELICA- DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA	NTOS CINCUEN TA Y SEIS CON 26/100 SOLES)	CONSORCIO SOTOPAMPA CONFORMAD O POR GIL LOGISTICA & CONSTRUCTO RES E.I.R.L.Y TECNOBRAS PERU S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA	S/ 1,844,956.26	REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.	SI CUMPLE	100.00 PUNTOS	5.00 PUNTOS	CALIFICA	1º
---	--	---	--	----	----	----	----	----	----	----------	-----------------	---	-----------	---------------	-------------	----------	----

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
 	
RUBÉN VARGAS QUICHCA	
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
 	 
FELIMON ICHPAS LOAYZA	WILBER SAMUEL ICHPAS VARGAS
NOMBRE Y FIRMA DE PRIMER MIEMBRO	NOMBRE Y FIRMA DE SEGUNDO MIEMBRO

PRECISIONES AL ANEXO 01
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-MDY-HVCA/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEPORTIVO DEL ESTADIO MUNICIPAL DEL CENTRO POBLADO DE SOTOPAMPA DEL DISTRITO DE YAULI- PROVINCIA DE HUANCAMELICA-DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA CUI N°2529998

A. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

La formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel que lo presente. Sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

En concordancia al numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria del capítulo - PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de las bases administrativas. Para la admisión de las ofertas, el comité selección verifica si presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d), e), f), g) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases integradas De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

1. POSTOR: INVERSIONES GENERALES PEGASO C&N SAC: DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

- En las fojas 26 en el anexo N° 6 precio de la oferta, el postor oferta PRECIO TOTAL: S/ 1,808,065.34 soles, consignando la fecha de oferta **02 de agosto del 2024**. Como se observa en la imagen 1. Ahora por otra parte El postor presenta el desagregado de partidas que sustenta su oferta entre las fojas 27 al 29, de donde se observa que la fecha de costos del valor referencial es al **27 mayo del 2024**. De lo cual se evidencia **información incongruente e inexacta** que no permite saber la fecha de oferta del postor. El art 60.1 Reglamento indica textualmente: *"Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".* En el art. 60.2 del reglamento literal a) indica textualmente sobre la subsanación: *"La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. Por lo cual dicha incongruencia no es subsanable."*
- Por otra parte, es necesario traer a colación lo absuelto en el pliego de absolución de consultas y observaciones a la observación N° 04 realizada por la empresa constructora YAHUAR S.R.L sobre la fecha de cálculo del valor referencial este colegiado preciso que el valor referencial ha sido calculado al mes de **JUNIO DEL 2024**. Tal como consta en el referido pliego de absolución de consultas y observaciones. En las bases integradas en la sección 1.5 indica en la nota importante: Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases,



prevalece lo absuelto en el referido pliego. Por lo cual se concluye que la fecha del valor referencial es el mes de JUNIO DEL 2024.

Imagen 1

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°007-2024-MDY-INVCA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA
ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°007-2024-MDY-INVCA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

Presente:
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA:	
"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEPORTIVO DEL ESTADIO MUNICIPAL DEL CENTRO POBLADO DE SOTOPAMPA DEL DISTRITO DE YAULI - PROVINCIA DE HUANCARELICA - DEPARTAMENTO DE HUANCARELICA" PRIMERA ETAPA	S/ 1,808,065.34
TOTAL	S/ 1,808,065.34

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluyan en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Huancayo, 2 de agosto del 2024

En ese sentido el postor al presentar el anexo 6 estaba en el deber de adjuntar el desagregado de partidas que sustentan su oferta, es decir S/ 1 808 065.34. Lo cual se evidencia en las fojas 27 al 29. De dicho documento se desprende que los costos de su oferta son al 27/05/2024. Tal como se ve en la imagen 2. Es decir, al mes de MAYO DEL 2024. Por lo cual el postor oferta un costo en una fecha que no está según las bases integradas según refiere el postor en el anexo N°06. Al presentar una fecha del valor referencial anterior a la fecha de determinación del valor referencial del presupuesto de obra, lo cual fue establecido en el pliego de absolución de consultas y observaciones N°04. Por lo cual su oferta queda desestimada. (NO ADMITIDA)

Imagen 2

510

Página

Presupuesto

Presupuesto 0102025 "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEPORTIVO DEL ESTADIO MUNICIPAL DEL CENTRO POBLADO DE SOTOPAMPA DEL DISTRITO DE YAULI - PROVINCIA DE HUANCARELICA - DEPARTAMENTO DE HUANCARELICA" PRIMERA ETAPA

Subpresupuesto 001 "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEPORTIVO DEL ESTADIO MUNICIPAL DEL CENTRO POBLADO DE SOTOPAMPA DEL DISTRITO DE YAULI - PROVINCIA DE HUANCARELICA - DEPARTAMENTO DE HUANCARELICA" PRIMERA ETAPA

Cliente MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAULI

Lugar HUANCARELICA - HUANCARELICA - YAULI

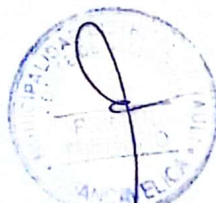
Costo al 27/05/2024

Item	Descripción	unid.	Medrado	Precio S/.	Parcial S/.
01	OBRAS COMPLEMENTARIAS				1,213,765.21
01.01	OBRAS PROVISIONALES Y TRABAJOS PRELIMINARES				93,461.56
01.01.01	CONSTRUCCIÓN PROVISIONALES				1,741.06
01.01.01.01	CARTEL DE OBRA 3'00x2'40 M SEGÚN MODELO(GIGANTOGRAFIA)	und	1.00	414.54	414.54
01.01.01.02	ALQUILER DE ALMACÉN DE OBRA	mes	4.00	331.63	1,326.52
01.01.02	INSTALACIONES PROVISIONALES				1,021.92
01.01.02.01	ALQUILER DE OFICINA PARA RESIDENCIA INCAUZ Y AGUA	mes	4.00	331.63	1,326.52
01.01.02.02	INSTALACIÓN PROVISIONAL DE AGUA PARA LA CONSTRUCCIÓN	mes	4.00	41.45	165.80
01.01.02.03	INSTALACIÓN PROVISIONAL DE ENERGÍA ELÉCTRICA	mes	4.00	82.90	331.60

OBSERVACION N°02:

RESPECTO AL CONTRATO N° 256- 2018-GM/MPH por un monto de S/ 1,222,960.96 soles.

En las bases integradas sobre el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD: Sobre la forma de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad indica textualmente: "... de la cual se desprende fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implica su ejecución."



En ese sentido es necesario mencionar que el postor presenta para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, contrato y acta de recepción de obra en las fojas 43 al 60. Lo cual es una de las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad, pero de la revisión del acta de recepción de obra no se evidencia la fecha de término real de obra. Toda vez que existió 02 ampliaciones de plazo. De la revisión integral del documento del acta de recepción de obra no se evidencia la fecha real de termino de obra. Ni el monto real que implicó la ejecución de obra, como se observa de la imagen 3. Por lo cual este documento no es idóneo para acreditar la experiencia del postor en la especialidad al no cumplir con la forma de acreditar la experiencia del postor en la especialidad según las bases integradas. En consecuencia, al no acreditar fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución se tiene desestimada el contrato N° 256- 2018-GM/MPH por el valor de S/ 1,222,960.96 soles. Con lo cual el postor solo lograría acreditar un monto facturado de S/ 1 023 179.07 soles lo cual está por debajo del 0.9 veces el valor referencial (S/ 1 660 460.63 soles). Por lo que el postor no cumple con acreditar el monto facturado, como experiencia del postor en la especialidad.

Imagen 3

<p>1.2. OFERTAS</p> <p>1.3. Ubicación</p> <p>1.4. Entidad contratante</p> <p>1.5. Empresa Contratista</p> <p>1.6. Contrato de ejecución de obra</p> <p>1.7. Monto contractual ejecución de obra</p> <p>1.8. Contrato consultoría de supervisión</p> <p>1.9. Consultoría de supervisión</p> <p>1.10. Monto contractual de supervisión</p> <p>1.11. Residente de obra</p> <p>1.12. Supervisión de obra</p> <p>1.13. Plazo de ejecución de obra</p> <p>1.14. Fecha de entrega de terreno</p> <p>1.15. Fecha de inicio de obra</p> <p>1.16. Fecha de término de obra</p> <p>De los Plazos por ampliación de plazo N° 01</p> <p>1.17. Documento</p> <p>1.18. Plazos de Ampliación de plazo</p> <p>1.19. Fecha de inicio</p> <p>1.20. Fecha de culminación</p> <p>De los Plazos por ampliación de plazo N° 02</p> <p>1.21. Documento</p> <p>1.22. Plazos de Ampliación de plazo</p> <p>1.23. Fecha de inicio</p> <p>1.24. Fecha de culminación</p> <p>2. Antecedentes Específicos</p> <p>2.1. Según el ACTA DE CONCILIACIÓN N° 011-2021 de fecha 23 de enero del 2021, en la que suscriben el Abog. Jesús Ángel QINCC FLORES, Procurador Municipal, Sr. Néstor CALDERÓN RAMÍREZ, Gerente General de la empresa INVERSIONES GENERALES PEGASO C&N SAC y el Sr. Cirilo ARANDA MEZA, Centro de Conciliación "ALLIN</p>	<p>DEPORTIVOS DEL COMPLEJO DEPORTIVO JUAN PABLO II DEL DISTRITO DE ASCENSION HUANCAYELICA</p> <p>- Distrito Ascension, Provincia de Huancavelica</p> <p>- Municipalidad Provincial de Huancavelica</p> <p>- INVERSIONES GENERALES PEGASO C&N</p> <p>- CONTRATO N° 256-2018-GM/MPH</p> <p>- S/ 1 222 960.96</p> <p>- CONTRATO N° 252-2018-GM/MPH</p> <p>- Arq. Juan GAMARRA MALDONADO</p> <p>- S/19 500.00</p> <p>- Arq. Domingo Roman MARTINEZ CHURULLANQUI</p> <p>- Arq. Miguel Ángel GILVANTO CANO</p> <p>- 90 días calendario</p> <p>- 21/10/2018</p> <p>- 23/10/2018</p> <p>- 22/01/2019</p> <p>- RES. GERENCIAL N° 011-2019-GM/MPH</p> <p>- 17 días calendario</p> <p>- 23/01/2019</p> <p>- 08/02/2019</p> <p>- RES. GERENCIAL N° 062-2019-GM/MPH</p> <p>- 09 días calendario</p> <p>- 03/02/2019</p> <p>- 17/02/2019</p>
--	--

OBSERVACION N°03:

El art 73.2 del reglamento indica textualmente: *"Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida"*.

Por otra parte, es necesario comentar que en el pliego de absolución de consultas y observaciones N°07 realizadas por la empresa constructora YAHUAR S.R.L este colegiado preciso como obras similares a: **Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o renovación y/o ampliación y/o habilitación de servicios deportivos y/o polideportivos; en Estadios**. Con lo cual queda claro el alcance de obras similares para la experiencia del postor en la especialidad corresponde a la tipología de ESTADIOS.

La RAE define a estadio como: Recinto con grandes dimensiones con graderías para los espectadores, destinado a competiciones deportivas.



Según el reglamento nacional de edificaciones sobre la NORMA A.100 RECREACION Y DEPORTE. En el art 2 precisa que se encuentran comprendidos dentro de los alcances de la presente norma, los siguientes tipos de edificaciones.

Edificaciones para espectáculos deportivos:

- Estadios
- Coliseos
- Hipódromos
- Velódromos
- Polideportivos
- Instalaciones deportivas al aire libre

Por lo cual queda claro que la definición de **obras similares** debe corresponder a la **TIPOLOGIA DE ESTADIOS**.

Por su parte Walter Villavicencio Ugarte Arquitecto de profesión, especializado en infraestructura deportiva, gestión de proyectos de inversión pública y diseño accesible. En el comentario y análisis la norma A.100 del RNE Recreación y Deportes, define a estadios como:

Estadios: Instalaciones usualmente para la práctica competitiva de campos grades tales como fútbol, atletismo, rugby, etc. Suelen ser recintos para la práctica deportiva al aire libre.

Se precisa que el postor presenta en el anexo 10 en las fojas 40 y 41. Como experiencia en obras similares lo siguiente: Ver imagen 4 y 5. Los cuales corresponden a:

- Complejo deportivo contrato N°0256-2018-GM/GM/MPH, lo cual no corresponde a la tipología de obra requerida en las bases integradas, el cual precisa que debe ser **ESTADIOS**.
- Creación de prácticas deportivas y recreativas. Contrato de obra N°005-2022-GM/MDM, lo cual no corresponde a la tipología de obra requerida en las bases integradas, el cual precisa que debe ser **ESTADIOS**.
- Losa recreativa multiusos, según contrato N°026-2022/GM/MPH, lo cual no corresponde a la tipología de obra requerida en las bases integradas, el cual precisa que debe ser **ESTADIOS**.

Imagen 4

ANEXO N° 10
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°007-2024 MDY-HVCA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.-
Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYELICA	EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS DEL COMPLEJO DEPORTIVO JUAN PABLO TORO DEL DISTRITO DE ASCENSION - HUANCAYELICA - HUANCAYELICA	CONTRATO N° 256-2018-GM/MPH	12/10/2018	24/02/2021	INVERSIONES GENERALES PEGASO CAN SAC	SOLES	S/ 1.222.500,00		S/ 1.222.500,00
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI	EJECUCIÓN DE LA OBRA CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRÁCTICAS DEPORTIVAS Y RECREATIVAS EN EL CENTRO POBLADO VILLA PROGRESO DE EDEN DEL DISTRITO DE MAZAMARI PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNIN	CONTRATO DE OBRAS N° 005-2022-GM/MDM ADICIONAL DEDUCTIVO N° 01 RES GTE N° 0193-2022-GM/MDM	CONTRATO 10-05-2022 ADENDA 28/09/2022	22/11/2022	INVERSIONES GENERALES PEGASO CAN SAC	SOLES	S/ 645.029,74		S/ 1.867.529,74



ANEXO N° 10
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°007-2024-MDY-HVCA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA
Presenta -
Mediante el presente, el suscrito declara lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO	MONTO FACTURADO ACUMULADO
3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAMELICA	EJECUCIÓN DE LA OBRA CREACIÓN DE LA LOSA RECREATIVA MULTISUSOS EN EL BARRIO CENTRAL DE LARIA DEL DISTRITO DE LARIA - PROVINCIA HUANCAMELICA DEPARTAMENTO HUANCAMELICA	CONTRATO N° 026-2022/GM/MPH	03/10/2022	20/03/2023	INVERSIONES GENERALES PEGASO C&N SAC	SOLES	S/ 376,150.33		S/ 2,246,140.03
TOTAL										S/ 2,246,140.03

Huancayo, 2 de Agosto del 2024

Complementando a ello es necesario traer a colación lo indicado en el PRONUNCIAMIENTONº214-2024/OSCE-DGR donde se señala que *“la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar”*.

Ahora bien, de la revisión de cada contrato y sus respectivas actas de recepción se desprende:

1.-CONTRATO N° 256-2018-GM/MPH: EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS DEL COMPLEJO DEPORTIVO JUAN PABLO II DEL DISTRITO DE ASCENSION - HUANCAMELICA – HUANCAMELICA

El postor presenta en el folio 64 y 65 el presupuesto base de obra, del cual se evidencia que la obra consistió en **campos de fútbol (02 unidades) de Grass sintético, cobertura metálica** principalmente, ver imagen 6. Lo cual difiere de lo requerido por el área usuaria, la tipología de obra y el expediente técnico de obra a contratar. Que consiste en el mejoramiento del servicio deportivo del **estadio municipal**. Cuyas partidas principales es movimiento de tierras, muros de contención y cerco perimétrico en estadios. Por lo cual las actividades realizadas no son congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar. **Por lo cual no se considera dicha experiencia como obra similar.**



Imagen 6

ITEM	DESCRIPCION	UNID	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL
01.05	EXCAVACION DE SARDINEL DE CONCRETO	m3	2.48	138.67	343.89	343.89
01.06	CORTE Y REPOSICION DE CHADERGA	m3	40.46	314	12,713.26	12,713.26
02	CAMPO DE FUTSAL 30x20 UNIDADES				1,888.42	1,888.42
02.01	TRABAJOS PRELIMINARES				1,888.42	1,888.42
02.01.01	PERFORACION PARA ANCLAJE DE ACERO	m3	1,048.00	1.80	1,886.40	1,886.40
02.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				51.02	51.02
02.02.01	EXCAVACION DE ZANJAS	m3	1.38	37.55	51.82	51.82
02.03	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE				3,239.33	3,239.33
02.03.01	CONCRETO Fe = 175 kg/m2	m3	4.03	420.53	1,694.74	1,694.74
02.03.02	ENDOSADO Y DESENDOSADO DE SARDINEL	m2	24.81	37.68	933.95	933.95
02.03.03	ACERO DE REFUERZO ϕ = 4.200 kg/m2 PARA SARDINEL	kg	161.39	4.40	724.64	724.64
02.04	SISTEMA DE DRENAJE				931.55	931.55
02.04.01	PIEDRA CHANCADA DE 1"	m3	4.42	129.68	573.19	573.19
02.04.02	TUBERIA PERFORADA 1/2"	m	83.34	4.30	358.36	358.36
02.05	CAMPO DE GRASS SINTETICO				121,056.47	121,056.47
02.05.01	SUB BASE GRANULAR E = 0.05 M	m2	1,411.68	13.25	18,707.41	18,707.41
02.05.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE GRASS SINTETICO	m2	1,411.68	78.16	110,355.54	110,355.54
02.05.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE ARCOS DE FUTSAL	und	4.00	489.30	1,957.20	1,957.20
03	COBERTURA				5,174.51	5,174.51
03.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				5,703.09	5,703.09
03.01.01	EXCAVACION MANUAL DE ZANJAS PARA ZAPATAS	m3	151.80	37.55	5,703.09	5,703.09
03.01.02	RELLENO CON MATERIAL PROPIO	m3	111.64	45.70	5,114.51	5,114.51
03.01.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE D <= 1 km	m3	16.41	12.96	212.63	212.63
03.01.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE D > 1 km	m3	128.87	1.78	229.81	229.81
03.02	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE				4,932.63	4,932.63
03.02.01	SOLADO E=10 CM (Fe = 140 kg/m2)	m3	8.67	358.42	3,107.50	3,107.50
03.02.02	CONCRETO Fe = 175 kg/m2	m3	4.34	420.53	1,825.10	1,825.10
03.03	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				169,977.66	169,977.66
03.03.01	ZAPATAS				25,532.08	25,532.08

2.- CONTRATO DE OBRAS N° 005-2022-GM/MDM y ADICIONAL-DEDUCTIVO N° 01, RES.GTE. N° 0193-2022-GM/MDM: EJECUCION DE LA OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE PRACTICAS DEPORTIVAS Y RECREATIVAS EN EL CENTRO POBLADO VILLA PROGRESO DE EDEN DEL DISTRITO DE MAZAMARI - PROVINCIA DE SATIPO

El postor presenta en el folio 80 al 85 el acta de recepción de obra, del cual se evidencia que la obra consistió en **infraestructura de polideportivo de cobertura metálica y Grass sintético**, principalmente, ver imagen 7, 8 y 9. Lo cual difiere de lo requerido por el área usuaria, la tipología de obra y el expediente técnico de obra a contratar. Que consiste en el mejoramiento del servicio deportivo del **estadio municipal**. Cuyas partidas principales es movimiento de tierras, muros de contención y cerco perimétrico en estadios. Por lo cual las actividades realizadas no son congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar. **Por lo cual no se considera dicha experiencia como obra similar.**

Imagen 7

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZAMARI
CPC Cirio C. Nolasco Arenale
Gerente de Administración y Finanzas

contractual y adicional y deductivo vinculante en un 68.77% físicamente, las metas cumplidas fueron:

METRADOS EJECUTADOS - CONTRACTUAL

ITEM	DESCRIPCION	UND	METRADOS		% EJEC
			PROG	EJEC	
1	CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRACTICAS DEPORTIVAS Y RECREATIVAS				
01	INFRAESTRUCTURA POLIDEPORTIVO				
1.01	ESTRUCTURAS				
01.01.01	OBRAS PRELIMINARES				
01.01.01.01	LIMPEZA DEL TERRENO MANUAL	m2	917.00	917.00	100.00%
01.01.01.02	TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO	m2	917.00	917.00	100.00%
01.01.01.03	TRANSPORTE TERRESTRE DE MATERIALES Y EQUIPOS	kg	64,168.16	64,168.16	100.00%



Imagen 3

01.01.06.03.03	CONCRETO f _c =175 kg/cm ² EN COLUMNETA	m ³	0.60	0.00	0.00%
01.01.07	ESTRUCTURA METALICA				
01.01.07.01	PLANCHA DE ASIENTO 0.45 x 0.50 m e=3/8" x 08 PERNOS 1/2"	und	12.00	12.00	100.00%
01.01.07.02	CAJON DE APOYO ARCO AM-1 CON PLANCHA DE ASIENTO 0.45x0.50m e=3/8" APOYO FIJO	und	6.00	6.00	100.00%
01.01.07.03	CAJON DE APOYO ARCO AM-1 CON PLANCHA DE ASIENTO 0.45x0.50m e=3/8" APOYO MOVIL	und	6.00	6.00	100.00%
01.01.07.04	VIGA METALICA PARABOLICA AM-01, SEGUN DISEÑO	und	6.00	6.00	100.00%
01.01.07.05	LAJE DE VIGAS METALICAS PARABOLICAS AM-01	und	6.00	6.00	100.00%
01.01.07.06	VIGAS METALICAS DE TUBO RECTANGULAR 100x150 mm, E=3.00mm, L=5.95m	und	10.00	10.00	100.00%
01.01.07.07	CORREA DE TUBO RECTANGULAR 50x100 mm E=2.50 mm		589.90	589.90	100.00%
01.01.07.08	SUMINISTRO E INSTALACION DE TEMPLADORES DIAGONAL DE FIERRO LISO DE 1/2"		336.00	0.00	0.00%
01.01.07.09	SUMINISTRO E INSTALACION DE ARRIOSTE LATERAL DE VIGUETAS O CORREAS ACERO LISO D=3/8"	m	500.00	0.00	0.00%
01.01.07.10	SUMINISTRO E INSTALACION DE TORNILLOS DE FIERRO LISO DE 3/8"	m	300.00	0.00	0.00%

Imagen 9

01.02.03.02	CONCRETO f _c =140 kg/cm ² EN SARDINEL	m ³	3.28	3.28	100.00%
01.02.04	GRASA SINTETICO				
01.02.04.01	COLOCACION DE ABASE GRANULAR COMPACTADO E=0.20 m	m ²	600.00	600.00	100.00%
01.02.04.02	COLOCACION DE GRAVA 3/4" E=0.10m	m ²	600.00	600.00	100.00%
01.02.04.03	COLOCACION DE ARELLA P=0.05 m	m ²	600.00	600.00	100.00%

3.- CONTRATO N° 026-2022/GM/MPH EJECUCION DE LA OBRA: CREACION DE LA LOSA RECREATIVA MULTIUSOS EN EL BARRIO CENTRAL DE LARIA, DEL DISTRITO DE LARIA – PROVINCIA-HUANCAVELICA, DEPARTAMENTO-HUANCAVELICA.

El postor presenta en el folio 115 al 121 el acta de recepción de obra, del cual se evidencia que la obra consistió en losa recreativa multiuso, sobre piso de concreto frotachado principalmente ver imagen 10. Lo cual difiere de lo requerido por el área usuaria, la tipología de obra y el expediente técnico de obra a contratar. Que consiste en el mejoramiento del servicio deportivo del estadio municipal. Cuyas partidas principales es movimiento de tierras, muros de contención y cerco perimétrico en estadios. Por lo cual las actividades realizadas no son congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar. Por lo cual no se considera dicha experiencia como obra similar.

Imagen 10

01.01.04.05.04	TARRAJEO CON IMPERMEABILIZANTE EN LA CAJA DE REUNION CON LOSA	m ²	3.05	29.83	100.00%
01.01.04.05.04.01	CARPINTERIA METALICA Y HERRERIA				
01.01.04.05.04.01.01	REJILLA METALICA EN CAJA DE REUNION	m ²	0.60	343.12	100.00%
01.02.01	TRABAJOS PRELIMINARES				
01.02.01.01	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m ²	499.91	0.42	100.00%
01.02.01.02	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTIO PRELIMINAR	m ²	499.91	3.31	100.00%
01.02.01.03	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTIO DURANTE EL PROCESO	m ²	499.91	2.44	100.00%
01.02.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
01.02.02.01	CORTE DE TERRENO CON MAQUINARIA	m ³	49.99	4.62	100.00%
01.02.02.02	EXCAVACION EN TERRENO NORMAL	m ³	3.32	35.90	100.00%
01.02.02.03	BASE GRANULAR E=0.10 M COMPACTADA	m ²	499.91	8.86	100.00%
01.02.02.04	ACARRIO MATERIAL EXCEDENTE HASTA UNA DISTANCIA PROMEDIO DE 10.00	m ³	66.63	20.94	100.00%
01.02.02.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON EQUIPO D=17.25 km	m ³	66.63	4.07	100.00%
01.02.03	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE				
01.02.03.01	CONCRETO f _c =175 KG/CM ² EN LOSA DEPORTIVA	m ³	33.43	345.67	100.00%
01.02.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL EN LOSA DEPORTIVA	m ²	49.75	45.56	100.00%
01.02.04	ACABADOS				
01.02.04.01	REVOCOS ENLUCIDOS Y MOLEURAS				
01.02.04.01.01	TARRAJEO FROTACHADO EN LOSA DEPORTIVA	m ²	499.91	3.36	100.00%
01.02.04.02	JUNTAS				
01.02.04.02.01	JUNTA DE CONSTRUCCION CON TERMOPOST	m ²	25.75	17.61	100.00%
01.02.04.02.02	JUNTAS ASFALTICAS 1"	m ²	214.60	5.64	100.00%
01.02.04.03	PINTURAS				
01.02.04.03.01	PINTURA DE LINEAS DEMARCATORIAS EN LOSA DEPORTIVA	m ²	518.41	2.74	100.00%
01.02.04.04	EQUIPAMIENTO				
01.02.04.04.01	ARCOS DE FULBIDO DE ESTRUCTURA METALICA INCL. INSTALACION	und	2.00	2.158.64	100.00%
01.02.04.04.02	RED DE VOLEY INCL. UNOS PARAMENTES, CUERDAS E INSTALACION	und	1.00	211.26	100.00%



Se concluye que la oferta no responde a las **características** y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. Por no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

OBSERVACION N° 04:

El postor suscribe el anexo N°02 folio 20, declaración jurada (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO) donde declara bajo juramento:

- i) No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a **respetar el principio de integridad.**
- iii) **Conocer las sanciones** contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la **Ley N° 27444**, Ley del Procedimiento Administrativo General.
- v) **Conocer, aceptar y someterme a las bases**, condiciones y reglas del procedimiento de selección.

Ahora bien, según el art 2 de la ley de contrataciones; sobre los principios que rigen las contrataciones en el literal j) principio de integridad refiere que: ***"La conducta de los participantes en cualquier etapa del proceso de contratación está guiada por la honestidad y veracidad, evitando cualquier práctica indebida, la misma que, en caso de producirse, debe ser comunicada a las autoridades competentes de manera directa y oportuna"***.

Visto lo anterior el postor solicita la bonificación del diez por ciento (10%) por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao. **ANEXO 8. Ver imagen 11.** Lo cual no es de consideración en el presente procedimiento de selección y no forma parte de las bases integradas.

Este anexo se presenta en el caso de contrataciones cuyo valor referencial es menor o igual a S/ 900 000.00 soles. Tal como se indica en las bases estándar en la nota importante para la entidad. Del anexo 8.

Es necesario mencionar que el postor, declara conocer, aceptar y someterse a las bases y actuar y respetar el principio de integridad. De donde esta conducta de presentar una información inexacta que no corresponde, pretendiendo obtener un beneficio sobre el puntaje en los factores de evaluación es pasible de sanción según el art 50.1 de la ley de contrataciones que indica en el literal i) Presentar **información inexacta a las Entidades**, al Tribunal de Contrataciones del Estado, al Registro Nacional de Proveedores (RNP), al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) y a la Central de Compras Públicas - Perú Compras. **En el caso de las Entidades siempre que esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento, factor de evaluación** o requisitos que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual. Por lo cual el postor incumple el principio de integridad y la declaración jurada del anexo N°02 de su oferta.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAULI
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°007-2024-MDY-HVCA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA
ANEXO N° 8

SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA
PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°007-2024-MDY-HVCA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.

Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de INVERSIONES GENERALES PEGASO C&N SAC, solicito la asignación de la bonificación del diez por ciento (10%) sobre el puntaje total en la CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA:

"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEPORTIVO DEL ESTADIO MUNICIPAL DEL CENTRO POBLADO DE SOTOPAMPA DEL DISTRITO DE YAULI - PROVINCIA DE HUANCVELICA - DEPARTAMENTO DE HUANCVELICA" PRIMERA ETAPA

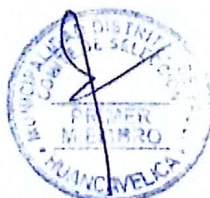
debido a que el domicilio de mi representada se encuentra ubicado en la provincia o provincia colindante donde se ejecuta la obra.

Huancayo, 2 de agosto del 2024

2. POSTOR: CONSTRUCTORA ANAID E.I.R.L.: DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

OBSERVACION N°01:

En el anexo 1, la empresa 'CONSTRUCTORA ANAID' E.I.R.L.; presenta información inexacta imprecisa, e incongruente (teléfono y correo electrónico), según lo consignado en el Registro Nacional de Proveedores, NO PRESENTA SUS DATOS ACTUALIZADOS, ha consignado un teléfono y correo electrónico distinto al del RNP; según describe el numeral 11.1 del artículo 11 del RLCE, los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP, habiéndose pronunciado ante ello el Tribunal de Contrataciones del Estado, como por ejemplo la RESOLUCION N 0583-2019-TCE, donde se establece que: EN CUALQUIER CASO, LA PRESENTACION DE UN DOCUMENTO FALSO O ADULTERADO E INFORMACIÓN INEXACTA, SUPONE EL QUEBRANTAMIENTO DEL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE VERACIDAD



[illegible]

Por otro lado, de la revision de la oferta del postor en el folio 64, precio de la oferta, ver imagen 12: Se observa que la oferta es de S/ 1 660 460. 63 soles. Ahora del desagregado de partidas que sustenta su oferta que presenta el postor en fojas 60 al 63 se observa que la oferta es de S/ 1 660 460. 63 soles. El cual resultaria valido según lo indicado en la Resolución N° 0466-2024-TCE-S1 y las bases integradas.



PRECIO DE LA OFERTA
ITEM UNICO

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 007-2024-MDY/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

Presente,

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, n
siguiente

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEPORTIVO DEL ESTADIO MUNICIPAL DEL CENTRO POBLADO DE SOTOPAMPA DEL DISTRITO DE YAULI - PROVINCIA DE HUANCAVELICA - DEPARTAMENTO DE HUANCAVELICA, CON CUI N° 2529990"	1,660,460.63
TOTAL	1,660,460.63

Pero de la sumatoria de los subtotales que lo componen la oferta seria lo siguiente: S/ 1 660 460.62 y no S/ 1 660 460.63 como refiere el posto, ver la imagen 13 . Dicho error no es posible de subsanacion según el articulo 60 del Reglamento. Toda vez que alteraria el contenido esencial de la oferta y corresponde al precio ofertado.

Imagen 13

1	Total, costo directo (A)	S/ 1,244,788.44
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	S/ 2,365.10
2.2	Gastos variables	S/ 115,889.80
	Total, gastos generales (B)	S/ 118,254.90
3	Utilidad (C)	S/ 44,126.68
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 1,407,170.02
4	IGV (18%)	S/ 253,290.60
5	Monto total de la oferta	S/ 1,660,460.62

En ese sentido en la seccion seccion general de las bases integradas numeral 1.10 SUBSANACION DE LAS OFERTAS. Precisa que: "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada". Por lo cual es atribucion de este colegiado realizar la correccion aritmetica, ver la imagen 13.

Visto lo anterior este colegiado determina que el valor ofertado por el postor S/ 1 660 460.62 esta por debajo del limite del valor referencial estipulado en las bases integradas. Por lo cual la oferta se considera como **NO ADMITIDA**.



OBSERVACION N°03:

El art 73.2 del reglamento indica textualmente: *"Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida"*.

Por otra parte, es necesario comentar que en el pliego de absolucón de consultas y observaciones N°07 realizadas por la empresa constructora YAHUAR S.R.L este colegiado preciso como obras similares a: **Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o renovación y/o ampliación y/o habilitación de servicios deportivos y/o polideportivos; en Estadios.** Con lo cual queda claro el alcance de obras similares para la experiencia del postor en la especialidad corresponde a la **tipología de ESTADIOS.**

La RAE define a estadio como: Recinto con **grandes dimensiones** con graderías para los espectadores, destinado a competiciones deportivas.

Según el reglamento nacional de edificaciones sobre la NORMA A.100 RECREACION Y DEPORTE. En el art 2 precisa que se encuentran comprendidos dentro de los alcances de la presente norma, los siguientes tipos de edificaciones.

Edificaciones para espectáculos deportivos:

- Estadios
- Coliseos
- Hipódromos
- Velódromos
- Polideportivos
- Instalaciones deportivas al aire libre

Por lo cual queda claro que la definición de **obras similares** debe corresponder a la **TIPOLOGIA DE ESTADIOS.**

Por su parte Walter Villavicencio Ugarte Arquitecto de profesión, especializado en infraestructura deportiva, gestión de proyectos de inversión pública y diseño accesible. En el comentario y análisis la norma A.100 del RNE Recreación y Deportes, define a estadios como:

Estadios: Instalaciones usualmente para la práctica competitiva **de campos grades** tales como fútbol, atletismo, rugby, etc. Suelen ser recintos para la práctica deportiva al aire libre.

Se precisa que el postor presenta en el anexo 10 en el folio 55 de su oferta. Como experiencia en obras similares lo siguiente: Ver imagen 14. Los cuales corresponden a:

- **Mejoramiento y ampliación de los servicios deportivos;** contrato de Licitación pública N°003-2020-MDSM/CS, lo cual **no corresponde** a la tipología de obra requerida en las bases integradas, el cual precisa que debe ser **ESTADIOS.**

Complementando a ello es necesario traer a colación lo indicado en el PRONUNCIAMIENTON°214-2024/OSCE-DGR donde se señala que *"la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se*



deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar".

Ahora bien, de la revisión de cada contrato y sus respectivas actas de recepción se desprende:

1.-CONTRATO N°003-2020-MDSM/CS: EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS EN EL CASERIO DE HUANCHA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS- PROVINCIA DE HUARI-DEPARTAMENTO DE ANCASH.

El postor presenta en el folio 17 al 42 el acta de recepción de obra, del cual se evidencia que la obra consistió en **losas deportivas con cobertura metálica** principalmente, ver imagen 15. Lo cual difiere de lo requerido por el área usuaria, la tipología de obra y el expediente técnico de obra a contratar. Que consiste en el mejoramiento del servicio deportivo del estadio municipal. Cuyas partidas principales es movimiento de tierras, muros de contención y cerco perimétrico en estadios. Por lo cual las actividades realizadas no son congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar. **Por lo cual no se considera dicha experiencia como obra similar.**

Imagen 14

ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores

COMITÉ DE SELECCION

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 007-2024-MDY/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

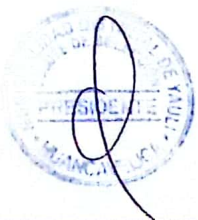
Presente,

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES

N°	CUENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCION DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS EN EL CASERIO DE HUANCHA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH	CONTRATO DE EJECUCION PUBLICA N° 003-2020-MDSM/CS	10/11/2020	23/11/2021	CONSORCIO (80.00%)	SOLES	3,041,323.14		3,041,323.14
TOTAL										3,041,323.14

Yauli, 02 de agosto del 2024

CONSTRUCTORA NAIDE IRL
Huanca Velca, 2024
Ing. Edgar Cortés Martínez
CNPV 10034422



01 04 04 01 01	PAVIMENTACIÓN DE 10 CM CALLES EN PAVIMENTO PINTADO	Una	10.00	100.00%
01 04 04 01 02	APORTE DE COLUMNA LATERAL PINTADO	Una	10.00	100.00%
01 04 04 01 03	ADORNOS DE COLUMNA LATERAL PINTADO	Una	10.00	100.00%
01 04 04 01 04	TENEDORES DE PIERNA DE 1/4" PINTADO	m	268.30	50.00%
01 04 04 01 05	TEMPLAZOS DE PIERNA DE 1/4" PINTADO	m	336.50	58.97%
01 04 04 01 06	COLGADORES DE PIERNA DE 1/4" PINTADO	m	156.24	50.00%
01 04 04 01 07	VIGUETAS METÁLICAS PINTADO	m	778.00	100.00%
01 04 04 01 08	MONTAJE DE TORNILLOS EN GRABES	Una	10.00	100.00%
01 04 04 02 01	COLUMNAS TUBO PERRO 150X150XMM INSTALACIÓN Y PINTADO	m	40.75	100.00%
01 04 04 02 02	VIGUETAS METÁLICAS 50X50XMM PINTADO	m	25.75	100.00%
01 04 04 02 03	CORREA METÁLICAS 50X50X1.6MM PINTADO	m	90.77	100.00%
01 04 04 03 01	COLUMNAS TUBO PERRO 100X100X2MM INSTALACIÓN Y PINTADO	m	13.60	100.00%
01 04 04 03 02	VIGUETA CUMBRERA METÁLICAS 100X100X2MM PINTADO	m	30.90	100.00%
01 04 04 03 03	ALFARDECAS METÁLICAS 75X50XMM PINTADO	m	22.50	100.00%
01 04 04 03 04	CORREA METÁLICAS 50X50X1.6MM PINTADO	m	46.35	100.00%
01 04 04 04 01	ARZO DE TUBO DE PINTADO	Una	2.00	100.00%
01 04 04 05 01	PASAMANOS EN ALFARDECAS	m	11.70	78.87%

Se concluye que la oferta no responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. Por no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

OBSERVACION N°04:

En las bases integradas sobre el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD: Sobre la forma de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad indica textualmente: "... de la cual se desprende fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución."

En ese sentido es necesario mencionar que el postor presenta para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, contrato y acta de recepción de obra en las fojas 17 al 42. Lo cual es una de las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad, pero de la revisión del acta de recepción de obra no se evidencia el monto total que implico su ejecución. Ver imagen 16; Toda vez que existió mayor metrado de 2.60% y menores metrados 2.62% como se observa en la imagen 17. De la revisión integral del documento del acta de recepción de obra no se evidencia el monto total que implico la ejecución de la obra. Por lo cual este documento no es idóneo para acreditar la experiencia del postor en la especialidad al no cumplir con la forma de acreditar la experiencia del postor en la especialidad según las bases integradas. En consecuencia, al no acreditar fehacientemente el monto total que implico su ejecución se tiene desestimada el contrato CONTRATO N°003-2020-MDSM/CS por el valor de S/ 3 041 323.14 soles. Por lo que el postor no cumple con acreditar el monto facturado, como experiencia del postor en la especialidad.



