

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS

PEC-NCPD-PROC-5-2024-MINEDU/UE-108-1																	
ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE SALDO DE OBRA DE LAS INTERVENCIONES DE RECONSTRUCCIÓN MEDIANTE INVERSIONES (IRI) CL N°413388 Y FUR N°2462783, CL N°413411 Y FUR N°2465289, C.L. N°819246 Y FUR N°2460289																	
ITEM 01: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE SALDO DE OBRA DE LA INTERVENCIÓN DE RECONSTRUCCIÓN MEDIANTE INVERSIONES (IRI) EN LA I.E 14041 C.P. CATACAOS, DISTRITO DE CATACAOS, PROVINCIA DE PIURA, REGIÓN PIURA CL N°413388 FUR N°2462783																	
P O S T O R E S	Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad									FACTORES DE EVALUACION							
	a)Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. Persona Natural - DNI Persona Jurídica - Vigencia de Poder (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b)Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifican las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual. (ANEXO N°1)	c)Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 2)	d)Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e)Oferta económica en SOLES (ANEXO N° 4)		f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según: (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA		EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.80)	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.20)	PUNTAJE TOTAL	CALIFICA / NO CALIFICA
					Valor Referencial: S/ 114,094.20 Límite inferior: S/ 102,684.78					EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIADAD		OFERTA ECONOMICA					
					M >= 3 veces el valor referencial: 100 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 80 puntos M >= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 60 puntos					Pi = $\frac{Om \times PMPE}{OI}$							
					PUNTOS					PUNTOS							
POSTORES	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS		PUNTOS					
1	LOYN INGENIEROS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 102,684.78	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	0	0	0	-	-	-	NO CALIFICA
2	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	CUMPLE	OBSERVADO	OBSERVADO	OBSERVADO	S/ 102,684.78	OBSERVADO	OBSERVADO	NO APLICA	NO ADMITIDA	-	-	-	-	-	-	-
3	CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS: - HUAYASCACHI LLUYACC ROEL GENIX - HUAMAN YUCRA ALAN ALFREDO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	OBSERVADO	102,684.78	NO CUMPLE	CUMPLE	OBSERVADO	NO ADMITIDA	-	-	-	-	-	-	-

OBSERVACIONES:

ADMISIBILIDAD	
QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	De la revisión de los Anexos N° 01, 02, 03, 04, 05 y 10, se advierte error en la nomenclatura del procedimiento de selección. Asimismo, en el Anexo N° 03 y 04, también se advierte la falta de la descripción del objeto pues solo señala la descripción del Item. Por lo que, se solicitó al postor la subsanación de su oferta de conformidad a lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor no cumple con subsanar lo solicitado. En ese sentido, la oferta es declarada NO ADMITIDA .
CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS: - HUAYASCACHI LLUYACC ROEL GENIX - HUAMAN YUCRA ALAN ALFREDO	De la revisión de los Anexos N° 03 y 06, se advierte la falta de la descripción del objeto pues solo señala la descripción del Item, los cuales podrían subsanarse. Sin embargo, en el Anexo N° 04, se advierte que no ha sido consignada la moneda o símbolo de su oferta económica, situación que <u>no es subsanable</u> porque alteraría el contenido esencial de la oferta. Asimismo, en el Anexo N° 06 - Contrato de Consorcio, también se advierte que en la CLÁUSULA DÉCIMA señala lo siguiente: " <i>Por acuerdo mutuo los consorciados deciden obtener un nuevo RUC a nombre del CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS para llevar el mejor control contable y tributario del Consorcio la cual será tramitado por (...)</i> ". Al respecto, dicha propuesta contraviene lo establecido en el literal f) del Anexo N° 06 de las bases del procedimiento de selección, el cual establece que se debe: " <i>Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio.</i> "; así también, no se ha indicado que el representante común no está impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el estado; siendo estas dos condiciones <u>no subsanables</u> conforme a las bases. En ese sentido, dado que el postor no identificó el número de RUC del consorcio e información sobre el representante común en el Contrato de Consorcio y no consignó la moneda en su oferta económica, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.

EVALUACION TECNICA	
LOYN INGENIEROS S.A.C.	De la revisión de los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, el postor presentó lo siguiente: - A folios 34, la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra del Contrato de Servicios N° 36-2015-GR-LAMB/ORAD, en cuyo contenido se indica como fecha final de consultoría de obra el 14 de julio del 2016 (se aprueba la liquidación mediante R.D. N° 027-2016-GR.LAMB/GRN-DEAT); lo cual superaría los ocho (08) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas exigidos en las bases; por lo que, no será contabilizado en la sumatoria total de la experiencia del postor. - Lo mismo sucede a folios 44, donde presenta la Constancia de Cumplimiento de la Prestación del Contrato de Servicios de Consultoría de Obra N° 65-2015-GR-LAMB/ORAD, cuya fecha de suscripción del contrato es el 20 de noviembre del 2015 y, señala como plazo de ejecución noventa (90) días calendario, a partir de la entrega del terreno; por lo que, siendo que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, no es posible determinar la fecha de culminación de la prestación en la documentación presentada; por tal motivo, no será contabilizado en la sumatoria total de la experiencia del postor al superar los ocho (08) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas exigidos en las bases. Finalmente, presenta otro contrato por el monto de S/ 113,434.58; no siendo suficiente para alcanzar el puntaje mínimo requerido para continuar con la evaluación; por lo que, su oferta NO CALIFICA .