

PRONUNCIAMIENTO N° 160-2024/OSCE-DGR

Entidad: Instituto Geofísico del Peru

Referencia: Concurso Público N° 1-2023-IGP-1, convocado para la “Contratación de un servicio de acceso dedicado a internet y conexión MPLS para los enlace de datos de todas las Sedes del IGP”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 22¹ de febrero de 2024 y el 7² de marzo de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentadas por los participantes **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.** y **AMERICATEL PERÚ S.A.** y en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante la Ley N° 30225, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³; y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 43, N° 55, N° 80, N° 115, N° 116, N° 117, N° 118 y N° 119, referidas a la **“infraestructura, equipamiento estratégico y personal”**.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a las absoluciones de la consulta y/u observación N° 61 y N° 63, referidas al **“Ancho de Banda para la conexión de datos de todas las sedes”**.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 110, referida al **“Experiencia del Jefe de Proyecto o Supervisor”**.

¹ Mediante Expediente N°2024-0024820

² Mediante Expediente N°2024-0032189

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “infraestructura, equipamiento estratégico y personal”

El participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 43 y N° 55, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

De lo expuesto, se puede apreciar que existe una clara contradicción en las respuestas de la Entidad, siendo que en un primer extremo permite que los locales de los POPs seas propios o alquilados (Consulta 43); sin embargo, inexplicablemente de manera posterior, indica que dichos POPs deberán ser solamente propios (Consulta 55) debido a la criticidad del servicio y para agilizar los tiempos de respuesta ante incidentes.

En relación a lo señalado, no se tiene plena seguridad si los locales de los POPs podrán ser propios o alquilados o únicamente propios, por lo que las respuestas a las consultas N° 43 y 55° no generan certeza respecto de cuál es el requerimiento, si es que los locales POPs serán solamente propios o si es que podrán ser alquilados.

Estas contradicciones generan confusión e imprecisiones generan confusión y poca claridad respecto al requerimiento, contraviniendo lo dispuesto en el Principio de Transparencia (...)” (El subrayado y resaltado es agregado)”

Por su parte, el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 115, N° 116, N° 117, N° 118 y N° 119, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“Cuestionamos la absolución del Comité de Selección a la Consulta N° 116 del Pliego Absolutorio de Consultas, que no absuelve la observación formulada al Comité solicitando suprimir del listado de “Documentación para la admisión de la oferta” del numeral 2.2.1.1, el requerimiento de acreditación de un NOC (Network Operator Center) por tratarse de acreditación de infraestructura estratégica lo cual es un requisito de calificación del postor y no puede ser incluido entre la documentación de presentación de

obligatoria (...). Asimismo, cuestionamos las consultas N° 115, 117, 118 y 119 (...), por cuanto a través de ellos, el **Comité mantiene el requerimiento de presentación de “documentación para la admisión de la oferta, la acreditación de infraestructura estratégica y equipamiento para la prestación del servicio, lo cual es contrario a la Directiva del OSCE** (...)” (El subrayado y resaltado es agregado)”

Asimismo, el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 80, señalando lo siguiente:

“(...) sin embargo, la consulta N° 80 que sirve de sustento para la inclusión de este requerimiento no es una consulta a un requisito del proveedor, sino uno referido al personal clave a proponer (...)”

De lo indicado en la citada consulta se puede advertir que la certificación vigente de la solución de enrutamiento ofertado corresponde al profesional y no al proveedor, razón por la cual, la referencia al proveedor en dicho numeral propicia confusión sobre la forma de cumplimiento, situación que requiere ser aclarada, pues representa una afectación al Principio de Transparencia (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.⁴

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde dividir en tres (3) extremos los aspectos a tratar, conforme se aprecia a continuación:

- **Sobre si los locales son propios o alquilados (consultas y/u observaciones N° 43 y N° 55).** -

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el acápite 5.5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Terminos de Referencia), se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“(...) 5. DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO
(...)”

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

POP son los puntos de presencia más cercanos del proveedor y que son locales propios o alquilados desde donde se provee el servicio a otros clientes. El cual podrá acreditarse en la etapa de perfeccionamiento del contrato, debiendo presentar un documento en donde se indiquen las direcciones de los POPs de donde salen los servicios principales y contingencias para la verificación correspondiente por parte de la Entidad.

(...)” (El resaltado y subrayado es agregado)

Es así que, mediante el pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 43, se solicitó **incluir** dentro de los documentos para la firma de contrato, aquellos documentos que indiquen las direcciones de los pops de donde salen los servicios principales y contingencias; ante lo cual, el comité de selección aceptó lo solicitado, señalando lo siguiente:

"En las bases integradas se corregirá lo siguiente:

5. DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO

*e) POP son los puntos de presencia más cercanos del proveedor y que **son locales propios o alquilados** desde donde se provee el servicio a otros clientes. El cual podrá acreditarse en la etapa de entrega de documentos para la admisión de la oferta".*

- Mediante la consulta y/u observación N° 55, se solicitó **requerir** declaración jurada para acreditar que los nodos que tengan medio de transporte fibra óptica se componen de diferentes materiales y equipos de diferente fabricantes que hace imposible poder tener la documentación de propiedad; ante lo cual, el comité de selección indicó que **el servicio no puede parar por lo cual la solicitud de POP propio y de contingencia permitiría agilizar los tiempos ante incidentes,** debiendo modificarse las bases de la manera siguiente:

"En las bases integradas se corregirá lo siguiente:

6. REQUISITOS DEL PROVEEDOR

c) EL PROVEEDOR deberá contar con una red de acceso de la última milla propio y redundante de diferentes POP que tenga como medio de transporte fibra óptica. Debe adjuntar el documento correspondiente que lo acredite".

No obstante, el recurrente cuestionó las respuestas del comité de selección, toda vez que, según refiere, **existe una contradicción**.

Al respecto, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001 -2024-IGP/GG-OTIDG-EOTI de fecha 20 de febrero de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

“Observación de orden N° 43

(...)

El recurrente cuestiona la respuesta de la consulta de orden 55 y la respuesta de la observación de orden 43.

*El área usuaria aclara la observación acogida e) **POP son los puntos de presencia más cercanos del proveedor y que son locales propios desde donde se provee el servicio a otros clientes. El cual podrá acreditarse en la etapa de entrega de documentos para la admisión de la oferta. La consulta fue por la inclusión de acreditación.***

Consulta de orden N° 55

(...)

*El área usuaria aclara y **reitera que EL PROVEEDOR deberá contar con una red de acceso de la última milla propia y redundante de diferentes POP que tenga como medio de transporte fibra óptica. Debe adjuntar el documento correspondiente que lo acredite***

(...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que en la absolución de la consulta y/u observación N° 43, el colegiado indicó que incluiría la acreditación de documentos de los “POP” mediante locales propios o alquilados para la admisión de la oferta; mientras que en la absolución de la consulta y/u observación N° 55, indicó que el servicio no puede parar y que los “POP” deben ser propios. Es decir, en el texto de la última absolución

Siendo que, en el numeral 7.4 de la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD : Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones, se establece que al absolver las consultas y observaciones, el comité de selección debe evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante.

Por ello, en el presente caso, se advierte que en la absolución de la consulta y/u observación N° 55, se precisó que los “POP” deben ser propios, cuando en el requerimiento previamente se había dispuesto que estos sean propios o alquilados, pese a que dicho aspecto no fue materia de la consulta y/u observación, por lo cual, el colegiado ha descrito la mencionada absolución excediendo lo planteado.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a cuestionar la incongruencia entre las dos (2) absoluciones respecto a la propiedad de los POP, y en tanto dicho aspecto fue una descripción excesiva por parte del colegiado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

- Se deberá **dejar sin efecto** de la absolución de la consulta y/u observación N° 55, en el extremo tachado, conforme al detalle siguiente:
“El Área Usuaria ACLARA, que debido a la criticidad del servicio que brinda la institución a la ciudadanía, este servicio no puede parar, es por ello la solicitud de POP ~~propios~~ y circuitos de contingencia para agilizar los tiempos de respuesta ante incidentes”.
- Corresponderá que al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe señalar que, se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

● **Sobre los documentos relativos al equipamiento en la admisión de ofertas (consultas y/u observaciones N° 115, N° 116, N° 117, N° 118 y N° 119).** -

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 2.2.1.1 -documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(…)

f) EL PROVEEDOR deberá contar con la certificación oficial o carta del fabricante (certificación o carta del partner) de la solución de seguridad y almacenamiento de LOGs a ofertar.

g) EL PROVEEDOR deberá contar con una red de acceso de la última milla

propio y redundante de diferentes nodos que tenga como medio de transporte fibra óptica. Debe adjuntar el documento correspondiente que lo acredite.

h) EL PROVEEDOR deberá contar con un NOC (Network Operation Center) propio para lo cual debe adjuntar documentación que acredite el requerimiento. No se aceptará declaración jurada.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, en el pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 115, se solicitó suprimir el requisito de que el proveedor deberá contar con un NOC (Network Operation Center) propio; ante lo cual, el comité de selección indicó que se aceptará declaración jurada para el cumplimiento de este requisito.
- Mediante la consulta y/u observación N° 116, se solicitó suprimir el requisito de que el proveedor deberá contar con un NOC (Network Operation Center) propio; ante lo cual, el comité de selección indicó que el requisito del NOC puede ser propio o tercerizado.
- A través de la consulta y/u observación N° 117, se solicitó suprimir el término “propio” del literal h) de los documentos para la admisión de la oferta; ante lo cual, el comité de selección indicó que el postor debe presentar algún documento que acredite dicho componente.
- Mediante la consulta y/u observación N° 118, se solicitó suprimir el literal g) de los documentos de la admisión de la oferta; ante lo cual, el comité de selección indicó que el postor debe presentar algún documento que acredite dicho componente.
- A través de la consulta y/u observación N° 119, se solicitó suprimir el literal f) de los documentos de la admisión de la oferta; ante lo cual, el comité de selección indicó que el postor debe presentar algún documento que acredite dicho componente.

No obstante, el recurrente cuestionó las respuestas del comité de selección, toda vez que, según refiere, el colegiado no absuelve la petición relativa a suprimir los documentos de la admisión de oferta en cuestión y/o su contenido.

Al respecto, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001 -2024-IGP/GG-OTIDG-EOTI de fecha 20 de febrero de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

“(…)

Consulta de orden N° 115

En base a lo indicado en el numeral 2.2.1.1.h solicitamos suprimir el requisito de que el proveedor deberá contar con un NOC (Network Operation Center) propio.

Con la finalidad de promover una mayor pluralidad de postores solicitamos que se admita como válida la presentación de una declaración jurada para acreditar el cumplimiento de este requisito.

El recurrente cuestiona, que no se le haya aclarado bien su consulta.

*El área usuaria aclara y reitera que **no se aceptará declaración jurada para el cumplimiento de este requisito, si se aceptará un documento que acredite el perfil profesional de los trabajadores del NOC asignados a la institución.***

Consulta de orden N° 116

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

h) El PROVEEDOR deberá contar con un NOC (Network Operator Center) propio para lo cual debe adjuntar documentación que acredite el requerimiento. No se aceptará declaración jurada.

De conformidad con las Bases Estándar aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD (y que son de cumplimiento por parte de las Entidades al formular las Bases), la Declaración Jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia (Anexo N° 3) es documento suficiente para acreditar el cumplimiento de los TDR. Sin embargo, establece que la Entidad puede determinar que adicionalmente el postor deba presentar algún documento para acreditar el cumplimiento de algún componente de los TDR, precisando que no debe exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: equipamiento e infraestructura estratégica.

En el presente caso, se está solicitando, como documento para la admisión de la oferta, documento que acredite contar con un NOC propio, que es infraestructura estratégica, lo cual contraviene lo establecido en la Directiva del OSCE. Por tanto, corresponde que sea suprimido como documento de admisión de la oferta

El recurrente cuestiona, que no se le haya aclarado bien su consulta.

El área usuaria aclara y reitera que el requisito del NOC debe ser propio y no se aceptará declaración jurada para el cumplimiento de este requisito. Con respecto al requisito de equipamiento de infraestructura estratégica, este requisito no ha sido planteado por el área usuaria, por lo consiguiente quedará como se absolvió inicialmente la consulta.

Consulta de orden N° 117

"En las bases dice:

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

g) El PROVEEDOR deberá contar con una red de acceso de la última milla propia y redundante de diferentes nodos que tenga como medio de transporte fibra óptica.

Deberá adjuntar el documento correspondiente que lo acredite.

h) El PROVEEDOR deberá contar con un NOC (Network Operator Center) propio para lo cual debe adjuntar documentación que acredite el requerimiento. No se aceptará declaración jurada.

Los requerimientos contenidos en los literales g) y h) del numeral 2.12.1.1. establecen al PROVEEDOR exigencias relacionados con la infraestructura estratégica.

Al respecto, las Bases Estándar aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD (y que son de cumplimiento por parte de las Entidades al formular las Bases), en cuanto a la exigencia de acreditación de equipamiento e infraestructura estratégica como Requisito de Calificación, establecen como medios de acreditación de su cumplimiento lo siguiente:

Equipamiento Estratégico: Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.

Infraestructura Estratégica: Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la

infraestructura estratégica requerida.

Como se desprende de lo establecido en las Bases Estándar, no se puede exigir que el equipamiento y/o infraestructura estratégica sea propia, dado que la normativa de contrataciones admite que para la acreditación de su cumplimiento se empleen otros medios que demuestren su disponibilidad para la prestación del servicio. En consecuencia, solicitamos retirar del requerimiento toda referencia a infraestructura propia.

El recurrente cuestiona y reitera que se suprima los acápites g) y h) de los documentos para la admisión de la oferta.

El área usuaria aclara y reitera **como no se ha solicitado dichos acápites como requisito de calificación, se está solicitando para la admisión como manda las bases estándar del OSCE vigentes.**

Consulta de orden N° 118

"Numeral 2.2.1.1, literal g), pág. 16

En las bases dice:

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

g) El PROVEEDOR deberá contar con una red de acceso de la última milla propio y redundante de diferentes nodos que tenga como medio de transporte fibra óptica.

Deberá adjuntar el documento correspondiente que lo acredite.

De conformidad con las Bases Estándar aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD (y que son de cumplimiento por parte de las Entidades al formular las Bases), la Declaración Jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia (Anexo N° 3) es documento suficiente para acreditar el cumplimiento de los TDR. Sin embargo, establece que la Entidad puede determinar que adicionalmente el postor deba presentar algún documento para acreditar el cumplimiento de algún componente de los TDR, precisando que no debe exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: equipamiento e infraestructura estratégica.

En el presente caso, se está solicitando, como documento para la admisión de la oferta, documento que acredite contar con una red de acceso de última milla propio y redundante de diferentes nodos que tenga como medio de transporte fibra óptica, requerimiento

que está referido a infraestructura estratégica, lo cual contraviene lo establecido en la Directiva del OSCE. Por tanto, corresponde que sea suprimido como documento de admisión de la oferta.

El recurrente cuestiona y reitera que se suprima el acápite g) de los documentos para la admisión de la oferta.

El área usuaria aclara y reitera como no se ha solicitado dicho acápite como requisito de calificación, se está solicitando para la admisión como manda las bases estándar del OSCE vigentes.

Consulta de orden N° 119

"En las bases dice:

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

f) El PROVEEDOR deberá contar con la certificación oficial o carta del fabricante (certificación o carta del partner) de la solución de seguridad y almacenamiento de LOGs a ofertar.

De conformidad con las Bases Estándar aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD (y que son de cumplimiento por parte de las Entidades al formular las Bases), la Declaración Jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia (Anexo N° 3) es documento suficiente para acreditar el cumplimiento de los TDR. Sin embargo, establece que la Entidad puede determinar que adicionalmente el postor deba presentar algún documento para acreditar el cumplimiento de algún componente de los TDR, precisando que no debe exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: equipamiento e infraestructura estratégica.

En el presente caso, se está solicitando, como documento para la admisión de la oferta, documento que acredite certificación oficial de la solución de seguridad y almacenamiento de LOGs a ofertar, requerimiento que está referido al equipamiento, lo cual contraviene lo establecido en la Directiva del OSCE. Por tanto, corresponde que sea suprimido como documento de admisión de la oferta.

El recurrente cuestionó y reiteró que se suprima el acápite f) de los documentos para la admisión de la oferta.

El área usuaria aclara y reitera como no se ha solicitado dicho acápite como requisito de calificación, se está solicitando para la

admisión como manda las bases estándar del OSCE vigentes (...)” (El resaltado y subrayado es nuestro)”.

De lo expuesto, se aprecia que el comité de selección no emitió alcances claros respecto al rechazo de las peticiones materia de las consultas y/u observación en cuestión, toda vez que no indicó expresamente que no aceptaba las peticiones de suprimir los documentos de admisión obrantes en los literales f), g) y h), relativos a la “certificación oficial o carta del fabricante para la solución de seguridad y almacenamiento”, “declaración jurada de contar con red de acceso de última milla” y “declaración jurada del NOC”. Siendo que, en el informe técnico remitido posteriormente, la Entidad ratificó las mencionadas absoluciones.

Sin embargo, en los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación, se aprecia que está proscrito requerir en la admisión de ofertas, documentos vinculados a los requisitos de calificación, tales como, capacidad legal, capacidad técnica y profesional, equipamiento e infraestructura estratégica, calificaciones y experiencia del personal clave y del postor. Además, **tampoco se pueden incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.**

Entonces, el requerimiento de los documentos de admisión obrantes en los literales f), g) y h), relativos a la “certificación oficial o carta del fabricante para la solución de seguridad y almacenamiento”, “declaración jurada de contar con red de acceso de última milla” y “declaración jurada del NOC” no se condicen con los lineamientos de las Bases Estándar, toda vez que está proscribido requerir documentación -lo cual incluye declaraciones juradas- relativas a “cualquier” tipo de equipamiento y/o infraestructura.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** los literales f), g) y h) del numeral 2.2.1.1 -documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.
- Corresponderá que al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe señalar que, se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Sobre la incorrecta integración sobre el personal (consulta y/u observación N° 80).** -

Sobre el particular, cabe señalar que en el literal B.4 -Experiencia del personal clave- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la **convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

*“un (1) Especialista en la administración de equipos de enrutamiento(router/switch)
un (1) Especialista de seguridad (Firewall NGFW y almacenamiento de log)
(...)”*

*Asimismo, deberá **contar con certificación vigente de la solución de enrutamiento y seguridad ofertada** (...) este perfil lo puede cumplir una única personal o se aceptarán dos personas que cumplan cada uno con el perfil académico y **con una certificación por solución**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 80, se solicitó **confirmar** si para cumplir con el requerimiento se necesita acreditar “un (1) Especialista en la administración de equipos de enrutamiento(router/switch) **con su respectiva certificación en Routers** y un (1) Especialista de seguridad (Firewall NGFW y almacenamiento de log) **con su respectiva certificación relacionada a NGFW y almacenamiento de logs**”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se aceptará “un (1) Especialista en la administración de equipos de enrutamiento(router/switch) con su respectiva certificación en Routers y un (1) Especialista de seguridad (Firewall NGFW y almacenamiento de log) con su respectiva certificación relacionada a NGFW y almacenamiento de logs”; debiéndose integrar de la manera siguiente:

“En las bases integradas se corregirá lo siguiente:

13. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Un (01) Especialista en la administración de equipos de enrutamiento(router/switch)

Contar con una experiencia no menor a dos (2) años de experiencia en implementación en este tipo de soluciones, responsable de realizar la

configuración respecto a los permisos, accesos, optimización, seguridad de los equipos de administración, optimización de ancho de banda.

Asimismo, deberá contar con certificación vigente de la solución de enrutamiento ofertada, siendo necesaria la presentación de dicha información para la admisión de la oferta, en su idioma original

Un (01) Especialista de seguridad (Firewall NGFW y almacenamiento de log) contar con una experiencia no menor dos (2) años de experiencia en implementación en este”.

Por otro lado, cabe señalar que en el literal B.4 -Experiencia del personal clave- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases **integradas**, se aprecia lo siguiente:

“Un (01) Especialista en la administración de equipos de enrutamiento(router/switch)

Contar con una experiencia no menor a dos (2) años de experiencia en implementación en este tipo de soluciones, responsable de realizar la configuración respecto a los permisos, accesos, optimización, seguridad de los equipos de administración, optimización de ancho de banda. Asimismo, deberá contar con certificación vigente de la solución de enrutamiento y seguridad ofertada, siendo necesaria la presentación de dicha información para la admisión de la oferta, en su idioma original.

Un (01) Especialista de seguridad (Firewall NGFW y almacenamiento de log)

Contar con una experiencia no menor de dos (2) años en implementación en este tipo de soluciones y/o implementación y/o configuración y/o instalación servicios de Seguridad Gestionada y/o servicios de dedicado, internet responsable de realizar las configuraciones respecto a los permisos, accesos, optimización, seguridad de los equipos de administración, optimización de ancho de banda, solución contra amenazas avanzadas persistentes, recopilación e interpretación de logs.

Asimismo, deberá contar con certificación vigente de la solución de enrutamiento y seguridad ofertada, siendo necesaria la presentación de dicha información para la admisión de la oferta (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001 -2024-IGP/GG-OTIDG-EOTI de fecha 20 de febrero de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

Consulta de orden N° 80

Con el fin de aclarar el requerimiento se solicita a la entidad confirmar que para cumplir este requerimiento podrá presentarse un (01) Especialista en la administración de equipos de enrutamiento (router/switch) con su respectiva certificación en Routers y un (01) Especialista de seguridad (Firewall NGFW y almacenamiento de log) con su respectiva certificación relacionada a NGFW y almacenamiento de logs.

El recurrente cuestiona, respecto a la incorrecta integración de la absolución de consulta por parte del área usuaria.

*El área usuaria **de la revisión de las bases integradas publicadas en el SEACE advierte una digitación errónea lo cual debe quedar de la siguiente forma:***

El Proveedor debe contar con un (01) Especialista en la administración de equipos de enrutamiento (router/switch) con su respectiva certificación en Routers y un (01) Especialista de seguridad (Firewall NGFW y almacenamiento de log) con su respectiva certificación relacionada a NGFW y almacenamiento de logs. En su idioma original"
(El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que el colegiado con ocasión del informe técnico ha reconocido un error en la integración de las Bases, respecto a la certificación del personal “especialista en la administración de equipo de enrutamiento” y el “especialista de seguridad”, por lo que, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal B.4 -Experiencia del personal clave- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme al Informe Técnico N° 001 -2024-IGP/GG-OTIDG-EOTI.
- Corresponderá que al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe señalar que, se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el **requerimiento**, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe**

técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “Ancho de Banda para la conexión de datos de todas las sedes”

El participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 61 y N° 63, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)
Como puede observarse, en la respuesta a la consulta N° 61, la Entidad indica en un primer momento, que el ancho de banda será de 600 mbps como mínimo para todas las redes. Ambas respuestas generan confusión en los postores, pues no queda claro si el mínimo de ancho de banda de 600 mbps será para cada una de las siete que componen el servicio, de forma individual; o si dicho ancho mínimo será para toda la red. Es decir, no se precisa si el mencionado ancho de banda mínimo será establecido de manera independiente para cada sede o será medido de manera conjunta entre estas (...)” (El subrayado y resaltado es agregado)”

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.⁵

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite 5.5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Terminos de Referencia), se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“(…) 5. DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO
EL PROVEEDOR brindará el servicio de enlace de datos a través de la arquitectura de conmutación de etiquetas de protocolos múltiples (MPLS) para conectar todas las sedes de la institución, la arquitectura debe permitir un servicio eficiente y adaptable, mejorando la gestión de tráfico y asegurando la entrega precisa de datos, se deberá aplicar servicio de calidad (QoS) para priorizar

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

protocolos como CIFS, SMB, NFS, HTTPS, HTTP, SSH, FTP, kerberos, LDS, DNS, TCP, UDP y demás servicios que contemple un directorio activo. La arquitectura MPLS **debe asegurar un ancho de banda de 600 Mbps como mínimo**, una baja latencia y con un grado de concentración simétrica de 1:1 utilizando como medio de transporte la infraestructura del proveedor.

(...)

EL PROVEEDOR brindará el servicio de salida hacia internet de manera independiente con sus respecto ancho de banda para cada sede según el siguiente cuadro:

Cuadro N° 2: Ancho de banda hacia internet de cada sede de IGP

SEDE	DIRECCIÓN	CIRCUITO	ANCHO DE BANDA
Mayorazgo	Calle Badajoz 169 Urb. Mayorazgo IV Etapa, Ate – Vitarte. Coord. -12.05495, -76.94393	Principal	200 Mbps
		Respaldo	200 Mbps
Camacho	Calle Calatrava N° 216 Urb. Camino Real – La Molina – Lima. Coord. -12.069562, -76.966379	Principal	200 Mbps
		Respaldo	200 Mbps
Camacho (CENSIS)	Calle Calatrava N° 216 Urb. Camino Real – La Molina – Lima. Coord. -12.069562, -76.966379	Principal	30 Mbps
		Respaldo	30 Mbps
Jicamarca	Radio Observatorio de Jicamarca – Lurigancho Chosica. Coord. -11.951266395126186, -76.87434163986723	Principal	50 Mbps
		Respaldo	50 Mbps
Arequipa	Asentamiento Humano José María Arguedas Zona A Mz. D Lt. 08, Sachaca, Arequipa, Arequipa. Coord. -16.425459, -71.584911	Principal	80 Mbps
		Respaldo	80 Mbps
Arequipa (CENVUL)	Asentamiento Humano José María Arguedas Zona A Mz. D Lt. 08, Sachaca, Arequipa, Arequipa. Coord. -16.425459, -71.584911	Principal	50 Mbps
		Respaldo	50 Mbps
Sicaya	Cerró Calpish - Sicaya. Coord. -12.041712, -75.296131	Principal	40 Mbps
		Respaldo	40 Mbps
Huayao	Kilómetro 15 carretera a Huachac. Coord. -12.040942, -75.320076	Principal	50 Mbps
		Respaldo	50 Mbps

(...)” (El resaltado y subrayado es agregado)

Es así que, mediante el pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 61, se solicitó **confirmar** que cuando la sede de Arequipa asuma el tráfico de la sede Camacho, deberán de contar con el mismo ancho de banda; ante lo cual, el comité de selección respondió que en el punto 5 en el 2do párrafo indica que es **600 Mbps como mínimo**.
- Mediante consulta y/u observación N° 63, se solicitó **precisar** el anchos de banda para las conexiones de datos por cada sede; ante lo cual, el comité de selección respondió en el punto 5 en el 2do párrafo indica que es **600 Mbps como mínimo para todas las sedes**.

No obstante, el recurrente cuestionó la respuesta formulada por el comité de selección, toda vez que, según refiere que existiría contradicción entre las respuestas a las consultas y/u observaciones N° 61 y N° 63, puesto que en la primera se señalaría que el ancho de banda será de 600 mbps como mínimo, mientras que en la segunda se haría la precisión que corresponde para todas las redes, lo que a decir del recurrente generaría confusión, puesto que no quedaría claro si el mínimo de ancho de banda de 600 mbps será para cada una de las siete que componen el servicio o si desagregaría en forma individual.

Al respecto, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001 -2024-IGP/GG-OTIDG-EOTI de fecha 20 de febrero de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

“(…)

Consulta de orden N° 61

Con el fin de aclarar la solicitud, se solicita a la entidad confirmar que la sede de Arequipa en caso asuma el tráfico de la sede Camacho, deberán de contar con el mismo ancho de banda, pero no se aclara cuál será el ancho de banda de los enlaces de datos.

El recurrente cuestiona la respuesta de la consulta de orden 63 y la respuesta de la consulta de orden 61.

El área usuaria aclara y reitera que el ancho de banda es de 600 Mbps como mínimo por enlace entre sedes.

(…)

Consulta de orden N° 63

Con el fin de aclarar la solicitud, se solicita a la entidad precisar cuáles serán los anchos de banda para las conexiones de datos por cada sede, ya que solo se observa el Cuadro N° 2 para las conexiones a Internet en donde se especifica las velocidades, conexión Principal y Respaldo, sin embargo, no existe una especificación similar para las conexiones de datos, por favor solicitamos especificar el requerimiento.

El recurrente cuestiona la respuesta de la consulta de orden 61 y la respuesta de la consulta de orden 63.

El área usuaria aclara y reitera que el ancho de banda es de 600 Mbps como mínimo por enlace entre sedes (...) Sic (El resaltado y subrayado es nuestro)”.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, ha sustentado -entre otros- respecto de los aspectos planteados en el cuestionamiento señalando, que el ancho de banda es de 600 Mbps como mínimo por enlace entre sedes.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; se tiene que el cuestionamiento presentado estaría orientado a que se aclare el contenido de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 61 y N° 63, referente al ancho de banda y en la medida que la Entidad recién a mérito del presente trámite ha expresado que el ancho de banda es de 600 Mbps mínimo es por enlace entre sedes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**⁶ como mayores alcances a la absolución de la consultas y/u observaciones N° 61 y 63, lo señalado en el Informe Técnico N° 001 -2024-IGP/GG-OTIDG-EOTI de fecha 20 de febrero de 2024.
- Corresponderá que al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe señalar que, se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Experiencia del Jefe de Proyecto o Supervisor”

Por su parte, el participante **AMERICATEL PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de las consulta y/u observación N° 110, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“Cuestionamos la absolución del comité de selección a la consulta

⁶ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Nº 110 del pliego de absolución de consultas, por cuanto no responde de manera clara si las funciones propuestas para el Jefe de Proyecto o Supervisor serán admitidas como similar, así como su forma de acreditación, generando una falta de claridad respecto de la documentación y formalidad que debe cumplirse para acreditar al profesional, propiciando confusión sobre lo admitido, situación que requiere ser aclarada, pues representa una afectación al Principio de Transparencia (...)

En efecto, como se puede advertir de la consulta, se solicitó al comité confirmar que determinadas funciones propuestas en la consulta sería admitidas para acreditar la experiencia del Jefe de Proyectos, sin embargo, en respuesta a ello, el comité no formula ninguna admisión ni rechazo expreso a lo consultado, brindando respuesta ambigua y abstracta señalando solamente que el jefe de proyectos (...) debe contener las funciones y experiencia solicitadas pero acreditarlo con documento. Con dicha respuesta no queda claro si se admitieron las funciones propuestas y si estas son conforme lo requerido por la Entidad. Pero adicionalmente introduce un elemento nuevo: “acreditarlo con documento”, sin dejar en claro que documentos son esos documentos admisibles, lo que deja a discrecionalidad del Comité su validación, contraviniendo la objetividad que debe primar en la evaluación de la propuesta (...)” (El subrayado y resaltado es agregado)”

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.⁷

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal B.4 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“(…)

B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Requisitos:

Un (01) Jefe de Proyecto o Supervisor:

Contar con una experiencia no menor de tres (03) años en

⁷ Ver el Comunicado Nº 011-2013-OSCE/PRE.

Gestión de Proyectos de Tecnologías de la Información o como jefe y/o Supervisor de Proyectos de T, responsable de las coordinaciones de las actividades a realizar para la implementación del servicio y las coordinaciones con el personal designado, para el mejor desarrollo de los mismo
(...)” (El resaltado y subrayado es agregado)

Es así que, mediante consulta y/u observación N° 110, se solicitó **confirmar** que acreditar la experiencia del “Jefe de Proyecto o Supervisor” se podrá presentar constancias con el cargo de: Jefe de proyectos y/o Coordinador de proyectos de redes; siempre y cuando sus funciones habrían sido gestión y/o supervisión y/o dirección y/o implementación de proyectos de telecomunicaciones y/o servicio de internet en general y/o servicios de internet e internet dedicado y/o implementación en proyectos de TI en las actividades de telecomunicaciones y/o telefonía y/o gestión y supervisión en servicios de implementación de proyectos de internet.

Ante lo cual, el comité de selección respondió que el que haga las veces de supervisor o jefe de proyecto de acuerdo a las denominaciones que realiza cada empresa debe contener las funciones y experiencia solicitada pero acreditarlo con documento.

No obstante, el recurrente cuestionó la respuesta formulada por el comité de selección, toda vez que, según refiere no se habría dado respuesta clara si las funciones propuestas para el Jefe de Proyecto o Supervisor serán admitidas como similares para acreditar la experiencia del personal en cuestión.

Por ello, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001 -2024-IGP/GG-OTIDG-EOTI de fecha 20 de febrero de 2024, se pronunció respecto al aspecto materia de la elevación de cuestionamientos, indicando lo siguiente:

“(…)
El área usuaria aclara que si tomara en cuenta las funciones planteadas por el recurrente pero estas deben ser acreditadas bien en el mismo documento que expide la empresa o en anexo aparte debidamente firmado por la misma” (El resaltado y subrayado es nuestro)”.
)

Es decir, la Entidad ha reconocido que aceptará las funciones planteadas en el pliego absolutorio, siempre que figuren en el documento destinado a la acreditación de la experiencia.

Aunado a ello, cabe indicar que los lineamientos de las Bases Estándar aplicables al procedimiento de selección indican que *“Al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos*

presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases”.

Por lo tanto, corresponde al comité de selección en la calificación de la oferta determinar si la constancia o certificado o documento similar que acredita la experiencia permita determinar si las actividades que realizó el personal tienen similitud con aquellas asignadas al cargo requerido en las Bases.

Bajo esa premisa, en la consulta y/u observación en cuestión se planteó si una lista de actividades resultaban similares o no a las del cargo de “Jefe de Proyecto o Supervisor”; sin embargo, el colegiado respondió de forma genérica sin pronunciarse respecto a si las actividades planteadas podrá ser acreditadas en la presente contratación. Siendo que, recién con el Informe Técnico remitido con ocasión de la elevación de cuestionamientos decidió aceptar que dichas actividades si resultan similares a las funciones asignadas al cargo anteriormente mencionado.

En ese sentido, considerando que en el Informe Técnico se aclaró lo requerido, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**⁸ como mayores alcances a la absolución de la consulta y/u observación N° 110, lo señalado en el Informe Técnico N° 001 -2024-IGP/GG-OTIDG-EOTI de fecha 20 de febrero de 2024.
- Corresponderá que al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe señalar que, se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁸ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procedimiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respetto de la documentación de presentación obligatoria - folletos, instructivos, catálogos o similares

Al respecto, cabe precisar que, las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia, el postor deba presentar algún otro documento **para acreditar algún componente de los Términos de Referencia** la Entidad debe precisar con claridad qué componente de los términos de referencia serán acreditados. En este literal no debe exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: i) capacidad legal, ii) capacidad técnica y profesional: equipamiento e infraestructura estratégica, calificaciones y experiencia del personal clave y iii) experiencia del postor. **Tampoco se pueden incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.**

Además, no debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

Ahora bien, en el presente caso, de la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), se advierte lo siguiente:

“(…)

2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

j) EL PROVEEDOR deberá de proporcionar la información necesaria que sustente las especificaciones técnicas de los equipos requeridos, para ello deberá adjuntar la Hoja de presentación del bien con sus respectivos Catálogos, Manuales, folletos u otros documentos del fabricante, los cuales deben ser originales en idioma español, en caso de estar en idioma distinto al español se presentará la respectiva traducción por

traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, asimismo debe detallar la marca y modelo de los equipos ofertados. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos, a efecto de acreditar todas las características técnicas requeridas. No se aceptarán declaraciones juradas como sustento de demostración al cumplimiento de las características técnicas. En el catálogo o folleto u otros documentos a ser presentado en la admisión de la oferta deberá rotular los puntos de las especificaciones solicitadas (...)” Sic (El subrayado y resaltado son agregados).

Del párrafo precedente, no se aprecia el detalle de los *equipos requeridos* y las características y/o requisitos funcionales específicos que deben ser acreditadas por el postor con la presentación de ficha técnica, manuales, catálogos, folletos u otros documentos análogos.

Al respecto, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001 -2024-IGP/GG-OTIDG-EOTI de fecha 20 de febrero de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto de la documentación de presentación obligatoria - folletos, instructivos, catálogos o similares

(…)

El Área Usuaria aclara que los equipos requeridos son:

Equipo de almacenamiento de LOGs: El dimensionamiento del equipo queda a criterio del postor considerando que el equipo pueda consultar datos históricos hasta con un año de antigüedad a partir de la fecha de creación del reporte, el mínimo de capacidad de almacenamiento de este equipo debe de ser de 4 TB (2 x 2 TB).

● *Equipos de seguridad perimetral: El dimensionamiento de los equipos de seguridad perimetral para cada sede se encuentran especificados dentro de los términos de referencia numeral 5.1.1, literal a), b), c), d), e), f), g) y h).*

No es necesario proporcionar las especificaciones técnicas de los equipos enrutadores y los switches necesarios para configurar los servicios conforme a los términos de referencia. El dimensionamiento de los equipos necesarios para satisfacer los requisitos del servicio queda a criterio del postor que presente la

oferta (...) Sic (El resaltado y subrayado es nuestro) ”.

Sobre el particular, debe señalarse que la acreditación mediante folletos, instructivos, catálogos o similares está referido al “equipamiento”, lo cual no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar que proscriben el requerimiento de acreditación de este tipo.

Por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las bases, se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el literal j) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“(…)

2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

~~j) EL PROVEEDOR deberá de proporcionar la información necesaria que sustente las especificaciones técnicas de los equipos requeridos, para ello deberá adjuntar la Hoja de presentación del bien con sus respectivos Catálogos, Manuales, folletos u otros documentos del fabricante, los cuales deben ser originales en idioma español, en caso de estar en idioma distinto al español se presentará la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, asimismo debe detallar la marca y modelo de los equipos ofertados. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos, a efecto de acreditar todas las características técnicas requeridas. No se aceptarán declaraciones juradas como sustento de demostración al cumplimiento de las características técnicas. En el catálogo o folleto u otros documentos a ser presentado en la admisión de la oferta deberá rotular los puntos de las especificaciones solicitada (...)~~” Sic (El subrayado y resaltado son agregados).

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

3.2 Sobre la Formación Académica del Personal Clave:

De la revisión del literal B.3.1 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se advierte lo siguiente:

“(…) B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA

Requisitos:

Un (01) Jefe de Proyecto o Supervisor:

Profesional Titulado y/o bachiller y/o Licenciado en Ingeniería de Sistemas y/o Computación y/o Informática y/o Electrónica y/o Redes y Comunicaciones y/o Telecomunicaciones y/o Ingeniería de Software y/o Ingeniería Informática o afines.

Un (01) Especialista en la administración de equipos de enrutamiento(router/switch) Profesional Titulado y/o bachiller y/o Licenciado en Ingeniería de Sistemas y/o Computación y/o Informática y/o Electrónica y/o Redes y Comunicaciones y/o Telecomunicaciones y/o Ingeniería de Sistemas y/o Computación, o Ingeniería de Sistemas e Informática, o Ingeniería Electrónica o Ingeniería Electrónica y Telecomunicaciones o con mención en Telecomunicaciones o Ingeniería de Telecomunicaciones y/o redes, o Ingeniería de Software, o Ingeniería de ciencias de la Computación y/o Redes y/o Comunicaciones, o Ingeniería de Computación y/o Sistemas o Ingeniería Informática y de Sistemas o Ingeniería de Seguridad Informática o Ingeniería de Computación e Informática o Ingeniería de Sistemas y Computo o afines.

Un (01) Especialista de seguridad (Firewall NGFW y almacenamiento de log) Profesional Titulado y/o bachiller y/o Licenciado en Ingeniería de Sistemas y/o Computación y/o Informática y/o Electrónica y/o Redes y Comunicaciones y/o Telecomunicaciones y/o Ingeniería de Sistemas y/o Computación, o Ingeniería de Sistemas e Informática, o Ingeniería Electrónica o Ingeniería Electrónica y Telecomunicaciones o con mención en Telecomunicaciones o Ingeniería de Telecomunicaciones y/o redes, o Ingeniería de Software, o Ingeniería de ciencias de la Computación y/o Redes y/o Comunicaciones, o Ingeniería de

Computación y/o Sistemas o Ingeniería Informática y de Sistemas o Ingeniería de Seguridad Informática o Ingeniería de Computación e Informática o Ingeniería de Sistemas y Computación o afines (...)”. Sic (resaltado y subrayado agregado).

De lo expuesto se advierte que se habría considerado la posibilidad de considerar carreras “afines” respecto del grado académicos de la totalidad del personal clave.

En ese sentido y por aplicación del Principio de Transparencia se solicita un informe del área usuaria que se pronuncie y aclare el Requisito de Calificación - Formación Académica del Personal Clave, debido a que no ha definido la totalidad de las carreras profesionales.

Al respecto, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001 -2024-IGP/GG-OTIDG-EOTI de fecha 20 de febrero de 2024, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

“(…)

El Área Usuaria aclara que se debe eliminar la frase o afines, de la formación académica del personal clave (...) Sic (El resaltado y subrayado es nuestro)”.

En ese sentido, con ocasión a la integración definitiva de las bases, se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** literal B.3.1 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“(…) B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA

Requisitos:

Un (01) Jefe de Proyecto o Supervisor:

Profesional Titulado y/o bachiller y/o Licenciado en Ingeniería de Sistemas y/o Computación y/o Informática y/o Electrónica y/o Redes y Comunicaciones y/o Telecomunicaciones y/o Ingeniería de Software y/o Ingeniería Informática ~~o afines.~~

Un (01) Especialista en la administración de equipos de enrutamiento(router/switch) Profesional Titulado y/o bachiller y/o Licenciado en Ingeniería de Sistemas y/o Computación y/o Informática y/o Electrónica y/o Redes y Comunicaciones y/o Telecomunicaciones y/o Ingeniería de Sistemas y/o Computación, o Ingeniería de Sistemas e Informática, o Ingeniería Electrónica

o Ingeniería Electrónica y Telecomunicaciones o con mención en Telecomunicaciones o Ingeniería de Telecomunicaciones y/o redes, o Ingeniería de Software, o Ingeniería de ciencias de la Computación y/o Redes y/o Comunicaciones, o Ingeniería de Computación y/o Sistemas o Ingeniería Informática y de Sistemas o Ingeniería de Seguridad Informática o Ingeniería de Computación e Informática o Ingeniería de Sistemas y Computo
~~*o afines:*~~

Un (01) Especialista de seguridad (Firewall NGFW y almacenamiento de log) Profesional Titulado y/o bachiller y/o Licenciado en Ingeniería de Sistemas y/o Computación y/o Informática y/o Electrónica y/o Redes y Comunicaciones y/o Telecomunicaciones y/o Ingeniería de Sistemas y/o Computación, o Ingeniería de Sistemas e Informática, o Ingeniería Electrónica o Ingeniería Electrónica y Telecomunicaciones o con mención en Telecomunicaciones o Ingeniería de Telecomunicaciones y/o redes, o Ingeniería de Software, o Ingeniería de ciencias de la Computación y/o Redes y/o Comunicaciones, o Ingeniería de Computación y/o Sistemas o Ingeniería Informática y de Sistemas o Ingeniería de Seguridad Informática o Ingeniería de Computación e Informática o Ingeniería de Sistemas y Computo
~~*o afines*~~ (...)”. Sic (resaltado y subrayado agregado).(...)” Sic .

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

3.3 Duplicidad de requisitos de calificación:

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se ha consignado, los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo. Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, se implementará la disposición siguiente:

- Se **suprimirán** los Requisitos de Calificación señalados en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe

interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.

4.3 El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 25 de marzo de 2024

Códigos: 6.1, 6.3, 13.4