

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

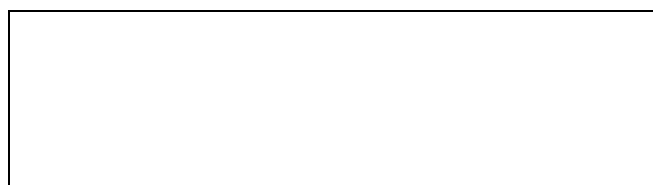
1	Número de informe	01-LP-SM-02-2022-FONAFE-1
	Fecha del informe	24/10/2022

2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	Alejandro Reátegui Rodríguez Gerente Corporativo de Servicios Compartidos
---	--	--

ANTECEDENTES		
3	1. Con fecha 07 de julio de 2022, se convocó el procedimiento de selección por Licitación Pública N° 02-2022-FONAFE-1 Primera Convocatoria, cuyo objeto es la "COMPRA CORPORATIVA DE POSTES DE POLIÉSTER REFORZADOS CON FIBRA DE VIDRIO PARA LAS EMPRESAS DE DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA BAJO EL ÁMBITO DE FONAFE", por un valor estimado de \$ 12,144,414.13 (Doce millones ciento cuarenta y cuatro mil cuatrocientos catorce con 13/100 dólares americanos).	
	2. Con fecha 22 de agosto del 2022, se presentaron oferta a través del SEACE, para el procedimiento antes mencionado.	
	3. Con fecha 23 de setiembre del 2022, se publicó los resultados del procedimiento de selección, declarándose desierto todos los ítems del procedimiento de selección.	

DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
4	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	COMPRA CORPORATIVA DE POSTES DE POLIÉSTER REFORZADOS CON FIBRA DE VIDRIO PARA LAS EMPRESAS DE DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA BAJO EL ÁMBITO DE FONAFE
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	LP-SM-2-2022-FONAFE-1
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	1, 2, 3, 4, 5 y 6

MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
5	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.	
	Se registraron participantes, pero no presentaron ofertas.	
	Se presentaron ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida.	
	Ofertas no fueron admitida.	X
	Ofertas fueron rechazas.	



Ofertas fueron descalificadas.		
Otras situaciones.		

ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO			
Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:			
6	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en la indagación de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	
	6.5	Otras	Se solicitó a los proveedores que presentaron ofertas, sus comentarios respecto a los requisitos que imposibilitaron su admisión y comentarios adicionales sobre los resultados del procedimiento de selección.

7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:			
7.1	El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.		
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.		X
7.5	Otros	Razones indicadas por los proveedores, más detalle en el numeral 7.6 del presente informe sobre de las respuestas recibidas a las consultas realizadas.	X
7.6	Detalle del sustento técnico de la posible causa:		
	Como parte del análisis de este colegiado autónomo en referencia a las posibles causas de desierto, ha observado lo siguiente:		
	<u>EN REFERENCIA A LOS PROVEEDORES REGISTRADOS COMO PARTICIPANTES Y QUE PRESENTARON OFERTAS:</u>		
Al haberse declarado desierto, se realizó la consulta a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas:			



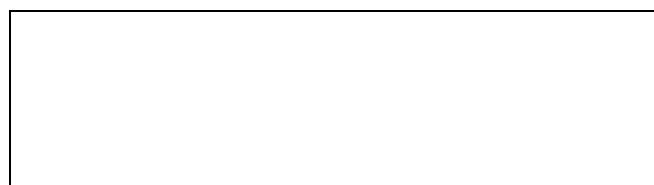
Nro.	Nombre o Razón Social	RUC	Dirección Electrónica
1	CONSORCIO POSTANFI PERU S.A.C. - FIBRAS Y COMPUESTOS POSTANFI S.A.	20606888881	sucursalperu@postanfi.com ; pvega@postanfi.com
2	DIMEL INGENIERIA PERÚ S.A.C.	20604924449	rtapia@dimel-ingenieria.com
3	H G P REPRESENTACIONES Y SERVICIOS E.I.R.L.	20512676643	hgprepresentaciones@gmail.com
4	POSTES ESCARSA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20510077190	ventas@escarsa.com

De acuerdo a las consultas realizadas, se obtuvieron las siguientes respuestas:

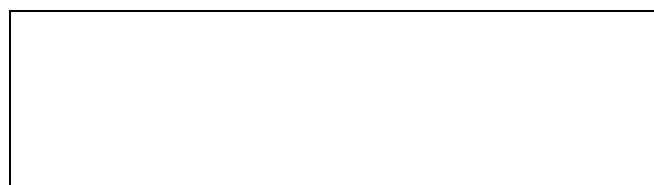
Nro.	Postor Participante	Motivo de la no admisión de oferta y comentarios sobre el procedimiento de selección.
1	POSTANFI PERU S.A.C en representación del CONSORCIO POSTANFI PERU S.A.C. (Correo 12/10/2022)	<p>El postor participante, señalo textualmente lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> En el acta de Admisión, Evaluación, Calificación y Buena pro, sobre nuestra oferta, se indica que algunos reportes de pruebas no permiten establecer que corresponde a cualquier tipo de poste PRFV de los numerados en el acápite V, <p>Al respecto informamos que los siguientes reportes de pruebas tipo solicitadas en el numeral 9.1 de las bases se realizan sobre probetas de postes de PRFV y no sobre postes completos, ya que tienen como finalidad, evaluar las cualidades y desempeño generales del PRFV (Poliéster Reforzado con Fibra de Vidrio) empleado en la fabricación de todos los tipos o tamaños de postes:</p> <p>Pruebas de absorción de agua (ASTM D570). Pruebas de flamabilidad (ASTM D635). Pruebas de Resistencia a rayos UV (ASTM G154, Ciclo 6 o Ciclo 7). Pruebas de Rigidez Dieléctrica (ASTM D149). Pruebas de Resistencia a la degradación por abrasión (AAMA 615)</p> <p>Por este motivo en el reporte no se consigna el tipo de poste, ya que son pruebas referidas al material y por lo tanto transversales a todos los modelos,</p> <p>Existen otras pruebas, normalmente de tipo mecánicas (flexión, fatiga, carga de trabajo, carga de rotura, flexotorsión, entre otras) que si se pueden realizar sobre un poste específico, y de hecho en nuestra oferta se adjuntaron sobre cada tipo de poste en particular,</p> <p>Por otro lado, de nuestra lectura de las bases, éstas especifican que las pruebas a presentar serán referidas a cualquier tipo de poste PRFV del acápite V, o probeta de ser el caso (se entiende que en este último caso no es necesario indicar el tipo de poste),</p> <p>Sugerimos a la comisión técnica tomar en cuenta estas observaciones, ya que como lo mencionado antes, los laboratorios realizan las pruebas listadas arriba sobre probetas. Recomendamos que para estas pruebas no</p>



			sea necesario referenciar un tipo de poste, ya que son pruebas válidas para todos los modelos,
2	H G P REPRESENTACIONES Y SERVICIOS E.I.R.L. (Correo 13/10/2022)		<p>Agradecemos la consulta realizada, aquí detallamos las causas que ocasionaron que la licitación se declarará DESIERTO:</p> <p>1.- REPORTE DE PRUEBAS TIPO.- En los laboratorios se realizan análisis a MUESTRAS del material PRFV, solo son pedazos de MATERIAL PRFV, (no es un POSTE COMPLETO) a esa muestra se le somete a pruebas para determinar si CUMPLE las PRUEBAS DE ABSORCIÓN DE AGUA, PRUEBAS DE FLAMABILIDAD, PRUEBAS DE RESISTENCIA A LOS RAYOS UV , PRUEBAS DE RIGIDEZ DIELECTRICA Y PRUEBAS DE RESISTENCIA A LA DEGRADACIÓN POR ABRASIÓN, por ello con esas PRUEBAS ACEPTADAS se determina que la FÓRMULA QUÍMICA usada es la correcta, por lo que la misma fórmula son válidos para cualquier tipo de poste de PRFV.</p> <p>NO se realizan PRUEBAS TIPO para todas las LONGITUDES existentes y NI para las diferentes CARGAS DE ROTURA, serían COSTOS innecesarios y que elevarían un más los COSTOS de los POSTES PRFV.</p> <p>Se recomienda aceptación de pruebas tipo de los materiales de acuerdo a lo ofertado. Además con este tipo de ensayos se vienen fabricando y suministrando a diferentes entidades del estado así como a empresas privadas, muchos de nuestros postes ya se encuentran en servicio sin presentar ningún problema técnico. Por ello podemos garantizar el Plazo de Vida Útil de más de 30 años como lo solicitan en las licitaciones.</p>
3	POSTES ESCARSA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (Correo 12/10/2022)		<p>De acuerdo al documento de "Evaluación y calificación de ofertas - Cuadro de Evaluación económica no se admite nuestra oferta por los siguientes puntos:</p> <p>POSTES ESCARSA S.A.C., cumplió a conformidad con presentar la documentación exigida en las bases del procedimiento de selección de la referencia; sin embargo, a pesar de ello, se declaró inadmisibile nuestra oferta, argumentando que los poderes de nuestro representante legal no serían suficientes para participar en el proceso de selección.</p> <p>(3) Se declara la no admisibilidad del poster POSTES ESCARSA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA en razón a lo siguiente:</p> <p>En relación al requisito de admisibilidad "b) Documento que acredite la representación de quien suscribe oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural copia del documento racional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persone natural del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcio a este documento debe ser presentado por ce di uno de los integrantes del consorcio que suscribe in promesa de consorcio, según corresponda" CUMPLE documento no incluye facultades generales y/o específicas expresas de representación de quien suscribe la oferta</p> <p>Ante ello, consideramos que esta fue una posición incorrecta por parte del Comité de Selección, dado por el solo hecho de su designación como Gerente General, nuestro representante legal, por mandato del articulo 14 y del inciso 2) del articulo 188 de la Ley N° 26887- Ley General de Sociedades este puede representar a la empresa ante toda clase autoridad pública o privada, para todo tipo de procedimiento administrativo, incluyendo los procedimiento de selección, en el marco de la normativa de contrataciones</p>



			<p>del Estado, lo cual ya ha sido reconocido por el OSCE y el Tribunal de Contrataciones del Estado previamente, tales como en la Resolución N° 1403-2021 TCE/S4.</p> <p>POSTES ESCARSA SA.C., cumplió con presentar las pruebas tipo para validar las cualidades generales y el diseño del poste prototipo representativo del producto que se propuso suministrar, sin embargo, fueron observados los siguientes ensayos:</p> <p><i>Pruebas de Absorción de agua</i> <i>Pruebas de Flamabilidad</i> <i>Pruebas de resistencia a rayos UV</i> <i>Pruebas de Rigidez Dieléctrica</i> <i>Pruebas de Resistencia a la degradación por abrasión</i></p> <p>e.2.2) Pruebas de Absorción de agua (ASTM D570), No Cumple. El reporte de pruebas no permite establecer que corresponden a cualquier tipo de poste PRFV del acápite V. RELACION DE ITEMS QUE COMPRENDE LA ESPECIFICACION TECNICA del capítulo II de la sección específica de las Bases o probeta de ser el caso.</p> <p>e.2.3) Pruebas de Flamabilidad (ASTM D835). No Cumple. El reporta de pruebas no permite establecer que corresponden a cualquier tipo de poste PRFV del acápite V. RELACION DE ITEMS QUE COMPRENDE LA ESPECIFICACION TECNICA del capítulo de in sección específica de las Bases probeta de ser el caso</p> <p>e.2.6) Pruebas de Resistencia a rayos LV (ASTM G154, Ciclo o Ciclo 7). No Cumple E reporte de pruebas no permite establecer que corresponden a cualquier tipo de poste PRFV del acápite V. RELACION DE ITEMS</p> <p>2.7.) Pruebas de Rigidez Dieléctrica (ASTM D149), No cumple. Los dos reportas de pruebas no permiten establecer que corresponden a cualquier tipo de poste PRFV del acápite V. RELACION DE ITEMS QUE COMPRENDE LA ESPECIFICACION TECNICA del capítulo II de la sección específica de las Basas o probeta de ser el caso.</p> <p>8.2.8.) Pruebas de Resistencia a la degradación por abrasión (AAMA 615). No Cumple. El reporte de pruebas presentado no corresponde a cualquier tipo de poste PRFV del acápite V. RELACION DE ITEMS QUE COMPRENDE LA ESPECIFICACION TECNICA del capítulo de la sección específica de las Bases o probeta de ser el caso.</p> <p>De acuerdo al documento del Cuadro de Evaluación Económica dichos ensayos no son admisibles porque no permiten establecer que corresponden a cualquier tipo de poste; sin embargo, el material usado en la fabricación de todos los postes PRFV ofertados presentan la misma composición y la misma materia prima (resina de poliéster reforzado con fibra de vidrio), es decir, los ensayos realizados al material representan las características del producto en general, independientemente de la longitud y/o carga de trabajo, por dicha razón en los documentos de pruebas no se indica esa información.</p> <p>Con referencia a los puntos mencionado exponemos nuestros comentarios y consideramos que estos documentos y pruebas deben ser admisibles en la presentación oferta, para cualquier comunicación sobre el particular,</p>	
--	--	--	---	--



sírvase comunicarse al Teléfono 946304333 y/o al correo electrónico ventas@escarsa.com

No se obtuvo respuesta alguna del proveedor DIMEL INGENIERIA PERÚ S.A.C.

EN REFERENCIA A LOS PROVEEDORES REGISTRADOS COMO PARTICIPANTES

Nro.	Nombre o Razón Social	RUC	Dirección Electrónica
1	MANUFACTURAS INDUSTRIALES MENDOZA S.A.	20101400990	jrojas@metalindustrias.com.pe
2	TECSUR S.A.	20206018411	gtokumori@tecsur.com.pe
3	ONURB E.I.R.L.	20603840993	belen_zi@hotmail.com
4	PANELEK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20538270041	btorres@panelek.com.pe

No se obtuvo respuesta alguna de los proveedores registrados como participantes.

En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las siguientes medidas correctivas:

1.- Consultar al área usuaria si persiste la necesidad de la contratación. De persistir la necesidad, se deberá realizar una nueva convocatoria del procedimiento de selección.

2.- Solicitar al área usuaria que tenga a bien evaluar el presente informe y la respuesta remitidas por parte de los participantes que se registraron en el procedimiento de selección, a fin de indicar si realizará de ser el caso modificaciones a los términos de referencia o mantendrá el requerimiento.

Betzabé Zuzeth Quispe Panuera
Documento Firmado
Presidente Titular del Comité

Edwin Segundo Peña García
Documento Firmado
Primer Miembro Titular del Comité

Juan Primitivo Chipana Carpio
Documento Firmado
Segundo Miembro Titular del Comité

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES

