



**ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION Y
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION
SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDP/CS**

**CONSULTORIA DE OBRA (SUPERVISION) “RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CAMINO
VECINAL AN-510 EMP. PE3N - SECTOR PACCHA DISTRITO DE PALLASCA, PROVINCIA
PALLASCA, DEPARTAMENTO ANCASH” CON CUI 2636383**

En las instalaciones de la Municipalidad Distrital de Pallasca, ubicado en PZA.PLAZA DE ARMAS NRO. S-N CASCO URBANO ANCASH - PALLASCA - PALLASCA, siendo las 08:08 horas del día 02 de Diciembre del 2024, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados por Resolución de Gerencia Municipal N° 060-2024-MDP/GM, de fecha 07 de noviembre del 2024, en uso de sus competencias acorde al Artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF; quienes se encargaran de la preparación, conducción, realización y hasta la culminación del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 002-2024-MDP/CS, que corresponde a la contratación de la CONSULTORIA DE OBRA (SUPERVISION) “RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CAMINO VECINAL AN-510 EMP. PE3N - SECTOR PACCHA DISTRITO DE PALLASCA, PROVINCIA PALLASCA, DEPARTAMENTO ANCASH” CON CUI 2636383, el mismo que está integrado por las siguientes personas:

Miembros Comité

- Ing. HANS RICARDO GONZALES ACUÑA (Titular Presidente)
- C.P.C. LUIS ALAN CANUTO CHAUCA (Titular Miembro 1)
- Ing. ROBERTO ISMAEL CANO FLORES (Titular Miembro 2)

Acto seguido el Presidente del Comité de Selección inicia la reunión, indicando que hoy corresponde la admisión, calificación y la evaluación de las ofertas del proceso de selección Adjudicación Simplificada N° 002-2024-MDP/CS que corresponde a la contratación de la CONSULTORIA DE OBRA (SUPERVISION) “RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CAMINO VECINAL AN-510 EMP. PE3N - SECTOR PACCHA DISTRITO DE PALLASCA, PROVINCIA PALLASCA, DEPARTAMENTO ANCASH” CON CUI 2636383.

I. REGISTRO DE PARTICIPANTES

El Presidente del Comité de Selección dio como inicio informando a los miembros que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE como participantes los siguientes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10174461355	CUMPA MACALOPU CLAUDIO	17/11/2024	Válido		17/11/2024	10174461355	🔍🔄🗑️
2	Proveedor con RUC	10175245958	CALLACNA YERREN JOSE FRANCISCO	20/11/2024	Válido		20/11/2024	10175245958	🔍🔄🗑️
3	Proveedor con RUC	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS	20/11/2024	Válido		20/11/2024	10246727819	🔍🔄🗑️
4	Proveedor con RUC	10321149869	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	17/11/2024	Válido		17/11/2024	10321149869	🔍🔄🗑️
5	Proveedor con RUC	10329618221	BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO	18/11/2024	Válido		18/11/2024	10329618221	🔍🔄🗑️
6	Proveedor con RUC	10433726362	MACEDO GARCIA ELMER HENRY	14/11/2024	Válido		14/11/2024	10433726362	🔍🔄🗑️
7	Proveedor con RUC	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	19/11/2024	Válido		19/11/2024	10433867527	🔍🔄🗑️
8	Proveedor con RUC	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	14/11/2024	Válido		14/11/2024	10443845483	🔍🔄🗑️
9	Proveedor con RUC	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	14/11/2024	Válido		14/11/2024	10450069774	🔍🔄🗑️
10	Proveedor con RUC	10801547643	VALENZUELA MARTINEZ HUGO ELEUTERIO	14/11/2024	Válido		14/11/2024	10801547643	🔍🔄🗑️

11 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 2.

🔍🔄🗑️ 1 2 ⏪ ⏩ 🏠



Municipalidad Distrital de Pallasca
Comité de Selección
“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de
Junín y Ayacucho”



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20507201793	JELCH INGENIEROS E.I.R.L.	13/11/2024	Válido		13/11/2024	20507201793	
11 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 11 a 11. Página 2 / 2.									

II. PRESENTACION DE OFERTA

Luego de haber verificado el registro de participantes en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el Presidente del Comité de Selección informa que, según el reporte del SEACE, los participantes que presentaron sus ofertas, son:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20507201793	JELCH INGENIEROS E.I.R.L.	21/11/2024	23:49:07	20507201793	21/11/2024	23:53:07	Enviado	Valido		
2	10433726362	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PACCHA	21/11/2024	19:29:34	10433726362	21/11/2024	19:48:28	Enviado	Valido		
3	10450069774	CONSORCIO R&M	21/11/2024	23:26:05	10450069774	21/11/2024	23:29:24	Enviado	Valido		
4	10329618221	CONSORCIO SUPERVISOR PALLASCA	21/11/2024	22:10:05	10329618221	21/11/2024	22:14:00	Enviado	Valido		
5	10175245958	CONSORCIO PACCHA	21/11/2024	21:53:07	10175245958	21/11/2024	22:07:57	Enviado	Valido		
6	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS	21/11/2024	23:54:48	10246727819	21/11/2024	23:55:01	Enviado	Valido		
6 registros encontrados, mostrando 6 registro(s), de 1 a 6. Página 1 / 1.											

III. ADMISION DE LAS OFERTAS

Los miembros del comité de selección luego de ello procede a revisar la información de los Postores, y para continuar con la etapa de admisión de ofertas, de acuerdo con lo descrito en el Cuarto Numeral de la Sexta Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado - Ley N° 30225, el cual señala:

4. En caso el comité de selección, previo a la evaluación, determinase que las ofertas no responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, especificados en las bases, las declara no admitidas.

También lo establecido en las bases estándar del OSCE

En la apertura electrónica de la oferta técnica, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Luego de la revisión de las propuestas se extrae la siguiente relación:

Se procede a revisar la documentación obligatoria y luego de la revisión se tiene el cuadro adjunto que muestra el resultado de la Admisión:



Municipalidad Distrital de Pallasca
Comité de Selección
“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de
Junín y Ayacucho”



POSTOR	Anexo N° 1: Declaración jurada de datos del postor.	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Anexo N° 2: Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento.	Anexo N° 3: Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.	Anexo N° 4: Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra.	Anexo N° 5: Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.	OBSERVACION
JELCH INGENIEROS E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	_____	_____	_____	NO ADMITIDO
CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PACCHA, Integrado por: (MACEDO GARCIA ELMER HENRY y ALEGRIA ALVARON CIRO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
CONSORCIO R&M, Integrado por: (ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO y EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ECCSAM S.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	_____	NO ADMITIDO
CONSORCIO SUPERVISOR PALLASCA, Integrado por: (BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO y SINGENOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	_____	_____	_____	NO ADMITIDO
CONSORCIO PACCHA, Integrado por: (CALLACNA YERREN JOSE FRANCISCO y BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
CHAMPI YANQUI LUIS	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	_____	_____	_____	NO ADMITIDO

RAZONES DE ADMISION Y NO ADMISION:

JELCH INGENIEROS E.I.R.L., el comité de selección, decide por unanimidad **NO ADMITIR** la oferta del postor descrito líneas arriba y **no continuar** con la revisión.

MOTIVACION N° 1: En la oferta del Postor, se observó lo siguiente:

De la revisión de la ficha única del Proveedor se pudo evidenciar que el socio Sr. LUCEN CHAVEZ JORGE ENRIQUE, identificado con DNI N° 09097883, se encuentra inhabilitado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 3794-2024-TCE-S5, hasta el periodo de 31/10/2024 al 31/03/2025, para mayor ilustración se adjunta imágenes que corroboran lo expuesto:

apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/ficha/20507201793

entre entidades y artículo 5 del reglamento de Petroperú.

• **Conformación Societaria (*)**

Socios/Accionistas

lucen chavez jorge enrique
Tipo de Documento: L.E. - 09097883

Representantes

LUCEN GOMEZ JORGE ENRIQUE
Tipo de Documento: D.N.I. - 71532050

Órganos de Administración

LUCEN GOMEZ JORGE ENRIQUE
Tipo de Documento: D.N.I. - 71532050
CARGO: Gerente

• **Proveedores sancionados por organismos internacionales para contratar con el Estado**

- Listado del Banco Mundial de empresas e individuos no elegibles
- Listado del BID de empresas y personas sancionadas

• **Experiencia del Proveedor**

Acreditada en el RNP
Experiencia de obras públicas y privadas acreditadas por los consultores y ejecutores de obras.

Publicada en el SEACE
Contratos y órdenes de los proveedores de bienes, servicios, ejecutores y consultores de obras publicados por las entidades en el SEACE.

Ver Detalle



Municipalidad Distrital de Pallasca
Comité de Selección
“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de
Junín y Ayacucho”



apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/estadistica/10090978832#sanciones

LUCEN CHAVEZ JORGE ENRIQUE

• Sanciones del TCE (1)

Las sanciones mostradas son impuestas por el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE), y son aquellas que se aplican a los proveedores cuando estos incurren en las infracciones previstas en el artículo 50 de la Ley.

Conforme a lo establecido en la norma, los periodos de sanción impuestos por el Tribunal de Contrataciones del Estado – TCE, pueden ser suspendidos por el otorgamiento de medidas cautelares dispuestas mediante mandato judicial, razón por la cual, al quedar canceladas o extintas dichas medidas, las fechas de inicio y fin de una sanción son modificadas.

Sanción por Multa	Fecha de resolución firme: 22/10/2024 Inhabilitado desde 31/10/2024 al 31/03/2025
	Motivo: <ul style="list-style-type: none">m) Formular fichas técnicas o estudios de pre inversión o expedientes técnicos con omisiones, deficiencias o información equivocada, o supervisar la ejecución de obras faltando al deber de velar por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la prestación, ocasionando perjuicio económico a las Entidades.
	Monto: 15000.00
	Numero de resolución: 3794-2024-TCE-S5

De lo expuesto el postor estaría incumpliendo con lo establecido en el Anexo N° 02 literal ii. No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.

FUNDAMENTACIÓN JURIDICA:

TEXTO UNICO ORDENADO DE LA LEY 30225

[Opinión 044-2020/DTN](#)

- s) En todo proceso de contratación y siempre que cuenten con el mismo objeto social, las personas jurídicas cuyos integrantes formen o hayan formado parte en la fecha en que se cometió la infracción, de personas jurídicas que se encuentren sancionadas administrativamente con inhabilitación temporal o permanente para participar en procedimientos de selección y para contratar con el Estado. El impedimento también es aplicable a la persona jurídica cuyos integrantes se encuentren sancionados administrativamente con inhabilitación temporal o permanente para participar en procedimientos de selección y para contratar con el Estado. Para estos efectos, por integrantes se entiende a los representantes legales, integrantes de los órganos de administración, socios, accionistas, participacionistas o titulares. Para el caso de socios, accionistas, participacionistas o titulares, el impedimento es aplicable siempre que su participación individual o conjunta sea superior al treinta por ciento (30%) del capital o patrimonio social y por el tiempo que la sanción se encuentre vigente.

CONCLUSIÓN:

Se concluye que el postor JELCH INGENIEROS E.I.R.L., es no admitido debido a que Incumple con el Anexo N° 02 al encontrarse su socio impedido para contratar con el estado y debido a que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia para cumplir con el **principio de igualdad de trato**.

Conforme a lo antes expuesto, **debidamente motivado y fundamentado, NO SE ADMITE LA OFERTA** del Postor JELCH INGENIEROS E.I.R.L.



CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PACCHA, Integrado por: (MACEDO GARCIA ELMER HENRY y ALEGRIA ALVARON CIRO), el comité de selección, decide por unanimidad **ADMITIR** la oferta del postor descrito líneas arriba y **continuar** con la revisión.

CONSORCIO R&M, Integrado por: (ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO y EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ECCSAM S.R.L.), el comité de selección, decide por unanimidad **NO ADMITIR** la oferta del postor descrito líneas arriba y **no continuar** con la revisión.

MOTIVACIÓN 1: En la oferta del Postor, se observó lo siguiente:
De la revisión de la oferta del postor a folio N° 26 se observa que el postor no cumple con el plazo establecido en los términos de referencia y las bases integradas dado que este no estaría ofertando la recepción de la obra, así mismo no estaría ofertando la liquidación de la supervisión, para mayor ilustración se evidencia con las siguientes imágenes.

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **03 meses y 15 días (105 días calendarios)**. **DIVIDOS EN:**

- Supervisión de obra: Noventa (90) días Calendarios.
- Liquidación de obra: (15) días calendarios.

PALLASCA, 21 DE NOVIEMBRE DEL 2024

CONSORCIO
R&M
Jhonny Rafael Vivas Rodríguez
DNI N° 44134329
Representante Común

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

De lo solicitado por la entidad

1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

La prestación de los servicios tendrá una duración de **03 meses y 15 días (105 días calendario)**, que comprende el periodo de **Supervisión de la ejecución de la Obra y Recepción de la Obra 03 meses (90 días calendario)** y el **plazo para la Liquidación de Obra y Liquidación del Contrato de Supervisión 15 días calendario**, independientemente.

Importante

En el caso de supervisión de obras, el plazo inicial del contrato debe estar vinculado al del contrato de la obra a ejecutar y comprender hasta la liquidación de la obra, de conformidad con el artículo 10 de la Ley.

FUNDAMENTACIÓN JURIDICA:

- Resolución N° 651-2019-TCE
Que concluye: “que el Comité de Selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación



integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de éstos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado”.

➤ Opinión N° 019-2019-DTN

El cual señalan lo siguiente si bien los proveedores pueden presentar la documentación que estime pertinente a efectos de acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas, corresponde al comité de selección determinar de forma previa a la evaluación si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas previstas en las bases.

➤ Resolución N° 04239-2023-TCE-S4, fundamento 25

En tal sentido, se concluye que el Impugnante no ha cumplido con declarar el plazo requerido en las bases (...).

CONCLUSIÓN:

Se concluye que el postor CONSORCIO R&M, Integrado por: (ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO y EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ECCSAM S.R.L.), es no admitido debido a que Incumple con el Anexo N° 04 al no establecer de manera fehaciente el plazo del servicio de consultoría de obra (supervisión) y debido a que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia para cumplir con el **principio de igualdad de trato**.

Conforme a lo antes expuesto, **debidamente motivado y fundamentado, NO SE ADMITE LA OFERTA** del Postor CONSORCIO R&M, Integrado por: (ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO y EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ECCSAM S.R.L.).

CONSORCIO SUPERVISOR PALLASCA, Integrado por: (BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO y SINGENOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.), el comité de selección, decide por unanimidad **NO ADMITIR** la oferta del postor descrito líneas arriba y **no continuar** con la revisión.

MOTIVACIÓN N° 1: En la oferta del Postor, se observó lo siguiente:

De la revisión integral de la oferta técnica presentada por el postor se puede advertir que este no cumpliría con lo establecido en el Anexo N° 02 literal v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección debido a que en los folios del 41 al 44 el postor en su oferta técnica adjunta la oferta económica.



Municipalidad Distrital de Pallasca
Comité de Selección
“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de
Junín y Ayacucho”



45

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PALLASCA
SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
DIRECCIÓN DE INGENIERÍA Y OBRAS PÚBLICAS

ANEXO Nº 01
SOLICITUD DE BORSERACIÓN DEL CIRCULAR DISTRITO PARA EL LÍNEA DE
CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA

Asunto:
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA - PRIMERA CONVOCATORIA

Clasificación:
Según el presente el suscrito, por el presente se solicita al COMITÉ DE SELECCIÓN, para que se
realice el proceso de selección de la obra de infraestructura, según se detalla en el
presente, para lo cual se representa el presente con el presente de infraestructura y
según el presente.

Fecha: 25 de noviembre de 2019


Firma del representante legal de la empresa
representada legalmente


Firma del representante legal de la empresa
representada legalmente

OFERTA ECONÓMICA


Firma del representante legal de la empresa
representada legalmente

Sección: URB. LOS PINOS ETAPA 2A DE 82 LT. 20 - CORRENTES - SANTA - AREQUIPA

46

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PALLASCA
SUBDIRECCIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
DIRECCIÓN DE INGENIERÍA Y OBRAS PÚBLICAS

ANEXO Nº 02
SOLICITUD DE BORSERACIÓN DEL CIRCULAR DISTRITO PARA EL LÍNEA DE
CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA

Asunto:
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA - PRIMERA CONVOCATORIA

Clasificación:
Según el presente el suscrito, por el presente se solicita al COMITÉ DE SELECCIÓN, para que se
realice el proceso de selección de la obra de infraestructura, según se detalla en el
presente, para lo cual se representa el presente con el presente de infraestructura y
según el presente.

Fecha: 25 de noviembre de 2019


Firma del representante legal de la empresa
representada legalmente


Firma del representante legal de la empresa
representada legalmente

METODOLOGÍA PROPUESTA







Firma del representante legal de la empresa
representada legalmente

Sección: URB. LOS PINOS ETAPA 2A DE 82 LT. 20 - CORRENTES - SANTA - AREQUIPA



FUNDAMENTACIÓN JURIDICA:

Resolución N° 03675-2023-TCE-S6, en cuya sumilla se indica lo siguiente.

 Firmado digitalmente por PONCE COSME Cecilia Ilerenise FAU 20419026809 soft Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 15.09.2023 11:23:40 -05:00	 Firmado digitalmente por SIFUENTES HUAMAN Mariela Nereida FAU 20419026809 soft Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 15.09.2023 11:24:17 -05:00	 Firmado digitalmente por ALVAREZ CHUCULLANQUI Roy Nick FAU 20419026809 soft Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 15.09.2023 11:03:53 -05:00
 PERÚ	Ministerio de Economía y Finanzas	 Organismo Superior de las Contrataciones del Estado
<p><i>Tribunal de Contrataciones del Estado</i> <i>Resolución N° 03675-2023-TCE-S6</i></p> <p>Sumilla:</p> <p><i>“(…) sólo para contrataciones de consultoría en general y consultorías de obras los postores deben presentar una oferta técnica y una oferta económica; de tal manera que, aquellas ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica, son descalificadas (…)”</i></p>		

Fundamento 17

17. Al respecto, es preciso indicar, como lo ha reconocido la propia Entidad al momento de pronunciarse sobre el presente recurso impugnativo, que el objeto del presente procedimiento de selección corresponde a una obra, razón por la cual, no resulta aplicable las disposiciones del artículo 82 del Reglamento (que son de aplicación sólo para contrataciones de consultoría en general y consultorías de obras) que dispone lo siguiente:

“SUBCAPÍTULO II
CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA EN GENERAL Y CONSULTORÍA DE OBRAS

(…)

Artículo 82. Calificación y evaluación de las ofertas técnicas

82.1. El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.

82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.

82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:

a) El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.

b) **Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.**

c) Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas”.

(Subrayado y negrita agregados)

CONCLUSIÓN:

Se concluye que el CONSORCIO SUPERVISOR PALLASCA, Integrado por: (BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO y SINGENOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.), es no admitido debido a que Incumple con el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del RLCE y debido a que la formulación y presentación de



la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia para cumplir con el **principio de igualdad de trato**.

Conforme a lo antes expuesto, **debidamente motivado y fundamentado, NO SE ADMITE LA OFERTA** del Postor CONSORCIO SUPERVISOR PALLASCA, Integrado por: (BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO y SINGENOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.).

CONSORCIO PACCHA, Integrado por: (CALLACNA YERREN JOSE FRANCISCO y BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE), el comité de selección, decide por unanimidad **ADMITIR** la oferta del postor descrito líneas arriba y **continuar** con la revisión.

CHAMPI YANQUI LUIS, el comité de selección, decide por unanimidad **NO ADMITIR** la oferta del postor descrito líneas arriba y **no continuar** con la revisión.

MOTIVACIÓN N° 1: En la oferta del Postor, se observó lo siguiente:

En el anexo N° 03, 04 se observa firmas pegadas al evidenciarse de acuerdos a los puntos de la trazabilidad idénticos así mismo en los demás documento que por acreditar un ejemplo en el RNP del consultor se evidencia claramente que la firma fue pegada, lo cual se estaría incumpliendo con lo establecido en la Directiva N° 001-2019- OSCE/CD, en donde señala lo siguiente:

“Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. **No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto.** (El resaltado y subrayado es nuestro) Las ofertas se presentan foliadas” (...), no obstante ello, de la revisión de la oferta presentada por el Postor, se aprecia que las firmas están pegadas, tanto en su parte técnica como económica, es posible incluso que la oferta haya sido elaborada sin conocimiento del representante legal del Postor, lo cual no se encuentra garantizado lo comprometido en las declaraciones juradas de la oferta, las cuales podrían ser negadas por el representante legal al no haberlas suscrito. Dicha situación constituye una causal automática de descalificación y/o no admisión del Postor, situación que es advertida por el Comité de Selección. Conforme ha señalado el Tribunal mediante la Resolución N° 003-2018-TCES2 del 26 de octubre de 2018 (Expediente N° 3682-2018.TCE), la implantación a través de un medio mecánico de un sello y firma, previamente escaneados, en todos los folios de la oferta, contraviene no solo las bases integradas del procedimiento de selección, sino a su vez las bases estándar aprobadas por el OSCE, no siendo posible subsanar la falta de firma manuscrita en la declaración jurada que contiene el precio de la oferta económica; omisión por la cual debe declararse la no admisión de la oferta de dicho postor.



consultoría de obra **CONTRATACION PARA LA CONSULTORIA DE OBRA (SUPERVISION) DENOMINADO: “RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CAMINO VECINAL AN-510 EMP. PE3N - SECTOR PACCHA DISTRITO DE PALLASCA, PROVINCIA PALLASCA, DEPARTAMENTO ANCASH” CON CUI 2636383**, de conformidad con los Términos de Referencia que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.

Pallasca, 21 de Noviembre de 2024.


LUIS CHAMPI YANQUI
INGENIERO CIVIL CIP: 37309
CONSULTOR REG N° C2685

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de: **NOVENTA (105) días calendario.**

- 90 DIAS CALENDARIOS SUPERVISION, EJECUCION Y RECEPCION DE LA OBRA.
- 15 DIAS CALENDARIOS LIQUIDACION DE OBRA Y LIQUIDACION DE CONTRATO DE SUPERVISION.

Pallasca, 21 de Noviembre de 2024.


LUIS CHAMPI YANQUI
INGENIERO CIVIL CIP: 37309
CONSULTOR REG N° C2685

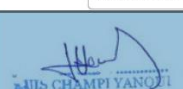
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

CONSTANCIA DE SUFRAGIO	CONSTANCIA DE SUFRAGIO	CONSTANCIA DE SUFRAGIO	CONSTANCIA DE SUFRAGIO
CONSTANCIA DE SUFRAGIO	CONSTANCIA DE SUFRAGIO	CONSTANCIA DE SUFRAGIO	CONSTANCIA DE SUFRAGIO

Departamento: CUSCO Provincia: CUSCO Distrito: SAN SEBASTIAN
Dirección: URB. STA. ROSA V-4-2
Observaciones: Donación de Organos: **NO** Grupo de Voltación: **223297**

Indice Dac: 000001 000001 448378 0100 26125728

Reconocer texto


LUIS CHAMPI YANQUI
INGENIERO CIVIL CIP: 37309
CONSULTOR REG N° C2685



FUNDAMENTACIÓN JURIDICA:

Resolución N° 3806-2023-TCE-S2, en cuya sumilla se establece.

Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.

También es su fundamento 18 se estableció:

18. En ese sentido, habiéndose corroborado de forma fehaciente que las declaraciones juradas que forman parte de la oferta del Adjudicatario contienen firmas pegadas y que la omisión de la firma en el Anexo N° 6 – Oferta económica, no es subsanable, este Colegiado concluye que el Adjudicatario no cumplió con presentar su oferta de conformidad con las disposiciones establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección.

Por consiguiente, corresponde declarar la no admisión de la oferta presentada por el Adjudicatario y, fundada la pretensión del Impugnante, en este extremo.

CONCLUSIÓN:

Se concluye que el postor CHAMPI YANQUI LUIS, Presenta oferta con firmas pegadas y no ha firmado a mano alzada o firma digital las declaraciones juradas y debido a que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia para cumplir con el principio de igualdad de trato**.

Conforme a lo antes expuesto, **debidamente motivado y fundamentado, NO SE ADMITE LA OFERTA** del Postor **CHAMPI YANQUI LUIS**.

IV. CALIFICACION

Conforme con lo establecido en el Artículo 75° del RLCE, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF, se procede verificar que cumpla con los requisitos de calificación según lo establecidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases, calificando a los postores, siendo el siguiente resultado:

ORDEN	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CAPACIDAD LEGAL	CAPACIDAD TECNICA PROFESIONAL			EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	OBSERVACION
		HABILITACION	CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
1°	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PACCHA, Integrado por: (MACEDO GARCIA ELMER HENRY y ALEGRIA ALVARON CIRO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
2°	CONSORCIO PACCHA, Integrado por: (CALLACNA YERREN JOSE FRANCISCO y BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA



Municipalidad Distrital de Pallasca
Comité de Selección
“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de
Junín y Ayacucho”



Estando a lo señalado en el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el comité por **UNANIMIDAD** declara que la propuesta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PACCHA, Integrado por: (MACEDO GARCIA ELMER HENRY y ALEGRIA ALVARON CIRO)**, cumple con los requisitos de calificación; por lo tanto, se considera su oferta como **CALIFICADA**.

Estando a lo señalado en el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el comité por **UNANIMIDAD** declara que la propuesta del postor **CONSORCIO PACCHA, Integrado por: (CALLACNA YERREN JOSE FRANCISCO y BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE)**, cumple con los requisitos de calificación; por lo tanto, se considera su oferta como **CALIFICADA**.

V. FACTORES DE EVALUACION

ORDEN	POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR (MAXIMO 70)	METODOLOGIA PROPUESTA (MAXIMO 30 PUNTOS)	PUNTAJE TOTAL	OBSERVACION
1	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PACCHA, Integrado por: (MACEDO GARCIA ELMER HENRY y ALEGRIA ALVARON CIRO)	70	25 PUNTOS	95	CALIFICADO
2	CONSORCIO PACCHA, Integrado por: (CALLACNA YERREN JOSE FRANCISCO y BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE)	60	30 PUNTOS	90	CALIFICADO

El colegiado determina en la evaluación Técnica lo siguiente:

De acuerdo a la calificación realizada, se muestra que el Postor **CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PACCHA, Integrado por: (MACEDO GARCIA ELMER HENRY y ALEGRIA ALVARON CIRO)**, Obtiene un puntaje de 95 Puntos, motivo por el cual se procede a apertura de la Propuesta Económica.

El colegiado determina en la evaluación Técnica lo siguiente:

De acuerdo a la calificación realizada, se muestra que el Postor **CONSORCIO PACCHA, Integrado por: (CALLACNA YERREN JOSE FRANCISCO y BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE)**, Obtiene un puntaje de 90 Puntos, debido a que no acredita con constancia de prestación de servicio o conformidad de servicio su segunda experiencia, motivo por el cual se procede a apertura de la Propuesta Económica.

ITEM	POSTOR	VALOR REFERENCIAL	VALOR PROPUESTA	PORCENTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PACCHA, Integrado por: (MACEDO GARCIA ELMER HENRY y ALEGRIA ALVARON CIRO)	S/ 126,388.00	S/ 124,638.00	91.26	91.26
2	CONSORCIO PACCHA, Integrado por: (CALLACNA YERREN JOSE FRANCISCO y BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE)		S/ 113,749.20	100	100

VI. DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL DE LA OFERTA

2.3. DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

Una vez evaluadas las ofertas técnica y económica se procederá a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTPi = c_1 PT_i + c_2 Pe_i$$

Donde:

PTPi = Puntaje total del postor i
PTi = Puntaje por evaluación técnica del postor i
Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i
c₁ = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.
c₂ = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

c₁ = 0.80
c₂ = 0.20

Donde: c₁ + c₂ = 1.00



Municipalidad Distrital de Pallasca
Comité de Selección
“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de
Junín y Ayacucho”



ITEM	POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PACCHA, Integrado por: (MACEDO GARCIA ELMER HENRY y ALEGRIA ALVARON CIRO)	$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$
		$PTPi = (0.80*95)+(0.20*91.26)$
		PTPi = 94.25
2	CONSORCIO PACCHA, Integrado por: (CALLACNA YERREN JOSE FRANCISCO y BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE)	$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$
		$PTPi = (0.80*90)+(0.20*100)$
		PTPi = 92.00

VII. ACUERDO ADOPTADO

PUESTO	POSTOR	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL	REMYPE	BONIFICACION PROVINCIA COLINDANTE	ORDEN DE PRELACION
1	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PACCHA, Integrado por: (MACEDO GARCIA ELMER HENRY y ALEGRIA ALVARON CIRO)	95.00	91.26	94.25	SI	NO	1°
2	CONSORCIO PACCHA, Integrado por: (CALLACNA YERREN JOSE FRANCISCO y BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE)	90.00	100.00	92.00	SI	NO	2°

Por lo expuesto se **ADJUDICA** la Buena Pro al POSTOR **CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE PACCHA, Integrado por: (MACEDO GARCIA ELMER HENRY y ALEGRIA ALVARON CIRO)**, por el monto de **S/ 124,638.00 (Ciento Veinticuatro Mil Seiscientos Treinta y Ocho con 00/100 Soles)**, así mismo se procede a la publicación en la plataforma del SEACE de la Municipalidad Distrital de Pallasca.

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto siendo las 17:40 horas del día 02 de Diciembre de 2024 suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.

EN ORIGINAL FIRMADO

HANS RICARDO GONZALES ACUÑA
Presidente

EN ORIGINAL FIRMADO

LUIS ALAN CANUTO CHAUCA
1^{er} Miembro

EN ORIGINAL FIRMADO

ROBERTO ISMAEL CANO FLORES
2^{do} Miembro