

PRONUNCIAMIENTO N° 76-2025/OECE-DSAT

Entidad : Gobierno Regional de Loreto - Organismo Público
Infraestructura para la Productividad

Referencia : Concurso Público N° 1-2025-GRL-OPIPP-CS-1,
convocado para la “Supervisión de obra: Mejoramiento
y ampliación de los servicios de salud especializados
del Hospital Regional de Loreto Felipe Arriola Iglesias
en el Distrito de Punchana – Provincia de Maynas –
Departamento de Loreto”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 26¹ de marzo de 2025 y subsanado con fechas 8², 10³, 21⁴, 23⁵ de abril, 7⁶ y 9⁷ mayo de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes **CONSULTORIA PERUANA DE INGENIERÍA S.A.C, INSTITUTO DE CONSULTORÍA S.A.C. y PEYCO PROYECTOS ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERÚ**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 del Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme a lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1**: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 37, referida a la “**Metodología propuesta**”.

¹ Expediente N° 2025-0042154.

² Expediente N° 2025-0048728.

³ Expediente N° 2025-0050618.

⁴ Expediente N° 2025-0000529.

⁵ Expediente N° 2025-0000902.

⁶ Expediente N° 2025-0007722.

⁷ Expediente N° 2025-0008019.

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11, referida a las “**Otras penalidades**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 53, referida a la “**Formación académica del Especialista en Seguridad y Salud ocupacional en obra**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 87, referidas a las “**Condiciones de los consorciados**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 47, referida a la “**Experiencia del postor en la especialidad**”.

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamiento del participante **CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C.**, se advierte que se cuestionó la forma de cálculo de las penalidades 5, 6, 7, 10 y 11. No obstante, en el pliego absolutorio no se realizaron consultas y/u observaciones respecto a las mencionadas penalidades, por lo cual lo petitionado en la elevación de cuestionamientos resulta extemporáneo y, por ende, dicho aspecto no formará parte del pronunciamiento en cuestión.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la metodología propuesta

El participante **CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 37, alegando que el Comité de Selección no responde la consulta planteada respecto a la “aplicación de control mediante metodología BIM y otra metodología colaborativa”, toda vez que la respuesta fue genérica.

Por lo tanto, la pretensión consiste en responder la consulta de forma clara y precisa.

Pronunciamiento

De la revisión del literal b) “Metodología propuesta” del Capítulo IV -factores de evaluación- de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

B.	METODOLOGÍA PROPUESTA
	<u>Evaluación</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:
	<u>Acreditación</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.
	B.1 METODOLOGÍA DE PROCEDIMIENTOS DE CONTROL DE CONSULTORÍA
	<ol style="list-style-type: none">1. Relación de Actividades durante el Desarrollo de la Consultoría en concordancia con los TDR.2. Organigrama del Personal y Programa de Asignación del Personal y Recursos en concordancia a los TDR.3. Programación GANT de Actividades del Servicio de consultoría en concordancia al TDR.4. Matriz de Asignación de Responsabilidades.5. Metodología de Control de Cronograma de Ejecución de la consultoría.6. Identificación de riesgos que podrían generar dificultad en el transcurso de la supervisión de obra. (Mínimo 4)7. Identificación de los problemas existentes en el proyecto referidos al objeto de la convocatoria distintos a los TDR. (Mínimo 4).8. Alternativas de solución y/o mitigación a los problemas detectados referidos al objeto de la convocatoria distintos a los TDR (Mínimo 4)9. Aplicación de control mediante metodología BIM y otra metodología colaborativa.
	<p>Se aclara que la metodología que no guarde relación con el servicio requerido o muestre incoherencia no será calificada. En buena cuenta, no solo basta el hecho de aceptar la presentación de la metodología a efectos de obtener puntuación alguna, sino que su contenido debe ser sujeto a un análisis de cumplimiento de los puntos solicitados y verificar que éstos tengan relación y sea coherente con el objeto de la convocatoria.</p>
	<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta congruente con el objeto de la convocatoria

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 37 se solicitó **confirmar** que el desarrollo de la metodología colaborativa será con la metodología de libre elección

del postor; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que el participante deberá elaborar su oferta considerando lo establecido en los términos de referencia.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió la Carta N° 31-2025-GRL/OPIPP.CS, señalando lo siguiente:

“(...) Se precisa que la metodología colaborativa a utilizar es Lean Construction, debiendo guardar relación con el objeto de la convocatoria”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección no brindó alcances claros respecto a qué “mecanismo” se aplicaría para elaborar la denominada “otra metodología colaborativa”. Sin embargo, mediante Informe posterior la Entidad aclaró que la metodología colaborativa a utilizar es Lean Construction y debe guardar relación con el objeto de la convocatoria.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores y atendiendo a la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise el desarrollo de la “metodología colaborativa”, y en la medida que la Entidad en su Informe ha precisado que la metodología colaborativa a utilizar es Lean Construction; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁸ lo señalado por la Entidad en la Carta N° 31-2025-GRL/OPIPP.CS.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Sin perjuicio de lo expuesto y, en atención al Principio de Transparencia, la Entidad detalló los aspectos que componen el factor de evaluación “metodología propuesta” a efectos de que los potenciales postores cuenten con toda la información necesaria para poder estructurar adecuadamente sus ofertas, por lo cual, mediante Carta N° 017-2025-GRL/OPIPP.CS⁹, señaló lo siguiente:

*“B. METODOLOGÍA PROPUESTA
(...)
B.1 METODOLOGÍA DE PROCEDIMIENTOS DE CONTROL DE CONSULTORÍA*

⁸ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

⁹ Expediente N° 2025-0050618.

1. *Relación de Actividades durante el Desarrollo de la Consultoría en concordancia con los TDR.*
Deberá desarrollar cada uno de los procedimientos descritos para cada Etapa de la prestación del servicio (Etapa I: Supervisión de Obra y Etapa II: Liquidación de Contrato de Obra) establecidos en los Términos de Referencia.
2. *Organigrama del Personal y Programa de Asignación del Personal y Recursos en concordancia a los TDR.*
Para el desarrollo del Organigrama del Personal, deberá identificar los profesionales que participaran para cada Etapa del servicio de consultoría consignando el tiempo de participación efectiva según alcance de la estructura de costos del servicio de supervisión de obra. Respecto a la Asignación del Personal y Recursos, estos deberán programarse en función al tiempo de participación efectiva según Etapa del servicio de consultoría, debiendo estos cumplir con los alcances descritos en la estructura de costos del servicio de supervisión de obra. Cabe precisar que la citada estructura de costos es parte integrante de los Términos de Referencia.
3. *Programación GANT de Actividades del Servicio de consultoría en concordancia al TDR.*
Deberá realizarse la referida programación de acuerdo a la relación de actividades descritas en el numeral 1.
4. *Matriz de Asignación de Responsabilidades.*
Deberá presentar un esquema gráfico a través de una Matriz RACI en donde involucre la participación de los profesionales según Etapa del servicio de consultoría, asignando las responsabilidades que asumen en cada actividad descrita en el numeral 1, bajo las siglas R (responsable), A (Aprobador), C (Consultado) e I (Informado), según corresponda.
5. *Metodología de Control de Cronograma de Ejecución de la consultoría*
De acuerdo al enfoque PMI (Project Management Institute), deberá establecer la metodología de control que se implementará en las diferentes Etapas del servicio de consultoría.
6. *Identificación de riesgos que podrían generar dificultad en el transcurso de la supervisión de obra. (Mínimo 4).*
Identificar los riesgos aplicables al proyecto materia del presente servicio de consultoría considerando la metodología PMI (Project Management Institute).
7. *Identificación de los problemas existentes en el proyecto referidos al objeto de la convocatoria distintos a los TDR. Deberá listar y describir los problemas detectados, al menos siete (7) principales.*

Para tal efecto, deberá revisar la información existente y publicada a través de los diferentes portales institucionales (por ejemplo: expediente técnico de la obra, página web del MINSA, de la DIRESA – Loreto u otros)

8. Alternativas de solución y/o mitigación a los problemas detectados referidos al objeto de la convocatoria distintos a los TDR (Mínimo 4). A los problemas identificados en el numeral 7, establecer la propuesta de solución y/o mitigación.

*9. Aplicación de control mediante metodología BIM y otra metodología colaborativa.
Deberá presentar el Plan de Ejecución BIM (PEB), según las normas vigentes.*

Al respecto sobre el factor de Evaluación “METODOLOGÍA PROPUESTA”, deberá ser incluida en las Bases Integradas Definitivas”.

En ese sentido, se **adecuará** el literal b) “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

<i>B. METODOLOGÍA PROPUESTA</i>	<i>30 puntos</i>
<p><i>Evaluación:</i> <i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</i></p> <p><i>Acreditación:</i> <i>B.1 METODOLOGÍA DE PROCEDIMIENTOS DE CONTROL DE CONSULTORÍA</i></p> <p><i>1. Relación de Actividades durante el Desarrollo de la Consultoría en concordancia con los TDR. Deberá desarrollar cada uno de los procedimientos descritos para cada Etapa de la prestación del servicio (Etapa I: Supervisión de Obra y Etapa II: Liquidación de Contrato de Obra) establecidos en los Términos de Referencia.</i></p> <p><i>2. Organigrama del Personal y Programa de Asignación del Personal y Recursos en concordancia a los TDR. Para el desarrollo del Organigrama del Personal, deberá identificar los profesionales que participaran para cada Etapa del servicio de consultoría consignando el tiempo de participación efectiva según alcance de la estructura de costos del servicio de supervisión de obra. Respecto a la Asignación del Personal y Recursos, estos deberán programarse en</i></p>	<p><i>(...)</i></p>

<p><i>función al tiempo de participación efectiva según Etapa del servicio de consultoría, debiendo estos cumplir con los alcances descritos en la estructura de costos del servicio de supervisión de obra. Cabe precisar que la citada estructura de costos es parte integrante de los Términos de Referencia.</i></p> <p>3. <i>Programación GANT de Actividades del Servicio de consultoría en concordancia al TDR. Deberá realizarse la referida programación de acuerdo a la relación de actividades descritas en el numeral 1.</i></p> <p>4. <i>Matriz de Asignación de Responsabilidades. Deberá presentar un esquema gráfico a través de una Matriz RACI en donde involucre la participación de los profesionales según Etapa del servicio de consultoría, asignando las responsabilidades que asumen en cada actividad descrita en el numeral 1, bajo las siglas R (responsable), A (Aprobador), C (Consultado) e I (Informado), según corresponda.</i></p> <p>5. <i>Metodología de Control de Cronograma de Ejecución de la consultoría De acuerdo al enfoque PMI (Project Management Institute), deberá establecer la metodología de control que se implementará en las diferentes Etapas del servicio de consultoría.</i></p> <p>6. <i>Identificación de riesgos que podrían generar dificultad en el transcurso de la supervisión de obra. (Mínimo 4). Identificar los riesgos aplicables al proyecto materia del presente servicio de consultoría considerando la metodología PMI (Project Management Institute).</i></p> <p>7. <i>Identificación de los problemas existentes en el proyecto referidos al objeto de la convocatoria distintos a los TDR. Deberá listar y describir los problemas detectados, al menos siete (7) principales. Para tal efecto, deberá revisar la información existente y publicada a través de los diferentes portales institucionales (por ejemplo: expediente técnico de la obra, página web del MINSA, de la DIRESA – Loreto u otros)</i></p>	
---	--

<p>8. <i>Alternativas de solución y/o mitigación a los problemas detectados referidos al objeto de la convocatoria distintos a los TDR (Mínimo 4).</i> <i>A los problemas identificados en el numeral 7, establecer la propuesta de solución y/o mitigación.</i></p> <p>9. <i>Aplicación de control mediante metodología BIM y otra metodología colaborativa.</i> <i>Deberá presentar el Plan de Ejecución BIM (PEB), según las normas vigentes.</i> <i>Se precisa que la metodología colaborativa a utilizar es Lean Construction, debiendo guardar relación con el objeto de la convocatoria.</i> <i>(...)”.</i></p>	
--	--

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o se ajustará** todo extremo del pliego absolutorio o de las Bases que se oponga a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a otras penalidades

El participante **INSTITUTO DE CONSULTORÍA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, alegando que la penalidad N° 13 no cumpliría con las condiciones de objetividad, razonabilidad, congruencia y proporcionalidad, en atención a que “(...) *es evidente la DESMESURA CARGA establecida por la entidad SÓLO respecto al valor de la penalidad (...) puesto que, NO ESTÁ TOMANDO EN CONSIDERACIÓN la dimensión de una posible falla, materia del presente proceso*”.

Por lo tanto, se reitera su pedido de reducir la penalidad a 0.05 UIT.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 20.1 “De las otras penalidades” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“20.1 DE LAS OTRAS PENALIDADES (...)”			
Penalidades			
N°	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
13	Por no comunicar a la OPIPP, dentro de los cinco días de haber recibido de parte del Contratista, la solicitud de	<u>0.05% del monto de su contrato vigente.</u>	Según informe de la Dirección de Ingeniería – OPIPP

	Recepción de Obra y no emitir el certificado de conformidad técnica, sin la justificación correcta.		
--	---	--	--

(...)

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 11 se solicitó **reducir** el monto de la penalidad N° 13 de 0.05% del monto de su contrato vigente a 0.05 UIT a fin de tener un equilibrio económico financiero del contrato; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, la cuantía establecida en la penalidad observada se encuentra en función de la complejidad y envergadura del proceso constructivo de la obra.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 007-2025-OPIPP-DI/JCAR¹⁰, señalando lo siguiente:

(...)

6.2.1 Respecto al cuestionamiento N° 01, el cual se refiere al no acogimiento de la reducción de la forma de cálculo de la penalidad N° 13 observado por el participante Ingeniero Supervisores Perú S.A.C. en la consulta N° 11, el recurrente en atención al criterio establecido en la opinión N° 105-2018/DTN, respecto de que las penalidades deben ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales al objeto de la convocatoria, requiere se proceda con la reducción de la misma al facto de 0.05 UIT.

Al respecto, luego de una evaluación integral a la forma de cálculo de los supuestos de aplicación de penalidades, y en armonía al alcance del artículo 163 del Reglamento, **se procederá a realizar la modificación respecto a la forma de cálculo de la penalidad N° 13 contenida en el numeral 20.1 de los Términos de Referencia y de la Proforma de Contrato, la misma que guarda trazabilidad y proporcionalidad a las ya existentes**, bajo los términos siguientes:

"20.1 DE LAS OTRAS PENALIDADES

Penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidades	Forma de cálculo	Procedimiento
[...]			
13		Una (1) UIT vigente en el año de la falta.	

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

¹⁰ Expediente N° 2025-0050618.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aceptó reducir la forma de cálculo de la penalidad N° 13, quedando en “*una (1) UIT vigente en el año de la falta*”.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a reducir a 0.05 UIT la penalidad N° 13, y en la medida que la Entidad aceptó reducir la penalidad a “*una (1) UIT vigente en el año de la falta*”, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

- Se **adecuará** el numeral 20.1 “De las otras penalidades” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

“20.1 DE LAS OTRAS PENALIDADES (...)”			
Penalidades			
N°	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
13	Por no comunicar a la OPIPP, dentro de los cinco días de haber recibido de parte del Contratista, la solicitud de Recepción de Obra y no emitir el certificado de conformidad técnica, sin la justificación correcta.	0.05% del monto de su contrato vigente. <i>Una (1) UIT vigente en el año de la falta.</i>	Según informe de la Dirección de Ingeniería – OPIPP
(...)”.			

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o se ajustará** todo extremo del pliego absolutorio o de las Bases que se oponga a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la formación académica del Especialista en Seguridad y Salud ocupacional en obra

El participante **INSTITUTO DE CONSULTORÍA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 53, reiterando su pedido de aceptar las carreras profesionales indicadas en el pliego absolutorio, las cuales son: Ingeniería Metalurgista y/o Ingeniería Agroindustrial y/o Ingeniería Químico y/o Ingeniería Agrícola y/o Ingeniería Ambiental y/o Ingeniería de Recursos Naturales y Energía Renovable y/o Ingeniería Ambiental y de Recursos Naturales y/o Ingeniero”, bajo

el argumento de que los profesionales de dichas carreras tendrían la competencia para cumplir con los cargos requeridos en las Bases.

Pronunciamiento

De la revisión de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“B.2.1 FORMACIÓN ACADÉMICA</i>	
<i>Requisitos:</i>	
<i>Plantel Profesional Clave</i>	
<i>(...)</i>	
<i>Especialista en Seguridad y Salud Ocupacional en Obra</i>	<i>Ingeniero seguridad y/o ingeniero ambiental y/o ingeniero en gestión ambiental y/o ingeniero civil y/o ingeniero industrial y/o químico y/o ingeniero de minas y/o ingeniero de materiales y/o ingeniero (...)</i> ”

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 53 se solicitó **considerar** como válidas las carreras de Ingeniería metalurgista y/o Ingeniería agroindustrial y/o Ingeniería químico y/o Ingeniería agrícola y/o Ingeniería ambiental y/o Ingeniería de recursos naturales y energía renovable y/o Ingeniería ambiental y de recursos naturales y/o Ingeniero para el “Especialista en Seguridad y Salud ocupacional en obra”.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que las formaciones académicas propuestas no corresponden a la especialidad y complejidad de la obra. Además, la formación académica de ingeniería química e ingeniería ambiental ya se encuentra incluida en el requerimiento inicial.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 007-2025-OPIPP-DI/JCAR¹¹, señalando lo siguiente:

“(...)
6.2.2. Respecto al cuestionamiento N° 02, el cual está referenciado sobre el no acogimiento de la pretensión del participante CPS Infraestructura, Movilidad y Medio Ambiente SL Sucursal Perú a través de su consulta N° 53, respecto a la formación académica del personal clave “Especialista en Seguridad y Salud Ocupacional en Obra, proponiendo a los profesionales de Ingeniero Metalurgista y/o Ingeniería Agro Industrial y/o Ingeniería Agrícola y/o Ingeniería de Recursos Naturales y Energía Renovable y/o Ingeniería Ambiental y de Recursos Naturales y/o Ingeniero, los cuales no fueron acogidos por la Entidad, en donde la posición del recurrente es que

¹¹ Expediente N° 2025-0050618.

se admitan a los citados profesionales por cuanto estos cuentan con amplia experiencia en el puesto solicitado; es decir, pueden realizar las funciones que el puesto requiere.

*Sobre el particular, nos ratificamos sobre la decisión adoptada de no acoger a la propuesta planteada respecto de incorporar profesionales con formación académica distintas a las solicitadas por el área usuaria, por cuanto, adicionalmente al sustento esgrimido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones a las bases, **los profesionales pretendidos no van a poder cumplir con las actividades laborales y/o funciones que están relacionadas a la seguridad y salud ocupacional en obra tomando en cuenta complejidad y envergadura de obra a ejecutar, habida cuenta que desde su formación universitaria el perfil profesional propuesto no involucra estudios sobre esta área o tópico solicitado.***

Finalmente, el profesional Ingeniero no puede ser evaluado como tal al ser una denominación genérica sin precisar la formación académica a que se refiere para el análisis pertinente.

*En ese sentido, **los profesionales que se proponen no se ajustan a la formación académica requerida para el desarrollo de las funciones del cargo**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su posición de no aceptar las carreras propuestas para el personal clave “Especialista en seguridad y salud ocupacional en obra”, alegando que los profesionales señalados no podrían cumplir con las actividades laborales y/o funciones que están relacionadas a la seguridad y salud ocupacional, más aún considerando la complejidad y envergadura de obra a ejecutar.

Además, en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la formación académica del “Especialista en seguridad y salud ocupacional en obra”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a incluir las carreras propuestas en la consulta y/u observación en cuestión para el personal clave “Especialista en seguridad y salud ocupacional en obra”, y en la medida que la Entidad se ha ratificado en su posición de no ampliar la formación académica del mencionado cargo, máxime si el requerimiento cuenta con pluralidad de proveedores con capacidad de cumplirlo, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a las condiciones de los consorciados

El participante **PEYCO PROYECTOS ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERÚ** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 87, alegando lo siguiente:

- **Consulta y/u observación N° 7:** Cuestiona la absolución alegando que la imposición de un porcentaje mínimo del 60% para la participación de los consorciados limita la pluralidad de postores y restringiendo de forma innecesaria la competencia en el procedimiento de selección, además de que no se evidenciaría un sustento técnico que demuestre la necesidad de considerar un mínimo de participación de los consorciados en un contrato. Por lo que, solicita que se elimine el porcentaje mínimo de 60% de participación en la ejecución del contrato para los consorciados y cualquier limitación al número máximo de consorciados.
- **Consulta y/u observación N° 87:** Cuestiona la absolución alegando que el número máximo de consorciados previstos en las Bases estaría generando una barrera innecesaria a la participación de empresas; además, estaría afectando la eficiencia y competitividad del procedimiento de selección. Por lo que, solicita eliminar el límite máximo de consorciados y los porcentajes mínimos de participación.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.2. de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.2 CONDICIONES DE LOS CONSORCIADOS

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

- a) El número máximo de consorciados es de Dos (02) integrantes.*
- b) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, deberá ser de 60%”.*

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 87, se solicitó **suprimir** el porcentaje mínimo de participación de los consorciados para la ejecución del contrato y el máximo de consorciados; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que las condiciones para la participación de proveedores en consorcio se encuentran dentro de los alcances del artículo 49 del Reglamento, en donde se establece que el área usuaria tiene la potestad para establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y la acreditación de la experiencia en función a la participación.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 007-2025-OPIPP-DI/JCAR¹², señalando lo siguiente:

“(…) el área usuaria, dentro del marco legal antes glosado, definió y precisó el número máximo de consorciados y de aquél integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación, pues dichos requisitos se encuentran dentro de los parámetros establecidos por la normativa referenciadas precedentemente, situación que no se ha limitado la libertad de que los postores accedan a una libre competencia, en igualdad de condiciones, buscando con ello la participación de empresas sólidas y con una experiencia importante que garanticen el correcto control y supervisión de la obra de infraestructura hospitalaria en atención a su naturaleza, envergadura y complejidad.

Pretender prescindir del número máximo de consorciados, así como del porcentaje de participación del integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, atenta contra los alcances normativos antes glosados, en donde la propuesta del recurrente colisiona abiertamente a la necesidad técnica que persigue la Entidad respecto a la obtención de un producto que cumpla con las exigencias normativas y de calidad requerida por la presente infraestructura hospitalaria, logros a obtenerse con la propuesta planteada por el área usuaria” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su posición de mantener el número de consorciados y el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, alegando que con ello se contrataría empresas sólidas y con una experiencia importante que garanticen el correcto control y supervisión de la obra de infraestructura hospitalaria en atención a su naturaleza, envergadura y complejidad.

Además, en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las condiciones del consorcio.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a suprimir las condiciones de los consorciados, y en la medida que la Entidad se ha ratificado en su requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

¹² Expediente N° 2025-0050618.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la experiencia del postor en la especialidad

El participante **PEYCO PROYECTOS ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERÚ** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 47, alegando que el monto facturado de 0.57 veces el valor referencia consignado en las Bases restringe la participación de postores, reduce la competencia y afecta los Principios de Eficiencia y Proporcionalidad. Por lo que, solicita reducir el requisito de calificación experiencia del postor de 0.57 a 0.40 veces el valor referencial.

Pronunciamiento

De la revisión del literal c) de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

***El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (0.5) veces el valor referencial** de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...)*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 47 se solicitó **reducir** el monto facturado acumulado equivalente a 0.40 veces el valor referencial, con la finalidad de comentar la mayor pluralidad de proveedores; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad no supera los parámetros exigidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 007-2025-OPIPP-DI/JCAR¹³, señalando lo siguiente:

“(…)

6.3.2. Respecto al cuestionamiento N° 02, el área usuaria se ratifica en la absolución N° 47 del participante Consultora Peruana de Ingeniería S.A. respecto de no acoger la absolución a la observación, basándose en el alcance normativo siguiente:

(…)

¹³ Expediente N° 2025-0050618.

- Artículo 29 del Reglamento, respecto de la facultad del área usuaria en determinar los requisitos de calificación que se consideren necesarios.

A este propósito, el área usuaria ha determinado previamente en atención a sus necesidades técnicas, determinar como requisito de calificación relacionado con la experiencia del postor en la especialidad, que el postor acredite un monto de facturación de 0.5 veces el valor referencial objeto de la contratación, con la finalidad de determinar que los postores cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato; es decir, que cuenten con la experiencia idónea similares a las requeridas siendo un factor determinante para demostrar su capacidad para cumplir con los requisitos del contrato y llevar a cabo el trabajo de manera óptima.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su posición de mantener el monto de la facturación de 0.5 veces el valor referencial, ello con la finalidad de determinar que los postores cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, es decir, con la experiencia idónea y con la capacidad para cumplir con los requisitos del contrato.

Además, en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la experiencia requerida al postor en la especialidad como requisito de calificación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a reducir el monto de la facturación, y en la medida que la Entidad se ha ratificado en su requerimiento y existe pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respetto a otras penalidades:

De la revisión del numeral 20.1 “De otras penalidades” de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece ³ menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menos los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 19º del Reglamento.	Una (1) UIT por cada día de ausencia del personal.	Según informe de la Dirección de Ingeniería-OPIPP
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	Una (1) UIT por cada día de ausencia del personal.	Según informe de la Dirección de Ingeniería-OPIPP
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	1% del monto del Contrato de Supervisión	Según Informe del Comité de recepción.
4	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera de plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento	Según informe de la Dirección de Ingeniería-OPIPP
5	Por no controlar que los trabajadores usen los respectivos implementos de seguridad, a fin de evitar accidentes y riesgos de salud a los trabajadores y personal de la obra en general. (No será aplicable siempre y cuando el supervisor haya advertido los hechos de incumplimiento de implementos de seguridad o solicite el cumplimiento luego de advertido).	0.1% del monto de la valorización	Según informe de la Dirección de Ingeniería-OPIPP
6	No cumple con el empleo de uno o más de los insumos establecidos en los Términos de	0.1% del monto de la valorización por cada día.	Según informe de la Dirección de Ingeniería-OPIPP
	Referencia respecto de los Equipos de Ingeniería, Equipos de Cómputo y de Comunicación y Equipos de Laboratorio para el desarrollo de las actividades de la supervisión de obra.		
7	No cumple con informar las ocurrencias en la obra en la fecha en que se generen (circunstancias que afectan al plazo, costo y seguridad), así como los avances semanales, indicadas en las funciones de la supervisión de las actividades durante la ejecución de la obra y/o cuando le solicite el Área Usuaria.	0.1% del monto de la valorización mensual.	Según informe de la Dirección de Ingeniería-OPIPP
8	En caso el Supervisor de Obra NO cumpla con llenar el cuaderno de obra diariamente	0.50 UIT por cada día de no llenado del cuaderno de obra.	Según informe de la Dirección de Ingeniería-OPIPP

9	Por No encontrar personal profesional Clave del Supervisor de Obra en general, por parte del personal de OPIP (Ingeniero de Planta e Ingeniero Coordinador de Infraestructura).	1% del monto del Contrato de Supervisión	Según informe de la Dirección de Ingeniería-OPIP*
10	Por autorizar la ejecución y/o valorizar partidas no ejecutadas fuera de lo programado sin haber generado y tramitado ante la OPIP.	0.5% del monto correspondiente al mes valorizado.	Según informe de la Dirección de Ingeniería-OPIP
11	El incumplimiento de presentar las valorizaciones fuera del plazo programado, la primera será mediante llamada de atención por escrito, luego se procederá con la penalidad.	0.5% del monto correspondiente al mes valorizado.	Según informe de la Dirección de Ingeniería-OPIP
12	Por valorizar menores metrados sin realizar la previa comunicación por escrito a la entidad (OPIP).	Una (1) UIT del monto del Contrato de Supervisión	Según informe de la Dirección de Ingeniería-OPIP
13	Por no comunicar a la OPIP, dentro de los cinco días de haber recibido de parte del Contratista, la solicitud de Recepción de Obra y no emitir el certificado de conformidad técnica, sin la justificación correcta.	0.05% del monto de su contrato vigente.	Según informe de la Dirección de Ingeniería-OPIP

La Entidad remitió el INFORME N° 007-2025-OPIP-DI/JCAR, señalando lo siguiente:

“6.1.2. Respecto al cuestionamiento N° 02, aquél esta referenciado sobre aclaraciones a la forma de cálculo y definición del concepto de valorización respecto de las penalidades N° 5, 6, 7, 10 y 11. Al respecto, es necesario acotar que el presente cuestionamiento no fue parte de consultas y observaciones planteadas por el recurrente ni tampoco por parte de los diferentes participantes del presente procedimiento de selección.

Sin perjuicio de ello, en atención al principio de igualdad de trato y transparencia a que se contrae los literales b) y c) del artículo 2 de la Ley, se realizará algunas precisiones sobre el particular:

- a) El término de “valorización” o “valorización mensual” consignados en la forma de cálculo para la aplicación de las penalidades N° 5, 6 y 7, esta referida al término de “valorización mensual de supervisión”.*
- b) El término de “mes valorizado” consignado en la forma de cálculo para la aplicación de las penalidades N° 10 y 11, esta referida al término de “valorización mensual de supervisión”.*

En ese sentido, se hace necesario realizar las adecuaciones correspondientes a la forma de cálculo respecto de las penalidades N° 5, 6, 7, 10 y 11 consignados en el numeral 20.1 de los Términos de Referencia, así como en la Proforma de Contrato, en los términos siguientes:

"20.1 DE LAS OTRAS PENALIDADES			
Penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidades	Forma de cálculo	Procedimiento
[...]			
5		0.1% del monto de la valorización mensual de supervisión.	
6		0.1% del monto de la valorización mensual de supervisión, por cada día.	
7		0.1% del monto de la valorización mensual de supervisión.	
[...]			
10		0.5% del monto correspondiente a la valorización mensual de supervisión.	
11		0.5% del monto correspondiente a la valorización mensual de supervisión.	
			/ / [...]"

(...)"

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su informe técnico.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Respecto a las funciones y/o actividades del personal requerido:

De la revisión del personal requerido en la "Estructura de costos" adjunta en las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

"(...)"

A.1.- PERSONAL PROFESIONAL

1	Jefe de Supervisión	100%	Sueldo -día
2	Especialista en Seguridad y Salud Ocupacional	100%	Sueldo -día
3	Especialista en Estructuras	100%	Sueldo -día

A.2.- PERSONAL TECNICO y AUXILIAR

1	Gerente de Supervisión	20%	Sueldo -día
2	Especialista en Instalaciones Eléctricas	100%	Sueldo -día
3	Especialista en Instalaciones Sanitarias	100%	Sueldo -día
4	Especialista en Instalaciones Mecánicas	100%	Sueldo -día
5	Especialista en Instalaciones de Comunicaciones	100%	Sueldo -día
6	Especialista en Equipamiento Hospitalario	100%	Sueldo -día
7	Especialista en Costos, Presupuestos y Valorizaciones	100%	Sueldo -día
8	Especialista en Medio Ambiente	80%	Sueldo -día
9	Especialista en Arquitectura	100%	Sueldo -día
10	Especialista en Control de Calidad	100%	Sueldo -día
11	Especialista en Estudio de Suelos	100%	Sueldo -día
12	Especialista en BIM	100%	Sueldo -día
13	Especialista - Abogado	50%	Sueldo -día
14	Jefe de oficina técnica	100%	Sueldo -día

15	Topógrafo	100%	Sueldo -día
16	Asistente Técnico en Topografía	100%	Sueldo -día
17	Asistente de supervisión	100%	Sueldo -día
18	Asistente de Control de Calidad	100%	Sueldo -día
19	Asistente SOMA	100%	Sueldo -día
	Asistente Presupuesto y Valorización	100%	Sueldo -día
	Asistente Arquitectura	100%	Sueldo -día
	Asistente Equipamiento Hospitalario	100%	Sueldo -día
	Asistente en Instalaciones Sanitarias	100%	Sueldo -día
	Asistente en Instalaciones Eléctricas	100%	Sueldo -día
	Asistente en Instalaciones Mecánicas	100%	Sueldo -día
	Asistente en Medio Ambiente	100%	Sueldo -día
	Asistente en Instalaciones de comunicación	100%	Sueldo -día
	Asistente en Estructuras	100%	Sueldo -día
	Asistente de Abogado	100%	Sueldo -día
	Asistente en Estudios de Suelos	100%	Sueldo -día
20	Secretaria	100%	Sueldo -día
21	Conserje	100%	Sueldo -día
22	Chofer	100%	Sueldo -día
23	Comunicador social (imagen)	100%	Sueldo -día
24	Ingeniero en Hidrología	100%	Sueldo -día
25	Asistente en hidrología	100%	Sueldo -día
26	Enfermera - personal de salud	100%	Sueldo -día

. II: LIQUIDACIÓN DE OBRA	
PUELDO Y SALARIOS (Incluye Leyes Sociales)	
PERSONAL PROFESIONAL	
Jefe de Supervisión	Mes
Especialista en Seguridad y Salud Ocupacional	Mes
Especialista en Estructuras	Mes
Especialista en Instalaciones Eléctricas	Mes
Especialista en Instalaciones Sanitarias	Mes
Especialista en Instalaciones Mecánicas	Mes
Especialista en Instalaciones de Comunicaciones	Mes
Especialista en Equipamiento Hospitalario	Mes
Especialista en Costos, Presupuestos y Valorizaciones	Mes
Especialista en Medio Ambiente	Mes
Especialista en Arquitectura	Mes
Especialista en Control de Calidad	Mes
Especialista en Estudio de Suelos	Mes
PERSONAL TÉCNICO y AUXILIAR	
Gerente de Supervisión	Mes
Especialista en contrataciones del estado	Mes
Especialista - Abogado	Mes
Jefe de oficina técnica	Mes
Secretaria	Mes
Topógrafo	Mes
Asistente Técnico en Topografía	Mes
Asistente de Supervisión	Mes
Asistente de Control de Calidad	Mes
Asistente Seguridad y Salud Ocupacional	Mes
Ingeniero en Hidrología	Mes
Asistente en Hidrología	Mes
Asistente en Estructuras	Mes
Asistente en Equipamiento Hospitalario	Mes
Asistente en Arquitectura	Mes
Asistente Oficina Técnica	Mes
Asistente en Instalaciones Eléctricas	Mes
Asistente en Instalaciones Sanitarias	Mes
Asistente en Instalaciones de Comunicaciones	Mes
Asistente en Costos, Presupuestos y valorizaciones	Mes
Asistente en Medio Ambiente	Mes
Asistente en Instalaciones Mecánicas	Mes
Asistente en Estudios de Suelos	Mes
Asistente en Producción	Mes
Conserje	Mes
Chofer	Mes
Comunicador social (imagen)	Mes

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que el personal necesario para la ejecución de la prestación debe detallar las funciones que deberá realizar, conforme al detalle siguiente:

“Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar (...).”

Ahora bien, de la revisión de las Bases del presente procedimiento de selección, se aprecia que la Entidad no consignó la descripción de funciones y/o actividades que realizarán en la ejecución contractual el personal en la ejecución de la prestación; en razón de ello, la Entidad remitió el INFORME N° 007-2025-OPIPP-DI/JCAR, señalando lo siguiente:

“(…)

En atención al calendario de la convocatoria y de los procedimientos administrativos vinculantes, mediante el documento de la referencia, la Dirección de Gestión de Riesgos del OSCE, solicita a la Entidad, entre otra información, proceder en remitir información complementaria sobre las funciones del profesional técnico y auxiliar que participan en la presente consultoría de obra. De la observación efectuada en la citada Notificación de la Dirección de Gestión de Riesgos del OSCE, se procede en remitir las funciones del personal técnico y administrativo vinculante al presente procedimiento de selección, las cuales se detalla a continuación:

- **ASISTENTE SOMA**

- *Implementa y supervisa las normas de seguridad en la obra.*
- *Realiza capacitaciones en temas de seguridad para el personal.*
- *Monitorea condiciones de trabajo para prevenir accidentes.*

- **ESPECIALISTA EN CONTRATACIONES DEL ESTADO**

- *Se encarga de gestionar y supervisar los procesos de contratación pública.*
- *Asegura el cumplimiento de la normativa vigente en las contrataciones, desde la suscripción del contrato hasta la liquidación del contrato de obra.*
- *Evalúa la documentación de ofertas y realiza la adjudicación de contratos.*

- **ASISTENTE DE OFICINA TÉCNICA**

- *Colabora en la documentación técnica y gestión de información del proyecto.*
- *Asistente en la elaboración de informes de avance y costos.*
- *Ayuda en la coordinación entre diferentes disciplinas.*

- **ASISTENTE EN COSTOS, PRESUPUESTOS Y VALORIZACIONES**

- *Colabora en la elaboración y control del presupuesto del proyecto.*
- *Realiza valoraciones periódicas sobre el avance de la obra y los costos asociados.*
- *Ayuda en la identificación de desviaciones presupuestarias y propone medidas correctivas.*

- **ASISTENTE EN PRODUCCIÓN**

- *Supervisa la planificación y ejecución de las actividades de construcción.*
 - *Asegura el cumplimiento de los plazos establecidos y optimiza la utilización de recursos.*
 - *Coordinación entre distintas áreas para un flujo de trabajo eficiente.*
- (...)”.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuarán** los términos de referencia del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su informe técnico.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. Respecto a los adelantos:

De la revisión del numeral 2.6 “Adelanto” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.6 ADELANTO

La Entidad otorgara un Adelanto Directo por el Treinta (30) % del monto del contrato original.

*El contratista deberá solicitar el adelanto dentro de los ocho (08) días calendarios contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato adjuntando a su solicitud la garantía por adelanto (**Carta Fianza en los siguientes términos: incondicional, solidaria, irrevocable y de realización automática en el país a solo requerimiento de la Entidad, emitidas por empresas que se encuentren bajo la supervisión directa de la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones y deben estar autorizadas para emitir garantías; o estar consideradas en la última lista de bancos extranjeros de primera categoría que periódicamente publica el Banco Central de Reserva del Perú por idéntico monto y con un plazo mínimo de vigencia de tres meses, renovable trimestralmente por el monto pendiente de amortizar, hasta la amortización total del adelanto otorgado**), acompañada del comprobada de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.*

La Entidad deberá entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días calendario siguiente a la presentación de la solicitud del contratista.

La presentación de esta garantía no puede ser exceptuada en ningún caso”.

Al respecto, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece lo siguiente:

“2.6 ADELANTOS

La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE NO DEBE EXCEDER EN CONJUNTO DEL 30% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar los adelantos dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD], adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO] siguientes a la presentación de la solicitud del contratista”.

De lo expuesto, se advierte que, la entrega de adelantos no estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar, toda vez que, se ha considerado solo la entrega de carta fianza.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 2.6 “Adelanto” del Capítulo II, de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme al siguiente detalle:

“2.6 ADELANTO

La Entidad otorgara un Adelanto Directo por el Treinta (30) % del monto del contrato original.

El contratista deberá solicitar el adelanto dentro de los ocho (08) días calendarios contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato adjuntando a su solicitud la garantía por adelanto mediante carta fianza o póliza de caución ~~(Carta Fianza en los siguientes términos: incondicional, solidaria, irrevocable y de realización~~

~~automática en el país a solo requerimiento de la Entidad, emitidas por empresas que se encuentren bajo la supervisión directa de la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones y deben estar autorizadas para emitir garantías; o estar consideradas en la última lista de bancos extranjeros de primera categoría que periódicamente publica el Banco Central de Reserva del Perú por idéntico monto y con un plazo mínimo de vigencia de tres meses, renovable trimestralmente por el monto pendiente de amortizar, hasta la amortización total del adelanto otorgado), acompañada del comprobada de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.~~

La Entidad deberá entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días calendario siguiente a la presentación de la solicitud del contratista.

~~La presentación de esta garantía no puede ser exceptuada en ningún caso”.~~

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4. Respecto a la duplicidad de los requisitos de calificación:

De la revisión de los numerales 3.1 y 3.2 del Capítulo III, se aprecia que la Entidad habría incorporado en ambos numerales el acápite de “requisitos de calificación”, lo cual podría generar confusión en los potenciales postores.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el acápite “requisitos de calificación del numeral 3.1 del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.5 Respecto a la colegiatura

De la revisión del literal B.2.1 -formación académica- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se ha consignado el término “colegiado”, lo cual podría conllevar a que se interprete que se está requiriendo la colegiatura para la oferta, lo cual no se condice con el criterio vertido en diversos Pronunciamientos, respecto a que la

colegiatura debe requerirse para el inicio de la participación efectiva del personal en la ejecución del contrato.

En ese sentido, a efectos de evitar confusiones al respecto, se **suprimirá** el término “colegiatura” del literal B.2.1 -formación académica- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OECE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 28 de mayo de 2025

Códigos: 6.1 y 6.3