

Lima, 11 de febrero de 2025

INFORME N° 00001-2025-MP-FN-CS-SSICMDSE-2024

Señor.

FAUSTO ALFREDO BALVIN HUAMAN

Gerente de la Oficina General de Logística

Presente. -

Asunto : Informe de declaratoria de desierto del procedimiento de selección CP N° 13-2024-MP-FN-1 – referida a la contratación del “SERVICIO DE SOLUCIÓN INTEGRADA DE COMUNICACIÓN Y MENSAJERÍA DIGITAL Y SEGURIDAD ELECTRÓNICA”.

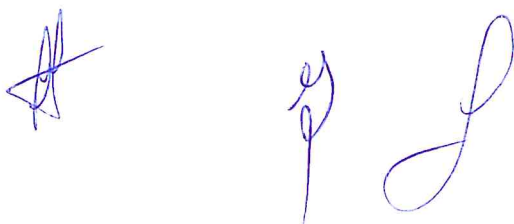
Referencia : a) Concurso Público N°13-2024-MP-FN-1
b) Actas de Admisión, Evaluación y Calificación de Ofertas

De nuestra especial consideración

Me dirijo a usted a fin de informar respecto de la declaratoria de desierto del procedimiento de selección del Concurso Público N°13-2024-MP-FN-1 para la contratación del “SERVICIO DE SOLUCIÓN INTEGRADA DE COMUNICACIÓN Y MENSAJERÍA DIGITAL Y SEGURIDAD ELECTRÓNICA”.

1. ANTECEDENTES

- 1.1. Con fecha 05 de noviembre de 2024, a través de la plataforma del SEACE se realizó la convocatoria del procedimiento de selección del Concurso Público N°13-2024-MP-FN-1 para la contratación del “SERVICIO DE SOLUCIÓN INTEGRADA DE COMUNICACIÓN Y MENSAJERÍA DIGITAL Y SEGURIDAD ELECTRÓNICA”.
- 1.2. De acuerdo con el cronograma establecido en la plataforma del SEACE, la presentación de ofertas se programó para el 19 de diciembre de 2024.
- 1.3. Con fecha 27 de diciembre de 2024, se realizó la declaratoria de DESIERTO del procedimiento de selección del Concurso Público N°13-2024-MP-FN para la contratación del “SERVICIO DE SOLUCIÓN INTEGRADA DE COMUNICACIÓN Y MENSAJERÍA DIGITAL Y SEGURIDAD ELECTRÓNICA”.
- 1.4. Con fecha 13 de enero de 2025, la empresa XERTICA LABS S.A.C., presentó el recurso de apelación ante el Tribunal con número de mesa de parte 01437-2025-mp15.
- 1.5. Con fecha 16 de enero de 2025, mediante escrito N° 1, con registro N°01437 presentado el 13.01.2025 ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, la empresa **XERTICA LABS S.A.C.** presentó su recurso de apelación cumpliendo con los requisitos de admisibilidad.



- 1.6. Mediante la Resolución N° 0864-2025-TCE-S4 de fecha 07 de febrero de 2025, el Tribunal de Contrataciones del Estado emite su pronunciamiento.

2. ANALISIS

De la normativa de contrataciones del Estado.

- 2.1. El artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado dispone lo siguiente:

“65.1. El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida (...)”

65.2. Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, emite un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. Dicho informe es registrado en el SEACE”. (el subrayado es nuestro).

- 2.2. En atención de la normativa citada, se procede con informar el motivo por el cual se declaró desierto el procedimiento de selección del Concurso Público N° 13-2024-MP-FN-1 para la contratación del “SERVICIO DE SOLUCIÓN INTEGRADA DE COMUNICACIÓN Y MENSAJERÍA DIGITAL Y SEGURIDAD ELECTRÓNICA”.

Al presente procedimiento de selección presentaron sus ofertas dos (2) postores, de acuerdo con el siguiente cuadro, extraído del SEACE:

RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación
20601726174	XERTICA LABS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - XERTICA LABS S.A.C.	18/12/2024
20545604435	G & R INVERSIONES Y ELEVADORES S.A.C	18/12/2024

RESPECTO DE LA ETAPA DE ADMISIÓN DE OFERTAS

En la revisión de las ofertas, dos (02) postores presentaron sus ofertas, de los cuales una (01) oferta fue no admitida, y una (01) oferta fue admitida cumpliendo con presentar los documentos obligatorios detallados en el numeral 2.2.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas.

Documentos Obligatorios	XERTICA LABS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - XERTICA LABS S.A.C.	G & R INVERSIONES Y ELEVADORES S.A.C
Anexo 01 – DJ datos del Postor	PRESENTÓ	PRESENTÓ
Documento de Representación	PRESENTÓ	PRESENTÓ
Anexo 02 – DJ cumplimiento literal b) – Art. 52 del RLCE	PRESENTÓ	PRESENTÓ
Anexo 03 – DJ cumplimiento de los TDR	PRESENTÓ	PRESENTÓ
Anexo 04 – DJ Plazo de prestación del servicio	PRESENTÓ	PRESENTÓ
Anexo 05 – Promesa de	PRESENTÓ	PRESENTÓ

Consortio		
Anexo 06 – Oferta Económica	PRESENTÓ (*)	PRESENTÓ
RESULTADO	NO ADMITIDO	ADMITIDO

Del cuadro precedente, es el extracto de las acciones realizadas en la admisión de ofertas, cabe precisar que la oferta del Postor XERTICA LABS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - XERTICA LABS S.A.C., de revisado la oferta, se observa que en el Anexo N°6 – Precio de la Oferta, no consignaron el símbolo de la moneda S/ o la palabra SOLES, según la siguiente imagen:

Reporte del Anexo N°06

ANEXO N° 6	
PRECIO DE LA OFERTA	
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N°013-2024-MP-FN Presente.-	
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo, con las bases mi oferta es la siguiente:	
CONCEPTO	PRECIO TOTAL
PRESTACIÓN PRINCIPAL	
Solución de mensajería y herramientas colaborativas en la nube	44 912 313,17
PRESTACIÓN ACCESORIA	
Migración	235 879,71
Capacitación	80 137,57
Soporte y Seguridad	191 669,76
TOTAL	45 420 000,21
El precio de la oferta, incluye todos los tributos, seguro, transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.	
Lima, 18 de diciembre del 2024	

Respecto de lo anterior, es necesario reproducir el Anexo N°6 de las bases estandarizadas, donde, con Resolución N°D000210-2022-OSCE/PRE se aprobó la Versión N°15 de la Directiva N°001-2019-OSCE/CD.

Reporte del Anexo N°6 de las bases estandarizadas

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Como se observa de la imagen, en las bases estandarizadas obliga a los postores **CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA**, a efecto de ello, se realizó dicha precisión en las bases integradas del presente procedimiento de selección CP N° 13-2024-MP-FN, a fin de que no exista errores involuntarios por los ofertantes, según el siguiente detalle:

Reporte del Anexo N°6 de las Bases Integradas

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N°13-2024-MP-FN
Presente -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
PRESTACIÓN PRINCIPAL:	
Solución de mensajería y herramientas colaborativas en la nube	
PRESTACIÓN ACCESORIA:	
Migración	
Capacitación	
Soporte y Seguridad	
TOTAL	

El precio de la oferta SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Como se observa, las bases integradas se solicitaron que los ofertantes consignen la moneda soles en dicho ANEXO, sin embargo, la Oferta del Postor XERTICA LABS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - XERTICA LABS S.A.C., no consignó la moneda de la convocatoria, más aún, omitió la palabra establecida en las bases integradas, generándose un cuestionamiento si la oferta es en la moneda peruana o extranjera, asimismo, en ninguna otra parte de la oferta se observa que hayan

consignado el símbolo de la moneda peruana a fin de valorar la integridad de los precios ofertados, al no consignar el símbolo o la moneda en su oferta, carece de objetividad dicho Anexo, al dejar a la interpretación del Comité de Selección si es en la moneda nacional o moneda extranjera.

Ahora bien, es necesario citar lo expuesto por el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la cual dispone lo siguiente:

*"Artículo 60. Subsanación de las ofertas
(...)"*

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva (...)" (lo resaltado es nuestro).

De acuerdo con lo citado, la normativa de contrataciones del Estado vigente estableció tres supuestos susceptibles de subsanación, tales como: i) foliación, ii) rubrica, y, iii) errores aritméticos, la cual no es aplicable para el presente caso.

Asimismo, es necesario agregar lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N°0385-2021-TCE-S2 de fecha 08 de febrero de 2021, donde se tiene un caso similar al presente procedimiento de selección, de acuerdo con el siguiente detalle:

"(...)"

41. En efecto, debe recordarse que en las bases se estipuló que cuando el procedimiento se rigiese bajo el sistema de suma alzada (lo cual se verifica cumplido en el presente caso) y el postor goce de alguna exoneración legal (lo cual también se verifica en el presente caso al señalar que su oferta no incluye el IGV), resultará obligatorio presentar el Anexo N° 6, en el cual, se debe consignar la moneda de la convocatoria, disposición que ha sido incumplida por el Adjudicatario, en tanto sólo ha consignado que su oferta es de "280,000.00" (valor expresado en números y letras), más ha omitido cualquier mención a la moneda en la que está formulada su oferta, no pudiéndose advertir que ésta corresponda a "SOLES".

42. Tal es la omisión del Adjudicatario, que ni siquiera ha consignado el símbolo de la moneda de su oferta (que en el caso de soles corresponde a: S/), lo cual, de haber ocurrido, habría evidenciado que aquélla se trata de "soles", y de esta forma se habría tenido por satisfecha la información requerida en el Anexo N° 6 y las bases del procedimiento. Sin embargo, ello no ocurrió.

43. En este punto, cabe precisar que la omisión antes señalada en el Anexo N° 6 del Adjudicatario no resulta pasible de subsanación, a tenor de lo establecido en el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, que restringe dicha posibilidad para el caso del precio u oferta económica, y en virtud del numeral 60.4 del referido artículo, según el cual, en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica solo puede subsanarse la rúbrica y la foliación.

Cabe agregar que la Entidad en su Informe Legal N° 019-GCAJ-ESSALUD-2021, ha arribado a la misma conclusión, al señalar que el Anexo N° 6 del Adjudicatario incumple lo dispuesto en las bases del procedimiento, y que ello no es subsanable.

44. En ese orden de ideas, y habiéndose advertido que el Adjudicatario no consignó la moneda en que está formulada su oferta económica, no se tiene certeza que ésta corresponda a la de la convocatoria (soles), situación que además de evidenciar el incumplimiento de las bases, torna en incierto los alcances de la oferta de dicho postor.

45. En este punto cabe anotar, tal como ha señalado el Tribunal en reiterados Pronunciamientos¹, que no es responsabilidad del comité de selección o del órgano encargado de las contrataciones, encargado de la conducción del procedimiento de selección, interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.

Por tal motivo, toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el órgano evaluador realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con los requisitos establecidos en las bases. Bajo esa línea, las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en la elaboración o en los documentos que integran una oferta deben ser asumidas directamente por el postor, como lo acontecido en el presente caso, en el que la deficiencia u omisión insubsanable advertida en el Anexo N° 6 del Adjudicatario torna en incierto los alcances de su oferta económica, situación que es enteramente reproachable a éste.

46. Por lo expuesto, este Colegiado concluye que, el Adjudicatario ha incumplido el requisito de admisión establecido en el literal g) del numeral 2.2.1 del Capítulo II de

¹ Véase, por ejemplo, las Resoluciones N° 198-2019-TCE-S1, N° 593-2018-TCE-S2, entre otras.

las bases integradas; razón por la cual, corresponde declarar no admitida su oferta.
(...)” (lo resaltado es nuestro).

De acuerdo con lo citado y lo advertido en el presente procedimiento de selección, el precio de la oferta deja a la interpretación de este Colegiado, al respecto, el Postor debe ser objetivo al ofertar, y recoger la información que se encuentra en las bases integradas y adicionalmente las disposiciones establecidas en las bases estandarizadas donde les obliga a los postores que en su oferta Anexo N°6 deben consignar la moneda de la convocatoria, cosa que no ha pasado para el presente caso, en ese contexto, la oferta se considera NO ADMITIDA.

RESPECTO DE LA ETAPA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

En la etapa de evaluación de ofertas, se determinó el orden de prelación con relación a las ofertas económicas, quedando con el siguiente orden:

Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE TOTAL
1	G & R INVERSIONES Y ELEVADORES S.A.C	42,720,720.00	100.00

RESPECTO DE LA DESCALIFICACIÓN DE OFERTAS

En la etapa de calificación de ofertas el único postor fue descalificado de acuerdo con el siguiente fundamento:

(**) G & R INVERSIONES Y ELEVADORES S.A.C, de revisado la oferta respecto en la capacitación, se observa que el mismo postor otorga la constancia de capacitación, la cual no cumple con lo establecido en las bases integradas – Requisitos de Calificación – Capacitación que dispone lo siguiente:

“(…)

Jefe de Proyecto

*40 horas lectivas en Profesional en **soluciones de mensajería de la misma marca ofertada***

Especialista en Implementación Cloud

*40 horas lectivas en **Seguridad de la misma marca ofertada o Profesional en Soluciones de mensajería de la misma marca ofertada***

Capacitador

*40 horas lectivas en **Gestión del Cambio y/o Educador emitido por el fabricante de la solución** (...)” (lo resaltado es nuestro).*

Conforme con lo citado, para este requisito de calificación respecto del personal clave deben acreditar la capacitación en: i) **soluciones de mensajería de la misma marca ofertada**; ii) **Seguridad de la misma marca ofertada o Profesional en Soluciones de mensajería de la misma marca ofertada**; y iii) **Gestión del Cambio y/o Educador emitido por el fabricante de la solución**, respectivamente, cosa que no sucede, donde se observa que el mismo Postor otorgó la constancia de capacitación a su personal Clave indicando que cuentan con dicha

capacitación, para el presente caso, la capacitación requerida debe ser de la misma marca ofertada o del fabricante de la solución.

RESPECTO DE LAS PRECISIONES A LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN – CAPACITACIÓN DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

De las verificaciones realizadas respecto de la Oferta del Postor G & R INVERSIONES Y ELEVADORES S.A.C en lo que respecta al Requisito de Calificación – Capacitación, existe incongruencias respecto de la acreditación y las horas lectivas en su oferta presentando su propia capacitación con las horas lectivas, no generando la acreditación que corresponde de la lectura establecida en los requisitos de calificación – Capacitación de las bases integradas, por lo que, el área usuaria deberá evaluar y precisar la forma de acreditación.

Ahora bien, de la verificación de la Oferta no admitida del postor XERTICA LABS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - XERTICA LABS S.A.C., en lo que respecta a los documentos para acreditar los requisitos de calificación – Capacitación, se observa que, si bien dichas capacitaciones son de la marca oferta, sin embargo, no demuestra la cantidad de horas lectivas, cabe precisar que esta verificación es una evaluación de análisis por la declaratoria de desierto, teniendo en cuenta dicha oferta se encuentra no admitida, a fin de que se verifique y se revise dicho requisito de calificación – Capacitación a los postores.

Por lo que, mediante correo electrónico de fecha 15 de enero de 2025, se solicitó a las empresas que se registraron como participantes en la plataforma SEACE, que indicaran los motivos por las cuales no presentaron sus ofertas en el procedimiento de selección otorgándoles como plazo máximo hasta el 17 de enero del 2025; por lo que no se ha recibido respuesta de las empresas.

Sobre el Pronunciamiento del Tribunal de Contrataciones del Estado

Mediante la Resolución N° 0864-2025-TCE-S4 de fecha 07 de febrero de 2025, el Tribunal de Contrataciones del Estado emite su pronunciamiento, resolviendo lo siguiente:

“(…)

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por la empresa XERTICA LABS S.A.C., en el marco del Concurso Público N° 13-2024-MP-FN - Primera Convocatoria, para la “Contratación de servicio de solución integrada de comunicación y mensajería digital y seguridad electrónica”, por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:

1.1 CONFIRMAR la decisión de no admitir la oferta presentada por la empresa XERTICA LABS S.A.C.

1.2 CONFIRMAR la decisión de declarar desierto el Concurso Público N° 13- 2024-MP-FN - Primera Convocatoria.

1.3 EJECUTAR la garantía presentada por la empresa XERTICA LABS S.A.C., para la interposición del recurso de apelación. 2.

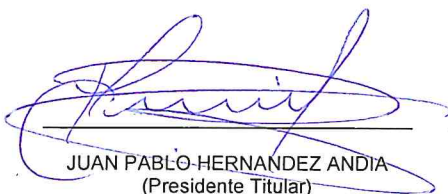
(...)"

3. CONCLUSIONES

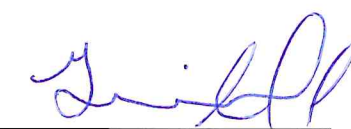
- 3.1. De acuerdo con lo expuesto, para el presente procedimiento de selección del Concurso Público N°13-2024-MP-FN para la contratación del "SERVICIO DE SOLUCIÓN INTEGRADA DE COMUNICACIÓN Y MENSAJERÍA DIGITAL Y SEGURIDAD ELECTRÓNICA"; los dos (02) postores; un (1) postor fue no admitido y otro (1) postor que fue descalificado, procediéndose a declarar desierto la presente contratación, de conformidad con el numeral 65.1 del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: *"El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida (...)"*.
- 3.2. De acuerdo con el análisis, un (01) postor fue NO ADMITIDO y un (01) postor DESCALIFICADO debido a que los postores no cumplieron con presentar los documentos obligatorios y acreditar el requisito de calificación – capacitación.
- 3.3. No se obtuvo respuesta de las empresas participantes registradas en la plataforma SEACE sobre los motivos por las cuales no presentaron sus ofertas en el presente procedimiento de selección.
- 3.4. Se sugiere que el área usuaria revise y analice el presente informe teniendo en consideración lo expuesto el numeral precedente, y lo expuesto en las actas que fueron materia de verificación de ofertas.

4. RECOMENDACIONES


- 4.1. De acuerdo, con el numeral 65.2 del artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N°344-2018-EF y modificatorias, se sugiere remitir el presente a la Gerencia de Redes y Comunicaciones en calidad de área usuaria y técnica de la contratación, para que confirme su persistencia de la necesidad, previa evaluación de su requerimiento para una nueva convocatoria, de corresponder, siguiendo el mismo procedimiento de selección, en atención a lo señalado en el artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.



JUAN PABLO HERNANDEZ ANDIA
(Presidente Titular)



GIOVANNA SHIRLEY JIMENEZ
TORRES
(Primer Miembro Suplente)



INGRID KATHERINE GONZALES ALVAREZ
(Segundo Miembro Suplente)