

ACTA DE EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA LICITACION PÚBLICA Nº 002-2024-MDA/CS [PRIMERA CONVOCATORIA], CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES CEMENTERIO, PRINCIPAL Y MIRAFLORES DE LA ZONA URBANA DEL DISTRITO DE ACRAQUIA - PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA" con C.U.I. 2453924"

En el Distrito de Acraquia, Tayacaja, Región Huancavelica, en el Auditorio de la Municipalidad Distrital de Acraquia, sito en la PLAZA ACRAQUIA S/N, ACRAQUIA - TAYACAJA - HUANCAMELICA, a los 05 días del mes de agosto de 2024, siendo las 09:00 horas, se reúnen los miembros del comité de selección, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal Nº 075-2024-MDA/A. de fecha 25 de julio de 2024, conformado por: OSCAR WILFREDO PONCE GONZÁLEZ - Presidente, MARISELA CLEMENTE QUISPESMARISELA CLEMENTE QUISPE - Primer Miembro, JHITLER ROSALIO PESEROS ALIAGA - Segundo Miembro, con el fin de efectuar la evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro de ser el caso de la LICITACION PÚBLICA Nº 002-2024-MDA/CS [PRIMERA CONVOCATORIA], CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES CEMENTERIO, PRINCIPAL Y MIRAFLORES DE LA ZONA URBANA DEL DISTRITO DE ACRAQUIA - PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA" con C.U.I. 2453924".

El comité de selección deja constancia, de acuerdo con el cronograma establecido en las Bases Integradas, se registraron electrónicamente como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN
2	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL
3	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L. CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A
4	20448194737	S.R.L.
5	20451738284	SENICON CONSTRUCCIONES E INGENIERIA E.I.R.L
6	20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
7	20486132338	ZUASPONG SRL
8	20486136830	INATEC S.A.C.
9	20486531976	MEGAUNI INGENIEROS S.A.C.
10	20486780097	CONTRATISTAS GENERALES WARAZ S.R.L. CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD
11	20494686369	ANONIMA CERRADA
12	20494854172	VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. VICON S.R.L.
13	20495728758	CONSTRUCTORA ANDRE ANGHELOS SAC.
14	20508461489	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA MAQUINARIAS DEL CENTRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MAQUICEN
15	20511866481	S.A.C.
16	20513751495	CORPORACION FOUR SERVICE IMPORT EXPORT S.A.C. CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD
17	20515430505	LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.
18	20517520587	ZVE INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.
19	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.
20	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.
21	20534714981	CHD INGENIEROS E.I.R.L.
22	20542072637	CONSTRUCTORA ROMASI S.A.C.
23	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.
24	20556968960	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C. CONSTRUCTORA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES
25	20568883579	GALYSAN S.A.C.

26	20574765162	ECOPSA CONSULTORES & EJECUTORES S.A.C.
27	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.
28	20603300824	CORPORACION SANTAGUSTINA E.I.R.L.
29	20603407467	INVERSIONES ESCORPIONS E.I.R.L.
30	20606891572	VI AND SAM IMPORT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
31	20609539241	MR & JV CONTRATISTAS S.R.L.
32	20612043923	CONTRATACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L.

Acto seguido el comité de selección, procedió a verificar las ofertas presentadas electrónicamente, obteniéndose el siguiente resultado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20495728758	CONSORCIO SB	03/09/2024	17:04:47	20495728758	03/09/2024	17:13:54	Enviado	Valido		
2	20513751495	CONSORCIO ACRAQUIA	03/09/2024	20:41:24	20513751495	03/09/2024	20:42:58	Enviado	Valido		
3	20486780097	CONSORCIO WARAZ	03/09/2024	18:25:53	20486780097	03/09/2024	18:46:17	Enviado	Valido		
4	20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	03/09/2024	21:33:55	20481456712	03/09/2024	21:34:45	Enviado	Valido		
5	20534714981	CONSORCIO SAN CRISTOBAL	03/09/2024	22:44:11	20534714981	03/09/2024	22:47:08	Enviado	Valido		
6	20556968960	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.	03/09/2024	22:39:20	20556968960	03/09/2024	22:50:22	Enviado	Valido		
7	20494854172	VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. VICON S.R.L.	03/09/2024	23:48:40	20494854172	03/09/2024	23:50:03	Enviado	Valido		
8	20486136830	INATEC S.A.C.	03/09/2024	23:29:56	20486136830	03/09/2024	23:30:48	Enviado	Valido		
9	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	03/09/2024	23:36:45	10097300432	03/09/2024	23:36:54	Enviado	Valido		

0 registros encontrados, mostrando 0 registro(s), de 1 a 0. Página 1 / 1.

1. ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20453695957. Se presento bajo la denominación **CONSORCIO SB**, consorciado con CONSTRUCTORA ANDRE ANGHELOS SAC CON RUC N° 20495728758: Su oferta consta de 139 folios.
2. INVERSIONES Y TRANSPORTES PREVI S.A.C. – INTRAPREVI S.A.C. con RUC N° 20535764191. Se presento bajo la denominación **CONSORCIO ACRAQUIA**, consorciado con CORPORACION FOUR SERVICE IMPORT EXPORT SAC con RUC N° 20513751495: Su oferta consta de 273 folios.
3. CONTRATISTAS GEENRALES WARAZ E.I.R. con RUC N° 20486780097. Se presento bajo la denominación **CONSORCIO WARAZ**, consorciado con ECOPSA CONSULTORES & EJECUTORES S.A.C. con RUC N° 20574765162: Su oferta consta de 97 folios.
4. GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. con RUC N° 20481456712. Su oferta consta de 320 folios
5. ROPRUCSA CONTRATISTAS GENERALES S.A. con RUC N° 20266458089. Se presento bajo la denominación de **CONSORCIO SAN CRISTOBAL**, consorciado con CHD INGENIEROS E.I.R.L. con RUC N° 20534714981: Su oferta consta de 147 folios.
6. CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C. con RUC N° 20556968960. Su oferta consta de 230 folios
7. VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL con RUC N° 20494854172. Su oferta consta de 418 folios
8. INATEC S.A.C. con RUC N° 20486136830. Su oferta consta de 74 folios
9. JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA con RUC N° 10097300432. Su oferta consta de 712 folios

ADMISION DE OFERTAS:

Acto seguido el comité de selección, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento, procedió a verificar la presentación de la documentación obligatoria, para la admisión de la oferta prevista en el numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, obteniéndose el siguiente resultado:

2.1.1. Documentación de presentación obligatoria 2.1.1.1. Documentos para la admisión de la oferta	1. CONSORCIO S.B	2. CONSORCIO ACRAQUIA	3. CONSORCIO WARAZ	4. GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	5. CONSORCIO SAN CRISTOBAL
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo Nº 1)	SI CUMPLE Folio 04	SI CUMPLE Folio 03	SI CUMPLE Folio 07	CUMPLE Folio 01	SI CUMPLE Folio 07
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE Vigencia de Poder vigente de los dos consorciados Folio 06 al 16	CUMPLE Vigencia de Poder vigente a la presentación de oferta Folio 04 al 10	SI CUMPLE Vigencia de Poder De los dos consorciados Folio 09 al 18	SI CUMPLE Vigencia de Poder Folio 02 al 06	SI CUMPLE Vigencia de Poder De los dos consorciados Folio 09 al 18
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo Nº 2)	SI CUMPLE Folio 18 y 19	SI CUMPLE Folio 12	SI CUMPLE Folio 21 y 22	SI CUMPLE Folio 07	SI CUMPLE Folio 21 y 22
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo Nº 3)	SI CUMPLE Folio 21 y 23	SI CUMPLE Folio 13	SI CUMPLE Folio 24	SI CUMPLE Folio 08	SI CUMPLE Folio 24
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo Nº 4)	SI CUMPLE Folio 23	SI CUMPLE Folio 14	SI CUMPLE Folio 26	SI CUMPLE Folio 09	SI CUMPLE Folio 26
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo Nº 5)	SI CUMPLE Folio 25 al 27	SI CUMPLE Folio 15 al 16	SI CUMPLE Folio 28 y 29	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE Folio 28 y 29
g) El precio de la oferta en Soles y: Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. (Anexo Nº 6)	NO CUMPLE Precio S/ 4,457,552.90 Folio 28 al 31	SI CUMPLE Precio S/ 4,457,552.90 Folio 17 al 21	SI CUMPLE Precio S/ 4,935,139.57 Folio 31 al 33	SI CUMPLE Precio S/ 4,457,552.90 Folio 10 al 15	SI CUMPLE Precio S/ 4,935,139.57 Folio 31 al 33

1. El postor **CONSORCIO S.B NO CUMPLE** con presentar los documentos obligatorios establecidos en las bases integradas, específicamente el ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA que corre a folios 28 al 31, por lo que la oferta queda **NO ADMITIDA**, por lo siguiente:

El postor presenta el **PRECIO DE LA OFERTA** por el monto de **S/ 4,457,552.90 soles**, desagregado de la siguiente manera:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		3,285,651.30
2	GASTOS GENERALES	11.0881413374572 %	364,317.66
2.1	GASTOS FIJOS	0.93517744684223 %	30,726.67
2.2	GASTOS VARIABLES	10.152963888773 %	333,590.99
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)		364,317.66
3	UTILIDAD (C)	3.88410784796305 %	127,618.24
	SUB TOTAL (A+B+C)		3,777,587.20
4	IGV	18.0000 %	679,965.70
6	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		S/ 4,457,552.90

En relación con ello, en la página 72 y 73 de las bases integradas se contempla el formato del Anexo N° 6 donde se requiere indicar: *los precios unitarios, total de precio de la oferta, asimismo los Postores deberán consignar los Gastos Fijos, Gastos Variables, Total Gastos Generales y Utilidad, en porcentajes del costo directo y ser expresados con dos (2) decimales.*

Asimismo, la **absolución de la consulta y observación N° 20**, SE CONFIRMA que el postor tiene la potestad de consignar los porcentajes de los GASTOS GENERALES Y UTILIDAD, que a su consideración sea el necesario para ejecutar la obra. Asimismo, **el postor deberá presentar su oferta económica de acuerdo al Formato del Anexo N° 6 y la segunda anotación dl cuadro denominado “Importante” contemplado en el citado literal g) del numeral 2.2.1, se refiere al detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta,** como se visualiza a continuación:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACRAQUIA
LICITACION PUBLICA N° 002-2024-MDA/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

Importante

- *En caso que el postor reduzca su oferta, según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, debe presentar nuevamente este Anexo.*
- *Los Postores deberán consignar los Gastos Fijos, Gastos Variables, Total Gastos Generales y Utilidad, en porcentajes del costo directo y ser expresados con dos (2) decimales.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables no se presentan en la oferta, sino para el perfeccionamiento del contrato.*

Como puede verse, en las bases integradas y la Absolución de Consultas y Observaciones N° 20, se requiere, como requisito para la admisión de ofertas, la presentación del Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, en donde, teniendo en cuenta que el procedimiento de selección se rige bajo el sistema de contratación de precios unitarios, se debe indicar el precio de la oferta, los precios unitarios considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento y *los Gastos Fijos, Gastos Variables, Total Gastos Generales y Utilidad, en porcentajes del costo directo y ser expresados con dos (2) decimales;*

sin embargo, **el postor presenta la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, gastos generales variables y de la utilidad, con más de dos decimales.**

Al respecto, es oportuno traer a colación la Resolución N° 2634-2024-TCE-S2, en el fundamento 15 se establece. **Así, se advierte el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, observándose que no se indica la incidencia porcentual de los gastos generales y de la utilidad; sin embargo, aquella información no resulta obligatoria al no haber sido requerida, ni en las bases integradas, ni en la normativa de contratación pública.**

Por consiguiente, se infiere que el procedimiento de selección de la Resolución N° 2634-2024-TCE-S2, **NO REQUERÍA** que se consigne en el Anexo N° 6 la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, gastos generales variables y de la utilidad.

Ahora bien, en el presente procedimiento de selección las bases integradas y la absolución de consultas y observaciones N° 20, habían establecido que los postores presenten el precio de la oferta, según formato del Anexo N° 6, donde se indica que debían consignar obligatoriamente **la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, gastos generales variables y de la utilidad y ser expresados con dos (2) decimales; sin embargo, el postor consignó la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, gastos generales variables y de la utilidad, con más de dos decimales.** Por tanto, su oferta queda como **NO ADMITIDA**.

2. El postor **CONSORCIO ACRAQUIA SI CUMPLE** con presentar los documentos obligatorios establecidos en las bases integradas, por lo que su oferta queda **ADMITIDA**.
3. El postor **CONSORCIO WARAZ**, SI CUMPLE con presentar los documentos obligatorios establecidos en las bases integradas, por lo que su oferta queda **ADMITIDA**.
4. El postor **GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. NO CUMPLE** con presentar los documentos obligatorios establecidos en las bases integradas, específicamente el ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA que corre a folios 10 al 15, por lo que la oferta queda **NO ADMITIDA**, por lo siguiente:

El postor presenta el **PRECIO DE LA OFERTA** por el monto de **S/ 4,457,552.90 soles**, desagregado de la siguiente manera:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		3,550,477.56
2			
2.1	GASTOS FIJOS	0.87 %	30,889.15
2.2	GASTOS VARIABLES	4.68%	166,162.35
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)		197,,051.50
3	UTILIDAD (C)		30,058.14
	SUB TOTAL (A+B+C)		3,777,965.20
4	IGV	18.0000 %	679,965.70
6	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		S/ 4,457,552.90

En relación con ello, en la página 72 y 73 de las bases integradas se contempla el formato del Anexo N° 6 donde se requiere indicar: *los precios unitarios, total de precio de la oferta, asimismo los Postores deberán consignar los Gastos Fijos, Gastos Variables, Total Gastos Generales y Utilidad, en porcentajes del costo directo y ser expresados con dos (2) decimales.*

Asimismo, la absolución de la consulta y observación N° 20, SE CONFIRMA que el postor tiene la potestad de consignar los porcentajes de los GASTOS GENERALES Y UTILIDAD, que a su consideración sea el necesario para ejecutar la obra. Asimismo, **el postor deberá presentar su oferta económica de acuerdo al Formato del Anexo N° 6 y la segunda anotación dl cuadro denominado “Importante” contemplado en el citado**

literal g) del numeral 2.2.1, se refiere al detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta, como se visualiza a continuación:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACRAQUIA
LICITACION PUBLICA N° 002-2024-MDA/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

Importante

- *En caso que el postor reduzca su oferta, según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, debe presentar nuevamente este Anexo.*
- *Los Postores deberán consignar los Gastos Fijos, Gastos Variables, Total Gastos Generales y Utilidad, en porcentajes del costo directo y ser expresados con dos (2) decimales.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables no se presentan en la oferta, sino para el perfeccionamiento del contrato.*

Como puede verse, en las bases integradas y la Absolución de Consultas y Observaciones N° 20, se requiere, como requisito para la admisión de ofertas, la presentación del Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, en donde, teniendo en cuenta que el procedimiento de selección se rige bajo el sistema de contratación de precios unitarios, se debe indicar el precio de la oferta, los precios unitarios considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento y *los Gastos Fijos, Gastos Variables, Total Gastos Generales y Utilidad, en porcentajes del costo directo y ser expresados con dos (2) decimales; sin embargo, el postor presenta la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, gastos generales variables y de la utilidad, con más de dos decimales.*

Al respecto, es oportuno traer a colación la Resolución N° 2634-2024-TCE-S2, en el fundamento 15 se establece. *Así, se advierte el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, observándose que no se indica la incidencia porcentual de los gastos generales y de la utilidad; sin embargo, aquella información no resulta obligatoria al no haber sido requerida, ni en las bases integradas, ni en la normativa de contratación pública.*

Por consiguiente, se infiere que el procedimiento de selección de la Resolución N° 2634-2024-TCE-S2, **NO REQUERÍA** que se consigne en el Anexo N° 6 la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, gastos generales variables y de la utilidad.

Ahora bien, en el presente procedimiento de selección las bases integradas y la absolución de consultas y observaciones N° 20, habían establecido que los postores presenten el precio de la oferta, según formato del Anexo N° 6, donde se indica que debían consignar obligatoriamente *la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, gastos generales variables y de la utilidad y ser expresados con dos (2) decimales; sin embargo, el postor no consignó la incidencia porcentual de la utilidad y gastos generales. Por tanto, su oferta queda como NO ADMITIDA.*

5. El postor **CONSORCIO SAN CRISTOBAL, NO CUMPLE** con presentar los documentos obligatorios establecidos en las bases integradas, específicamente el ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA que corre a folios 33 al 36, por lo que la oferta queda **NO ADMITIDA**, por lo siguiente:

El postor presenta el **PRECIO DE LA OFERTA** por el monto de **S/ 4,457,552.90 soles**, desagregado de la siguiente manera:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		3,362,447.39
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	0.850000000 %	28,580.80
2.2	GASTOS VARIABLES	9.13000000 %	306,991.45
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	9.98000000%	335,572.25
3	UTILIDAD (C)	2.366358500 %	79,567.56
	SUB TOTAL (A+B+C)		3,777,587.20
4	IGV	18.00 %	679,965.70
6	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		S/ 4,457,552.90

En relación con ello, en la página 72 y 73 de las bases integradas se contempla el formato del Anexo N° 6 donde se requiere indicar: *los precios unitarios, total de precio de la oferta, asimismo los Postores deberán consignar los Gastos Fijos, Gastos Variables, Total Gastos Generales y Utilidad, en porcentajes del costo directo y ser expresados con dos (2) decimales.*

Asimismo, la **absolución de la consulta y observación N° 20**, SE CONFIRMA que el postor tiene la potestad de consignar los porcentajes de los GASTOS GENERALES Y UTILIDAD, que a su consideración sea el necesario para ejecutar la obra. Asimismo, **el postor deberá presentar su oferta económica de acuerdo al Formato del Anexo N° 6 y la segunda anotación dl cuadro denominado “Importante” contemplado en el citado literal g) del numeral 2.2.1, se refiere al detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta, como se visualiza a continuación:**

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACRAQUIA
LICITACION PUBLICA N° 002-2024-MDA/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

Importante

- *En caso que el postor reduzca su oferta, según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, debe presentar nuevamente este Anexo.*
- *Los Postores deberán consignar los Gastos Fijos, Gastos Variables, Total Gastos Generales y Utilidad, en porcentajes del costo directo y ser expresados con dos (2) decimales.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables no se presentan en la oferta, sino para el perfeccionamiento del contrato.*

Como puede verse, en las bases integradas y la Absolución de Consultas y Observaciones N° 20, se requiere, como requisito para la admisión de ofertas, la presentación del Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, en donde, teniendo en cuenta que el procedimiento de selección se rige bajo el sistema de contratación de precios unitarios, se debe indicar el precio de la oferta, los precios unitarios considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento y *los Gastos Fijos, Gastos Variables, Total Gastos Generales y Utilidad, en porcentajes del costo directo y ser expresados con dos (2) decimales; sin embargo, **el postor presenta la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, gastos generales variables y de la utilidad, con más de dos decimales.***

Al respecto, es oportuno traer a colación la Resolución N° 2634-2024-TCE-S2, en el fundamento 15 se establece. **Así, se advierte el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, observándose que no se indica la incidencia porcentual de los gastos generales y de la utilidad; sin embargo, aquella información no resulta obligatoria al no haber sido requerida, ni en las bases integradas, ni en la normativa de contratación pública.**

Por consiguiente, se infiere que el procedimiento de selección de la Resolución N° 2634-2024-TCE-S2, **NO REQUERÍA** que se consigne en el Anexo N° 6 la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, gastos generales variables y de la utilidad.

Ahora bien, en el presente procedimiento de selección las bases integradas y la absolución de consultas y observaciones N° 20, habían establecido que los postores presenten el precio de la oferta, según formato del Anexo N° 6, donde se indica que debían consignar obligatoriamente ***la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, gastos generales variables y de la utilidad y ser expresados con dos (2) decimales; sin embargo, el postor consignó la incidencia porcentual de la utilidad, con más de dos decimales. Por tanto, su oferta queda como NO ADMITIDA.***

<u>2.1.1 Documentación de presentación obligatoria</u> 2.1.1.1 Documentos para la admisión de la oferta	<u>3</u> CONSTRUCCION & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.	<u>4</u> VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL	<u>5</u> INATEC S.A.C.	<u>6</u> JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA
h) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE Folio 06	SI CUMPLE Folio 03	SI CUMPLE Folio 03	SI CUMPLE Folio 01
i) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE Vigencia de Poder vigente Folio 08 al 12	SI CUMPLE Vigencia de Poder vigente a la presentación de oferta Folio 04 al 10	SI CUMPLE Vigencia de Poder Folio 04 al 07	SI CUMPLE Vigencia de Poder Folio 02 al 06
j) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE Folio 15	SI CUMPLE Folio 12	SI CUMPLE Folio 08	SI CUMPLE Folio 07
k) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE Folio 17	SI CUMPLE Folio 13	SI CUMPLE Folio 09	SI CUMPLE Folio 08
l) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE Folio 19	SI CUMPLE Folio 14	SI CUMPLE Folio 10	SI CUMPLE Folio 09
m) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE

dichas obligaciones. (Anexo Nº 5)				
n) El precio de la oferta en Soles y: Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. (Anexo Nº 6)	NO CUMPLE Precio S/ 4,457,552.89 Folio 21 al 26	SI CUMPLE Precio S/ 4,457,552.90 Folio 17 al 21	SI CUMPLE Precio S/ 4,457,552.90 Folio 11 al 15	SI CUMPLE Precio S/ 4,457,552.90 Folio 10 al 15

6. El postor **CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.**, en el ANEXO Nº 6 - PRECIO DE LA OFERTA existe error aritmético, en ese sentido, de conformidad con el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, se procede a efectuar la corrección, específicamente en la suma del MONTO TOTAL DE LA OBRA donde dice S/ 4,457,552.89 soles, cuando realmente es de S/ 4,457,552.88 soles, con lo cual el PRECIO DE LA OFERTA es de S/ 4,457,552.88 (Cuatro millones cuatrocientos cincuenta y siete quinientos cincuenta y dos con 88/100 soles), según el siguiente detalle:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	3,373,448.10
2	GASTOS GENERALES	336,670.13
2.1	GASTOS FIJOS	269,201.17
2.2	GASTOS VARIABLES	67,468.96
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	364,317.66
3	UTILIDAD (C)	67,468.96
	SUB TOTAL (A+B+C)	3,777,587.19
4	IGV 18 %	679,965.69
6	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 4,457,552.88

Ahora bien, como el precio de la oferta debidamente corregido es por la suma de **S/ 4,457,552.88 soles** (Cuatro millones cuatrocientos cincuenta y siete quinientos cincuenta y dos con 88/100 soles) y no de S/ 4,457,552.89 soles, se advierte que dicho monto se encuentra por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial; por consiguiente, la oferta del postor **CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.**, queda **RECHAZADA**.

7. El postor **VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION SRL** no cumple con presentar los documentos obligatorios establecidos en las bases integradas, específicamente el ANEXO Nº 6 – PRECIO DE LA OFERTA que corre a folios 20 al 25 por lo que la oferta queda **NO ADMITIDA**, por lo siguiente:

El postor presenta el **PRECIO DE LA OFERTA** por el monto de **S/ 4,457,552.90 soles**, desagregado de la siguiente manera:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	3,343,589.30
2	GASTOS GENERALES	333,690.22
2.1	GASTOS GENERALES FIJOS	66,871.79
2.2	GASTOS GENERALES VARIABLES	266,818.43
	GASTOS GENERALES (B)	333,690.22
3	UTILIDAD (C)	100,307.68
	SUBTOTAL (A+B+C)	3,777,587.20
4	IGV	679,965.70
6	TOTAL	S/ 4,457,552.90

En relación con ello, en la página 72 y 73 de las bases integradas se contempla el formato del Anexo N° 6 donde se requiere indicar: *los precios unitarios, total de precio de la oferta, asimismo los Postores deberán consignar los Gastos Fijos, Gastos Variables, Total Gastos Generales y Utilidad, en porcentajes del costo directo y ser expresados con dos (2) decimales.*

Asimismo, la absolución de la consulta y observación N° 20, SE CONFIRMA que el postor tiene la potestad de consignar los porcentajes de los GASTOS GENERALES Y UTILIDAD, que a su consideración sea el necesario para ejecutar la obra. Asimismo, **el postor deberá presentar su oferta económica de acuerdo al Formato del Anexo N° 6 y la segunda anotación del cuadro denominado “Importante” contemplado en el citado literal g) del numeral 2.2.1, se refiere al detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta,** como se visualiza a continuación:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ACRAQUIA
LICITACION PUBLICA N° 002-2024-MDA/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

Importante

- *En caso que el postor reduzca su oferta, según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, debe presentar nuevamente este Anexo.*
- *Los Postores deberán consignar los Gastos Fijos, Gastos Variables, Total Gastos Generales y Utilidad, en porcentajes del costo directo y ser expresados con dos (2) decimales.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables no se presentan en la oferta, sino para el perfeccionamiento del contrato.*

Como puede verse, en las bases integradas y la Absolución de Consultas y Observaciones N° 20, se requiere, como requisito para la admisión de ofertas, la presentación del Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, en donde, teniendo en cuenta que el procedimiento de selección se rige bajo el sistema de contratación de precios unitarios, se debe indicar el precio de la oferta, los precios unitarios considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento y *los Gastos Fijos, Gastos Variables, Total Gastos Generales y Utilidad, en porcentajes del costo directo y ser expresados con dos (2) decimales; sin embargo, **el postor presenta la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, gastos generales variables y de la utilidad, con más de dos decimales.***

Al respecto, es oportuno traer a colación la Resolución N° 2634-2024-TCE-S2, en el fundamento 15 se establece. **Así, se advierte el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, observándose que no se indica la incidencia porcentual de los gastos generales y de la utilidad; sin embargo, aquella información no resulta obligatoria al no haber sido requerida, ni en las bases integradas, ni en la normativa de contratación pública.**

*Por consiguiente, se infiere que el procedimiento de selección de la Resolución N° 2634-2024-TCE-S2, **NO REQUERÍA** que se consigne en el Anexo N° 6 la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, gastos generales variables y de la utilidad.*

Ahora bien, en el presente procedimiento de selección las bases integradas y la absolución de consultas y observaciones N° 20, habían establecido que los postores presenten el precio de la oferta, según formato del Anexo N° 6, donde se indica que debían consignar obligatoriamente **la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, gastos generales variables y de la utilidad y ser expresados con dos (2) decimales; sin embargo, el postor no consignó la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, gastos generales variables y de la utilidad e IGV.** Por tanto, **su oferta queda como NO ADMITIDA.**

8. El postor **INATEC S.A.C.** SI CUMPLE con presentar los documentos obligatorios establecidos en las bases integradas, por lo que su oferta queda **ADMITIDA**.
9. El postor **JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA**, en el ANEXO N° 6 - PRECIO DE LA OFERTA existe error aritmético, en ese sentido, de conformidad con el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, se procede a efectuar la corrección, específicamente en el monto del IGV consignan S/ 679,965.69 soles cuando realmente es de S/ 679,665.70 soles, con lo cual el PRECIO DE LA OFERTA es de S/ 4,457,552.90 (Cuatro millones cuatrocientos cincuenta y siete quinientos cincuenta y dos con 90/100 soles), según el siguiente detalle:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		3,313,091.74
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	0.94 % del CD	31,143.06
2.2	GASTOS VARIABLES	10.08 % del CD	333,959.65
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	11.02 % del CD	365,102.71
3	UTILIDAD (C)	3.00 % del CD	99,392.75
	SUB TOTAL (A+B+C)		3,777,587.20
4	IGV (18%)		679,965.70
6	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		S/ 4,457,552.90

Por lo expuesto, su oferta queda **ADMITIDA**.

EVALUACION DE OFERTAS:

Prosiguiendo con el desarrollo del procedimiento de selección el comité de selección, en atención a lo dispuesto por el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2019-EF y sus modificatorias, acuerda evaluar las ofertas de los postores que quedaron **ADMITIDAS**, obteniéndose el siguiente resultado:

POSTOR	PRECIO DE LA OFERTA (ANEXO N° 6)	FACTOR DE EVALUACION	B. SOSTEBILI DAD AMBIENT AL Y SOCIAL (Máximo 3 puntos)	D. INTEGRIDA D EN LA CONTRATA CION PUBLICA (Máximo 2 puntos)	TOTAL PUNTAJE	ORDEN DE PRELACION
	VR: S/ 4,952,836.54 90%: S/ 4,457,552.89 110%: S/ 5,448,120.19	PRECIO $P_i = \frac{Q_m \times PMP}{O_i}$				
CONSORCIO ACRAQUIA	S/ 4,457,552.90	95.00	3	2	100.00	1ero.
CONSORCIO WARAZ	S/ 4,935,139.57	85.81	3	2	90.81	4to.
INATEC S.A.C.	S/ 4,457,552.90	95.00	3	2	100.00	1ero.
JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA	S/ 4,457,552.90	95.00	0	0	95.00	3ero.

Del cuadro de la EVALUACION DE OFERTAS se advierte que los postores **CONSORCIO ACRAQUIA e INATEC S.A.C.**, según el orden de prelación, empataron el **1er. Lugar**, por lo que se realiza el sorteo electrónicamente en la plataforma del SEACE.

Adjuntar Documento											
Cuadro comparativo			Seleccionar archivo			Guardar Borrador					
Nro. Item	Descripción del ítem	Monto ofertado	Detalle de precios unitarios	Orden de prelación	Estado de la propuesta	Corregir	Monto corregido	Puntaje económico	Puntaje total	Modificación calificador y/o MYPE	Puntaje total con bonificación
1 MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES CEMENTERIO, PRINCIPAL Y MIRAFLORES DE LA ZONA URBANA DEL DISTRITO DE ACRAQUIA PROVINCIA DE TAYACAJA DEPARTAMENTO DE HUANCAYELICA											Guardar Borrador Ver reporte
1	CONSORCIO ACRAQUIA	4457552.90	 (1209 KB)	1	No Califica	No		95.0	100.0	No	100.0
2	INATEC S.A.C.	4457552.90	 (332 KB)	2	No Califica	No		95.0	100.0	No	100.0
3	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	4457552.90	 (1559 KB)	3	No Califica	No		95.0	95.0	No	95.0
4	CONSORCIO WARAZ	4935139.57	 (3747 KB)	4	Calificada	No		85.81	90.81	No	90.81
1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.											

Acto seguido, luego de realizado el sorteo electrónico a través del SEACE se obtuvo el siguiente resultado:

POSTOR	PRECIO DE LA OFERTA (ANEXO Nº 6)	FACTOR DE EVALUACION	B. SOSTEBILI DAD AMBIENT AL Y SOCIAL (Máximo 3 puntos)	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACI ON PUBLICA (Máximo 2 puntos)	TOTAL PUNTAJ E	ORDEN DE PRELACION
	VR: S/ 4,952,836.54 90%: S/ 4,457,552.89 110%: S/ 5,448,120.19 $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$					
CONSORCIO ACRAQUIA	S/ 4,457,552.90	95.00	3	2	100.00	1ero.
INATEC S.A.C.	S/ 4,457,552.90	95.00	3	2	100.00	2ero.
JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA	S/ 4,457,552.90	95.00	0	0	95.00	3ero.
CONSORCIO WARAZ	S/ 4,935,139.57	85.81	3	2	90.81	4to.

REQUISITOS DE CALIFICACION DE OFERTAS:

- En atención a lo dispuesto por el artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 344-2018-EF y sus modificatorias, el comité de selección procede a efectuar la calificación del postor que ocupó el **primer lugar**, obteniendo el siguiente resultado:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONSORCIO ACRAQUIA
	<u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.	NO CUMPLE Folio 29 al 261 Acredito Experiencia del Postor en la Especialidad por S/ 4,603,611.94 soles, de La EXPERIENCIA Nº 2, 3, 7, 8, 9, 10, 12,13 y 14 cuando debió acreditar la suma de S/ 4,952,836.54 soles.
	Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo Nº 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad.	CUMPLE Folio 27 y 28
	OFERTA	DESCALIFICADA

- El postor que ocupó el primer lugar **CONSORCIO ACRAQUIA**, no cumple con los requisitos de calificación, por lo que su oferta queda **DESCALIFICADA**, por lo siguiente:
- NO se validó la EXPERIENCIA N° 1 por S/ 361,394.30 soles, que corre a folios 29 al 36: Presentaron CONTRATO N° 043-2014-SGLSG-GA-MDSA por el monto de S/ 361,394.30 soles, ACTA DE RECEPCION DE OBRA no consignan ningún monto, RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL N° 928-2014-GG/MDSA de Aprobación de Liquidación de Contrato de Obra, en la parte resolutive no consignan ningún monto, y CONSTANCIA DE CONFORMIDAD solo consignan el monto de S/ 361,394.30 soles y en el Anexo N° 10 consignan S/ 361,394.30 soles.

En ese sentido, el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, establece: La verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

- i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
- ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
- iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
- iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.*

Ahora bien, debe tenerse en consideración lo indicado en el numeral 4 del Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el cual establece que, para la verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

En consecuencia, del acta de recepción de obra, resolución de liquidación de contrato de obra y constancia de conformidad, solo se evidencia que la obra fue concluida, pero no hay evidencia del monto que implicó su ejecución o costo final de la obra, máxime cuando en la RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL N° 928-2014-GG/MDSA de Aprobación de Liquidación de Contrato de Obra, en el considerando consignan el costo final de obra (autorizado y pagado) por 365,008.24 soles y en la constancia de conformidad consigna el monto de S/ 361,394.30 soles. Por cuanto, se advierte incongruencia de montos y por ende no existe trazabilidad entre ambos documentos, pues el segundo contempla un monto menor, lo cual es concordante con la RESOLUCIÓN N° 2410-2023-TCE-S2.

En ese sentido, dichos documentos, no son documentos idóneos que acredite fehacientemente el monto que implicó su ejecución.

- NO se validó la EXPERIENCIA N° 4 por S/ 238,407.37 soles, que corre a folios 61 al 68: Presentaron CONTRATO N° 002-2016-SGLSG-GA-MDSA por el monto de S/ 238,407.37 soles, ACTA DE RECEPCION DE OBRA consignan monto del contrato por S/ 238,407.37 soles, RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL N° 339-2016-GG/MDSA de Aprobación de Liquidación de Contrato de Obra, en la parte resolutive no consignan ningún monto, y CONSTANCIA DE CONFORMIDAD solo consignan el monto de S/ 238,407.37 soles; en el Anexo N° 10 consignan S/ 238,407.37 soles.

En ese sentido, el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, establece: La verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

- i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
- ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
- iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
- iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.*

Ahora bien, debe tenerse en consideración lo indicado en el numeral 4 del Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el cual establece que, para la verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

En consecuencia, del acta de recepción de obra, resolución de liquidación de contrato de obra y constancia de conformidad, solo se evidencia que la obra fue concluida, pero no hay evidencia del monto que implicó su ejecución o costo final de la obra, máxime cuando en la RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL N° 928-2014-GG/MDSA de Aprobación de Liquidación de Contrato de Obra, en el considerando consignan el costo final de obra (autorizado y pagado) por S/ 235,784.89 soles y en la constancia de conformidad consigna el monto de S/ 238,407.37 soles. Por cuanto, se advierte incongruencia de montos y por ende no existe trazabilidad entre ambos documentos, pues el segundo contempla un monto mayor, lo cual es concordante con la RESOLUCIÓN N° 2410-2023-TCE-S2.

En ese sentido, dichos documentos, no son documentos idóneos que acredite fehacientemente el monto que implicó su ejecución.

- NO se validó la EXPERIENCIA N° 5 por S/ 2,227,787.44 soles, que corre a folios 69 al 97: Presentaron CONTRATO N° 013-2016-SGLSG-GA-MDSA por el monto de S/ 4,965,245.29 soles, CONTRATO DE CONSORCIO, PRESUPUESTO DE OBRA por S/ 4,965,245.29 soles, ACTA DE RECEPCION DE OBRA consignan monto del contrato por S/ 4,965,245.29 soles, RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL N° 359-2017-GG/MDSA de Aprobación de Liquidación de Contrato de Obra, en la parte resolutive no consignan ningún monto; en el Anexo N° 10 consignan S/ 663,878.25 soles.

En ese sentido, el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, establece: La verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

- i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
- ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
- iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*

iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.

Ahora bien, debe tenerse en consideración lo indicado en el numeral 4 del Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el cual establece que, para la verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

En consecuencia, del presupuesto de obra, acta de recepción de obra, resolución de liquidación de contrato de obra, solo se evidencia que la obra fue concluida, pero no hay evidencia del monto que implicó su ejecución o costo final de la obra, máxime cuando en la RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL N° 359-2017-GG/MDSA de Aprobación de Liquidación de Contrato de Obra, en el considerando consignan el costo final de obra (autorizado y pagado) por S/ 4,449,465.05 soles y en el presupuesto de obra consignan el monto de S/ 4,965,245.29 soles. Por cuanto, se advierte incongruencia de montos y por ende no existe trazabilidad entre ambos documentos, pues el segundo contempla un monto mayor, lo cual es concordante con la RESOLUCIÓN N° 2410-2023-TCE-S2; máxime cuando el presupuesto de obra no resulta un documento que permita la ejecución real de partidas pues se encuentra sujeto a variaciones, lo cual es concordante con la RESOLUCION N° 1343-2022-TCE-S3.

En ese sentido, dichos documentos, no son documentos idóneos que acredite fehacientemente el monto que implicó su ejecución.

- NO se validó la EXPERIENCIA N° 6 por S/ 663,878.25 soles, que corre a folios 98 al 107: Presentaron CONTRATO N° 001-2017-SGLSG-GA-MDSA por el monto de S/ 663,878.25 soles, ACTA DE RECEPCION DE OBRA consignan monto del contrato por S/ 663,878.25 soles, RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL N° 687-2017-GG/MDSA de Aprobación de Liquidación de Contrato de Obra, en la parte resolutive no consignan ningún monto, y CONSTANCIA DE CONFORMIDAD solo consignan el monto de S/ 663,878.25 soles; en el Anexo N° 10 consignan S/ 663,878.25 soles.

En ese sentido, el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, establece: La verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

- i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
- ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
- iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
- iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.*

Ahora bien, debe tenerse en consideración lo indicado en el numeral 4 del Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el cual establece que, para la verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre

que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

En consecuencia, del acta de recepción de obra, resolución de liquidación de contrato de obra y constancia de conformidad, solo se evidencia que la obra fue concluida, pero no hay evidencia del monto que implicó su ejecución o costo final de la obra, máxime cuando en la RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL N° 687-2017-GG/MDSA de Aprobación de Liquidación de Contrato de Obra, en el considerando consignan el costo final de obra (autorizado y pagado) por S/ 668,100.95 soles y en la constancia de conformidad consigna el monto de S/ 663,878.25 soles. Por cuanto, se advierte incongruencia de montos y por ende no existe trazabilidad entre ambos documentos, pues el segundo contempla un monto menor, lo cual es concordante con la RESOLUCIÓN N° 2410-2023-TCE-S2.

En ese sentido, dichos documentos, no son documentos idóneos que acredite fehacientemente el monto que implicó su ejecución.

- NO se validó la EXPERIENCIA N° 11 por S/ 677,593.14 soles, que corre a folios 198 al 218|: Presentaron CONTRATO N° 044-2018-SGLSG-GA-MDSA por el monto de S/ 1,355,186.28 soles, CONTRATO DE CONSORCIO 50%, ACTA DE RECEPCION DE OBRA consignan monto del contrato por S/ 1,355,186.28 soles y RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL N° 1188-2018-GG/MDSA de Aprobación de Liquidación de Contrato de Obra, en la parte resolutive no consignan ningún monto; en el Anexo N° 10 consignan S/ 677,593.14 soles.

En ese sentido, el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, establece: La verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

- i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
- ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
- iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
- iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.*

Ahora bien, debe tenerse en consideración lo indicado en el numeral 4 del Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el cual establece que, para la verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

En consecuencia, del acta de recepción de obra, resolución de liquidación de contrato de obra y constancia de conformidad, solo se evidencia que la obra fue concluida, pero no hay evidencia del monto que implicó su ejecución o costo final de la obra, máxime cuando en la RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL N° 1188-2018-GG/MDSA de Aprobación de Liquidación de Contrato de Obra, en la parte resolutive no consignan ningún monto.

En consecuencia, en el acta de recepción de obra consignan el monto del contrato por S/ 1,355,186.28 soles, máxime cuando en la RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL N° 1188-2018-GG/MDSA de

Aprobación de Liquidación de Contrato de Obra, en el considerando consignan el costo final de obra (autorizado y pagado) por S/ 1,364,080.71 soles. Por cuanto, no existe trazabilidad entre ambos documentos, pues el segundo contempla un monto mayor, lo cual es concordante con la RESOLUCIÓN N° 2410-2023-TCE-S2.

En ese sentido, dichos documentos, no son documentos idóneos que acredite fehacientemente el monto que implicó su ejecución.

Cuadro de resumen del ANEXO N° 10 – “Experiencia del Postor en la Especialidad”, el mismo que asciende a **S/ 8,792,672.44** soles:

	IMPORTE
EXP. N° 1	361,394.30
EXP. N° 2	612,872.31
EXP. N° 3	930,081.81
EXP. N° 4	238,407.37
EXP. N° 5	2,227,787.44
EXP. N° 6	683,878.25
EXP. N° 7	121,912.54
EXP. N° 8	402,407.57
EXP. N° 9	225,280.59
EXP. N° 10	416,372.98
EXP. N° 11	677,593.14
EXP. N° 12	319,210.96
EXP. N° 13	1,285,909.43
EXP. N° 14	289,563.75
	8,792,672.44

Cuadro del ANEXO N° 10 por el monto reconocido o validado, el mismo que asciende a **S/ 4,603,611.94** soles,

	IMPORTE
EXP. N° 1	
EXP. N° 2	612,872.31
EXP. N° 3	930,081.81
EXP. N° 4	
EXP. N° 5	
EXP. N° 6	
EXP. N° 7	121,912.54
EXP. N° 8	402,407.57
EXP. N° 9	225,280.59
EXP. N° 10	416,372.98

EXP. Nº 11	
EXP. Nº 12	319,210.96
EXP. Nº 13	1,285,909.43
EXP. Nº 14	289,563.75
	4,603,611.94

2. En atención a lo dispuesto por el artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 344-2018-EF y sus modificatorias, el comité de selección procede a efectuar la calificación del postor que ocupó el **segundo lugar**, obteniendo el siguiente resultado:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	INATEC S.A.C.
	<u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.	NO CUMPLE Folio 29 al 261 Acredito Experiencia del Postor en la Especialidad por S/ 4,613,874.45 soles, de La EXPERIENCIA Nº 1 Y EXPERIENCIA Nº 3, cuando debió acreditar la suma de S/ 4,952,836.54 soles.
	Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo Nº 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad.	CUMPLE Folio 18
	OFERTA	DESCALIFICADA

- El postor que ocupó el tercer lugar **INATEC S.A.C.**, no cumple con los requisitos de calificación, por lo que su oferta queda **DESCALIFICADA**, por lo siguiente:

- NO se validó la EXPERIENCIA Nº 2 por S/ 824,946.72 soles, que corre a folios 31 al 42: Presentaron CONTRATO Nº 016-2022-MPC por el monto de S/ 845,369.84 soles y RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL Nº 110-2024-MPC de Aprobación de Liquidación de Contrato de Obra por S/ 824,946.72 soles más S/ 34,628.88 soles por reajuste de fórmula polinómica de contrato principal.

En ese sentido, el Acuerdo de Sala Plena Nº 002-2023/TCE, establece: La verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

- Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.

Ahora bien, debe tenerse en consideración lo indicado en el numeral 4 del Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el cual establece que, para la verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

En consecuencia, la RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 110-2024-MPC de aprobación de Liquidación de Contrato de Obra, evidencia que la obra fue concluida; sin embargo, el monto que implicó su ejecución o costo final de la obra, es incongruente entre los considerados de dicha resolución y la parte resolutive, en los considerandos mediante Informe N° 022-2024-MPC/UOPP-MTDCH de fecha 23/Ene/2024 la Jefe de la Unidad de Obras Públicas y Privadas RECOMIENDA aprobar la Liquidación de Contrato de Obra por la suma de S/ 879,628.88 soles, con un reajuste calculado de S/ 34, 628.88 soles; asimismo, mediante Informe Legal N° 083-2024-JAMM/MPC de fecha 23/Abr/2024 el Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica solicita se apruebe la Liquidación de Contrato de Obra por el monto de S/ 879,628.88 soles, con un saldo a favor del contratista por S/ 34, 628.88 soles, por concepto de Reajuste y mediante Informe N° 06-2024-MPC/EMYAOP-AIRA de fecha 03/May/2024, el Ing. Armando Isaac Reyna Alvarado, en su condición de Especialista en Mantenimiento y/o Actividades de Obras Públicas, recomienda que se apruebe la Liquidación de Contrato de Obra por un costo total de S/ 824,946.72 soles y un saldo por reajuste de S/ 34,628.88 soles.

Como se puede advertir que existe incongruencia, en los considerandos de dicha resolución con la parte resolutive, los considerando recomiendan que se apruebe la Liquidación de Contrato de Obra por S/ 879,628.88 soles, el mismo que incluye el monto por reajuste de S/ 34,628.88 soles y la parte resolutive aprueba la Liquidación de Contrato de Obra por S/ 824,946.72 soles y por reajuste la suma de S/ 34,628.88 soles, haciendo un total de S/ 859,675.60 soles, que es un monto menor consignados en los considerandos; evidenciándose la incongruencia de montos en la misma resolución y por ende no existe trazabilidad entre la misma resolución, en concordancia con la RESOLUCIÓN N° 2410-2023-TCE-S2.

En ese sentido, dicho documento, no es documento idóneo que acredite fehacientemente el monto que implicó su ejecución.

3. En atención a lo dispuesto por el artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, el comité de selección procede a efectuar la calificación del postor que ocupó el **tercer lugar**, obteniendo el siguiente resultado:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA
	<u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.	NO CUMPLE Folio 29 al 261 Acredito Experiencia del Postor en la Especialidad por S/ 4,162,414.22 soles, de La EXPERIENCIA N° 5, 7, 9, 10, 14 y 16, cuando debió acreditar la suma de S/ 4,952,836.54 soles.
	Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben	CUMPLE

	llenar y presentar el Anexo Nº 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad.	Folio 20 al 22
	OFERTA	DESCALIFICADA

- El postor que ocupó el cuarto lugar **JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA**, no cumple con los requisitos de calificación, por lo que su oferta queda **DESCALIFICADA**, por lo siguiente:
- NO se validó la EXPERIENCIA Nº 1 por S/ 120,796.62 soles, que corre a folios 23 al 42: Presentaron CONTRATO Nº 044-2015-SGL por el monto de S/ 1,174,520.80 soles, CONTRATO DE CONSORCIO, ACTA DE RECEPCION DE OBRA consignan monto del contrato por S/ 1,174,520.80 soles y RESOLUCION DE GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Nº 062-2016-GDU/MDVMT de Aprobación de Liquidación de Contrato de Obra por S/ 1,207,965.28 soles.

En ese sentido, el Acuerdo de Sala Plena Nº 002-2023/TCE, establece: La verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

- Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
- Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
- Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
- Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.*

Ahora bien, debe tenerse en consideración lo indicado en el numeral 4 del Acuerdo de Sala Plena Nº 002-2023/TCE, el cual establece que, para la verificación del cumplimiento del requisito de calificación “**experiencia del postor en la especialidad**”, el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el **acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar**, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Finalmente, se estableció que, en los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio de cual se **desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado**; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Teniendo en cuenta las consideraciones expuestas, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, presentan el CONTRATO DE CONSORCIO de la EXPERIENCIA Nº 1, en la cláusula tercera, establecen la participación de los consorciados, como se detalla a continuación:

3. PARTICIPACION

3.1 Las partes del **CONSORCIO** participaran de todos los costos, ganancias, pérdidas y aportes de capital necesarios, así como en la responsabilidad financiera en las siguientes proporciones:

G & A CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C.	:	40%
CORPORACION SOL DEL NORTE CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.	:	50%
ING. JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA.	:	10%

3.2 De acuerdo con los porcentajes de participación indicados en el numeral anterior **EL CONSORCIO** asumen conjuntamente la totalidad de los derechos, las obligaciones, las responsabilidades, las utilidades, las pérdidas, las fianzas y otras garantías y demás asuntos inherentes al contrato de obra que suscribirán con **LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO.**

De acuerdo con dicho documento en la **cláusula tercera sección de participación** se establece que cada consorciado participará en todos los costos, ganancias, pérdidas y aportes de capital necesarios, asimismo, **EL CONSORCIO** asumen conjuntamente la totalidad de los derechos, las obligaciones, las responsabilidades, las utilidades, las pérdidas las fianzas y otras garantías y demás asuntos inherentes al contrato de obra.

Como se aprecia, estas **no contienen obligaciones de los consorciados directamente vinculados con el objeto de la contratación.**

En ese mismo sentido, en la cláusula tercera se establece que las empresas consorciadas participan en todos los costos, ganancias y pérdidas de los aportes del capital necesario, así como en la responsabilidad en la siguiente proporción: consorciada **G & A CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C.** con el 40%, **CORPORACION SOL DEL NORTE CONTRATISTA GENERALES S.A.C.** con el 50% y consorciada **JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA** con el 10 %; no obstante, dichos porcentajes están referidos a la participación de aquellos en los costos, ganancias y pérdidas de los aportes, así como su responsabilidad en función de estos porcentajes, mas no existe el porcentaje de participación respecto a las actividades vinculadas directamente con el objeto de la contratación.

Por tanto, dicha cláusula solo permite evidenciar porcentajes de participación en cuanto al aspecto administrativo-financiero del consorcio y no en cuanto a la ejecución de la obra "Construcción de la Infraestructura Vial y Peatonal de las Calles Internas del Comité 161 en el AAHH Villa Poeta José Gálvez Parcelas B Villa Poeta II Ampliación Distrito Villa María del Triunfo - Lima - Lima" que es justamente el negocio del consorcio.

En este punto, es preciso citar la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD "*Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado*", en cuyo numeral 7.4.2 dispone que la promesa de consorcio debe contener las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio; en el caso de ejecución de obra, dichos integrantes deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. Asimismo, los consorciados deben establecer los porcentajes de sus obligaciones respecto al objeto del contrato.

En su numeral 7.7 la citada directiva también establece que el contrato de consorcio debe contener esta información mínima; es decir, en este documento los consorciados -también- deben establecer sus obligaciones vinculadas al objeto de la contratación **y sus respectivos porcentajes de participación relacionadas con esta obligación**; lo cual no se aprecia en el documento objeto de análisis.

En tal sentido, corresponde señalar que, de la revisión del contrato de consorcio objeto de análisis, no se advierte obligaciones de los consorciados en cuanto a las actividades relacionadas con el objeto de la contratación y sus respectivos porcentajes de participación; lo cual no permite tener certeza respecto al porcentaje de participación de la G & A CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C. con el 40%, CORPORACION SOL DEL NORTE CONTRATISTA GENERALES S.A.C. con el 50% y consorciada JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA con el 10 %; en el marco del Contrato de Obra N° 044-2015-SGL, cuya experiencia ha sido presentada al procedimiento de selección con el objeto de acreditar la experiencia en la especialidad.

Al respecto, debe precisarse que los porcentajes de participación están referidos, únicamente, a los costos, ganancias, y pérdidas de aporte de capital del Consorcio, conforme se desprende de la cláusula tercera del contrato de consorcio analizado, mas no a las obligaciones vinculadas con el objeto del contrato que es la ejecución “Construcción de la Infraestructura Vial y Peatonal de las Calles Internas del Comité 161 en el AAHH Villa Poeta José Gálvez Parcelas B Villa Poeta II Ampliación Distrito Villa María del Triunfo - Lima - Lima”, conforme a lo dispuesto en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD.

Por tanto, se advierte que el contrato de consorcio objeto de análisis no contiene obligaciones vinculadas con la ejecución de la citada obra que es el objeto del Contrato de Obra N° 044-2015-SGL, ni los porcentajes de participación de sus consorciados con respecto a esta obligación.

Por tanto, de la revisión del contrato de consorcio analizado, no es posible evidenciar el porcentaje de participación del consorciado G & A CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C. con el 40%, CORPORACION SOL DEL NORTE CONTRATISTA GENERALES S.A.C. con el 50% y consorciada JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA con el 10 %, con respecto a la ejecución de la citada obra; por lo que, no se validará para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, lo cual es concordante con la RESOLUCIÓN N° 631-2024-TCE-S4 y RESOLUCIÓN N°4081-2023-TCE-S2, la misma dice expresamente: Fundamento 44, “De lo expuesto, este Colegiado concluye que el Contrato de Consorcio presentado por el Consorcio Adjudicatario para acreditar la tercera experiencia declarada en el Anexo N° 10, al no determinar clara y fehacientemente cuál es el porcentaje de obligaciones de los consorciados, no resulta válida; por lo que no debe considerarse el monto facturado de dicha experiencia, es decir, el monto de S/ 4 831 182.22.”

- NO se validó la EXPERIENCIA N° 2 por S/ 101,488.70 soles, que corre a folios 43 al 61: Presentaron CONTRATO N° 048-2015-SGL por el monto de S/ 199,525.07 soles, CONTRATO DE CONSORCIO, ACTA DE RECEPCION DE OBRA consignan monto del contrato por S/ 199.525.07 soles y RESOLUCION DE GERENCIA DE DESARROLLO URBANO N° 046A-2016-GDU/MDVMT de Aprobación de Liquidación de Contrato de Obra por S/ 202,977.41 soles.

En ese sentido, el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, establece: La verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

- i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.

Ahora bien, debe tenerse en consideración lo indicado en el numeral 4 del Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el cual establece que, para la verificación del cumplimiento del requisito de calificación **“experiencia del postor en la especialidad”**, el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el **acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar**, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Finalmente, se estableció que, en los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio de cual se **desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado**; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Teniendo en cuenta las consideraciones expuestas, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, presentan el CONTRATO DE CONSORCIO de la EXPERIENCIA N° 2, en la cláusula tercera, establecen la participación de los consorciados, como se detalla a continuación:

PARTICIPACION

3.1 Las partes del **CONSORCIO** participaran de todos los costos, ganancias, perdidas y aportes de capital necesarios, así como en la responsabilidad financiera en las siguientes proporciones:

GEO IN SITU E.I.R.L.	:	50%
ING. JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA.	:	50%

3.2 De acuerdo con los porcentajes de participación indicados en el numeral anterior **EL CONSORCIO** asumen conjuntamente la totalidad de los derechos, las obligaciones, las responsabilidades, las utilidades, las perdidas, las fianzas y otras garantías y demás asuntos inherentes al contrato de obra que suscribirán con **LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO.**

De acuerdo con dicho documento en la **cláusula tercera sección de participación** se establece que cada consorciado participará en todos los costos, ganancias, perdidas y aportes de capital necesarios, asimismo, **EL CONSORCIO** asumen conjuntamente la totalidad de los derechos, las obligaciones, las responsabilidades, las utilidades, las perdidas las fianzas y otras garantías y demás asuntos inherentes al contrato de obra.

Como se aprecia, estas no contienen obligaciones de los consorciados directamente vinculados con el objeto de la contratación, menos aún se evidencia los **porcentajes de participación de sus consorciadas.**

En ese mismo sentido, en la cláusula tercera se establece que las empresas consorciadas participan en todos los costos, ganancias y pérdidas de los aportes del capital necesario, así como en la responsabilidad en la siguiente proporción: consorciada GEO IN SITU E.I.R.L. con el 50 % y consorciada JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA con el 50 %; no obstante, dicho porcentajes está referido a la participación de aquellos en los costos, ganancias y pérdidas de los aportes, así como su responsabilidad en función de estos porcentajes, mas no existe el porcentaje de participación respecto a las actividades vinculadas directamente con el objeto de la contratación.

Por tanto, dicha cláusula solo permite evidenciar porcentajes de participación en cuanto al aspecto administrativo-financiero del consorcio y no en cuanto a la ejecución de la obra “Mejoramiento de la Infraestructura Vial en la Av. 28 de Julio en el P.J. Primer Hogar Policial, Zona II Cercado, Distrito de Villa María del Triunfo, Lima – Lima” que es justamente el negocio del consorcio.

En este punto, es preciso citar la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “*Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado*”, en cuyo numeral 7.4.2 dispone que la promesa de consorcio debe contener las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio; en el caso de ejecución de obra, dichos integrantes deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. Asimismo, los consorciados deben establecer los porcentajes de sus obligaciones respecto al objeto del contrato.

En su numeral 7.7 la citada directiva también establece que el contrato de consorcio debe contener esta información mínima; es decir, en este documento los consorciados -también- deben establecer sus obligaciones vinculadas al objeto de la contratación **y sus respectivos porcentajes de participación relacionadas con esta obligación**; lo cual no se aprecia en el documento objeto de análisis.

En tal sentido, corresponde señalar que, de la revisión integral del contrato de consorcio objeto de análisis, no se advierte obligaciones de los consorciados en cuanto a las actividades relacionadas con el objeto de la contratación y sus respectivos porcentajes de participación; lo cual no permite tener certeza respecto al porcentaje de participación de la GEO IN SITU E.I.R.L. con el 50 % y consorciada JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA con el 50 %; en el marco del Contrato de Obra N° 048-2015-SGL, cuya experiencia ha sido presentada al procedimiento de selección con el objeto de acreditar la experiencia en la especialidad.

Al respecto, debe precisarse que los porcentajes de participación están referidos, únicamente, a los costos, ganancias, y pérdidas de aporte de capital del Consorcio, conforme se desprende de la cláusula tercera del contrato de consorcio analizado, mas no a las obligaciones vinculadas con el objeto del contrato que es la ejecución “Mejoramiento de la Infraestructura Vial en la Av. 28 de Julio en el P.J. Primer Hogar Policial Zona II Cercado, Distrito de Villa María del Triunfo, Lima – Lima”, conforme a lo dispuesto en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD.

Por tanto, se advierte que el contrato de consorcio objeto de análisis no contiene obligaciones vinculadas con la ejecución de la citada obra que es el objeto del Contrato de Obra N° 048-2015-SGL, ni los porcentajes de participación de sus consorciados con respecto a esta obligación.

Por tanto, de la revisión del contrato de consorcio analizado, no es posible evidenciar el porcentaje de participación de la AMERICAN CONSULT INGENIEROS S.A.C. y consorciada JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA con respecto a la ejecución de la citada obra; por lo que, la EXPERIENCIA N° 2 no se válida para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, lo cual es concordante con la RESOLUCIÓN N° 631-2024-TCE-S4 y RESOLUCIÓN N°4081-2023-TCE-S2, la misma dice expresamente: Fundamento 44, “De

lo expuesto, este Colegiado concluye que el Contrato de Consorcio presentado por el Consorcio Adjudicatario para acreditar la tercera experiencia declarada en el Anexo N° 10, al no determinar clara y fehacientemente cuál es el porcentaje de obligaciones de los consorciados, no resulta válida; por lo que no debe considerarse el monto facturado de dicha experiencia, es decir, el monto de S/ 4 831 182.22.”

- NO se validó la EXPERIENCIA N° 3 por S/ 326,790.55 soles, que corre a folios 62 al 80: Presentaron CONTRATO N° 045-2015-SGL por el monto de S/ 636,921.38 soles, CONTRATO DE CONSORCIO y RESOLUCION DE GERENCIA DE DESARROLLO URBANO N° 065-2016-GDU/MDVMT de Aprobación de Liquidación de Contrato de Obra por S/ 653,581.11 soles.

En ese sentido, el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, establece: La verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

- i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
- ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
- iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.*
- iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.*

Ahora bien, debe tenerse en consideración lo indicado en el numeral 4 del Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el cual establece que, para la verificación del cumplimiento del requisito de calificación “**experiencia del postor en la especialidad**”, el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el **acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar**, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Finalmente, se estableció que, en los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio de cual se **desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado**; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Teniendo en cuenta las consideraciones expuestas, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, presentan el CONTRATO DE CONSORCIO de la EXPERIENCIA N° 2, en la cláusula tercera, establecen la participación de los consorciados, como se detalla a continuación:

3. PARTICIPACION

3.1 Las partes del **CONSORCIO** participaran de todos los costos, ganancias, pérdidas y aportes de capital necesarios, así como en la responsabilidad financiera en las siguientes proporciones:

AMERICAN CONSULT INGENIEROS S.A.C. : **50%**

ING. JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA. : **50%**


JESUS ANGEL
CORDOVA
ESPINOZA
00043
DR

3.2 De acuerdo con los porcentajes de participación indicados en el numeral anterior **EL CONSORCIO** asumen conjuntamente la totalidad de los derechos, las obligaciones, las responsabilidades, las utilidades, las pérdidas, las fianzas y otras garantías y demás asuntos inherentes al contrato de obra que suscribirán con **LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO.**

De acuerdo con dicho documento en la **cláusula tercera sección de participación** se establece que cada consorciado participará en todos los costos, ganancias, pérdidas y aportes de capital necesarios, asimismo, EL CONSORCIO asumen conjuntamente la totalidad de los derechos, las obligaciones, las responsabilidades, las utilidades, las pérdidas las fianzas y otras garantías y demás asuntos inherentes al contrato de obra.

Como se aprecia, estas no contienen obligaciones de los consorciados directamente vinculados con el objeto de la contratación, menos aún se evidencia los **porcentajes de participación de sus consorciadas.**

En ese mismo sentido, en la cláusula tercera se establece que las empresas consorciadas participan en todos los costos, ganancias y pérdidas de los aportes del capital necesario, así como en la responsabilidad en la siguiente proporción: consorciada AMERICAN CONSULT INGENIEROS S.A.C. en el 50 % y consorciada JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA con el 50 %; no obstante, dicho porcentajes está referido a la participación de aquellos en los costos, ganancias y pérdidas de los aportes, así como su responsabilidad en función de estos porcentajes, mas no existe el porcentaje de participación respecto a las actividades vinculadas directamente con el objeto de la contratación.

Por tanto, dicha cláusula solo permite evidenciar porcentajes de participación en cuanto al aspecto administrativo-financiero del consorcio y no en cuanto a la ejecución de la obra "Construcción de Pistas y Veredas en la Calle 10, Calle San Pablo, CA. Cabaña, Calle 8, Pasaje 5 y 6 del Pueblo Joven César Vallejo, Zona Nueva Esperanza, Distrito de Villa María del Triunfo, Lima – Lima" que es justamente el negocio del consorcio.

En este punto, es preciso citar la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD "*Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado*", en cuyo numeral 7.4.2 dispone que la promesa de consorcio debe contener las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio; en el caso de ejecución de obra, dichos integrantes deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. Asimismo, los consorciados deben establecer los porcentajes de sus obligaciones respecto al objeto del contrato.

En su numeral 7.7 la citada directiva también establece que el contrato de consorcio debe contener esta información mínima; es decir, en este documento los consorciados -también- deben establecer

sus obligaciones vinculadas al objeto de la contratación **y sus respectivos porcentajes de participación relacionadas con esta obligación**; lo cual no se aprecia en el documento objeto de análisis.

En tal sentido, corresponde señalar que, de la revisión integral del contrato de consorcio objeto de análisis, no se advierte obligaciones de los consorciados en cuanto a las actividades relacionadas con el objeto de la contratación y sus respectivos porcentajes de participación; lo cual no permite tener certeza respecto al porcentaje de participación de la AMERICAN CONSULT INGENIEROS S.A.C. con el 50 % y consorciado JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA con el 50 %; en el marco del Contrato de Obra N° 045-2015-SGL, cuya experiencia ha sido presentada al procedimiento de selección con el objeto de acreditar la experiencia en la especialidad.

Al respecto, debe precisarse que los porcentajes de participación están referidos, únicamente, a los costos, ganancias, y pérdidas de aporte de capital del Consorcio, conforme se desprende de la cláusula tercera del contrato de consorcio analizado, mas no a las obligaciones vinculadas con el objeto del contrato que es la ejecución “Construcción de Pistas y Veredas en la Calle 10, Calle San Pablo, CA. Cabaña, Calle 8, Pasaje 5 y 6 del Pueblo Joven César Vallejo, Zona Nueva Esperanza, Distrito de Villa María del Triunfo, Lima – Lima”, conforme a lo dispuesto en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD.

Por tanto, se advierte que el contrato de consorcio objeto de análisis no contiene obligaciones vinculadas con la ejecución de la citada obra que es el objeto del Contrato de Obra N° 045-2015-SGL, ni los porcentajes de participación de sus consorciados con respecto a esta obligación.

Por tanto, de la revisión del contrato de consorcio analizado, no es posible evidenciar el porcentaje de participación de la AMERICAN CONSULT INGENIEROS S.A.C. y consorciada JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA con respecto a la ejecución de la citada obra; por lo que, la EXPERIENCIA N° 3 no se válida para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, lo cual es concordante con la RESOLUCIÓN N° 631-2024-TCE-S4 y RESOLUCIÓN N°4081-2023-TCE-S2, la misma dice expresamente: Fundamento 44, “De lo expuesto, este Colegiado concluye que el Contrato de Consorcio presentado por el Consorcio Adjudicatario para acreditar la tercera experiencia declarada en el Anexo N° 10, al no determinar clara y fehacientemente cuál es el porcentaje de obligaciones de los consorciados, no resulta válida; por lo que no debe considerarse el monto facturado de dicha experiencia, es decir, el monto de S/ 4 831 182.22.”

- NO se validó la EXPERIENCIA N° 4 por S/ 207,758.54 soles, que corre a folios 81 al 100: Presentaron CONTRATO N° 047-2015-SGL por el monto de S/ 400,858.48 soles, CONTRATO DE CONSORCIO, ACTA DE RECEPCION DE OBRA consignaron el monto de contrato por S/ 400,858.48 soles, y RESOLUCION DE GERENCIA DE DESARROLLO URBANO N° 045-A-2016-GDU/MDVMT de Aprobación de Liquidación de Contrato de Obra por S/ 415,517.09 soles.

En ese sentido, el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, establece: La verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

- i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

- iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.

Ahora bien, debe tenerse en consideración lo indicado en el numeral 4 del Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el cual establece que, para la verificación del cumplimiento del requisito de calificación **“experiencia del postor en la especialidad”**, el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el **acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar**, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Finalmente, se estableció que, en los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio de cual se **desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado**; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.


Teniendo en cuenta las consideraciones expuestas, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, presentan el CONTRATO DE CONSORCIO de la EXPERIENCIA N° 2, en la cláusula tercera, establecen la participación de los consorciados, como se detalla a continuación:

3. PARTICIPACION

3.1 Las partes del **CONSORCIO** participaran de todos los costos, ganancias, perdidas y aportes de capital necesarios, así como en la responsabilidad financiera en las siguientes proporciones:

GEO IN SITU E.I.R.L.	:	50%
ING. JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA.	:	50%

3.2 De acuerdo con los porcentajes de participación indicados en el numeral anterior **EL CONSORCIO** asumen conjuntamente la totalidad de los derechos, las obligaciones, las responsabilidades, las utilidades, las perdidas, las fianzas y otras garantías y demás asuntos inherentes al contrato de obra que suscribirán con **LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO.**


.....
GEL
PINOZA
0043
IR

De acuerdo con dicho documento en la **cláusula tercera sección de participación** se establece que cada consorciado participará en todos los costos, ganancias, perdidas y aportes de capital necesarios, asimismo, **EL CONSORCIO** asumen conjuntamente la totalidad de los derechos, las obligaciones, las responsabilidades, las utilidades, las perdidas las fianzas y otras garantías y demás asuntos inherentes al contrato de obra.

Como se aprecia, estas no contienen obligaciones de los consorciados directamente vinculados con el objeto de la contratación, es decir a la ejecución de la obra.

En ese mismo sentido, en la cláusula tercera se establece que las empresas consorciadas participan en todos los costos, ganancias y pérdidas de los aportes del capital necesario, así como en la responsabilidad en la siguiente proporción: consorciada **GEO IN SITU E.I.R.L** con el 50 % y consorciada **JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA** con el 50 %; no obstante, dicho porcentajes está

referido a la participación de aquellos en los costos, ganancias y pérdidas de los aportes, así como su responsabilidad en función de estos porcentajes, mas no existe el porcentaje de participación respecto a las actividades vinculadas directamente con el objeto de la contratación, por cuanto el objeto de la convocatoria es subjetivo

Por tanto, dicha cláusula solo permite evidenciar porcentajes de participación en cuanto al aspecto administrativo-financiero del consorcio y no en cuanto a la ejecución de la obra “Construcción de la Infraestructura Vial en la Av. 8 de Octubre en el P.J. Primer Hogar Policial Zona II Cercado Distrito de Villa María del Triunfo, Lima – Lima” que es justamente el negocio del consorcio.

En este punto, es preciso citar la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “*Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado*”, en cuyo numeral 7.4.2 dispone que la promesa de consorcio debe contener las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio; en el caso de ejecución de obra, dichos integrantes deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. Asimismo, los consorciados deben establecer los porcentajes de sus obligaciones respecto al objeto del contrato.

En su numeral 7.7 la citada directiva también establece que el contrato de consorcio debe contener esta información mínima; es decir, en este documento los consorciados -también- deben establecer sus obligaciones vinculadas al objeto de la contratación **y sus respectivos porcentajes de participación relacionadas con esta obligación**; lo cual no se aprecia en el documento objeto de análisis.

En tal sentido, corresponde señalar que, de la revisión integral del contrato de consorcio objeto de análisis, no se advierte obligaciones de los consorciados en cuanto a las actividades relacionadas con el objeto de la contratación y sus respectivos porcentajes de participación; lo cual no permite tener certeza respecto al porcentaje de participación de la GEO IN SITU E.I.R.L. con el 50 % y consorciado JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA con el 50 %; en el marco del Contrato de Obra N° 047-2015-SGL, cuya experiencia ha sido presentada al procedimiento de selección con el objeto de acreditar la experiencia en la especialidad.

Al respecto, debe precisarse que los porcentajes de participación están referidos, únicamente, a los costos, ganancias, y pérdidas de aporte de capital del Consorcio, conforme se desprende de la cláusula tercera del contrato de consorcio analizado, mas no a las obligaciones vinculadas con el objeto del contrato que es la ejecución “Construcción de la Infraestructura Vial en la Av. 8 de Octubre en el P.J. Primer Hogar Policial Zona II Cercado Distrito de Villa María del Triunfo, Lima – Lima”, conforme a lo dispuesto en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD.

Por tanto, se advierte que el contrato de consorcio objeto de análisis no contiene obligaciones vinculadas con la ejecución de la citada obra que es el objeto del Contrato de Obra N° 067-2017-GRL/OBRAS, ni los porcentajes de participación de sus consorciados con respecto a esta obligación.

Por tanto, de la revisión del contrato de consorcio analizado, no es posible evidenciar el porcentaje de participación de la AMERICAN CONSULT INGENIEROS S.A.C. y consorciada JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA con respecto a la ejecución de la citada obra; por lo que, la EXPERIENCIA N° 4 no se válida para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, lo cual es concordante con la RESOLUCIÓN N° 631-2024-TCE-S4 y RESOLUCIÓN N°4081-2023-TCE-S2, la misma dice expresamente: Fundamento 44, “De lo expuesto, este Colegiado concluye que el Contrato de Consorcio presentado por el Consorcio Adjudicatario para acreditar la tercera experiencia declarada en el Anexo N°

10, al no determinar clara y fehacientemente cuál es el porcentaje de obligaciones de los consorciados, no resulta válida; por lo que no debe considerarse el monto facturado de dicha experiencia, es decir, el monto de S/ 4 831 182.22.”

- NO se validó la EXPERIENCIA N° 6 por S/ 902,412.69 soles, que corre a folios 125 al 227: Presentaron CONTRATO N° 047-2015-SGL por el monto de S/ 1,653,194.43 soles, CONTRATO DE CONSORCIO, ACTA DE RECEPCION DE OBRA consignaron el monto de contrato por S/ 1,653,194.43 soles, Adicional N° 1 por S/ 151,630.96 soles y ADICIONAL N° 2 por S/. 2,213.44 soles y RESOLUCION GERENCIA GENERAL REGIONAL N° 022-2019-GRL/GGR Aprobación de Liquidación de Contrato de Obra por S/ 1,850,408.90 soles y Presupuesto de Obra por S/ 1,704,324.15 soles.

En ese sentido, el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, establece: La verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

- i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.

Ahora bien, debe tenerse en consideración lo indicado en el numeral 4 del Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el cual establece que, para la verificación del cumplimiento del requisito de calificación “**experiencia del postor en la especialidad**”, el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el **acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar**, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Finalmente, se estableció que, en los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio de cual se **desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado**; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Teniendo en cuenta las consideraciones expuestas, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, presentan el CONTRATO DE CONSORCIO de la EXPERIENCIA N° 6, en la cláusula sexta, establecen la participación de los consorciados, como se detalla a continuación:

SEXTO: OBLIGACIONES DE LAS PARTES.

LOS OTORGANTES SUJETAN SUS RELACIONES ECONÓMICAS - FINANCIERAS A LAS SIGUIENTES REGLAS:

- ❖ LOS OTORGANTES SE OBLIGAN A APORTAR SU CAPACIDAD, INFRAESTRUCTURA Y PATRIMONIO CON EL OBJETO DE EJECUTAR CONVENIENTEMENTE EL SERVICIO LICITADO POR EL GOBIERNO REGIONAL DE LIMA DEJANDO CONSTANCIA QUE LOS BIENES AFECTADOS A DICHO SERVICIO SE MANTENDRÁN EN PROPIEDAD DE CADA UNO DE LOS OTORGANTES.
- ❖ LAS FINANZAS Y GARANTÍAS QUE OTORGUEN CADA UNO SERÁN PUESTAS A DISPOSICIÓN DEL CONSORCIO CONFORME A SU CUOTA DE PARTICIPACIÓN.

OCTAVO: DEL PORCENTAJE DE PARTICIPACION.

LA PARTICIPACIÓN DE LOS MIEMBROS DEL CONSORCIO PARA LOS TRABAJOS INDICADOS EN EL CONTRATO DE EJECUCION DE LA OBRA, CELEBRADO CON EL GOBIERNO REGIONAL DE LIMA EN LAS SIGUIENTES PROPORCIONES:

OBLIGACIONES DE: PROYECTOS CONSTRUCCIONES E INVERSIONES JL E.I.R.L.:	10% Obligaciones
• Aportar los equipos para brindar el servicio de Ejecución.....	05%
• Administración del proyecto.....	05%
OBLIGACIONES DE: MEL CONSTRUCCIONES E.I.R.L.:	40% Obligaciones
• Objeto de la convocatoria.....	10%
• Aportar los equipos para brindar el servicio de Ejecución.....	20%
• Brindar Experiencia en la Especialidad y Actividad.....	10%
OBLIGACIONES DE: JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA:	50% Obligaciones
• Objeto de la convocatoria.....	10%
• Aportar los equipos para brindar el servicio de Ejecución.....	10%
• Brindar Experiencia en la Especialidad y Actividad.....	30%
TOTAL: 100%	

SIN PERJUICIO DE LA RESPONSABILIDAD SOLIDARIA QUE TIENEN FRENTE A LA ENTIDAD LICITANTE, LOS OTORGANTES PARTICIPARAN CON ARREGLO A LOS PORCENTAJES ANTES ESTABLECIDOS EN CUANTO A TODOS LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES, UTILIDADES Y PERDIDAS, COMPROMISOS FINANCIEROS, FIANZAS Y GARANTÍAS, GASTOS COSTOS, PRESTACIÓN DE PERSONAL, ETC. QUE ORIGINEN CON MOTIVO DE LA PRESENTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSORCIO.

De acuerdo con dicho documento en la **cláusula sexta sección obligación de las partes** se establece que cada consorciado tendrá la obligación de aportar su capacidad, infraestructura y patrimonio con el objeto de ejecutar el servicio licitado, las finanzas y garantías que otorguen cada uno serán puesto a disposición del CONSORCIO.

En la cláusula octavo el consorciado PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES E INVERSIONES JL E.I.R.L. se obliga a aportar equipos y administración del proyecto, MEL CONSTRUCCIONES E.I.R.L. se obliga a objeto de la convocatoria, aportar equipos y brindar experiencia en especialidad y JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA se obliga a objeto de la convocatoria, aportar equipos y brindar experiencia en especialidad.

Como se aprecia, estas no contienen obligaciones de los consorciados directamente vinculados con el objeto de la contratación, es decir a la ejecución de la obra.

En ese mismo sentido, en la cláusula sexta y octavo se establece que las empresas consorciadas participan utilidades, perdidas, compromisos financieros fianzas y garantías, gastos costos, prestación de personal, en objeto de la convocatoria, aportar equipos, brindar experiencia en especialidad y administrar el proyecto, en la siguiente proporción: consorciada PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES E INVERSIONES JL E.I.R.L. con el 10 %, MEL CONSTRUCCIONES E.I.R.L. con el 40% y consorciada JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA con el 50 %; no obstante, dicho porcentajes está referido a la participación de aquellos en el objeto de la convocatoria, aportar equipos, brindar experiencia en especialidad y administrar el proyecto, mas no existe el porcentaje de participación respecto a las actividades vinculadas directamente con el objeto de la contratación., es decir a la ejecución de la obra, por cuanto el objeto de la convocatoria es subjetivo.

Por tanto, dichas cláusulas solo permite evidenciar porcentajes de participación en cuanto al aspecto administrativo-financiero del consorcio y no en cuanto a la ejecución de la obra “Mejoramiento de las Calles y Veredas del C.P. San Benito, Distrito de Andajes - Oyon - Lima” que es justamente el negocio del consorcio.

En este punto, es preciso citar la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “*Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado*”, en cuyo numeral 7.4.2 dispone que la promesa de consorcio debe contener las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio; en el caso de ejecución de obra, dichos integrantes deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. Asimismo, los consorciados deben establecer los porcentajes de sus obligaciones respecto al objeto del contrato.

En su numeral 7.7 la citada directiva también establece que el contrato de consorcio debe contener esta información mínima; es decir, en este documento los consorciados -también- deben establecer sus obligaciones vinculadas al objeto de la contratación **y sus respectivos porcentajes de participación relacionadas con esta obligación**; lo cual no se aprecia en el documento objeto de análisis.

En tal sentido, corresponde señalar que, de la revisión del contrato de consorcio objeto de análisis, no se advierte obligaciones de los consorciados en cuanto a las actividades relacionadas con el objeto de la contratación y sus respectivos porcentajes de participación; lo cual no permite tener certeza respecto al porcentaje de participación de PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES E INVERSIONES JL E.I.R.L., MEL CONSTRUCCIONES E.I.R.L. y consorciada JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA, en el marco del Contrato de Obra N° 067-2017-GRL/OBRAS, cuya experiencia ha sido presentada al procedimiento de selección con el objeto de acreditar la experiencia en la especialidad.

Al respecto, debe precisarse que los porcentajes de participación están referidos, únicamente, a los costos, ganancias, y pérdidas de aporte de capital del Consorcio, conforme se desprende de la cláusula tercera del contrato de consorcio analizado, mas no a las obligaciones vinculadas con el objeto del contrato que es la ejecución “Mejoramiento de las Calles y Veredas del C.P. San Benito, Distrito de Andajes - Oyon - Lima”, conforme a lo dispuesto en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD.

Por tanto, se advierte que el contrato de consorcio objeto de análisis no contiene obligaciones vinculadas con la ejecución de la citada obra que es el objeto del Contrato de Obra N° 067-2017-GRL/OBRAS.

Por tanto, de la revisión del contrato de consorcio analizado, no es posible evidenciar el porcentaje de participación de la AMERICAN CONSULT INGENIEROS S.A.C. y consorciada JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA con respecto a la ejecución de la citada obra; por lo que, la EXPERIENCIA N° 6 no es válida para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, lo cual es concordante con la RESOLUCIÓN N° 631-2024-TCE-S4 y RESOLUCIÓN N° 4081-2023-TCE-S2, la misma dice expresamente: Fundamento 44, “De lo expuesto, este Colegiado concluye que el Contrato de Consorcio presentado por el Consorcio Adjudicatario para acreditar la tercera experiencia declarada en el Anexo N° 10, al no determinar clara y fehacientemente cuál es el porcentaje de obligaciones de los consorciados, no resulta válida; por lo que no debe considerarse el monto facturado de dicha experiencia, es decir, el monto de S/ 4 831 182.22.”

- NO se validó la EXPERIENCIA Nº 8, 11, 12, 13 y 15 por la suma de **S/ 4,735,025.67 soles**, que corre a folios 247 al 295, 447 al 481 al 482 al 523, 524 al 556 y 607 al 657; respectivamente de las siguientes obras:

EXPERIENCIA Nº 8: Contrato Nº 004-2020-MDLO-SGLYP por el monto de S/ 518,900.40 soles Obra: "REPARACION DE VEREDA EN LA AV. HUAYLAS, DISTRITO LOS OLIVOS PROVINCIA DE LIMA DEPARTAMENTO DE LIMA".

EXPERIENCIA Nº 11: Contrato de Ejecución de Obra Nº 009-2020-MDLT/ALC por el monto de S/ 1,065,980.19 soles Obra: "REPARACION DE PISTA SARDINEL Y VEREDA, EN EL (LA) AV. MEXICO DESDE LA AV. EL PARQUE HASTA LA CALLE MADRID DEL DISTRITO DE LA TINGUIÑA, PROVINCIA ICA, DEPARTAMENTO ICA"

EXPERIENCIA Nº 12: Contrato Nº 25-2021-MSB por el monto de S/ 150,059.48 soles, Obra: "REPARACION DE PISTA: EN EL (LA) INFRAESTRUCTURA URBANA PUBLICA EN LA CA. ALFREDO SISLEY, DISTRITO DE SAN BORJA PROVINCIA DE LIMA DEPARTAMENTO DE LIMA".

EXPERIENCIA Nº 13: Contrato Nº 29-2021-MSB por el monto de S/ 318,143.48 soles, Obra: "REPARACION DE PISTA: EN EL (LA) INFRAESTRUCTURA URBANA PUBLICA EN EL JR. UMBERTO BUCCIONI, DISTRITO DE SAN BORJA, PROVINCIA DE LIMA DEPARTAMENTO DE LIMA".

EXPERIENCIA Nº 15: Contrato Nº 032-2022-MSB por el monto de S/ 2,515,348.31 soles, Obra: "REPARACION DE PISTA, VEREDA, BERMA Y SARDINEL; ADEMAS DE OTROS ACTIVOS EN EL (LA) JR. FRAY LUIS DE LEON, DISTRITO DE SAN BORJA, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA".

Al respecto, es oportuno traer a colación la definición de obras similares establecidas en las bases integradas, y es:

Definición de Obras Similares: Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:

Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Ahora bien, como se puede apreciar las obras presentadas por el postor JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA, para acreditar la "experiencia del postor en la especialidad", presento cinco obras, las cuales son con el termino de **REPARACION**, y no de Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación, como establece las bases integradas; **en consecuencia no se válida la suma de S/ 4,308,985.81 soles**; por consiguiente, no se valida la suma de S/ 4,735,025.67 soles, para acreditar la "experiencia del postor en la especialidad".

Cuadro de resumen del ANEXO Nº 10 – “Experiencia del Postor en la Especialidad”, el mismo que asciende a **S/ 10,556,686.89** soles:

	IMPORTE
EXP. Nº 1	120,796.52
EXP. Nº 2	101,488.70
EXP. Nº 3	326,790.55
EXP. Nº 4	207,758.54
EXP. Nº 5	1,498,365.02
EXP. Nº 6	902,412.69
EXP. Nº 7	245,833.84
EXP. Nº 8	531,376.70
EXP. Nº 9	585,645.86
EXP. Nº 10	301,101.92
EXP. Nº 11	1,083,916.26
EXP. Nº 12	156,167.67
EXP. Nº 13	330,296.76
EXP. Nº 14	620,944.62
EXP. Nº 15	2,633,268.28
EXP. Nº 16	910,522.96
	10,556,686.89

Cuadro del ANEXO Nº 10 por el monto reconocido o validado, el mismo que asciende a **S/ 4,162,414.22** soles.

	IMPORTE
EXP. Nº 1	
EXP. Nº 2	
EXP. Nº 3	
EXP. Nº 4	
EXP. Nº 5	1,498,365.02
EXP. Nº 6	
EXP. Nº 7	245,833.84
EXP. Nº 8	
EXP. Nº 9	585,645.86
EXP. Nº 10	301,101.92
EXP. Nº 11	
EXP. Nº 12	
EXP. Nº 13	
EXP. Nº 14	620,944.62
EXP. Nº 15	
EXP. Nº 16	910,522.96
	4,162,414.22

Cuadro del ANEXO N° 10 por el monto no reconocido o no validado, por no ser obras similares, el mismo que asciende a **S/ 4,735,025.67 soles**,

	IMPORTE
EXP. N° 1	
EXP. N° 2	
EXP. N° 3	
EXP. N° 4	
EXP. N° 5	
EXP. N° 6	
EXP. N° 7	
EXP. N° 8	531,376.70
EXP. N° 9	
EXP. N° 10	
EXP. N° 11	1,083,916.26
EXP. N° 12	156,167.67
EXP. N° 13	330,296.76
EXP. N° 14	
EXP. N° 15	2,633,268.28
EXP. N° 16	
	4,735,025.67

4. En atención a lo dispuesto por el artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, el comité de selección procede a efectuar la calificación del postor que ocupó el **cuarto lugar**, obteniendo el siguiente resultado:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONSORCIO WARAZ
	<u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.	CUMPLE Folio 52 al 85 Acredito Experiencia del Postor en la Especialidad por S/ 4,952,836.54 soles, por la Experiencia N° 1 y Experiencia N° 2
	Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad.	CUMPLE Folio 51
	OFERTA	CALIFICADA

- Del cuadro precedente se advierte que la oferta del postor que ocupó el segundo lugar **CONSORCIO WARAZ**, cumple con los requisitos de calificación, por lo que su oferta queda **CALIFICADA**.

El comité de selección deja constancia, de conformidad con el numeral 119.1 del artículo 119 de Reglamento, que el recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro.

El comité de selección deja constancia, de conformidad con el numeral 64.6 del artículo 64 del Reglamento, una vez consentida la Buena Pro, la Entidad, debe realizar la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro.

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

En esta parte final el comité de selección en uso de sus atribuciones conferidas en la Ley de Contrataciones del Estado y de acuerdo con el resultado que se presentaron durante el procedimiento **OTORGA LA BUENA PRO** a favor del postor **CONSORCIO WARAZ** integrado por CONTRATISTAS GENERALES WARAZ S.R.L.. con RUC N° 20486780097 y ECOPSA CONSULTORES & EJECUTORES S.A.C. con RUC N° 20574765162, de la LICITACION PÚBLICA N° 002-2024-MDA/CS [PRIMERA CONVOCATORIA], CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES CEMENTERIO, PRINCIPAL Y MIRAFLORES DE LA ZONA URBANA DEL DISTRITO DE ACRAQUIA - PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA" con C.U.I. 2453924", de acuerdo con su oferta económica ascendente a **S/ 4,935,139.57 (Cuatro millones novecientos treinta y cinco mil ciento treinta y nueve con 57/100 soles).**

Siendo las 17:45 horas del 10 de setiembre del 2024, se levanta el acta, luego de su lectura, en señal de conformidad, firman al final los miembros del comité de selección.



OSCAR WILFREDO PONCE GONZALEZ
Presidente



MARISELA CLEMENTE QUISPE
Primer Miembro



JHITLER ROSALIO PESEROS ALIAGA
Segundo Miembro