

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 01281 -2024-TCE-S1*

*Sumilla: Corresponde declarar fundado el recurso de apelación en el extremo que solicita revocar la pérdida de la buena pro declarada por la Entidad considerando que esta no ha cumplido con notificar las observaciones a los documentos presentados de conformidad con lo establecido en el inciso 141.1 del artículo 141 del Reglamento.*

**Lima, 15 de abril de 2024.**

**VISTO** en sesión de fecha 15 de abril de 2024 de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 2896/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación presentado por la empresa Geomaster Perú S.A.C., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 48-2023-MML-OGA-OL (Segunda Convocatoria), convocada por la Municipalidad Metropolitana de Lima, para la contratación del “Servicio de alquiler de rodillo vibratorio liso para la División de Infraestructura, Mobiliario Urbano y Gestión de Maquinarias de la Subgerencia de Servicios a la Ciudad”, y atendiendo a los siguientes:

### **ANTECEDENTES**

1. El 18 de diciembre de 2023, la Municipalidad Metropolitana de Lima, en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 48-2023-MML-OGA-OL (segunda convocatoria), para la contratación del “Servicio de alquiler de rodillo vibratorio liso para la División de Infraestructura, Mobiliario Urbano y Gestión de Maquinarias de la Subgerencia de Servicios a la Ciudad”, con un valor estimado de S/ 372,480.00 (trescientos setenta y dos mil cuatrocientos ochenta con 00/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

El 15 de enero de 2024, se realizó la presentación de ofertas de manera electrónica, y, el 31 del mismo mes y año se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro a la empresa Geomaster Perú S.A.C., por el monto de S/ 221,952.00 (doscientos veintiún mil novecientos cincuenta y dos con 00/100 soles), en atención a los siguientes resultados:

Postor	Admisión	Precio ofertado (S/)	Orden de prelación	Resultado
GRUPO DATACOSTA S.A.C.	SI	195,072.00	1	Descalificado
GEOMASTER PERU S.A.C.	SI	221,952.00	2	Calificado - Adjudicado
PARMAT ENGINEERS BUILDERS S.A.C.	SI	222,720.00	3	Calificado
CORPORACIÓN ALESVA S.A.C.	SI	228,864.00	4	Cuarto lugar

El 5 de marzo de 2024, la Entidad publicó, en el SEACE, la Carta N° D000237-2024-MML-OGA-OL del 4 del mismo mes y año, dirigida a la empresa Geomaster Perú S.A.C., por la cual le comunica su decisión de declarar la pérdida de la buena pro que le fuera otorgada.

2. Mediante dos (2) escritos s/n presentados el 12 y 14 de marzo de 2024 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, la empresa Geomaster Perú S.A.C., en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro materializada en la Carta N° D000237-20224-MML-OGA-OL, solicitando que: a) se revoque la declaratoria de pérdida de la buena pro y se declare la nulidad de los actos registrados en el SEACE y, como consecuencia de ello, b) se restituya la buena pro a su empresa, y, c) se disponga que la Entidad perfeccione el contrato.

Para dicho efecto, el Impugnante expuso los siguientes argumentos:

- i. Señala que con Carta N°008-2024-GMPSAC/GG, presentó la documentación para la firma de contrato; luego, con Carta N°D000195-2024-MML-OGA-OL, la Entidad formuló observaciones y, en atención a ello, mediante Carta N°007-2024-GMPSAC/GG, presentó la subsanación a las observaciones. No obstante, a través de la Carta N° D000237-2024-MML-OGA-OL, la Entidad le comunicó la pérdida de la buena pro.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 01281 -2024-TCE-S1*

Sobre la carta con la cual la Entidad formula observaciones a la documentación que presentó, señala que no existe una observación precisa ni específica, pues se formuló de manera genérica, refiriéndose a los requisitos para el perfeccionamiento del contrato de acuerdo con las bases, pero sin que exista una indicación expresa del requisito evaluado.

Asimismo, señala que, para sustentar su decisión de declarar la pérdida de la buena pro, la Entidad recién en la Carta N°D000237-2024-MML-OGA-OL (página 2, segundo párrafo) formula observación respecto del personal propuesto, situación que no fue indicada en la carta con la que la Entidad notifica las observaciones, razón por la cual considera que no advirtió el error.

De igual manera, señala que en el segundo párrafo de la página 3 de la misma carta, se indica que no ha subsanado las observaciones de la Carta N° D000195-2024-MML-OGA-OL, pero no precisa cual ha sido la observación que supuestamente no fue subsanada.

También indica que, en el tercer párrafo de la página 3 de la misma carta, se hace referencia al numeral 3.2 de las bases (sobre la capacitación del personal clave), el cual no fue citado en la carta de formulación de observaciones.

Sobre la misma carta de pérdida de buena pro, manifiesta que en el cuarto párrafo de la página 3 y en el primer párrafo de la página 4, la Entidad recién se percató que hubo un cambio de personal clave, lo cual no está prohibido en las bases y no fue materia de observaciones por parte de la Entidad.

Añade que en el primer párrafo de la página 4 se llega a la conclusión de que corresponde declarar la pérdida de la buena pro por el hecho de que no se acreditó la capacitación del operador propuesto como arte del plantel clave, lo cual tampoco fue objeto de observación por parte de la Entidad.

Finalmente, sostiene que no existió ningún requerimiento en la Carta N° D000195-2024-MML-OGA-OL, respecto a que el operador del plantel clave no acreditó la capacitación de 40 horas y que no se sustentó el cambio del personal clave.

- ii. De otro lado, refiere que luego de la comunicación de la pérdida de la buena pro, presentó una carta a la Entidad solicitando que se tenga como presentada la experiencia del operador propuesto en la oferta y se tenga como no presentado el documento de cambio de operador, a fin de suscribir el contrato.
- iii. Indica también que, en las bases integradas, concretamente en la página 19, no existe alguna referencia a cómo se deben formular las observaciones a la documentación presentada para la firma del contrato.
- iv. Asimismo, señala que, conforme a lo dispuesto en el inciso 139.3 del artículo 139 del Reglamento, solo se puede cambiar el personal del plantel clave cuando el personal propuesto en la oferta se encuentra prestando su servicio en otro contrato con el Estado, siempre que no tenga recepción. De esa manera, sostiene que, en su caso, sigue siendo válida la oferta y se realizará el cambio al inicio de la prestación del servicio.
- v. Indica que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 137 del TUO de la Ley N° 27444, la Entidad está obligada a realizar una revisión integral de la documentación presentada y realizar las observaciones respectivas, constituyendo una falta administrativa el incumplimiento de esta obligación.
- vi. En cuanto al cambio del operador del plantel profesional clave, señala que en la página 24 de las bases, numeral 7 de los términos de referencia, se establece que se deben presentar los certificados de antecedentes policiales de todo el personal propuesto para la prestación del servicio. Sobre esto, sostiene que la Entidad no formuló observación alguna.
- vii. De otro lado, refiere que en la página 25 de las bases, numeral 9 de los términos de referencia, se exigió que el operador haya aprobado el curso de 40 horas, como mínimo, como operador de rodillo vibratorio, exigencia prevista como requisito de calificación.

Por lo tanto, considera que no era necesario realizar el cambio del personal propuesto en su oferta, sino que, por error, presentó la documentación de otro operador; situación que debió ser observada y exigir la presentación de los certificados de antecedentes policiales del personal propuesto en la oferta, lo cual no consta en las observaciones realizadas por la Entidad.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 01281 -2024-TCE-S1*

- viii. En ese orden de ideas, alega que el personal profesional clave propuesto debe ser, en principio, el mismo que ejecutará el contrato. No obstante, puede ocurrir que, por diferentes circunstancias, el contratista no pueda prestar sus servicios con el mismo personal propuesto durante el procedimiento de selección, por lo que debe contemplarse la posibilidad de reemplazar al personal propuesto originalmente, con la finalidad de darle continuidad a la ejecución del servicio. Para ello, solicita que se valore lo dispuesto en el artículo 190 del Reglamento.
- ix. Solicita, también, que se valore que su representada presentó ofertas a dos procedimientos convocados por la misma Entidad (AS N° 48-2023-MML-OGA-OL-2 y AS N° 77-2023-MML-OGA-OL-1), proponiendo al mismo personal clave, siendo adjudicado con la buena pro en ambos casos: en el primer caso el 31 de enero de 2024 y, en el segundo, el 24 del mismo mes y año.

Siendo así, indica que la prioridad por la fecha de presentación de la documentación para el contrato, la tuvo la Adjudicación Simplificada N° 77-2023-MML-OGA-OL-1, cuyo contrato suscribió el 15 de febrero de 2024. Esta situación lo indujo a error de presentar a un nuevo operador para el perfeccionamiento del contrato del presente procedimiento de selección, pues la Entidad conocía que el mismo operador de maquinaria pesada se presentó como personal clave, y tenía la obligación de realizar una observación sobre el cambio determinando si era procedente o no, o si se pediría el cambio en la etapa de ejecución contractual.

- x. Considera que las bases integradas del procedimiento de selección no contienen información clara y coherente sobre el cambio del personal propuesto como personal clave en la oferta; tampoco existe una regulación expresa para el cambio del personal clave para la firma del contrato, con el agravante de que en el caso concreto la Entidad indujo al error al no realizar observaciones de manera motivada ni precisa; todo lo cual ha contribuido a la vulneración de los principios de transparencia y equidad, así como la motivación de las decisiones, conllevando a la nulidad de la carta por la que se le comunicó la pérdida de la buena pro.
- xi. De esa forma, considera que existieron circunstancias que hicieron imposible física y jurídicamente la suscripción del contrato con la Entidad, pues aquella pretende que se haga un cambio del personal clave propuesto

en la oferta al momento de la presentación de los documentos para la firma del contrato, exigencia que no está prevista en la Ley.

3. Con Decreto del 18 de marzo de 2024, notificado a través del toma razón electrónico del SEACE el 21 del mismo mes y año, se admitió a trámite el recurso de apelación del Impugnante y se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, registre en el SEACE o remita un informe técnico legal en el que debía indicar su posición respecto de los argumentos del recurso de apelación.

Además, se dispuso notificar, a través del SEACE, el recurso de apelación al postor o postores, distintos del Impugnante, que tengan interés legítimo en la resolución que emita el Tribunal, otorgándoles un plazo máximo de tres (3) días hábiles para que absuelvan el recurso.

4. Mediante Oficio N° D000182-2024-MML-OGA-OL presentado el 26 de marzo de 2024, la Entidad presentó el Informe N° D000417-2024-MML-OGAJ de la misma fecha, a través del cual expuso su posición sobre los argumentos del recurso de apelación, en los siguientes términos:

- i. Solicita que se valore que en el artículo 52 del Reglamento, se establece que, como parte de sus ofertas, los postores presenten el documento en el que se comprometen a mantener su oferta durante el procedimiento de selección y, a perfeccionar el contrato en caso de resultar favorecidos con la buena pro.

Al respecto, señala que el Impugnante presentó como parte de su oferta el Anexo N° 2 del 15 de enero de 2024, en el cual declaró “conocer, aceptar y someterse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección” y “comprometerse a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro”.

Siendo así, considera que queda claro que la documentación que el Impugnante debió presentar es toda aquella prevista en las bases integradas, careciendo de sustento indicar que lo solicitado por la Oficina de Logística no se encuentra detallado en la Carta N° D000195-2024-MML-OGA-OL.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 01281 -2024-TCE-S1*

- ii. Asimismo, con relación a lo argumentado en el recurso, expone que en el inciso 190.1 del artículo 190 del Reglamento, se prevé que es obligación del contratista ejecutar su prestación con el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato.

En esa línea, señala que la normativa de contrataciones regula lo pertinente sobre el personal acreditado, con la finalidad de prever que los postores que se vean favorecidos con la buena pro cumplan con ejecutar las prestaciones con el personal con el que postulan, incluso prevé la posibilidad de cambio de personal previa autorización de la Entidad.

Agrega que, caso contrario, nos encontraríamos en un escenario donde los postores presenten cualquier tipo de documentación al postular con la única finalidad de ganar la buena pro y que, posteriormente, de no existir tal obligatoriedad no se asegure la correcta prestación al momento de la ejecución contractual. Por lo tanto, considera que es deber del ganador de la buena pro presentar, para la suscripción del contrato, la documentación acorde a su oferta; la cual fue valorada oportunamente por el comité de selección para la adjudicación.

- iii. En tal sentido, considera que la declaratoria de la pérdida de la buena pro, emitida por la Oficina de Logística, se encuentra acorde con lo establecido en las bases integradas y conforme a la oferta presentada por la empresa Geomaster Perú S.A.C.; razón por la cual sostiene que el recurso debe ser declarado infundado por el Tribunal.
- 5. Por Decreto del 27 de marzo de 2024, se dispuso remitir el expediente a la Primera Sala del Tribunal, el cual fue recibido en la misma fecha.
  - 6. Con Decreto del 2 de abril de 2024, se programó audiencia pública para el 8 del mismo mes y año, a las 12:00 horas.
  - 7. El 3 y 5 de abril de 2024, la Entidad y el Impugnante acreditaron a sus respectivos representantes para hacer uso de la palabra en la audiencia pública programada.
  - 8. El 8 de abril de 2024 se desarrolló la audiencia pública programada, con la participación de los representantes del Impugnante y de la Entidad.
  - 9. Con Decreto del 8 de abril de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.

## **FUNDAMENTACIÓN:**

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante en el marco del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento, cuyas disposiciones son aplicables a la resolución del presente caso.

### **A. Procedencia del recurso.**

2. El artículo 41 de la Ley, establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y, las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación.

A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento de selección hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

3. El inciso 117.1 del artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trata de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial es superior a cincuenta (50) UIT<sup>1</sup>, así como de

---

<sup>1</sup> Conforme al valor de la UIT (S/ 4,950.00) para el año 2023, en que fue convocado el procedimiento de selección objeto de impugnación.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 01281 -2024-TCE-S1*

procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco.

Bajo tal premisa normativa, considerando que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una adjudicación simplificada cuyo valor estimado es de S/ 372,480.00 (trescientos setenta y dos mil cuatrocientos ochenta con 00/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

*b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

4. El artículo 118 del Reglamento establece, taxativamente, los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones; ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección; iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración; iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participante y, v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante interpuso recurso de apelación contra la pérdida de la buena pro comunicada por la Entidad a través de la Carta N° D000237-2024-MML-OGA-OL del 4 de marzo de 2024; por lo tanto, no se configura esta causal de improcedencia del recurso.

*c) Sea interpuesto fuera del plazo.*

5. El inciso 119.2 del artículo 119 del Reglamento establece que la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar. En el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles siguientes de tomado conocimiento del acto que se desea impugnar.

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que el Impugnante fue notificado con la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro el 5 de marzo de 2024; por lo tanto, en aplicación de lo dispuesto en el precitado artículo, el Impugnante contaba con el plazo de ocho (8) días hábiles para interponer su recurso de apelación, esto es, hasta el 12 de marzo de 2024.

6. Siendo así, de la revisión del expediente se aprecia que el recurso de apelación fue interpuesto mediante el escrito s/n que presentó el 12 de marzo de 2024 (subsanoado con otro escrito s/n presentado el 14 del mismo mes y año) en la Mesa de Partes del Tribunal, esto es, dentro del plazo legal.
- d) El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*
7. De la revisión del recurso de apelación interpuesto, se aprecia que éste aparece suscrito por el representante legal del Impugnante, esto es, por su gerente general, el señor César Carlos Junco Baldeon, cuyo certificado de vigencia de poder obra en el expediente.
- e) El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*
8. De los actuados que obran en el expediente administrativo, no se advierte algún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentra impedido de participar en el procedimiento de selección y de contratar con el Estado.
- f) El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*
9. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte algún elemento a partir del cual podría inferirse o determinarse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.
- g) El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*
10. El Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar la pérdida de la buena pro que le fue otorgada, toda vez que dicha decisión afecta de manera directa su interés legítimo de contratar con la Entidad.
- h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*
11. En el caso concreto, si bien la buena pro fue otorgada al Impugnante, posteriormente la Entidad declaró la pérdida de dicha adjudicación, acto que precisamente es objeto de impugnación.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 01281 -2024-TCE-S1*

i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio formulado.*

10. Cabe indicar que, a través del recurso de apelación, el Impugnante ha solicitado que se revoque la declaratoria de pérdida de la buena pro y se declare la nulidad de los actos registrados en el SEACE como consecuencia de ello, se restituya la buena pro a su empresa y se disponga que la Entidad perfeccione el contrato; petitorio que guarda conexión lógica con los hechos expuestos en el recurso.

12. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento; por lo que corresponde emitir pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

#### **B. Petitorio.**

13. El Impugnante solicita a este Tribunal que:

- Se revoque la declaratoria de pérdida de la buena pro y se declare la nulidad de los actos registrados en el SEACE como consecuencia de ello.
- Se restituya la buena pro a su empresa.
- Se disponga que la Entidad perfeccione el contrato.

#### **C. Fijación de puntos controvertidos.**

14. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y del petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual cabe fijar los puntos controvertidos que deben desarrollarse. En ese sentido, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación o al absolver traslado, según corresponda, presentados dentro del plazo previsto. La determinación de puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en dichos escritos, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento”*.

Asimismo, debe considerarse el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo*

*no mayor de tres (3) días hábiles, (...) el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso" (subrayado nuestro).*

Dicha disposición resulta concordante con lo dispuesto en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, en virtud del cual la resolución expedida por el Tribunal que se pronuncie sobre el recurso de apelación debe contener, entre otra información, *"la determinación de los puntos controvertidos definidos según los hechos alegados por el impugnante en su recurso y por los demás intervinientes en el procedimiento de impugnación al absolver oportunamente el traslado del recurso de apelación"*.

Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el numeral 126.2 del artículo 126 del Reglamento, *"todos los actos que emita el Tribunal en el trámite del recurso de apelación se notifican a las partes a través del SEACE o del Sistema Informático del Tribunal"*.

15. En este punto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores el 21 de marzo de 2024 a través del SEACE, razón por la cual los postores con interés legítimo que pudieran verse afectados con la decisión del Tribunal tenían hasta el 26 del mismo mes y año para absolverlo.

Teniendo ello en cuenta, cabe señalar que, al haberse impugnado la pérdida de la buena pro, no es posible identificar algún otro postor con un interés legítimo y directo que pudiera ser afectado con la decisión de esta Sala.

16. En consecuencia, el único punto controvertido consiste en *determinar si la decisión de la Entidad consistente en declarar la pérdida de la buena pro otorgada al Impugnante se adoptó conforme a lo establecido en la normativa aplicable y en las bases integradas del procedimiento de selección.*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 01281 -2024-TCE-S1*

#### **D. Análisis.**

##### **Consideraciones previas:**

17. Como marco referencial, es preciso tener en cuenta que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como regla que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de tal manera que éstas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en la Ley.
18. Debe destacarse que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

Así, cabe mencionar que, en atención al *principio de transparencia*, las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia, y se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico. Mientras que, en virtud del *principio de libertad de concurrencia*, las Entidades deben promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, evitando exigencias y formalidades costosas e innecesarias; así como el *principio de competencia*, conforme al cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la oferta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.

19. También es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

A partir de lo expuesto, tenemos que las bases de un procedimiento de selección deben poseer la información básica requerida en la normativa de contrataciones, entre ella los requisitos de admisión, factores de evaluación y requisitos de calificación, con la finalidad que la Entidad pueda elegir la mejor oferta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objetivo evitar conductas revestidas de subjetividad que puedan ulteriormente desembocar en situaciones arbitrarias, asegurando con ello un marco de seguridad jurídica.

Es preciso recordar que las exigencias de orden formal y sustancial que la normativa prevea o cuya aplicación surja a partir de su interpretación, deben obedecer a la necesidad de asegurar el escenario más idóneo en el que, dentro de un contexto de libre competencia, se equilibre el óptimo uso de los recursos públicos y se garantice el pleno ejercicio del derecho de las personas naturales y jurídicas para participar como proveedores del Estado.

20. Ahora bien, según lo establecido en el artículo 16 de la Ley, el área usuaria debe requerir los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Asimismo, los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad, y las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico deben formularse de forma objetiva y precisa, proporcionando acceso en condiciones de igualdad al proceso de contratación, sin la creación de obstáculos ni direccionamiento que perjudiquen la competencia en el mismo.
21. En concordancia con lo señalado, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, *“para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”*.

Asimismo, en el numeral 74.1 del artículo 74 del Reglamento se establece que la evaluación tiene por objeto asignar puntaje a las ofertas para así definir el orden de prelación, aplicándose para tal efecto los factores de evaluación enunciados en

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 01281 -2024-TCE-S1*

las bases.

Adicionalmente, el numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento señala que, luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con dichos requisitos es descalificada. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con ellos; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos.

22. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor garantiza estándares mínimos de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y a las que se aplicarán los factores de evaluación para, finalmente, adjudicar la buena pro, a la mejor oferta de la evaluación que cumpla con los requisitos de calificación.

Tanto la Entidad como los postores están obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así, que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en ellas, mientras que los postores que aspiran a obtener un resultado favorable en el procedimiento deben presentar la documentación que en estas se exige.

23. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Tribunal se avocará al análisis del único punto controvertido fijado.

**Único punto controvertido: Determinar si la decisión de la Entidad consistente en declarar la pérdida de la buena pro al Impugnante se adoptó conforme a lo establecido en la normativa aplicable y en las bases integradas del procedimiento de selección.**

24. De la revisión de la información contenida en el SEACE, se aprecia que, el 31 de enero de 2024, se registró el otorgamiento de la buena pro a favor del

Impugnante; asimismo, el 8 del mismo mes y año, la Entidad registró el consentimiento de dicha adjudicación.

No obstante, el 5 de marzo de 2024, la Entidad registró la Carta N° D000237-2024-MML-OGA-OL del 4 del mismo mes y año, dirigida al ahora Impugnante, a través de la cual le comunicó su decisión de declarar la pérdida de la buena pro, cuyo análisis y conclusiones se reproducen a continuación:



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 01281 -2024-TCE-S1*



OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN  
OFICINA DE LOGÍSTICA

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"



Firma digital

Firmado digitalmente por SALAS  
BERMEJO María Carolina FAU  
20131380951 soft  
Cargo: Jefe De Oficina  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 04.03.2024 17:45:46 -05:00

Lima, 04 de Marzo del 2024

**CARTA N° D000237-2024-MML-OGA-OL**

Señores

**GEOMASTER PERU S.A.C.**

MZA. A LOTE.1 OTR.APV SOL DE LAS VIÑAS 1 ETAPA ATE – LIMA.

[geomasterperu@hotmail.com](mailto:geomasterperu@hotmail.com)

**Presente.-**

Asunto : Notificación de pérdida automática de Buena Pro de la Adjudicación Simplificada N°048-2023-MML-OGA-OL Segunda Convocatoria

Referencia : a) Carta N°008-2024-GMPSAC/GG  
b) Carta N°D000195-2024-MML-OGA-OL  
c) Carta N°007-2024-GMPSAC/GG

De mi mayor consideración,

Me dirijo a usted, en relación al procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N°048-2023-MML-OGA-OL, para la "CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE ALQUILER DE RODILLO VIBRATORIO LISO PARA LA DIVISIÓN DE INFRAESTRUCTURA, MOBILIARIO URBANO Y GESTIÓN DE MAQUINARIAS DE LA SUBGERENCIA DE SERVICIOS A LA CIUDAD".

Con fecha 31 de enero de 2024, el Comité de Selección otorgó a su representada GEOMASTER PERU S.A.C., la Buena Pro de la Adjudicación Simplificada N°048-2023-MML-OGA-OL, para la "CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE ALQUILER DE RODILLO VIBRATORIO LISO PARA LA DIVISIÓN DE INFRAESTRUCTURA, MOBILIARIO URBANO Y GESTIÓN DE MAQUINARIAS DE LA SUBGERENCIA DE SERVICIOS A LA CIUDAD", por el monto de S/ 221,952.00 (Doscientos veintiún mil novecientos cincuenta y dos con 00/100) Soles), que incluye todos los impuestos de Ley, cuyos detalles e importe constan en los documentos integrantes del indicado procedimiento de selección; en ese contexto, el consentimiento de la buena pro fue registrado en el SEACE el con fecha 08 de febrero de 2024, por lo que el plazo legal para presentar la documentación para el perfeccionamiento del contrato tuvo como fecha máxima el 20 de febrero de 2024.

Con fecha de 20 de febrero de 2024, su representada mediante Carta N° 007-2024-GMPSAC/GG presentó la documentación para el perfeccionamiento del contrato de acuerdo a lo establecido en las bases administrativas de la Adjudicación Simplificada N°048-2023-MML-OGA-OL, para el "SERVICIO DE ALQUILER DE RODILLO VIBRATORIO LISO PARA LA DIVISIÓN DE INFRAESTRUCTURA, MOBILIARIO URBANO Y GESTIÓN DE MAQUINARIAS DE LA SUBGERENCIA DE SERVICIOS A LA CIUDAD", adjuntando lo siguiente:

a) *Relación de nombres completos y número de DNI vigente de todo el personal propuesto para*



## OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN

### OFICINA DE LOGÍSTICA

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

- la ejecución del servicio (Coordinador y Operador).
- b) Copia de DNI vigente de todo el personal propuesto para la ejecución del servicio (Coordinador y Operador).
  - c) Copia del certificado de antecedentes policiales vigentes de todo el personal propuesto para la ejecución del servicio (Coordinador y Operador).
  - d) Copia simple de la licencia de conducir del operador de rodillo vibratorio.
  - e) Declaración jurada donde señale los datos del personal que será designado por el contratista como su coordinador.
  - f) Copia simple de contratos que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal no clave (Coordinador del contratista).

En la Carta indicada en el párrafo anterior, su representada, presentó la relación de datos del personal propuesto para la ejecución del servicio, indicando:

Personal	Nombres y Apellidos	DNI
Coordinador	Oscar Manuel Quispe Chavarria	19192808
Operario	Fredy Sani Quispe	44595035

Con fecha 21 de febrero del 2024, mediante Carta N°D000195-2024-MML-OGA-OL, la Oficina de Logística en virtud a la revisión realizada por la misma, le comunicó a su representada las observaciones, otorgando un plazo de cuatro (04) días hábiles para la subsanación correspondiente, indicando entre otras observaciones las siguientes:

"Las Bases integradas de la Adjudicación Simplificada N°048-2023-MML-OGA-OL Segunda Convocatoria para la "CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE ALQUILER DE RODILLO VIBRATORIO LISO PARA LA DIVISIÓN DE INFRAESTRUCTURA, MOBILIARIO URBANO Y GESTIÓN DE MAQUINARIAS DE LA SUBGERENCIA DE SERVICIOS A LA CIUDAD", indica en el numeral 2.3 del Capítulo II – DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, lo siguiente:

#### 2.3 Requisitos para perfeccionar el contrato.

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato, de corresponder.
- b) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.
- c) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.
- d) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.
- ~~e) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso~~
- f) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.
- g) Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación. (Anexo N° 12).
- h) Estructura de costos.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 01281 -2024-TCE-S1*



### OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN

OFICINA DE LOGÍSTICA

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

- i) *Relación de nombres completos y número del DNI vigente de todo el personal propuesto para la ejecución del servicio (coordinador y operarios).*
- j) *Copia del DNI vigente de todo el personal propuesto para la ejecución del servicio (coordinar y operarios).*
- k) *Copia del certificado de antecedentes policiales vigentes de todo el personal propuesto para la ejecución del servicio (coordinador y operarios).*
- l) *Copia simple de la Licencia de conducir del operador de rodillo vibrador.*
- m) *Declaración jurada donde se señale los datos del personal que será designado por el contratista como su coordinador.*
- n) *Copia simple de contratos y su respectiva conformidad o constancias o certificados o cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal no clave (COORDINADOR DEL CONTRATISTA)." (...)*

Ahora bien, con fecha de recepción 27 de febrero de 2024, su representada con Carta N°008-2024-GMPSAC/GG, remitió los documentos subsanados; sin embargo, no fueron levantadas en su totalidad, los mismos que no cumplieron con subsanar las observaciones indicadas en la carta de la referencia b).

Al respecto, las Bases Integradas de la Adjudicación Simplificada N°048-2023-MML-OGA OL - Segunda Convocatoria, para la "Contratación de Servicio de Alquiler de Rodillo Vibratorio, Mobiliario Urbano y Gestión de Maquinarias de la Subgerencia de Servicios a la Ciudad", indica:

### **"3.2. Requisitos de Calificación.**

#### **B. Calificación del Personal Clave.**

##### **B.1 Capacitación**

*Requisitos: 40 horas lectivas, en CURSOS DE OPERADOR DE RODILLO VIBRADOR O MAQUINARIA PESADA del personal clave requerido como OPERADOR DE RODILLO VIBRADOR. (...)*

##### **B.4 Experiencia del Personal Clave**

##### **Requisitos:**

*Dos (02) años de experiencia como mínimo en trabajos como OPERADOR Y/O CONDUCTOR DE RODILLO VIBRATORIO Y/O MINI CARGADOR Y/O CARGADOR FRONTAL Y/OI RETROEXCAVADORA del personal clave requerido como OPERADOR DE RODILLO VIBRADOR. (...)"*

Precisado lo anterior, se advierte que la empresa GEOMASTER PERU S.A.C, presentó como postor del proceso para la Adjudicación Simplificada N°048-2023-MML-OGA-OL, entre los documentos para acreditar los Requisitos de Calificación como **CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE**, los documentos a nombre del señor **EDWIN GABRIEL ROJAS**, adjuntando:

- *DNI N°40049578 del señor EDWIN GABRIEL ROJAS.*
- *Licencia de Conducir N° Q40049578 del señor EDWIN GABRIEL ROJAS.*
- *Certificado otorgado al señor EDWIN GABRIEL ROJAS del Curso de Capacitación Integral en "Operación y Mantenimiento Preventivo de Maquinaria Pesada".*





## OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN

OFICINA DE LOGÍSTICA

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

- *Certificado de Trabajo a nombre del señor EDWIN GABRIEL ROJAS suscrito por el Apoderado de FAVICA INGENIEROS S.A.C.*
- *Constancia de Trabajo a nombre del señor EDWIN GABRIEL ROJAS suscrito por le Gerente General de la empresa RYG MAG S.A.C.*

Sin embargo, las Cartas de la referencia a) y c), señalan al señor FREDY SANI QUISPE identificado con DNI N° 44595035 como OPERARIO, adjuntando copia de su DNI; Copia de la Licencia de Conducir y copia del Certificado de Antecedentes Policiales a nombre del mismo, sin adjuntar los requisitos establecidos en las Bases Integradas de la Adjudicación Simplificada N°048-2023-MML-OGA OL, es decir, no se adjuntaron, copia simple de constancias o certificados que demuestre 40 horas lectivas en CURSOS DE OPERADOR DE RODILLO VIBRADOR o MAQUINARIA PESADA del personal clave requerido como OPERADOR DE RODILLO VIBRADOR.

Corresponde indicar que los miembros del Comité de Selección designados para llevar a cabo y evaluar los documentos establecidos en las Bases Integradas de la Adjudicación Simplificada N°048-2023-MML-OGA OL, sustentaron su evaluación entre otros factores en la Capacitación requerida en el numeral 3.2. *Requisitos de Calificación, para la Calificación del Personal Clave. (Requisitos: 40 horas lectivas, en Cursos De Operador De Rodillo Vibrador o Maquinaria Pesada del personal clave requerido como Operador de Rodillo Vibrador).*

De la revisión de la documentación presentada por la empresa GEOMASTER PERU S.A.C, se observó que en la propuesta presentada como postor de la Adjudicación Simplificada N°048-2023-MML-OGA-OL, para la CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE adjuntó los documentos del señor EDWIN GABRIEL ROJAS como **Operador de Rodillo Vibrador**, sin embargo, mediante las Cartas de la referencia a) y c), la empresa GEOMASTER PERU S.A.C, adjuntó los documentos del señor FREDY SANI QUISPE identificado con DNI N°44595035 como **Operador de Rodillo Vibrador**, como Personal Clave, sin embargo, no se adjuntaron los documentos que sustenten que el señor FREDY SANI QUISPE identificado con DNI N°44595035, cumpla con los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN indicados en las Bases Integradas de la Adjudicación Simplificada N°048-2023-MML-OGA-OL, por lo cual corresponde al contratista respetar los términos de su oferta.

Así mismo, su representada no ha sustentado por escrito las razones que justifiquen la sustitución o reemplazo del personal clave propuesto en su oferta.

Se debe indicar lo establecido por el numeral 138.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatoria, referido al Contenido del Contrato, que indica:

*"138.1. El contrato está conformado por el documento que lo contiene, los documentos del procedimiento de selección que establezcan reglas definitivas, la oferta ganadora, así como los documentos derivados del procedimiento de selección que establezcan obligaciones para las partes" (...). (El subrayado es agregado).*

De esta manera, constituye una obligación del contratista respetar los términos de su oferta, el ~~personal profesional propuesto como personal clave, debe ser el mismo que participe en la ejecución~~ de la prestación, toda vez que las calificaciones profesionales deben mantenerse durante el cumplimiento del contrato, lo indicado corresponde a lo establecido en el numeral 190.1 del artículo 190 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatoria, que indica:

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 01281 -2024-TCE-S1*

**OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN**

OFICINA DE LOGÍSTICA

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

*"Artículo 190. Obligación del contratista de ejecutar el contrato con el personal acreditado"*

*190.1 Es responsabilidad del contratista ejecutar su prestación con el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato." (...)*

Precisando lo anterior, corresponde advertir que a pesar de haber sido requerido y habiendo vencido el plazo otorgado por la entidad, se ha verificado que, su representada no ha cumplido con presentar la documentación a fin de poder levantar las observaciones advertidas, de acuerdo a lo establecido en el artículo 141.1<sup>i</sup> del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias.

Corresponde indicar que el artículo 141.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatoria, establece lo siguiente: *"Cuando no se perfeccione el contrato por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro. En tal supuesto, una vez transcurrido el plazo de consentimiento de la pérdida de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones, en un plazo máximo de dos (2) días hábiles siguientes, requiere al postor que ocupó el siguiente lugar en el orden de prelación que presente los documentos para perfeccionar el contrato en el plazo previsto en el numeral 141".*

Por lo tanto, **PROCEDEMOS A NOTIFICARLE LA PERDIDA AUTOMÁTICA DE LA BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°048-2023-MML-OGA-OL AL NO HABER CUMPLIDO CON PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO**, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 141.3 DEL ARTÍCULO 141° del Decreto Supremo N° 344-2018-EF que aprueba el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de adoptar las acciones que correspondan.

Atentamente,

Documento firmado digitalmente  
**MARIA CAROLINA SALAS BERMEJO**  
JEFA DE OFICINA DE LOGÍSTICA

MSB/ fgl

<sup>i</sup> 141.1. Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato. En un plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos, la Entidad suscribe el contrato o notifica la orden de compra o de servicio, según corresponda, y otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de

25. Frente a dicha comunicación, el Impugnante interpuso recurso de apelación manifestando que, con Carta N°008-2024-GMPSAC/GG presentó la documentación para la firma de contrato; asimismo, indica que, con Carta N°D000195-2024-MML-OGA-OL, la Entidad formuló las supuestas observaciones. También, expone que, con Carta N°007-2024-GMPSAC/GG presentó la subsanación de las observaciones; y que, finalmente, con la Carta N°D000195-2024-MML-OGA-OL, la Entidad le comunicó la pérdida de la buena pro.

Sobre la carta con la cual la Entidad comunicó las observaciones a la documentación que presentó, señala que no existe una observación precisa ni específica, pues se formuló de manera genérica, refiriéndose a los requisitos para el perfeccionamiento del contrato de acuerdo con las bases, sin que exista una referencia expresa del requisito evaluado, en la que se identifique aquello que no estaba sustentado o que no se encontraba conforme, lo cual lo ha inducido a error.

Asimismo, señala que, para sustentar la declaración de pérdida de la buena pro, en la página 2 segundo párrafo de la carta que se publicó en el SEACE, la Entidad señala incumplimiento en la documentación relacionada al personal propuesto, a pesar de que sobre ello no existió alguna indicación en la carta con la que le notificó las observaciones; razón por la cual, considera que no advirtió el error. De igual manera, señala que en el segundo párrafo de la página 3 de la misma carta, se indica que no ha subsanado las observaciones de la Carta N° D000195-2024-MML-OGA-OL, sin indicar en qué parte de esa carta se formula la observación que supuestamente no fue subsanada.

También, el Impugnante sostiene que en el tercer párrafo de la página 3 de la misma carta se hace referencia al numeral 3.2 de las bases (sobre la capacitación del personal clave), el cual no fue citado en la carta de formulación de observaciones.

Sobre la misma carta de pérdida de buena pro, el Impugnante manifiesta que en el cuarto párrafo de la página 3 y en el primer párrafo de la página 4, la Entidad recién se percató que hubo un cambio de personal clave, lo cual no está prohibido en las bases y, además, no fue materia de las observaciones formuladas por la Entidad. Así, indica que la Entidad llegó a la conclusión de que correspondía declarar la pérdida de la buena pro por el hecho de que no se acreditó la capacitación del operador propuesto como plantel clave, lo cual tampoco fue objeto de observación de manera previa.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 01281 -2024-TCE-S1*

De otro lado, refiere que luego de la comunicación de la pérdida de la buena pro, presentó una carta a la Entidad solicitando que se tenga como presentada la experiencia del operador propuesto en la oferta y se tenga como no presentado el documento de cambio de operador, a fin de suscribir el contrato.

Asimismo, señala que, conforme a lo dispuesto en el inciso 139.3 del artículo 139 del Reglamento, solo se puede cambiar el personal del plantel clave cuando el personal propuesto en la oferta se encuentra prestando su servicio en otro contrato con el Estado, siempre que no tenga recepción. De esa manera, sostiene que, en su caso, sigue siendo válida la oferta y se realizará el cambio al inicio de la prestación del servicio.

Indica que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 137 del TUO de la Ley N° 27444, la Entidad está obligada a realizar una revisión integral de la documentación presentada y realizar las observaciones respectiva, constituyendo el incumplimiento de esta obligación una falta administrativa.

En cuanto al cambio del operador del plantel profesional clave, señala que en la página 24 de las bases, numeral 7 de los términos de referencia, se establece que se debe presentar los certificados de antecedentes policiales de todo el personal propuesto para la prestación del servicio. Sobre esto, sostiene que la Entidad no formuló observación alguna. En cuanto a dicho personal, refiere que en la página 25 de las bases se exigió que el operador haya aprobado el curso de 40 horas como mínimo como operador de rodillo vibratorio, exigencia que fue prevista como requisito de calificación en las bases. Por lo tanto, considera que no era necesario realizar el cambio del personal propuesto en su oferta, sino que por error, presentó la documentación de otro operador; situación que debió ser observada y exigir la presentación de los certificados de antecedentes policiales del personal propuesto en la oferta, lo cual no consta en las observaciones realizadas por la Entidad.

En ese orden de ideas, alega que el personal profesional clave propuesto debe ser, en principio, el mismo que ejecutará el contrato. No obstante, puede ocurrir que, por diferentes circunstancias, el contratista no pueda prestar sus servicios con el mismo personal propuesto durante el procedimiento de selección, por lo que debe contemplarse la posibilidad de reemplazar al personal propuesto originalmente, con la finalidad de darle continuidad a la ejecución del servicio. Para lo cual solicita se valore lo dispuesto en el artículo 190 del Reglamento.

Solicita también que se valore que su representada presentó ofertas en dos procedimientos convocados por la misma Entidad (AS N° 48-2023-MML-OGA-OL-2 y AS N° 77-2023-MML-OGA-OL-1), proponiendo al mismo personal clave, siendo adjudicado con la buena pro en ambos casos: en el primer caso, el 31 de enero de 2024, mientras que en el segundo, el 24 de enero de 2024.

Siendo así, indica que la prioridad, por la fecha de presentación de la documentación para el contrato, la tuvo la Adjudicación Simplificada N° 77-2023-MML-OGA-OL-1, cuyo contrato suscribió el 15 de febrero de 2024, situación que lo indujo a error al presentar a un nuevo operador para el perfeccionamiento del contrato del presente procedimiento de selección, pues la Entidad conocía que el mismo operador de maquinaria pesada se presentó como personal clave y tenía la obligación de realizar una observación sobre el cambio determinando respecto a si era procedente o no o si se pediría el cambio en la etapa de ejecución contractual.

En esa línea, el Impugnante considera que las bases integradas del procedimiento de selección no contienen información clara y coherente sobre el cambio del personal propuesto como personal clave en la oferta; tampoco existe una regulación expresa para el cambio del personal clave para la firma del contrato, con el agravante de que, en el caso concreto, la Entidad indujo al error al no realizar observaciones de manera motivada ni precisa; todo lo cual ha contribuido a la vulneración de los principios de transparencia y equidad así como a la motivación de las decisiones, conllevando a la nulidad de la carta por la que se le comunicó la pérdida de la buena pro.

De esa forma, considera que existieron circunstancias que hicieron imposible física y jurídicamente la suscripción del contrato con la Entidad, pues aquella pretende que se haga un cambio del personal clave propuesto en la oferta al momento de la presentación de los documentos para la firma del contrato, exigencia que no está prevista en la Ley.

26. Luego de conocer los argumentos del recurso de apelación, a través del Informe N° D000417-2024-MML-OGAJ, la Entidad solicitó que se valore que en el artículo 52 del Reglamento se establece que, como parte de las ofertas, los postores deben presentar el documento en el que se comprometen a mantener su oferta durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato en caso de resultar favorecidos con la buena pro.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 01281 -2024-TCE-S1*

Al respecto, señala que el Impugnante presentó como parte de su oferta el Anexo N° 2 del 15 de enero de 2024, en el cual declaró “conocer, aceptar y someterse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección” y “comprometerse a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro”.

Siendo así, considera que queda claro que la documentación que el Impugnante debió presentar es toda aquella prevista en las bases integradas, careciendo de sustento indicar que lo solicitado por la Oficina de Logística no se encuentra detallado en la Carta N° D000195-2024-MML-OGA-OL.

Asimismo, con relación a lo argumentado en el recurso, expone que en el inciso 190.1 del artículo 190 del Reglamento, se prevé que es obligación del contratista ejecutar su prestación con el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato.

En esa línea, señala que la normativa de contrataciones regula lo pertinente sobre el personal acreditado, con la finalidad de prever que los postores que se vean favorecidos con la buena pro cumplan con ejecutar las prestaciones con el personal con el que postulan, incluso prevé la posibilidad de cambio de personal previa autorización de la Entidad.

Agrega que, caso contrario, nos encontraríamos en un escenario donde los postores presenten cualquier tipo de documentación al postular con la única finalidad de ganar la buena pro y que, posteriormente, de no existir tal obligatoriedad, no se asegure la correcta prestación al momento de la ejecución contractual. Por lo tanto, considera que es deber del ganador de la buena pro presentar para la suscripción del contrato la documentación acorde a su oferta, la misma que en el presente caso fue valorada oportunamente por el comité de selección para proceder al otorgamiento de la buena pro.

En tal sentido, considera que la declaratoria de pérdida de la buena pro emitida por la Oficina de Logística se encuentra acorde con lo establecido en las bases integradas y conforme a la oferta presentada por la empresa Geomaster Perú S.A.C.; razón por la cual sostiene que el recurso debe ser declarado infundado por el Tribunal.

- 27.** Atendiendo a los argumentos expuestos por el Impugnante y a lo señalado por la Entidad, cabe traer a colación lo dispuesto en el inciso 141.1 del artículo 141 del

Reglamento con relación al procedimiento y plazos para el perfeccionamiento del contrato, tal como se aprecia a continuación:

***“Artículo 141. Plazos y procedimiento para el perfeccionamiento del Contrato***

***141.1. Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato. En un plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos, la Entidad suscribe el contrato o notifica la orden de compra o de servicio, según corresponda, u otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad. A los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato”.***

28. Ahora bien, considerando las particularidades del presente caso, resulta relevante reproducir también el extremo de las bases integradas en el cual se enumeran los requisitos para el perfeccionamiento del contrato (numeral 2.3 de la sección específica de dichas bases):

**2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.
- b) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.
- c) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.
- d) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.
- e) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso
- f) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.
- g) Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación<sup>8</sup>. (**Anexo N° 12**).
- h) Estructura de costos<sup>9</sup>.
- i) Relación de nombres completos y número del DNI vigente de todo el personal propuesto para la ejecución del servicio (coordinador y operarios).
- j) Copia del DNI vigente de todo el personal propuesto para la ejecución del servicio (coordinar y operarios).
- k) Copia del certificado de antecedentes policiales vigentes de todo el personal propuesto para la ejecución del servicio (coordinador y operarios).
- l) Copia simple de la Licencia de conducir del operador de rodillo vibrador.
- m) Declaración jurada donde se señale los datos del personal que será designado por el contratista como su coordinador.
- n) Copia simple de contratos y su respectiva conformidad o constancias o certificados o cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal no clave (COORDINADOR DEL CONTRATISTA)



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 01281 -2024-TCE-S1*

29. Teniendo ello en cuenta, de la revisión de las actuaciones que tuvieron lugar con posterioridad al consentimiento de la buena pro a favor del Impugnante, se identifica la Carta N° 007-2024-GMPSAC/GG, presentada por el Impugnante a la Entidad el 20 de febrero de 2024, adjuntando supuestamente la documentación para el perfeccionamiento del contrato, cuyo contenido se reproduce a continuación:



0017

CARTA N° 007-2024-GMPSAC/GG

Lima, 20 de febrero de 2024

Señores  
MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA  
JR CONDE DE SUPERUNDA 141-CERCADO DE LIMA

**ASUNTO:** PRESENTACION DE DOCUMENTOS PARA LA SUSCRIPCION DE  
CONTRATO- ADJUDICACION SIMPLIFICADA N.048-2023-MML-OGA-OL.

**REFERENCIA:** ADJUDICACION SIMPLIFICADA N.048-2023-MML-OGA-OL  
(CONTRATACION DE SERVICIO DE ALQUILER DE RODILLO  
VIBRATORIO LISO PARA LA DIVISION DE INFRAESTRUCTURA,  
MOBILIARIO URBANO Y GESTION DE MAQUINARIAS DE LA  
SUBGERENCIA DE SERVICIOS A LA CIUDAD)

De mi mayor consideración:

Quien suscribe, tengo a bien dirigirme a usted y, en estricta obediencia a lo descrito en el artículo 141 de Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado, hago llegar la documentación pertinente para su revisión y posterior suscripción del contrato.

**SE ADJUNTA:**

- RELACION DE NOMBRES COMPLETOS Y NUMERO DE DNI VIGENTE DE TODO EL PERSONAL PROPUESTO PARA LA EJECUCION DEL SERVICIO (COORDINADOR Y OPERARIO)
- COPIA DE DNI VIGENTE DE TODO EL PERSONAL PROPUESTO PARA LA EJECUCION DEL SERVICIO (COORDINADOR Y OPERARIO)
- COPIA DEL CERTIFICADO DE ANTECEDENTES POLICIALES VIGENTES DE TODO EL PERSONAL PROPUESTO PARA LA EJECUCION DEL SERVICIO (COORDINADOR Y OPERARIO).
- COPIA SIMPLE DE LA LICENCIA DE CONDUCIR DEL OPERADOR DE RODILLO VIBRADOR.
- DECLARACION JURADA DONDE SEÑALE LOS DATOS DEL PERSONAL QUE SERA DESIGNADO POR EL CONTRATISTA COMO SU COORDINADOR
- COPIA SIMPLE DE CONTRATOS QUE, DE MANERA FEHACIENTE DEMUESTRE LA EXPERIENCIA DEL PERSONAL NO CLAVE (COORDINADOR DEL CONTRATISTA)

Atentamente,

GEOMASTER PERÚ S.A.C.  
  
CESAR C. JUNCO BALDEÓN  
GERENTE GENERAL  
JUNCO BALDEÓN CESAR CARLOS  
D/M: 41846590  
Gerente General  
GEOMASTER PERÚ S.A.C  
RUC: 20001373581

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 01281 -2024-TCE-S1*

30. Como se aprecia, los documentos que supuestamente el Impugnante adjuntó a la citada carta fueron los consignados en los literales i) al n) del numeral 2.3 de la sección específica de las bases integradas; por lo que, además de las deficiencias que la Entidad pudiera encontrar en estos documentos, debió exigirle, en el plazo de dos (2) días hábiles posteriores, la presentación de los demás documentos [literales a) al h) del mismo numeral de las bases].
31. Sobre el particular, de la revisión de los antecedentes del procedimiento de contratación remitidos por la Entidad, se identifica que, a través del correo electrónico del 21 de febrero de 2024, remitió al Impugnante la Carta N° D000195-2024-MML-OGA-OL con el asunto *“Notifica observaciones a documentos presentados para perfeccionamiento de contrato de la Adjudicación Simplificada N° 048-2023-MML-OGA-OL - Segunda Convocatoria”*, cuyo contenido se reproduce a continuación:



**OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN**

OFICINA DE LOGÍSTICA

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"



Forma digital  
BERMEJO María Carolina FAU  
20131330351 cod  
Cargo: Jefe De Oficina  
Modulo: Soy el autor del documento  
Fecha: 21.02.2024 15:51:22 -05:00

Lima, 21 de Febrero del 2024

**CARTA N° D000195-2024-MML-OGA-OL**

Señores

**GEOMASTER PERU S.A.C.**

MZA. A LOTE.1 OTR.APV SOL DE LAS VIÑAS 1 ETAPA ATE – LIMA.

[geomasterperu@hotmail.com](mailto:geomasterperu@hotmail.com)

**Presente.-**

Asunto : Notifica observaciones a documentos presentados para perfeccionamiento de contrato de la Adjudicación Simplificada N°048-2023-MML-OGA-OL Segunda Convocatoria

Referencia : Carta N°007-2024-GMPSAC/GG

Me dirijo a usted, con relación al documento de la referencia mediante el cual su representada al haber obtenido la buena pro de la Adjudicación Simplificada N°048-2023-MML-OGA-OL Segunda Convocatoria, para la "CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE ALQUILER DE RODILLO VIBRATORIO LISO PARA LA DIVISIÓN DE INFRAESTRUCTURA, MOBILIARIO URBANO Y GESTIÓN DE MAQUINARIAS DE LA SUBGERENCIA DE SERVICIOS A LA CIUDAD", remite documentación para el perfeccionamiento del contrato.

Al respecto, realizando la verificación respectiva a la documentación presentada, se observa la siguiente documentación, la cual deberá ser presentada:

Las Bases integradas de la Adjudicación Simplificada N°048-2023-MML-OGA-OL Segunda Convocatoria para la "CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE ALQUILER DE RODILLO VIBRATORIO LISO PARA LA DIVISIÓN DE INFRAESTRUCTURA, MOBILIARIO URBANO Y GESTIÓN DE MAQUINARIAS DE LA SUBGERENCIA DE SERVICIOS A LA CIUDAD", indica en el numeral 2.3 del Capítulo II – DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, lo siguiente:

**2.3 Requisitos para perfeccionar el contrato.**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato, de corresponder.*
- b) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
- c) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- d) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 01281 -2024-TCE-S1*

**OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN****OFICINA DE LOGÍSTICA***"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"**"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"*

- e) *Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso.*
- f) *Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.*
- g) *Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación. (Anexo N° 12).*
- h) *Estructura de costos.*
- i) *Relación de nombres completos y número del DNI vigente de todo el personal propuesto para la ejecución del servicio (coordinador y operarios).*
- j) *Copia del DNI vigente de todo el personal propuesto para la ejecución del servicio (coordinar y operarios).*
- k) *Copia del certificado de antecedentes policiales vigentes de todo el personal propuesto para la ejecución del servicio (coordinador y operarios).*
- l) *Copia simple de la Licencia de conducir del operador de rodillo vibrador.*
- m) *Declaración jurada donde se señale los datos del personal que será designado por el contratista como su coordinador.*
- n) *Copia simple de contratos y su respectiva conformidad o constancias o certificados o cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal no clave (COORDINADOR DEL CONTRATISTA).*

En tal sentido, de acuerdo con lo señalado en el Numeral 141.1 del artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, se otorga un plazo adicional de cuatro (4) días hábiles, a fin de que se sirva subsanar la documentación antes detallada y mediante ello proseguir con el trámite administrativo correspondiente.

Atentamente,

Documento firmado digitalmente  
**MARIA CAROLINA SALAS BERMEJO**  
JEFA DE OFICINA DE LOGÍSTICA

MSB

32. Como se aprecia en la citada carta, la Entidad comunicó al Impugnante que ha observado la documentación presentada y que debía presentar documentación, para seguidamente reproducir el numeral 2.3 de la sección específica de las bases integradas con el listado completo de los requisitos para perfeccionar el contrato, tal como se encuentran redactados en las reglas del procedimiento de selección.

Es decir, la Entidad dejó entrever que los documentos presentados por el Impugnante mediante su Carta N° 007-2024-GMPSAC/GG fueron observados,

**pero no precisó ni identificó con claridad qué documento o documentos han sido observados por no cumplir con lo solicitado en las bases, ni las razones por las cuales presentarían alguna deficiencia.**

33. Asimismo, aun cuando está acreditado que inicialmente el Impugnante no adjuntó a los documentos señalados en los literales a) al h) del inciso 2.3 de la sección específica de las bases integradas, también está acreditado que en la carta a través de la cual la Entidad comunica al Impugnante sus observaciones solo reproduce los requisitos que están previstos en las bases del procedimiento de selección, con lo cual no resulta posible determinar con certeza si la observación de la Entidad se circunscribía solo a los documentos no presentados por el Impugnante o si también comprendía a alguno de los documentos que este presentó. Es más, con motivo del trámite del recurso de apelación, la Entidad ha informado sobre la existencia de observaciones vinculadas a la documentación que fue presentada por el Impugnante, a pesar de que ello no fue expresamente advertido en la Carta N° D000195-2024-MML-OGA-OL.
34. En relación a lo anterior, se verifica en el contenido de la carta citada en el fundamento 24 *supra*), que el motivo por el que finalmente la Entidad decidió declarar la pérdida de la buena pro, consiste en que, con ocasión de la presentación de los requisitos para perfeccionar el contrato, el Impugnante habría reemplazado al operador de rodillo vibrador (personal clave) propuesto en la oferta (Edwin Gabriel Rojas) por otra persona, el cual además, no acreditaría la capacitación indicada en las bases integradas.

No obstante, tal como se ha señalado de manera precedente, dicha observación no fue precisada por la Entidad a través de la Carta N° D000195-2024-MML-OGA-OL, notificada al Impugnante el 21 de febrero de 2024.

35. En razón a las consideraciones expuestas, esta Sala identifica que **la Entidad no precisó las observaciones comunicadas al Impugnante al momento de ejecutar lo dispuesto en el inciso 141.1 del artículo 141 del Reglamento, en el extremo que señala que en el plazo de dos (2) días hábiles de presentada la documentación por parte del postor ganador, la Entidad debe perfeccionar el contrato o notificarle las observaciones a los documentos presentados**, pues la Carta N° D000195-2024-MML-OGA-OL, con la que supuestamente realizó dichas observaciones, no contiene una descripción clara y precisa de cada una de las observaciones que la Entidad encontró al revisar los documentos presentados por el Impugnante el 20 de febrero de 2024 mediante la Carta N° 007-2024-GMPSAC/GG, limitándose a reproducir todos los requisitos para perfeccionar el



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 01281 -2024-TCE-S1*

contrato que están listados en el numeral 2.3 de la sección específica de las bases integradas.

36. En este contexto, resulta pertinente traer a colación el principio de transparencia, previsto en el literal c) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual **las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores**, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.
37. En ese orden de ideas, esta Sala reitera que al momento de ejecutar la Entidad el procedimiento regulado en el artículo 141 del Reglamento no proporcionó al Impugnante información clara y precisa respecto de las observaciones formuladas a la documentación presentada por este última para suscribir el contrato, circunstancia que evidencia una clara vulneración al principio de transparencia previsto en el artículo 2 de la Ley, pues el contenido de la Carta N° D000195-2024-MML-OGA-OL no brinda certeza sobre las subsanaciones exigidas al Impugnante, generando un escenario incierto respecto de la actuación que debía seguir dicho administrado, lo cual constituye un vicio de motivación de la actuación administrativa bajo análisis, la misma que no puede ser sujeta de conservación, en la medida que, además de generar incertidumbre en el Impugnante, no resulta posible identificar con suficiencia algún incumplimiento atribuible al mismo al momento de atender la comunicación cursada por la Entidad a través de la Carta N° D000195-2024-MML-OGA-OL.

Por lo tanto, en aplicación de lo dispuesto en el literal b) del inciso 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado** el recurso de apelación **en el extremo de revocar la declaratoria de pérdida de la buena pro contenida en la Carta N° D000237-2024-MML-OGA-OL del 4 de marzo de 2024**, publicada en el SEACE el 5 del mismo mes y año, retrotrayendo el procedimiento de selección al momento en que se produjo el vicio no conservable.

38. En tal sentido, corresponde disponer que la Entidad proceda a comunicar al Impugnante, **de manera clara y precisa**, las observaciones a los documentos que aquel presentó el 20 de febrero de 2024, mediante la Carta N° 007-2024-GMPSAC/GG, indicando qué requisitos no fueron presentados con dicha carta, así como precisando las observaciones que haya advertido respecto de los documentos presentados, de modo que se asegure el cumplimiento de lo

solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección, prosiguiendo con el trámite del perfeccionamiento del contrato, según corresponda.

39. Por otra parte, considerando que el perfeccionamiento del contrato se encuentra sujeto a la nueva comunicación de observaciones que realizará la Entidad y a la eventual subsanación por parte del postor ganador, **no es posible acoger el extremo de la pretensión del Impugnante** referido a que este Tribunal disponga que se suscriba el contrato derivado del procedimiento de selección.
40. Finalmente, considerando que el recurso de apelación será declarado fundado en parte, en aplicación de lo dispuesto en el literal a) del inciso 132.1 del artículo 132 del Reglamento, corresponde disponer la devolución de la garantía presentada por el Impugnante como requisito de admisibilidad de su medio impugnativo.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal Juan Carlos Cortez Tataje y la intervención de los vocales Víctor Manuel Villanueva Sandoval y María Rojas Villavicencio de Guerra, atendiendo a la conformación de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° 091-2021-OSCE/PRE del 10 de junio de 2021, publicada el 11 del mismo mes y año en el Diario Oficial “El Peruano”, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

#### **LA SALA RESUELVE:**

1. Declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por la empresa **Geomaster Perú S.A.C.**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 48-2023-MML-OGA-OL (Segunda Convocatoria), convocada por la Municipalidad Metropolitana de Lima, para la contratación del “Servicio de alquiler de rodillo vibratorio liso para la División de Infraestructura, Mobiliario Urbano y Gestión de Maquinarias de la Subgerencia de Servicios a la Ciudad”, conforme a los fundamentos expuestos; en consecuencia, corresponde:
  - 1.1 **Revocar** la pérdida de la buena pro otorgada a la empresa Geomaster Perú S.A.C., declarada y notificada a través de la Carta N° D000237-2024-MML-OGA-OL, publicada en el SEACE el 5 de marzo de 2024.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 01281 -2024-TCE-S1*

**1.2 Disponer** que la Entidad notifique a la empresa Geomaster Perú S.A.C. las observaciones a los documentos que presentó el 20 de febrero de 2024 mediante la Carta N° 007-2024-GMPSAC/GG, otorgándole el plazo legal que corresponde para la subsanación conforme a lo dispuesto en el artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y considerando lo señalado en el fundamento 38 de la presente resolución.

**1.3 Disponer** la devolución de la garantía presentada por la empresa Geomaster Perú S.A.C., para la interposición de su recurso de apelación.

**2.** Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

VÍCTOR MANUEL  
VILLANUEVA SANDOVAL  
PRESIDENTE  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

MARÍA ROJAS VILLAVICENCIO  
DE GUERRA  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

JUAN CARLOS CORTEZ  
TATAJE  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

Ss.

Villanueva Sandoval.

Rojas Villavicencio.

Cortez Tataje.