

PRONUNCIAMIENTO N° 453-2024/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de Piura - Sede Central

Referencia: Concurso Público N° 10-2024-GRP-GRI-CS-CP-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la elaboración del expediente técnico del proyecto: “Mejoramiento del camino vecinal pedregal- Valle de los Incas de 0+000 al 15+800 km, distrito de Tambo Grande - provincia de Piura - departamento de Piura, con código único de inversiones N° 2536742”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 31¹ de julio de 2024 y subsanado con fecha 8² y 13^{3,4} de agosto de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 1, referida al “**Reajustes de los pagos**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 5, referido a la “**Habilitación del postor**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 12, referido a la “**Componentes en la definición de consultoría de obras similar**”.

¹ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0100396.

² Información remitida mediante Expediente N° 2024-0104107.

³ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0107042.

⁴ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:

Reajuste de los pagos

El participante AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 1, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

El comité de selección al absolver la consulta no es motivado, en vista que el postor está solicitando que se implemente la fórmula monómica o polinómica correspondiente para el reajuste de pago de acuerdo a lo indicado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. **Por lo tanto, solicitamos que se implemente tal fórmula de reajuste de pago.**

Por lo tanto, conforme el numeral 72,4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

De la revisión del extremo 17.0 “Reajustes” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“17.0 REAJUSTE

No se considera reajustes

(…)”

Mediante la consulta u observación N° 1, el participante AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, se solicitó la implementación de la fórmula polinómica, en conformidad con el artículo 38 del reglamento; ante lo cual la Entidad decidió no acoger lo peticionado, indicando que en los servicios de consultoría de obra convocados por el Gobierno Regional de Piura no se incluye dicha fórmula.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto, alegando una falta de motivación, ya que lo solicitado se ajusta a lo establecido en el Reglamento. Por lo tanto, solicitó la implementación de la fórmula de reajuste de pago.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Memorándum N° 391-2024/GRP-440330, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 5 de agosto de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Se adjunta fórmula polinómica de reajuste para los pagos del contratista, en atención al numeral 38.5 del artículo 38 del Reglamento. Ver numeral 17 REAJUSTES de los términos de referencia.

(…)”

17.0 REAJUSTES

Los pagos estarán sujetos a reajuste establecido en el Artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

$$Pr = [Po \times (Ir/Io)] - [(A/C) \times Po \times (Ir - Ia)/(Ia)] - [(A/C) \times Po]$$

Donde:

Pr = Monto de la valorización reajustada

Po= Monto de la valorización correspondiente al mes de servicio, a precios del mes de la fecha correspondiente a la Propuesta.

Ir = Índice general de precios al Consumidor (INEI) a la fecha de la valorización.

Io= Índice general de precios al Consumidor (INEI) a la fecha correspondiente a la Propuesta

Ia= Índice general de precios al Consumidor (INEI) a la fecha de pago del Adelanto

A = Adelanto en Efectivo entregado.

C = Monto del Contrato Principal

El primer monomio expresa la valorización reajustada; el segundo, la deducción del reajuste que no corresponde por el adelanto Directo otorgado y el tercero la Amortización del Adelanto Directo otorgado.

(...)". (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Al respecto, cabe precisar que, el numeral 38.5 del artículo 38 del Reglamento, señala lo siguiente:

“38.5. En el caso de contratos de consultoría de obras pactados en moneda nacional, los pagos se sujetan a reajuste por aplicación de fórmulas monómicas o polinómicas, según corresponda, las cuales se prevén en los documentos del procedimiento de selección. Para tal efecto, el consultor calcula y consigna en sus facturas el monto resultante de la aplicación de dichas fórmulas, cuyas variaciones son mensuales, hasta la fecha de pago prevista en el contrato respectivo, utilizando los Índices de Precios al Consumidor publicados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI a la fecha de facturación. Una vez publicados los índices correspondientes al mes en que debió efectuarse el pago, se realizan las regularizaciones necesarias”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que, mediante informe técnico posterior, la Entidad **rectificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, adjuntando la fórmula polinómica que servirá para reajustar los pagos al contratista.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; considerando que la Entidad recién mediante informe posterior remitió la fórmula polinómica solicitada por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el extremo 17.0 “Reajustes” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme lo señalado por la Entidad en el Memorándum N° 391-2024/GRP-440330.
- Se **incluirá** el numeral 2.7 “Reajuste de los pagos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, consignando la fórmula polinómica, remitida por la Entidad mediante el Memorándum N° 391-2024/GRP-440330.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 2:

Habilitación del postor

El participante AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 5, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

La absolución no es motivada, ya que el postor se basa su pedido en una opinión y pronunciamiento del OSCE, la cual es aplicable al presente procedimiento de selección en la medida que el comité no motivó su absolución a través de norma reglamentaria, solicitamos acoger nuestra solicitud.

(…)”.

Pronunciamiento

De la revisión del literal A. “Capacidad Legal” de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

A	CAPACIDAD LEGAL
	HABILITACIÓN
	<u>Requisitos:</u>
	El postor debe contar inscripción vigente en el RNP, Consultoría de Obras Viales, Puertos en la Categoría C o superior. (…)
	<u>Acreditación:</u>
	Constancia de con Consultoría de Obras Viales, Puertos en la Categoría C o superior. (…)”

Mediante la consulta u observación N° 5, el participante AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, señaló, que según las bases estándar aplicables y la Opinión N° 186-2016/DTN, la inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores del Estado no puede considerarse un requisito de calificación; por lo que solicitó la eliminación de dicho requisito.

Ante lo cual, la Entidad decidió no acoger lo peticionado, señalando que “...se solicita en los requisitos de calificación que el postor tenga inscripción vigente en el RNP en consultoría de obras viales y puertos con categoría C o superior, con el propósito de establecer que los postores estén habilitados en la ejecución de este tipo de consultorías de obra”.

En vista de ello, el recurrente presentó su cuestionamiento, argumentando que el comité de selección no motivó su absolución conforme a la norma reglamentaria; por lo que, solicitó que se acepte la eliminación de la “habilitación” de los requisitos de calificación.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Memorándum N° 391-2024/GRP-440330, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 5 de agosto de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

En atención a las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria y la opinión n°186- 2016/DTN se suprime de los requisitos de calificación la solicitud de que el postor cuente con la "inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores del Estado".

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria y la Opinión N° 186-2016/DTN, establece que, la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.

En atención a lo expuesto precedentemente, es necesario señalar que la ‘inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores del Estado’, no puede considerarse como un requisito de calificación, según la Bases Estándar aplicables y la mencionada Opinión.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que, mediante informe técnico posterior, la Entidad **rectificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, suprimiendo dicho requisito; lo cual no implica de ninguna manera que el postor no deba cumplir con dichas condiciones.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; considerando que la Entidad recién mediante informe posterior decidió suprimir el requisito ‘inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores del Estado’, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal A. “Capacidad Legal” de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde a lo señalado por la Entidad en el Memorándum N° 391-2024/GRP-440330.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los

participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 3:

Componentes en la definición de consultorías de obras similares

El participante AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 12, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

La absolución no es motivada, ya que indica que acoge la observación pero sigue manteniendo en la definición de consultoría de obras similares el componente pavimentada, ya que solicitar infraestructura vial de carreteras pavimentadas, implica que se debe de acreditar la pavimentación a través de partidas como lo demuestra el postor, en esa medida solicitamos que se suprima el componente indicado como pavimentada en la definición de obras similares expresada, ya que ello implica la acreditación de ciertas partidas.

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

De la revisión de la definición de servicios de consultoría de obras similares consignada en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” de Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Se considerará obra similar a construcción y/o reparación y/o mejoramiento y/o rehabilitación o la combinación de estas, de obras de infraestructuras vial de carreteras pavimentadas.

(…)”

Mediante la consulta u observación N° 12, el participante AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, solicitó suprimir los componentes indicados en la definición de consultorías de obras similares, ya que afectarían a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia mediante contratos y documentos que no incluyan un detalle de partidas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

Ante lo cual, la Entidad decidió acoger lo peticionado, corrigiendo la definición de servicios de consultoría de obras similares a: “*Elaboración de expedientes técnicos o estudios definitivos de construcción y/o reparación y/o mejoramiento y/o rehabilitación o la combinación de estas, de obras de infraestructuras vial de carreteras pavimentadas*”

En relación a lo anterior, de la revisión de la definición de servicios de consultoría de obras similares consignada en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” de Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

*Se consideran proyectos similares lo siguiente: Elaboración de expedientes técnicos o estudios definitivos de construcción y/o reparación y/o mejoramiento y/o rehabilitación o la combinación de estas, de obras de infraestructuras vial de carreteras pavimentadas.
(...)”*

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto, alegando falta de motivación, debido a que se acogió la observación, aún se mantiene en la definición de consultorías de obras similares el componente “pavimentada”, lo que implica la necesidad de acreditar ciertas de partidas; por lo que solicitó que se suprima el componente “pavimentada” de dicha definición.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Memorándum N° 391-2024/GRP-440330, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 5 de agosto de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

*“(...) En atención a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023 /TCE del 02.12.2023 se corrige la definición de servicios de consultoría de obras similares a lo siguiente: "Elaboración de expedientes técnicos o estudios definitivos de construcción y/o reparación y/o mejoramiento y/o rehabilitación o la combinación de éstas, de obras de infraestructura vial de carreteras".
(...)”.* (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior⁵, la Entidad en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer⁶, reformuló la definición de servicios de consultorías de obras similares, suprimiendo la acreditación de partidas y/o componentes, precisando la definición de servicios de consultoría de obras similares a lo siguiente: “...Elaboración de expedientes técnicos o estudios definitivos de construcción y/o reparación y/o mejoramiento y/o rehabilitación o la combinación de éstas, de obras de infraestructura vial de carreteras”.
- De lo expuesto, se aprecia que la Entidad reformuló la definición de servicios de consultoría de obras similar, suprimiendo el componente “pavimentada”, conforme a lo peticionado por el recurrente.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientado a suprimir los componentes de la definición de servicios de consultorías de obras similares y; en la medida que la Entidad recién mediante informe posterior reformuló la definición de servicios de consultorías de obras similares, suprimiendo el término “pavimentada”, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento;

⁵ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁶ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

por lo que, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la definición de servicios de consultoría de obras similares consignada en el acápite “C. Experiencia del postor en la especialidad” de los “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases y de todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

“(…)

*Se consideran proyectos similares lo siguiente: Elaboración de expedientes técnicos o estudios definitivos de construcción y/o reparación y/o mejoramiento y/o rehabilitación o la combinación de estas, de obras de infraestructuras vial de carreteras **pavimentadas**.*

“(…)”

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de servicios de consultoría de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Valor referencial – Estructura de costos

De la revisión del numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.3. VALOR REFERENCIAL

*El valor referencial asciende a **S/ 518,425.92 (Quinientos Dieciocho Mil Cuatrocientos Veinticinco con 92/100 Soles)**, incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida*

en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de MAYO DEL 2024". (el subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, de la revisión del extremo 15 “Valor referencial del estudio definitivo” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

15.0 VALOR REFERENCIAL DEL ESTUDIO DEFINITIVO

El Valor Referencial total por la elaboración del presente Expediente Técnico, es de S/ 539,212.80 (QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS DOCE CON 80/100 Soles), incluyendo gastos generales, utilidad e IGV, con precios vigentes al mes de enero de 2024.

La forma y monto de cancelación de los informes, se efectuará mediante valorizaciones parciales, de acuerdo con el avance físico especificado en los presentes Términos de Referencia y el Cronograma Valorizado de Avance de Estudio.

ESTRUCTURAS DE COSTOS DE ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO							
MEJORAMIENTO DE CAMINO VECINAL PEDREGAL, VALLE DE LOS INCAS DE 0+000 AL 15+800, DISTRITOS DE TAMBORANDE, LA ARENA, LA UNIÓN Y VICE, PROVINCIAS DE PIURA Y SECHURA, DEPARTAMENTO PIURA, CODIGO UNICO N° 2378135							
FECHA: ENERO 2024							
ITEM	DESCRIPCIÓN	UND	CANT.	MES	PRECIO	SUB TOTAL	TOTAL
A	PERSONAL PROFESIONAL						165,000.00
1	Jefe de Proyecto	mes	1	4	12,000.00	48,000.00	
2	Ing. Especialista en topografía, trazo y diseño vial	mes	1	2	9,000.00	18,000.00	
3	Ing. Especialista en Estructuras y Obras de Arte	mes	1	2	9,000.00	18,000.00	
4	Ing. Especialista en Tráfico	mes	1	2	9,000.00	18,000.00	
5	Ing. Especialista en Suelos y Pavimentos	mes	1	2	9,000.00	18,000.00	
6	Ing. Especialista en Hidrología e Hidráulica	mes	1	2	9,000.00	18,000.00	
7	Ing. Especialista en Metrados, Costos y Presupuestos	mes	1	1	9,000.00	9,000.00	
8	Ing. Especialista Ambiental	mes	1	2	9,000.00	18,000.00	
B	ESTUDIOS BASICOS						170,800.00
1	Topografía y georeferenciación	Gbl.	1		36,000.00	36,000.00	
2	Estudio de inventario vial	Glb	1		8,000.00	8,000.00	
3	Estudio de Mecánica de Suelos (Inc. Geología y Geotecnia)	Gbl.	1		28,800.00	28,800.00	
4	Estudio de Canteras, Fuentes de Agua y DME	Glb	1		7,000.00	7,000.00	
5	Estudio de Tráfico, Impacto Vial y diseño de Pavimento	Gbl.	1		16,000.00	16,000.00	
6	Estudio de Hidrología e Hidráulica	Gbl.	1		12,000.00	12,000.00	
7	Estudio de Plan de desvíos provisionales	Gbl.	1		8,000.00	8,000.00	
8	Estudio de Impacto Ambiental DIA	Gbl.	1		16,000.00	16,000.00	
9	Estudio de diagnóstico y evaluación de interferencias	Gbl.	1		8,000.00	8,000.00	
10	Estudio de afectaciones prediales y tasaciones definitivas	Gbl.	1		23,000.00	23,000.00	
11	Obtención del CIRA	Gbl.	1		8,000.00	8,000.00	
C	PERSONAL AUXILIAR Y TÉCNICO						45,000.00
1	Técnico en computación/Dibujo	mes	2	4	3,000.00	24,000.00	
2	Asistente de Campo	mes	2	2	3,000.00	12,000.00	
3	Asistente de costos	mes	1	1	3,000.00	3,000.00	
4	Asistente de seguridad y salud	mes	1	2	3,000.00	6,000.00	
	COSTO DIRECTO						380,800.00
	GASTOS GENERALES	10.00%					38,080.00
	Alquiler de oficina	Mes	1	4	800.00	3,200.00	
	Alquiler de movilidad Inc. Conductor, combustible y peajes (01 unidad x 4 meses)	Mes	1	4	6,000.00	24,000.00	
	Computadoras e Impresoras	Mes	2	4	200.00	1,600.00	
	Materiales de oficina	Mes	1	4	495.00	1,980.00	
	Copias en general	Mes	1	4	950	3,800.00	
	Seguros (Accidentes personales, seguro de vida, etc.)	Gbl.	1		2,000.00	2,000.00	
	Gastos de licitación	Gbl.	1		1,000.00	1,000.00	
	Gastos legales y administrativos	Gbl.	1		500.00	500.00	
	Utilidades	10.00%					38,080.00
	Subtotal						456,960.00
	I.G.V. 18%						82,252.80
	TOTAL S/						539,212.80

Por su parte, de la revisión del formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias” publicadas en el SEACE, se aprecia lo siguiente:

3.1 SOBRE EL VALOR REFERENCIAL EN CASO DE CONSULTORÍA DE OBRAS							
3.1.1 ESTRUCTURA DE COMPONENTES O RUBROS							
DEL PROVEEDOR							
Nº Item	Detalle de la Estructura de Componentes o Rubros						
ESTRUCTURA DE COSTOS ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO							
ITEM	DESCRIPCION	UND	CANT	MES	PRECIO	SUB TOTAL	TOTAL
A PERSONAL PROFESIONAL							
1	JEFE DE EQUIPO DE SUPERVISION	mes	1.00	4.00	10,000.00	40,000.00	152,000.00
2	ING. ESPECIALISTA EN TOPOGRAFIA, TRAZO Y DISEÑO VIAL	mes	1.00	2.00	8,000.00	16,000.00	
3	ING. ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS Y OBRAS DE ARTE	mes	1.00	2.00	8,000.00	16,000.00	
4	ING. ESPECIALISTA EN TRAFICO	mes	1.00	2.00	8,000.00	16,000.00	
5	ING. ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS	mes	1.00	2.00	8,000.00	16,000.00	
6	ING. ESPECIALISTA EN HIDROLOGIA E HIDRAULICA	mes	1.00	2.00	8,000.00	16,000.00	
7	ING. ESPECIALISTA EN METRADOS, COSTOS Y PRESUPUESTO	mes	1.00	2.00	8,000.00	16,000.00	
8	ING. ESPECIALISTA AMBIENTAL	mes	1.00	2.00	8,000.00	16,000.00	
B ESTUDIOS BASICOS							
1	TOPOGRAFIA Y GEOREFERENCIACION	glb	1.00		36,000.00	36,000.00	170,800.00
2	ESTUDIO DE INVENTARIO VIAL	glb	1.00		8,000.00	8,000.00	
3	ESTUDIO DE MECANICA DE SUELOS (INC. GEOLOGIA Y GEOTECHIA)	glb	1.00		28,800.00	28,800.00	
4	ESTUDIO DE CANTERA, FUENTES DE AGUA Y DME	glb	1.00		7,000.00	7,000.00	
5	ESTUDIO DE TRAFICO, IMPACTO VIAL Y DISEÑO DE PAVIMENTO	glb	1.00		16,000.00	16,000.00	
6	ESTUDIO DE HIDROLOGIA E HIDRAULICA	glb	1.00		12,000.00	12,000.00	
7	ESTUDIO DE PLAN DE DESVIOS PROVISIONALES	glb	1.00		8,000.00	8,000.00	
8	ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL DIA	glb	1.00		16,000.00	16,000.00	
9	ESTUDIO DE DIAGNOSTICO Y EVALUACION DE INTERFERENCIAS	glb	1.00		8,000.00	8,000.00	
10	ESTUDIO DE AFECTACIONES PEDIALES Y TASACIONES DEFINITIVAS	glb	1.00		23,000.00	23,000.00	
11	OBTENCION DEL CIRA	glb	1.00		8,000.00	8,000.00	
C PERSONAL AUXILIAR Y TECNICO							
1	TECNICO EN COMPUTACION/DIBUJO	mes	2.00	4.00	3,000.00	24,000.00	42,000.00
2	ASISTENTE DE CAMPO	mes	2.00	2.00	3,000.00	12,000.00	
3	ASISTENTE DE COSTOS	mes	1.00	2.00	3,000.00	6,000.00	
4	ASISTENTE DE SEGURIDAD Y SALUD	mes	1.00	2.00	3,000.00	6,000.00	
COSTO DIRECTO							
GASTOS GENERALES							
1	ALQUILER DE OFICINA	mes	1.00	4.00	1,000.00	4,000.00	38,800.00
2	ALQUILER DE MOVILIDAD INC. CONDUCTOR, COMBUSTIBLE Y CHOFER	mes	1.00	4.00	5,800.00	23,200.00	
3	COMPUTADORAS E IMPRESORAS	mes	2.00	4.00	300.00	2,400.00	
4	MATERIAL DE OFICINA	mes	1.00	4.00	495.00	1,980.00	
5	COPIAS EN GENERAL	mes	1.00	4.00	950.00	3,800.00	
6	SEGUROS	glb	1.00		2,000.00	2,000.00	
7	GASTOS DEL PROCESO	glb	1.00		1,000.00	1,000.00	
8	GASTOS LEGALES	glb	1.00		500.00	500.00	
UTILIDAD 8.00%							
							29,664.00
GASTOS GENERALES							
							439,344.00
IGV 18%							
							75,087.92
TOTAL							518,425.92
DE LA ENTIDAD							
Nº Item	Detalle de la Estructura de Componentes o Rubros						
3.1.2 VALOR REFERENCIAL DE LA CONSULTORÍA DE OBRA							
MONEDA	Soles	X	Dólares		Otro	Señalar otra moneda	
MONTO	S/ 518,425.92 (Quinientos Dieciocho Mil Cuatrocientos Veinticinco con 92/100 Soles)						
En el caso de consultoría de obras, además, detallar los costos directos, los gastos generales, fijos y variables, y la utilidad de acuerdo a las características, plazos y demás condiciones definidas en el requerimiento.							

De lo expuesto, corresponde señalar lo siguiente:

- Existen incongruencias en el monto del valor referencial consignado en el Capítulo I (S/ 518,425.92) y Capítulo III (S/ 539,212.80) de la Sección Específica de las Bases Integradas.
- Existe incongruencia en la estructura de costos señalada en el Capítulo III de las Bases Integradas, con lo señalado en el Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias publicadas en el SEACE.

En relación a ello, a través del Memorándum N° 391-2024/GRP-440330, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 5 de agosto de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

*Se aclara que efectivamente existe un error en el valor referencial consignado en el capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, **siendo el valor correcto el que corresponde al valor establecido en la indagación de mercado que asciende a S/518,425.92. Se remite el capítulo III corregido.***

(…)”. (El resaltado y subrayado es nuestro).

De lo expuesto la Entidad, aclaró que el monto del valor referencial asciende a S/ 518,425.92, por lo que el monto facturado acumulado equivalente a 1.5 veces el valor referencial ascendería a S/ 777,638.88.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el extremo 15 “Valor referencial del estudio definitivo” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme lo señalado por la Entidad en su Memorándum N° 391-2024/GRP-440330.
- **Se adecuará** el literal C “Experiencia del postor en la especialidad” de los requisitos de calificación Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 veces el valor Referencial que equivale a ~~S/ 808,819.20 (Ochocientos ocho mil ochocientos diecinueve con 20/100 Soles)~~ S/ 777,638.88 (Setecientos setenta y siete mil seiscientos treinta y ocho con 88/100 Soles) por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

(…)”

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Funciones y/o actividades del personal requerido

De la revisión del personal requerido en la “Estructura de costos de la elaboración de expediente técnico” adjuntas en las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION
A PERSONAL PROFESIONAL	
1	JEFE DE EQUIPO DE SUPERVISION
2	ING. ESPECIALISTA EN TOPOGRAFIA, TRAZO Y DISEÑO VIAL
3	ING. ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS Y OBRAS DE ARTE
4	ING. ESPECIALISTA EN TRAFICO
5	ING. ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS
6	ING. ESPECIALISTA EN HIDROLOGIA E HIDRAULICA
7	ING. ESPECIALISTA EN METRADOS, COSTOS Y PRESUPUESTO
8	ING. ESPECIALISTA AMBIENTAL
(...)	
C PERSONAL AUXILIAR Y TECNICO	
1	TECNICO EN COMPUTACION/DIBUJO
2	ASISTENTE DE CAMPO
3	ASISTENTE DE COSTOS
4	ASISTENTE DE SEGURIDAD Y SALUD

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que el personal necesario para la ejecución de la prestación, debe detallar las funciones que deberá realizar, conforme al detalle siguiente:

“Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar (...).”

Ahora bien, de la revisión de las Bases del presente procedimiento de selección, se aprecia que la Entidad no consignó la descripción de funciones y/o actividades que realizarán en la ejecución contractual el personal auxiliar y técnico para la ejecución de la prestación

En relación a ello, a través del Memorándum N° 398-2024/GRP-440330, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica y su reiterativo de fecha 5 y 12 de agosto de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(...

*Se adjunta las funciones y actividades que realizará el personal auxiliar y técnico durante la elaboración del expediente técnico. Ver también numeral **10.2 PERSONAL CLAVE, AUXILIAR Y TÉCNICO. FUNCIONES** de los términos de referencia corregidos.*

a) TÉCNICO EN COMPUTACIÓN /DIBUJO

Personal responsable de la elaboración de la documentación digital solicitada por el jefe de proyecto o especialistas.

b) ASISTENTE DE CAMPO

Personal que brindará soporte en las labores de campo de los especialistas encargados de los estudios de topografía, trazo y diseño vial, así como el de mecánica de suelos.

c) ASISTENTE DE COSTOS

Personal que brindará soporte al especialista de costos y presupuestos en la elaboración de metrados y de análisis de precios unitarios del presupuesto.

d) ASISTENTE DE SEGURIDAD Y SALUD

Personal que verificará que los trabajos de campo para los estudios básicos se desarrollen en condiciones óptimas de seguridad, de manera de evitar eventos no deseados que pongan en riesgo la integridad del personal.

(...)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** las funciones y/o actividades del personal auxiliar y técnico en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo señalado por la Entidad en el Memorándum N° 398-2024/GRP-440330.

3.3. Experiencia del personal requerido

De la revisión del extremo 11.2 “Requerimiento del personal” consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Para la elaboración del expediente técnico el Consultor deberá contar con el siguiente personal:

a) JEFE DE PROYECTO

Ingeniero Civil. Debe acreditar treinta y seis (24) meses haber participado como jefe y/o director de proyectos y/o estudios, en elaboración de Expedientes Técnicos de proyectos iguales y/o similares.
(...)

f) ESPECIALISTA EN METRADOS, COSTOS Y PRESUPUESTOS. -

Ingeniero Civil. Debe acreditar doce (12) meses, en elaboración de Expedientes Técnicos de proyectos iguales y/o similares como especialista en metrados, costos y presupuestos.

h) ESPECIALISTA EN IMPACTO AMBIENTAL

Ingeniero ambiental o ingeniero en gestión ambiental o de cualquier profesión de ingeniería debiendo en este caso acreditar que cuenta con estudios especializados y/o postgrados en estudios de medio ambiente o gestión ambiental o ingeniería ambiental... Debe acreditar doce (12) meses, en elaboración de Expedientes Técnicos de proyectos iguales y/o similares como especialista en Medio Ambiente.
(...)”. (El resaltado y subrayado es nuestro).

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establecen que: *no se debe exigir experiencia en la especialidad a aquel personal cuya función no requiere experiencia específica en la especialidad objeto de la convocatoria, bastando que tengan experiencia en consultoría de obras en la actividad objeto de la convocatoria, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, entre otros”.*

Asimismo, con relación al tiempo de experiencia del “jefe de proyecto” no estaría claro, en vista que en letra indica “36 meses” y en número indica “24 meses”, generando incongruencia.

En relación a ello, a través del Memorándum N° 391-2024/GRP-440330, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 5 de agosto de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(...)

Se aclara que el tiempo para la acreditación de experiencia del jefe de proyecto es de 24 meses. Se adjunta extremo corregido.

En congruencia con las bases estándar aplicable a este procedimiento de selección se adecua la experiencia solicitada del "Especialista en metrados, costos y presupuestos" y "Especialista en impacto ambiental" (...). (El resaltado y subrayado es nuestro).

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el extremo 11.2 “Requerimiento del personal” consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

“(…)

a) JEFE DE PROYECTO

*Ingeniero Civil. Debe acreditar ~~treinta y seis~~ **veinticuatro** (24) meses haber participado como jefe y/o director de proyectos y/o estudios, en elaboración de Expedientes Técnicos de proyectos iguales y/o similares.*

“(…)

f) ESPECIALISTA EN METRADOS, COSTOS Y PRESUPUESTOS. -

*Ingeniero Civil. Debe acreditar doce (12) meses, en elaboración de Expedientes Técnicos de proyectos **en general** ~~iguales y/o similares~~ como especialista en metrados, costos y presupuestos.*

h) ESPECIALISTA EN IMPACTO AMBIENTAL

*Ingeniero ambiental o ingeniero en gestión ambiental o de cualquier profesión de ingeniería debiendo en este caso acreditar que cuenta con estudios especializados y/o postgrados en estudios de medio ambiente o gestión ambiental o ingeniería ambiental... Debe acreditar doce (12) meses, en elaboración de Expedientes Técnicos de proyectos **en general** ~~iguales y/o similares~~ como especialista en Medio Ambiente.*

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Equipamiento estratégico

De la revisión del literal B.3 “Equipamiento estratégico” consignado en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO

Requisitos:

Contar con el equipamiento estratégico siguiente:

- 1) Dos (02) estación total, precisión de lectura angular menor o igual a 6 segundos, alcance de la medida del prisma mayor a 2,000 metros. Con certificada de calibración de entidad autorizada, con antigüedad no mayor a seis (06) meses calendario de haber sido emitido, el cual se presentará a la firma de contrato.*
- 2) Un (01) GPS navegador.*
- 3) Una (01) computadora, como mínimo de 04 núcleos.*
- 4) Una (01) impresora*
- 5) Una (01) camioneta 4x4 operativa, como máximo de 04 años de antigüedad.*

“(…)”

Por su parte, de la revisión de la estructura de costos de la elaboración del expediente técnico de obra, consignada en el Resumen Ejecutivo, se aprecia lo siguiente:

GASTOS GENERALES						38,880.00
1	ALQUILER DE OFICINA	mes	1.00	4.00	1,000.00	4,000.00
2	ALQUILER DE MOVILIDAD INC. CONDUCTOR, COMBUSTIBLE Y CHOFER	mes	1.00	4.00	5,800.00	23,200.00
3	COMPUTADORAS E IMPRESORAS	mes	2.00	4.00	300.00	2,400.00
4	MATERIAL DE OFICINA	mes	1.00	4.00	495.00	1,980.00
5	COPIAS EN GENERAL	mes	1.00	4.00	950.00	3,800.00
6	SEGUROS	gib	1.00		2,000.00	2,000.00
7	GASTOS DEL PROCESO	gib	1.00		1,000.00	1,000.00
8	GASTOS LEGALES	gib	1.00		500.00	500.00
UTILIDAD						29,664.00
GASTOS GENERALES						439,344.00
IGV 18%						79,081.92
TOTAL						518,425.92

De lo expuesto, se aprecia que la estructura de costos, no contemplaría el equipamiento estratégico: “Estación total”, “GPS navegador” y “camioneta 4 x 4 operativa”, consignado en los requisitos de calificación de las presentes Bases Integradas.

En relación a ello, a través del Memorándum N° 398-2024/GRP-440330, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica y su reiterativo de fecha 5 y 12 de agosto de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

Se aclara que siendo evidente que no se ha considerado dentro de la estructura de costos de la elaboración del expediente técnico de obra el equipamiento estratégico solicitado en los requisitos de calificación se ha decidido suprimir los mismos, quedando como sigue:

Requisitos:

Contar con el equipamiento estratégico siguiente:

- 1) Una (01) computadora, mínimo de 04 núcleos.*
- 2) Una (01) impresora*
- 3) Una (01) camioneta 4x4 operativa, con una antigüedad no mayor de 05 años.*

Se debe precisar que en el desagregado de gastos generales de la estructura de costos de la elaboración del expediente técnico se incluye el ítem. “2 ALQUILER DE MOVILIDAD INC. CONDUCTOR, COMBUSTIBLE Y CHOFER” con una participación de cuatro (4) meses, por lo que consideramos que corresponde incluir en el ítem “3.2 Equipamiento estratégico” el siguiente equipamiento: “Una (01) camioneta 4x4 operativa, con una antigüedad no mayor de 05 años” necesario para las labores de campo y demás gestiones propias de la consultoría.

(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal B.3 “Equipamiento estratégico” consignado en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

“(…)

B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO

Requisitos:

Contar con el equipamiento estratégico siguiente:

- ~~*1) —Dos (02) estación total, precisión de lectura angular menor o igual a 6 segundos, alcance de la medida del prisma mayor a 2,000 metros. Con certificada de calibración de entidad autorizada, con antigüedad no mayor a seis (06) meses*~~

- calendario de haber sido emitido, el cual se presentará a la firma de contrato.*
- 2) ~~Una (01) GPS navegador.~~
 - 3) Una (01) computadora, como mínimo de 04 núcleos.
 - 4) Una (01) impresora
 - 5) Una (01) camioneta 4x4 operativa, como máximo de 04 años de antigüedad.
- (...)"

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Otras penalidades

De la revisión del extremo 14 "Otras penalidades" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
1	<i>Cuando el personal clave permanece menos de sesenta (60) días calendario, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i>	<i>La Entidad aplicará al consultor una penalidad de 0.10 UIT, por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.</i>	<i>Según informe del supervisor y/o monitor.</i>
2	<i>En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.</i>	<i>Se aplicará una penalidad de 0.5 UIT por cada día de ausencia del personal</i>	<i>Según informe del supervisor y/o monitor.</i>
	<i>(...)</i>		
4	<i>En caso que el contratista no comunique oportunamente su cambio de domicilio.</i>	<i>La Entidad aplicará al consultor una penalidad de 0.10 UIT por cada notificación que no se lo logre entregar por parte del gobierno regional.</i>	<i>Según informe del notificador.</i>
5	<i>En caso que el consultor no participe de las reuniones programadas con el personal clave requerido.</i>	<i>La Entidad aplicará al consultor una penalidad de 0.50 UIT por cada inasistencia.</i>	<i>Según informe del monitor.</i>

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
1	<i>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento⁷.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].</i>

⁷ En caso que el objeto de la contratación sea la elaboración de expediente técnico, no incluir esta penalidad.

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].</i>
	<i>(...)</i>		

Respecto a la penalidad N° 1

De la revisión de la penalidad N° 1 de las Bases Integradas, se advierte que la Entidad consideró la penalidad obligatoria N° 1 estipulada en las bases estándar aplicables al presente procedimiento. No obstante, dicha penalidad no debe ser incluida, si el objeto de contratación es la elaboración de un expediente técnico, tal como lo establece la nota al pie N° 21 de las Bases Estándar.

Respecto a la penalidad N° 2

De la revisión de la penalidad N° 2 de las Bases Integradas, se advierte que esta no está acorde a la penalidad obligatoria N° 2 estipulada en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento.

Respecto a la penalidad N° 4

De la revisión de la penalidad N° 4 de las Bases Integradas, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el contratista no comunique **oportunamente** su cambio de domicilio. Al respecto, se advierte que no estaría claro a que se refiere la Entidad con el término “oportunamente”, es decir, no se conocería la oportunidad en la que se debería realizar el cambio de domicilio.

Respecto a la penalidad N° 5

De la revisión de la penalidad N° 5 de las Bases Integradas, se advierte que la Entidad estaría penalizando en caso el consultor no participe en las reuniones programadas con el personal requerido. Al respecto, se advierte que la Entidad no habría precisado, si previo a las reuniones convocadas por la Entidad, está indicaría con qué plazo de anticipación comunicará de la reunión.

Respecto al procedimiento de la penalidad

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>

1	(...)	(...)	<u>Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].</u>
	(...)		

Ahora bien, de la revisión de todas las penalidades, se advierte que el procedimiento no está acorde al texto previsto de las bases estándar.

En relación a ello, a través del Memorándum N° 391-2024/GRP-440330, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 5 de agosto de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

Respecto a la penalidad N°1

Teniendo en consideración lo establecido en la nota al pie N°21 de las bases estándar que aplican a este procedimiento de selección, se ha decidido suprimir la penalidad N°1 de las bases integradas.

Respecto a la penalidad N° 2

Se uniformiza la penalidad N°2 acorde a lo estipulado en las bases estándar.

Respecto a la penalidad N° 4

Se corrige la penalidad N°4 con la siguiente descripción: “En caso que el consultor no comunique por escrito su cambio de domicilio con una anticipación de 10 días calendario”.

Respecto a la penalidad N° 5

Se corrige la penalidad N°5 con la siguiente descripción: “En caso que el consultor no participe de las reuniones programadas con el personal clave requerido, las que serán notificadas con una anticipación de 72 horas”.

Respecto al procedimiento de la penalidad

Se adecua el procedimiento de la penalidad conforme a la descripción prevista en las bases estándar del proceso de la convocatoria.

(…)”. (El resaltado y subrayado es nuestro).

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el extremo 14 “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

Otras penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal clave permanece menos de sesenta (60) días calendario, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	La Entidad aplicará al consultor una penalidad de 0.10 UIT, por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según informe del supervisor y/o monitor.

2	En caso culmine la relación contractual entre el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.	Se aplicará una penalidad de 0.5 UIT por cada día de ausencia del personal	Según informe del supervisor y/o monitor <i>designado por la Dirección de Estudios y proyectos.</i>
	(...)		
4	En caso que el consultor contratista no comunique <i>por escrito su cambio de domicilio con una anticipación de 10 días calendario.</i> oportunamente su cambio de domicilio.	La Entidad aplicará al consultor una penalidad de 0.10 UIT por cada notificación que no se lo logre entregar por parte del gobierno regional.	Según informe del notificador <i>designado por la Dirección de Estudios y proyectos.</i>
5	En caso que el consultor no participe de las reuniones programadas con el personal clave requerido <i>las que serán notificadas con una anticipación de 72 horas.</i>	La Entidad aplicará al consultor una penalidad de 0.50 UIT por cada inasistencia.	Según informe del monitor <i>designado por la Dirección de Estudios y proyectos.</i>

- **Se adecuará** el procedimiento de todas las penalidades, acorde a lo señalado por la Entidad en su Memorándum N° 391-2024/GRP-440330.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. Requerimiento – Condiciones de los consorcios

De la revisión del extremo 30 “Condiciones de los consorcios” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“30.0 CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

- 1) El número máximo de consorciados es de 2.
 - 2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es del 40%.
 - 3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 50%.
- (...)”

Ahora bien, de la revisión integral de las Bases Integradas, **no se advierte** el extremo de las ocndiciones de los consorcios. Asimismo, de la revisión del pliego absolutorio, no se aprecia ninguna consulta u observación con relación a las condiciones de los consorcios, para que se haya suprimido.

En relación a ello, a través del Memorándum N° 391-2024/GRP-440330, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 5 de agosto de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…) **De conformidad a las bases estándar se esta incorporando el numeral 11.2 CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS” en los términos de referencia.**

(...)" (El resaltado y subrayado es nuestro).

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** el extremo "Condiciones de los consorcios" en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme lo señalado por la Entidad en su Memorándum N° 391-2024/GRP-440330.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 27 de agosto de 2024

Códigos: 6.1 (2); 6.5 / 12.6 (3); 15.2 (2); 22.1