

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	1
---	----------------	---

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL		
	<p>En la ciudad de Pangoa, a los 11 días del mes de FEBRERO del año 2025, en la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Pangoa, ubicado en la Calle. 7 de Junio N° 641 Pangoa, a las 11:20 am horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección Designado mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 276-2024-GM/MDP encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 027-2024-CS/MDP - Primera Convocatoria, cuyo objeto de la convocatoria es la CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA "CONSTRUCCION DE AULA, AMBIENTE DE GESTION ADMINISTRATIVA Y DIRECCION Y LOSA DEPORTIVA; EN EL (LA) I.E. 30001-252 DEL CENTRO POBLADO PRIMAVERA COSMOS DISTRITO DE PANGOA DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", a fin de EFECTUAR LA APERTURA Y EVALUACION DE LAS OFERTAS, presentadas al presente procedimiento de selección.</p>		

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente Titular Suplente	Ing. Duarte Rodriguez Miguel Angel		Titular	X	Dependencia:
	Primer Miembro Titular	Ing. Caceres Surichachi Juan Carlos		Suplente		Sub Gerencia de Obras Publicas
				Titular	X	Dependencia:
				Suplente		Gerente de Inversiones Publicas
				Titular	X	Dependencia:
				Suplente		Sub Gerencia de Abastecimiento

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES			
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:			
N°	Nombre o razón social del participante	RUC	ESTADO DE REGISTRO
1	BAZAN BARRERA LUIS FELIPE	10180119286	VALIDO
2	CONFAMA S.R.L.	20158008224	VALIDO
3	GEYDE CONTRATISTAS GENERALES EIRL	20352456340	VALIDO
4	CONSTRUCCIONES DE OBRAS CIVILES ESCALANTE E.I.R.L.	20486125391	VALIDO
5	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20486513137	VALIDO
6	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA LA INCONSTRATABLE GREAT GROUP S.R.L. - INGGROUP S.R.L.	20487034887	VALIDO
7	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489451555	VALIDO
8	SOLUCIONES E INVERSIONES GENERALES TAURO S.A.C.	20542122162	VALIDO
9	JUCABA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20568071876	VALIDO
10	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	20568313390	VALIDO
11	TRANSPORTES Y MAQUINARIAS PACIFICO E.I.R.L.	20568778198	VALIDO
12	INDUSTRIA GLOBALIZADA DE LA CONSTRUCCION INTERNACIONAL S.A.C.	20568905726	VALIDO
13	GRUPO FACEM CONSTRUCTORA & CONSULTORA S.A.C.	20569549341	VALIDO
14	INGENIEROS ACTIVOS PERU EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20573271034	VALIDO
15	DISEÑO & CONSTRUCCION WORKS LOV E.I.R.L. - WORKS LOV E.I.R.L.	20600793562	VALIDO
16	CONSTRUCTORA ADELFA E.I.R.L.	20600815769	VALIDO
17	CORPORACION LUMAYE S.A.C.	20601505828	VALIDO
18	INNOVA AYLLU PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20601591660	VALIDO
19	DIAZ & GALVAN ACTIVIDADES DE CONSTRUCCION, SERVICIOS Y CONSULTORIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20605979832	VALIDO
20	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	20608432257	VALIDO

DETALLE DE LOS POSTORES			
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas Electronicas:			
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO OFRC CONTRATISTA	17/01/2025	22:49:23
2	CONSORCIO SAN ANTONIO	17/01/2025	21:21:17
3	CONSORCIO COSMOS	17/01/2025	17:28:14
4	GEYDE CONTRATISTAS GENERALES EIRL	17/01/2025	19:30:26
5	CONSTRUCTORA ADELFA E.I.R.L.	17/01/2025	22:45:15

6	Acto seguido, se procede con la evaluación de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.
---	--

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	GEYDE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	<p>El postor GEYDE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. es NO ADMITIDA, puesto que presenta en su Oferta Económica (Anexo N° 06) INCONGRUENCIAS, dado que, en referencia al Presupuesto de la Obra, la Utilidad no representan el siete (7%) del costo directo, así mismo en los Gastos Generales se muestran Gastos Fijos y Variables que no han sido considerados de forma proporcional, puesto que los Gastos Fijos son menores a los Gastos Variables por las consideraciones técnicas determinadas en el Expediente Técnico de Obra; por lo que se distorsionan en este aspecto el Expediente Técnico de Ejecución de Obra. El postor al cambiar y modificarlo no está cumpliendo con lo que se especifica en el Expediente Técnico, aprobado mediante acto resolutorio materia del presente proceso de selección, por lo que, al no cumplir el expediente técnico, se contradice con la declaración presentada en el Anexo N° 03 Declaración Jurada del Cumplimiento del Expediente Técnico. Además, la fórmula matemática para establecer el porcentaje de Gastos Generales se expresa como un porcentaje del costo Directo.</p> <p>Así mismo, en la oferta remitida por el Postor en el Anexo 06; El Postor Oferta el Monto de S/. 292,356.48 como COSTO DIRECTO (Equivalente al LIMITE INFERIOR SUN IGV (87.90 %) del VALOR REFERENCIAL. Sin embargo, Visto y revisado el DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA LA OFERTA, se han evidenciado que los precios unitarios no coinciden al 87.90 %, por lo que dichas OBSERVACIONES no pueden ser materia de SUBSANACIÓN, toda vez que altera en esencia el Valor del COSTO DIRECTO y consecuentemente los Gastos Generales, Utilidades y el Monto Total de la Oferta. Además, que esta situación no está contemplada en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas, que en el sub numeral 60.4. indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación", En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.</p> <p>Por lo tanto, Tratándose de obras a SUMA ALZADA, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta las partidas que la sustenta. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metros ejecutados aplicando las partidas que dio origen a la propuesta y que fuera presentada el momento de ofertar, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad ofertados a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas.</p> <p>Por otro lado, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, esta situación no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación". Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.</p> <p>Es así que, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta del postor.</p> <p>Así mismo; El Postor GEYDE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. presento el Contrato N° 008-2024-GRU-GTPA, por la suma de S/ 503,004.93 el cual corresponde de acuerdo a lo declarado en el Anexo N° 10; teniendo en cuenta que el objeto de la Convocatoria es Contratación para la Ejecución de la Obra "CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA "CONSTRUCCION DE AULA, AMBIENTE DE GESTION ADMINISTRATIVA Y DIRECCION Y LOSA DEPORTIVA; EN EL (LA) I.E. 30001-252 DEL CENTRO POBLADO PRIMAVERA COSMOS DISTRITO DE PANGOA DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", a ello el objeto o concepto de la Obra Acreditada como Experiencia en la Especialidad del Postor "Construcción de Aula de Educación Primaria, Adquisición de Mobiliario de Aula de Educación Primaria, en el (la) I.E. 64052 Santa Rosa de Lima - Curimena Distrito de Curimena, Provincia Padre Abad, Departamento Ucayali CUI: 2533825"; no es una EXPERIENCIA IGUAL O SIMILAR a lo establecido por el Área Usaria en los Términos de Referencia y asimismo en las Bases Integradas; por lo tanto el Comité de Selección no valida dicha experiencia por no tener la cuantía en el ámbito de lo requerido. El Comité de la revisión integral de la oferta no valida dicha experiencia, toda vez que lo solicitado como obra similar es: Creación y/o Mejoramiento y/o Instalación o la Combinación de estas en Obras de Servicios Educativos Inicial y Primaria.</p>

7	2	CONSTRUCTORA ADELFA E.I.R.L.	<p>El postor CONSTRUCTORA ADELFA E.I.R.L. es NO ADMITIDA, puesto que presenta en su Oferta Económica (Anexo N° 06) INCONGRUENCIAS, dado que, en referencia al Presupuesto de la Obra, en la que los gastos generales (Variables y Fijos), no representan el 13% del costo directo, así como la Utilidad no representan el siete (7%) del costo directo, así mismo en los Gastos Generales se muestran Gastos Fijos y Variables que no han sido considerados de forma proporcional, puesto que los Gastos Fijos son menores a los Gastos Variables por las consideraciones técnicas determinadas en el Expediente Técnico de Obra; por lo que se distorsionan en este aspecto el Expediente Técnico de Ejecución de Obra. El postor al cambiar y modificarlo no está cumpliendo con lo que se especifica en el Expediente Técnico, aprobado mediante acto resolutorio materia del presente proceso de selección, por lo que, al no cumplir el expediente técnico, se contradice con la declaración presentada en el Anexo N° 03 Declaración Jurada del Cumplimiento del Expediente Técnico. Además, la fórmula matemática para establecer el porcentaje de Gastos Generales se expresa como un porcentaje del costo Directo.</p> <p>Así mismo, en la oferta remitida por el Postor en el Anexo 06: El Postor Oferta el Monto de S/. 273.966.04 como COSTO DIRECTO (Equivalente al LIMITE INFERIOR CON IGV (90%) del VALOR REFERENCIAL, Sin embargo, Visto y revisado el DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA LA OFERTA, se han evidenciado que los precios unitarios no coinciden al 90 %, por lo que dichas OBSERVACIONES no pueden ser materia de SUBSANACIÓN, toda vez que altera en esencia el Valor del COSTO DIRECTO y consecuentemente los Gastos Generales, Utilidades y el Monto Total de la Oferta. Además, que esta situación no está contemplada en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas, que en el sub numeral 60.4. indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación". En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.</p> <p>Por lo tanto, Tratándose de obras a SUMA ALZADA, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta las partidas que la sustentan. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metrados ejecutados aplicando las partidas que dio origen a la propuesta y que fuera presentada al momento de ofertar, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad ofertados a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas.</p> <p>Por otro lado, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, esta situación no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación". Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.</p> <p>Es así que, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta del postor.</p>
	3	CONSORCIO SAN ANTONIO	<p>El postor CONSORCIO SAN ANTONIO es NO ADMITIDA, puesto que presenta en su Oferta Económica (Anexo N° 06) INCONGRUENCIAS, dado que, en referencia al Presupuesto de la Obra, en la que los gastos generales (Variables y Fijos), no representan el 13% del costo directo, así como la Utilidad no representan el siete (7%) del costo directo, así mismo en los Gastos Generales se muestran Gastos Fijos y Variables que no han sido considerados de forma proporcional; por lo que se distorsionan en este aspecto el Expediente Técnico de Ejecución de Obra. El postor al cambiar y modificarlo no está cumpliendo con lo que se especifica en el Expediente Técnico, aprobado mediante acto resolutorio materia del presente proceso de selección, por lo que, al no cumplir el expediente técnico, se contradice con la declaración presentada en el Anexo N° 03 Declaración Jurada del Cumplimiento del Expediente Técnico. Además, la fórmula matemática para establecer el porcentaje de Gastos Generales se expresa como un porcentaje del costo Directo.</p> <p>Así mismo, en la oferta remitida por el Postor en el Anexo 06: El Postor Oferta el Monto de S/. 292.356.48 como COSTO DIRECTO (Equivalente al LIMITE INFERIOR SIN IGV (89.41%) del VALOR REFERENCIAL, Sin embargo, Visto y revisado el DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA LA OFERTA, se han evidenciado que los precios unitarios no coinciden al 89.41 %, por lo que dichas OBSERVACIONES no pueden ser materia de SUBSANACIÓN, toda vez que altera en esencia el Valor del COSTO DIRECTO y consecuentemente los Gastos Generales, Utilidades y el Monto Total de la Oferta. Además, que esta situación no está contemplada en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas, que en el sub numeral 60.4. indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación". En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.</p> <p>Por lo tanto, Tratándose de obras a SUMA ALZADA, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta las partidas que la sustentan. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metrados ejecutados aplicando las partidas que dio origen a la propuesta y que fuera presentada al momento de ofertar, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad ofertados a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas.</p> <p>Por otro lado, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, esta situación no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación". Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.</p> <p>Es así que, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta del postor.</p>
	4	CONSORCIO OFR CONTRATISTA	<p>El postor CONSORCIO OFR CONTRATISTA es NO ADMITIDA, puesto que presenta en su Oferta Económica (Anexo N° 06) INCONGRUENCIAS, dado que, en referencia al Presupuesto de la Obra, en la que los gastos generales (Variables y Fijos), no representan el 13% del costo directo, así como la Utilidad no representan el siete (7%) del costo directo, así mismo en los Gastos Generales se muestran Gastos Fijos y Variables que no han sido considerados de forma proporcional; por lo que se distorsionan en este aspecto el Expediente Técnico de Ejecución de Obra. El postor al cambiar y modificarlo no está cumpliendo con lo que se especifica en el Expediente Técnico, aprobado mediante acto resolutorio materia del presente proceso de selección, por lo que, al no cumplir el expediente técnico, se contradice con la declaración presentada en el Anexo N° 03 Declaración Jurada del Cumplimiento del Expediente Técnico. Además, la fórmula matemática para establecer el porcentaje de Gastos Generales se expresa como un porcentaje del costo Directo.</p> <p>Así mismo, en la oferta remitida por el Postor en el Anexo 06: El Postor Oferta el Monto de S/. 292.356.48 como COSTO DIRECTO (Equivalente al LIMITE INFERIOR SIN IGV (88.98%) del VALOR REFERENCIAL, Sin embargo, Visto y revisado el DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA LA OFERTA, se han evidenciado que los precios unitarios no coinciden al 88.98 %, por lo que dichas OBSERVACIONES no pueden ser materia de SUBSANACIÓN, toda vez que altera en esencia el Valor del COSTO DIRECTO y consecuentemente los Gastos Generales, Utilidades y el Monto Total de la Oferta. Además, que esta situación no está contemplada en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas, que en el sub numeral 60.4. indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación". En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.</p> <p>Por lo tanto, Tratándose de obras a SUMA ALZADA, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta las partidas que la sustentan. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metrados ejecutados aplicando las partidas que dio origen a la propuesta y que fuera presentada al momento de ofertar, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad ofertados a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas.</p> <p>Por otro lado, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, esta situación no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación". Hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.</p> <p>Es así que, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta del postor.</p>

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad [reservada]".

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC N°	Nombre del Representante Legal o Común del Consorcio	Item(s) a los que postula
8	CONSORCIO COSMOS			
	INTEGRADO POR LAS EMPRESAS:			
1	TRANSPORTES Y MAQUINARIAS PACIFICO E.I.R.L. RUC N° 20565778198	DE LA O MUÑOZ EDUARDO	ITEM UNICO
	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA LA INCONTRASTABLE GREAT GROUP S.R.L. - INGGROUP S.R.L. RUC N° 20487034887			

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACION DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN							
9	N°	POSTOR	PRECIO OFERTADO (S/)	FORMULA DE CALCULO			PUNTAJE TOTAL
	1	CONSORCIO COSMOS	S/ 413,976.44	$P_i = \frac{413,976.44}{S/ 413,976.44} \times 100 = 100$			100.00
BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO Y BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:							
10		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE	INCLUYE IGV	BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	ACREDITA DISCAPACITADO	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA
	1	CONSORCIO COSMOS	100.00	NO	10.00	NO	5
							115.00
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.							
POR LO TANTO, LA EVALUACION Y EL ORDEN DE PRELACION QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:							
PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES							
11	1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO COSMOS			
		FACTORES		PUNTAJES	ORDEN DE PRELACION		
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		115.00	1		
CALIFICACIÓN							
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección Permanente determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:							
12		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO COSMOS			
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE		
		... EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DE CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO.		
		... CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE					
		... EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE					
		... EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD					
		... ACREDITA, LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES DE ACUERDO A LAS BASES INTEGRADAS		CUMPLE	NO CUMPLE		
				X			
RESULTADO				CALIFICADA			
POR LO TANTO, EL RESULTADO DE LA CALIFICACION Y EL ORDEN DE PRELACION QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:							
PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES							
13	1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO COSMOS			
		FACTORES		PUNTAJES	ORDEN DE PRELACION		
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		115.00	1		
RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN							
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el Primer [1°] lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:							
14	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR					
	1	CONSORCIO COSMOS					
DE SER EL CASO INCLUIR:							
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:							
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR				CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
	1					...	
ACUERDO ADOPTADO							
15	Finalmente siendo las 12:15 pm horas del mismo día, mes y año el comité de selección designado por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación, por lo que firman para mayor conformidad.						
16	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN ING. CACERES SUNCHAKU JUAN CARLOS 1° MIEMBRO TITULAR </div> <div> MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN ING. DUARTE RODRIGUEZ MIGUEL ANGEL PRESIDENTE TITULAR SUPLENTE </div> <div> MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PANGOA COMITÉ DE SELECCIÓN LIC. ADM. ARELLANO MAMANI LUIS SAMUEL 2° MIEMBRO TITULAR </div> </div>						
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN							