

COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana".

ACTA ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL AS-SM-09-2024-MDR/CS-1 PARA LA CONTRATACION PARA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA RIEGO EN EL CANAL DE RIEGO EN EL TRAMO PAMPACOLCA-PAUCA DEL DISTRITO DE RAHUAPAMPA - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH". Con código único de inversiones N°2575712

En las instalaciones de la oficina de Logística, Control Patrimonial y Recursos Humanos de la Municipalidad Distrital de Rahuapampa siendo las 09:00 horas del día 10 de enero de 2025, se reúne el comité de selección integrado por los siguientes funcionarios. **ANTONNY CARLOS TRUJILLO PERALTA**, como presidente titular, **MIGUEL ARCÁNGEL GRANADOS LOLI**, como primer miembro titular y **EDGAR GERARDO HUAMAN RIOS**, como segundo miembro titular, para llevar adelante el procedimiento de selección denominado: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°-09-2024-MDR/CS-1 para la **CONTRATACION PARA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA RIEGO EN EL CANAL DE RIEGO EN EL TRAMO PAMPACOLCA-PAUCA DEL DISTRITO DE RAHUAPAMPA - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH". Con código único de inversiones N°2575712**

Como primer acto, el presidente del comité de selección da el saludo correspondiente y se dispone a informar a los miembros del comité sobre los actos y evento desarrollador y que en la hora y fecha indicada líneas arriba se comienza a redactar el acta, indicando que al procedimiento de selección se han registrado 18 participantes. Según se evidencia en el cuadro adjunto

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	27/12/2024	Válido		27/12/2024	20274419637	🔍🔄📄
2	Proveedor con RUC	20533639896	SS SOLUCIONES EN SANEAMIENTO S.A.C.	08/01/2025	Válido		08/01/2025	20533639896	🔍🔄📄
3	Proveedor con RUC	20533716394	HEISSEMBERG S.A.C.	06/01/2025	Válido		06/01/2025	20533716394	🔍🔄📄
4	Proveedor con RUC	20533721711	CONSTRUCTION & MINING MARFS E.I.R.L.	27/12/2024	Válido		27/12/2024	20533721711	🔍🔄📄
5	Proveedor con RUC	20534151307	JZ CONSTRUCTORES S.A.C.	30/12/2024	Válido		30/12/2024	20534151307	🔍🔄📄
6	Proveedor con RUC	20534166240	SCORPION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	06/01/2025	Válido		06/01/2025	20534166240	🔍🔄📄
7	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	08/01/2025	Válido		08/01/2025	20542059291	🔍🔄📄
8	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	27/12/2024	Válido		27/12/2024	20542191059	🔍🔄📄
9	Proveedor con RUC	20571395364	CINVEC S.A.C.	02/01/2025	Válido		02/01/2025	20571395364	🔍🔄📄
10	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	27/12/2024	Válido		27/12/2024	20603425104	🔍🔄📄

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20603967055	DORDEAN S.R.L.	27/12/2024	Válido		27/12/2024	20603967055	🔍🔄📄
12	Proveedor con RUC	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	27/12/2024	Válido		27/12/2024	20604833681	🔍🔄📄
13	Proveedor con RUC	20605189084	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS PROAS E.I.R.L.	03/01/2025	Válido		03/01/2025	20605189084	🔍🔄📄
14	Proveedor con RUC	20605331174	MAGUIROS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - MAGUIROS E.I.R.L.	05/01/2025	Válido		05/01/2025	20605331174	🔍🔄📄
15	Proveedor con RUC	20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	28/12/2024	Válido		28/12/2024	20605432477	🔍🔄📄
16	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	27/12/2024	Válido		27/12/2024	20608231685	🔍🔄📄
17	Proveedor con RUC	20610646795	CANCORP INGENIERIA LEGAL E.I.R.L.	08/01/2025	Válido		08/01/2025	20610646795	🔍🔄📄
18	Proveedor con RUC	20610715606	CONTRATISTAS E & P RODRIGUEZ S.A.C.	27/12/2024	Válido		27/12/2024	20610715606	🔍🔄📄

De los 18 inscritos, 04 han presentado sus ofertas en estado valido.

COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana".

Acto seguido se procede a la revisión de los documentos solicitados como requisitos mínimos para la admisión de las ofertas.

1. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA

1.1 DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA.

Empresa	requisitos mínimos Obligatorios							Estado
	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a1) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	b) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	c) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	c) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	d) Promesa de consorcio (Anexo N° 5)	e) El precio de la oferta en soles (Anexo N° 6)	
DORDEAN S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
CINVEC S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
CONSORCIO CANAL PAUCA SCORPION	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO

OBSERVACIONES.-

DORDEAN S.R.L.

OBSERVACION N°01.

Se visualiza de la propuesta presentada por el postor **DORDEAN S.R.L.**, que el ANEXO N° 06 que corresponde al precio de la oferta, ADJUNTA EL FORMATO INCORRECTO, EL CUAL CORRESPONDE A UN PROCESO DE SELECCIÓN A PRECIOS UNITARIOS, Y DE ACUERDO AL EXP. TECNICO, TERMINOS DE REFERENCIA Y BASES INTEGRADAS MENCIONA EL SISTEMA DE CONTRATACION A ESQUEMA MIXTO (PRECIOS UNITARIOS Y SUMA ALZADA)

2.13. SISTEMA DE CONTRATACION Y MODALIDAD DE EJECUCION

El sistema de contratación deberá ser **SISTEMA MIXTO (SUMA ALZADA Y/O PRECIOS UNITARIOS)** y la modalidad de ejecución de la obra se ejecutará por contrata a **SISTEMA MIXTO**, y de allí la entidad o firma contratista que resulte responsable de la ejecución, cumplirá con los requerimientos, normas y procedimientos que la supervisión exija en cumplimiento de los planos y especificaciones de obra.

FUENTE EXPEDIENTE TECNICO (MEMORIA DESCRIPTIVA) FOLIO 414.

9. SISTEMA DE CONTRATACIÓN.

El presente procedimiento se rige por el **SISTEMA MIXTO: A PRECIOS UNITARIOS Y A SUMA ALZADA**, de acuerdo a lo establecido la aprobación del expediente técnico para la ejecución del proyecto de inversión es:

FUENTE TERMINOS DE REFERENCIA PAG 25 DE LAS BASES ESTANDAR Y INTEGRADAS

1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de **ESQUEMA MIXTO, A SUMA ALZADA Y PRECIOS UNITARIOS** de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

FUENTE BASES INTEGRADAS Y BASES ESTANDAR PAG 14.

Realizando el análisis, si corresponde la subsanación de dicho anexo conforme al Art.60 del RLCE.

Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, **distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;**

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante; c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;

e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;

f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta. **(*) RECTIFICADO POR FE DE ERRATAS**

g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública; h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga.

60.4. **En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. EL CAMBIO DE FORMATO NO ES SUBSANABLE. (...)**

De lo advertido en el numeral 60.4 solo son subsanables la rúbrica y la foliación, ya que los errores de **PRESENTAR LA OFERTA EN EL SISTEMA QUE NO CORRESPONDE** son responsabilidad del postor que presenta la oferta. Por lo que este colegiado decide **NO ADMITIR** la propuesta

Bajo este contexto, es menester traer a mención lo establecido en la sumilla de la **Resolución N° 01386-2024-TCE-S4** del Tribunal de Contrataciones del Estado donde prescribe:

"(...) las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones."

Con base en el análisis del párrafo anterior, se evidencia que el postor no se encuentra ajustándose de manera estricta a las disposiciones establecidas en las bases integradas. Esta situación genera ambigüedades que dificultan una correcta interpretación y evaluación de la propuesta presentada por el postor. Muy por el contrario, el Tribunal de Contrataciones del Estado ya se ha manifestado mediante la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, donde en la sumilla prescribe que:

"(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

OBSERVACION 2

1. CONTRATO N°20-2018-MDCE, ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO DEL CANAL PRINCIPAL DE ETEN, DISTRITO DE ETEN, PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE

De la evaluación se observa que dichos contratos suscritos no cumplen con lo estipulado en la ley de contrataciones y su reglamento, debido a que no se implementó en ninguna de sus cláusulas, los análisis de riesgos previsible de ocurrir durante su ejecución, según el análisis realizado en la planificación, tales como lo determina la Citada normativa.

FUNDAMENTO: LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO
CAPÍTULO IV EL CONTRATO Y SU EJECUCIÓN

Artículo 32. El contrato

32.1 El contrato debe celebrarse por escrito y se ajusta a la proforma incluida en los documentos del procedimiento de selección con las modificaciones aprobadas por la Entidad durante el mismo.

32.2 En los contratos de obra deben identificarse y asignarse los riesgos previsible de ocurrir durante su ejecución, según el análisis realizado en la planificación. Dicho análisis forma parte del expediente técnico y se realizará conforme a las directivas que se emitan para tal efecto, según los criterios establecidos en el reglamento.

32.3 Los contratos regulados por la presente norma incluyen necesariamente y bajo responsabilidad las cláusulas referidas a: **a) Garantías, b) Anticorrupción, c) Solución de controversias y d) Resolución de contrato por incumplimiento,** conforme a lo previsto en el reglamento.

FUNDAMENTO: REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO
(DS N°344-2018-EF y modificatorias)

Artículo 138. Contenido del Contrato

138.1. El contrato está conformado por el documento que lo contiene, los documentos del procedimiento de selección que establezcan reglas definitivas, la oferta ganadora, así como los documentos derivados del procedimiento de selección que establezcan obligaciones para las partes.

138.2. El contrato incluye, bajo responsabilidad, cláusulas referidas a: i) Garantías, ii) Anticorrupción, iii) Solución de controversias y iv) Resolución por incumplimiento.

138.3. Tratándose de los contratos de obra se incluyen, además, las cláusulas que identifiquen los riesgos que pueden ocurrir durante la ejecución de la obra y la determinación de la parte del contrato que los asume durante la ejecución contractual.

Artículo 29. Requerimiento

29.2. Para la contratación de obras, la planificación incluye la identificación y asignación de riesgos previsibles de ocurrir durante la ejecución, así como las acciones y planes de intervención para reducirlos o mitigarlos, conforme a los formatos que apruebe el OSCE. El análisis de riesgos implica clasificarlos por niveles en función a: i) su probabilidad de ocurrencia y ii) su impacto en la ejecución de la obra.

En el anexo n°02, condiciones y requisitos de los procedimientos administrativos y los servicios prestados en exclusividad del OSCE, del RLCE, establece:

Literal c) capacidad técnica

Contar con experiencia como consultor de obras o ejecutor de obra, según corresponda, no son considerados como experiencia aquellos contratos suscritos contraviniendo la ley y el reglamento, bajo responsabilidad del proveedor.

Teniendo en cuenta lo antes mencionado, podemos citar lo estipulado en la siguiente normativa

- DIRECTIVA N°12-2017-OSCE/CD – RESOLUCIÓN N°018-2017-OSCE/PRE, NUMERAL 6.2. DEL APARTADO "DISPOSICIONES GENERALES", VERSIÓN N°02, vigente desde el 25/05/2017
- DECRETO SUPREMO N°056-2017-EF, DECRETO SUPREMO QUE MODIFICA EL REGLAMENTO DE LA LEY 30225, LCE, PROBADO POR EL DECRETO SUPREMO N°350-2015-EF. Vigente desde el 03/06/2017

"Artículo 8.- Requerimiento

8.2. Para la contratación de obras, la planificación debe incluir la identificación y asignación de riesgos previsibles de ocurrir durante la ejecución, así como las acciones y planes de intervención para reducirlos o mitigarlos, conforme a los formatos que apruebe el OSCE. El análisis de riesgos implica clasificarlos por niveles en función a: (i) su probabilidad de ocurrencia y (ii) su impacto en la ejecución de la obra.

Artículo 116.- Contenido del Contrato

116.2. El contrato debe incluir, bajo responsabilidad, cláusulas referidas a: (i) Garantías, (ii) Anticorrupción, (iii) Solución de controversias y (iv) Resolución por incumplimiento.

116.3. Tratándose de los contratos de obra deben incluirse, además, las cláusulas que identifiquen los riesgos que pueden ocurrir durante la ejecución de la obra y la determinación de la parte del contrato que debe asumirlos durante la ejecución contractual.

CONCLUSIONES:

COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana".

Como se observa el contrato antes mencionado, presentado por el postor **DORDEAN S.R.L.**, no incluye en ningún extremo del contrato la cláusula de identificación y asignación de riesgo previsible de ocurrir durante la ejecución¹, exigible en las contrataciones públicas de obras a partir del 03/06/2017, por lo que contraviene lo estipulado en la ley de contrataciones del estado y su reglamento, en aplicación al literal c), del numeral 2.1.4-2 del inciso 2, del ANEXO N°02, del **RLCE (DS N°344-2018-EF Y MODIFICATORIAS)**, siendo así que dicho contrato no se considera como experiencia en la especialidad

Por lo que este colegiado por unanimidad determina que el postor **DORDEAN S.R.L.**, no acredita la experiencia en la especialidad en el presente proceso de selección.

OBSERVACIONES.-

CINVEC S.A.C.

se observa que el anexo 6 en la oferta 6 solo coloca las sub partidas a ejecutarse y no la partida matriz, el cual debería llenar de manera correcta, cabe mencionar que alguna de las partidas no contiene las especificaciones de acuerdo al presupuesto del expediente, como se detalla a continuación:

observación 1

01.02	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA
-------	----------------------------------

FUENTE PROPUESTA ECONOMICA DEL POSTOR

LA PARTIDA 01.02 DEBERIA SER "CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE 3.60X2.40M", EL CUAL ES ERRONEO

01.02	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 3.60X2.40M
-------	---

FUENTE EXP. TEC. PUBLICADO EN EL SEACE

Observación 2

05.04	CARPINTERIA METALICA
05.05.01	POSTES DE TUBO F" G 2" E=2MM
05.05.02	MALLA OLIMPICA DE 10X10CM N°12
05.05.03	COLOCACION DE PUERTA DEL CERCO

Fuente propuesta económica del postor,

¹ Artículo 116.- Contenido del Contrato DECRETO SUPREMO N°056-2017-EF, DECRETO SUPREMO QUE MODIFICA EL REGLAMENTO DE LA LEY 30225, LCE, PROBADO POR EL DECRETO SUPREMO N°350-2015-EF

Artículo 138. Contenido del Contrato REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (DS N°344-2018-EF y modificatorias)

COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana".

Se evidencia que el postor en el ítem coloca, 05.05.01;05.05.02;05.05.03 cuando debería ser 05.04.01; 05.04.02; 05.04.03.

Observación 3

05.04.01	POSTES DE TUBO F° G° 2" E=2MM
----------	-------------------------------

FUENTE EXP. TEC. PUBLICADO EN EL SEACE

05.05.01	POSTES DE TUBO F° G° 2" E=2MM
----------	-------------------------------

FUENTE PROPUESTA ECONOMICA DEL POSTOR

SE VERIFICA QUE LA PARTIDA DEBE DECIR "POSTES DE TUBO F° G° 2" E=2MM", el cual en símbolo "G", que se encuentra en la "G" el postor no lo colocó el cual distorsiona el significado de ello. Sinó otra partida y no lo considerado en el expediente técnico.

Observación 4

06.03.01	CONCRETO f'c=175 kg/cm2
----------	-------------------------

Fuente propuesta económica del postor

06	CONCRETO SIMPLE f'c=175 kg/cm2.
----	---------------------------------

Fuente exp. Técnico publicado en el seace
Se verifica que suprime la palabra **SIMPLE**, en la partida que menciona "concreto f' c =175 kg7cm2", el cual debería decir "concreto **SIMPLE** f' c =175 kg7cm2.

OBSERVACION 5

09.03.04	ACERO DE REFUERZO fy=4,200 kg/cm2
----------	-----------------------------------

FUENTE PROPUESTA DEL POSTOR

09.03.04	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2
----------	--------------------------------

FUENTE EXP. TEC. PÚBLICADO EN EL SEACE

10.03.04	ACERO DE REFUERZO fy=4,200 kg/cm2
----------	-----------------------------------

FUENTE PROPUESTA DEL POSTOR

10.03.04	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2
----------	--------------------------------

FUENTE EXP. TEC. PUBLICADO EN EL SEACE

11.03.04	ACERO DE REFUERZO fy=4,200 kg/cm2
----------	-----------------------------------

FUENTE PROPUESTA DEL POSTOR

COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana".

11.03.04

ACERO CORRUGADO $f_y=4200 \text{ kg/cm}^2$

FUENTE EXP. TECNICO PUBLICADO EN EL SEACE

14.01.03.03

ACERO DE REFUERZO $f_y=4,200 \text{ kg/cm}^2$

FUENTE PROPUESTA DEL POSTOR

14.01.03.03

ACERO CORRUGADO $f_y=4200 \text{ kg/cm}^2$

FUENTE EXP. TECNICO PUBLICADO EN EL SEACE

Se verifica que el postor modifica las partidas 09.03.04; 10.03.04; 11.03.04; 14.01.03.03, el cual debería decir "ACERO CORRUGADO $FY=4200 \text{ KG7CM}^2$ ".

Bajo este contexto, es menester traer a mención lo establecido en la sumilla de la **Resolución N° 01386-2024-TCE-S4** del Tribunal de Contrataciones del Estado donde prescribe:

"(...) las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones."

Con base en el análisis del párrafo anterior, se evidencia que el postor no se encuentra ajustándose de manera estricta a las disposiciones establecidas en las bases integradas. Esta situación genera ambigüedades que dificultan una correcta interpretación y evaluación de la propuesta presentada por el postor. Muy por el contrario, el Tribunal de Contrataciones del Estado ya se ha manifestado mediante la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, donde en la sumilla prescribe que:

"(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que los errores advertidos no son pasibles de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la **rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, además de omitir información esencial como el caso de la unidad de metrado y la descripción de las partidas; hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana".

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

OBSERVACION 6

De la revisión se verifico que el postor no presenta el anexo 9, el cual es indispensable en las experiencias que provienen como consecuencia de una reorganización societaria. Conforme a lo mencionado en las bases estándar e integradas.

(...)Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Observación n° 07

CONTRATO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°09-2019-MDP/CS PRIMERA CONVOCATORIA , EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL CANAL RANAYGRANDE – RANRAUCRO DE LA LOCALIDAD DE MILLPOG, DISTRITO DE PAUCAS – PROVINCIA DE HUARI – DEPARTAMENTO DE ANCASH"

De la evaluación se observa que dichos contratos suscritos no cumplen con lo estipulado en la ley de contrataciones y su reglamento, debido a que no se implemento en ninguna de sus cláusulas, los análisis de riesgos previsibles de ocurrir durante su ejecución, según el análisis realizado en la planificación, tales como lo determina la Citada normativa.

FUNDAMENTO: LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO
CAPÍTULO IV EL CONTRATO Y SU EJECUCIÓN

Artículo 32. El contrato

32.1 El contrato debe celebrarse por escrito y se ajusta a la proforma incluida en los documentos del procedimiento de selección con las modificaciones aprobadas por la Entidad durante el mismo.

32.2 En los contratos de obra deben identificarse y asignarse los riesgos previsibles de ocurrir durante su ejecución, según el análisis realizado en la planificación. Dicho análisis forma parte del expediente técnico y se realizará conforme a las directivas que se emitan para tal efecto, según los criterios establecidos en el reglamento.

32.3 Los contratos regulados por la presente norma incluyen necesariamente y bajo responsabilidad las cláusulas referidas a: **a) Garantías, b) Anticorrupción, c) Solución de controversias y d) Resolución de contrato por incumplimiento**, conforme a lo previsto en el reglamento.

FUNDAMENTO: REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO
(DS N°344-2018-EF y modificatorias)

Artículo 138. Contenido del Contrato

138.1. El contrato está conformado por el documento que lo contiene, los documentos del procedimiento de selección que establezcan reglas definitivas, la oferta ganadora, así como los documentos derivados del procedimiento de selección que establezcan obligaciones para las partes.

138.2. **El contrato incluye, bajo responsabilidad, cláusulas referidas a: i) Garantías, ii) Anticorrupción, iii) Solución de controversias y iv) Resolución por incumplimiento.**

138.3. **Tratándose de los contratos de obra se incluyen, además, las cláusulas que identifiquen los riesgos que pueden ocurrir durante la ejecución de la obra y la determinación de la parte del contrato que los asume durante la ejecución contractual.**

Artículo 29. Requerimiento

29.2. Para la contratación de obras, **la planificación incluye la identificación y asignación de riesgos previsibles de ocurrir durante la ejecución, así como las acciones y planes de intervención para reducirlos o mitigarlos, conforme a los formatos que apruebe el OSCE. El análisis de riesgos implica clasificarlos por niveles en función a: i) su probabilidad de ocurrencia y ii) su impacto en la ejecución de la obra.**

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana".

En el anexo n°02, condiciones y requisitos de los procedimientos administrativos y los servicios prestados en exclusividad del OSCE, del RLCE, establece:

Literal c) capacidad técnica

Contar con experiencia como consultor de obras o ejecutor de obra, según corresponda, no son considerados como experiencia aquellos contratos suscritos contraviniendo la ley y el reglamento, bajo responsabilidad del proveedor.

Teniendo en cuenta lo antes mencionado, podemos citar lo estipulado en la siguiente normativa

- DIRECTIVA N°12-2017-OSCE/CD – RESOLUCIÓN N°018-2017-OSCE/PRE, NUMERAL 6.2. DEL APARTADO "DISPOSICIONES GENERALES", VERSIÓN N°02, vigente desde el 25/05/2017
- DECRETO SUPREMO N°056-2017-EF, DECRETO SUPREMO QUE MODIFICA EL REGLAMENTO DE LA LEY 30225, LCE, PROBADO POR EL DECRETO SUPREMO N°350-2015-EF. Vigente desde el 03/06/2017

"Artículo 8.- Requerimiento

8.2. Para la contratación de obras, **la planificación debe incluir la identificación y asignación de riesgos previsibles de ocurrir durante la ejecución, así como las acciones y planes de intervención para reducirlos o mitigarlos, conforme a los formatos que apruebe el OSCE. El análisis de riesgos implica clasificarlos por niveles en función a: (i) su probabilidad de ocurrencia y (ii) su impacto en la ejecución de la obra.**

Artículo 116.- Contenido del Contrato

116.2. El contrato debe incluir, bajo responsabilidad, cláusulas referidas a: **(i) Garantías, (ii) Anticorrupción, (iii) Solución de controversias y (iv) Resolución por incumplimiento.**

116.3. **Tratándose de los contratos de obra deben incluirse, además, las cláusulas que identifiquen los riesgos que pueden ocurrir durante la ejecución de la obra y la determinación de la parte del contrato que debe asumirlas durante la ejecución contractual.**

CONCLUSIONES:

Como se observa el contrato antes mencionado, presentado por el postor **DORDEAN S.R.L.**, no incluye en ningún extremo del contrato la cláusula de identificación y asignación de riesgo previsibles de ocurrir durante la ejecución², exigible en las contrataciones públicas de obras a partir del 03/06/2017, por lo que contraviene lo estipulado en la ley de contrataciones del estado y su reglamento, en aplicación al literal c), del numeral 2.1.4-2 del inciso 2, del ANEXO N°02, del

² Artículo 116.- Contenido del Contrato DECRETO SUPREMO N°056-2017-EF, DECRETO SUPREMO QUE MODIFICA EL REGLAMENTO DE LA LEY 30225, LCE, PROBADO POR EL DECRETO SUPREMO N°350-2015-EF

Artículo 138. Contenido del Contrato REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (DS N°344-2018-EF y modificatorias)

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana".

RLCE (DS N°344-2018-EF Y MODIFICATORIAS), siendo así que dicho contrato no se considera como experiencia en la especialidad

Por lo que este colegiado por unanimidad determina que el postor **CINVEC S.A.C.**, no acredita la experiencia en la especialidad en el presente proceso de selección

OBSERVACIONES.-

SCORPION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

OBSERVACION 1

ITEM	ANEXO	FIRMA	VISTO BUENO
1	ANEXO 1		
2	ANEXO 2		
3	ANEXO 3		
4	ANEXO 4		
5	ANEXO 6 PAGINA 31 FOLIO 101		

6	ANEXO 6 PAGINA 30 FOLIO 102	ESMALTE SCORPION m2 Orlando Flores Bueno DNI 7128033 GERENTE GENERAL
---	--	---

SE PUEDE OBSERVAR QUE EL ANEXO 6 CONTIENE FIRMAS IDENTICAS Nótese que las firmas reproducidas anteriormente presentan características similares en el tamaño y la forma del trazo, así como en trazar las mismas letras del nombre del gerente que pasa los la letra "F" sobre las siglas "DNI" y por el numero "1" como a letra "R" de FLORES, así mismo el trazo final de todas las firmas coinciden y terminan en la misma distancia respecto al sello del gerente general, de este modo se puede apreciar que las firmas obrantes son reproducción en imágenes pegadas.

Cabe mencionar que en mérito a la SENTENCIA INTERLOCUTORIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL de EXP. 04241-2014-PA/TC numeral 6. () NO es materialmente posible reproducir idénticamente dos firmas con una misma persona puesto que si bien dos firmas ejecutadas por una misma persona presentaran los mismos movimientos y desenvolvimientos gráficos, exhibirán ligera variación en cuanto a la ubicación de los cruces de los trazos, dimensiones y proporciones en de sus grammas, por lo que, si dos firmas son exactamente iguales, una de ellas será falsas (.)

Bajo este concepto se determina que el contrato de elaboración de expediente técnico tiene alteraciones por "adiciones de firmas y post firmas", por lo que no se validó el contrato

Realizando el análisis, si corresponde la subsanación de dicho anexo conforme al Art.60 del RLCE.

Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante; c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

Es responsabilidad del postor que presenta la oferta. Por lo que este colegiado decide **NO ADMITIR** la propuesta

OBSERVACION 2

Se visualiza de la propuesta presentada por el postor **SCORPION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, que el ANEXO N° 06 que corresponde al precio de la oferta, ADJUNTA EL FORMATO INCORRECTO, EL CUAL CORRESPONDE A UN PROCESO DE SELECCIÓN A PRECIOS UNITARIOS, Y DE ACUERDO AL EXP. TECNICO, TERMINOS DE REFERENCIA Y BASES INTEGRADAS MENCIONA EL SISTEMA DE CONTRATACION A ESQUEMA MIXTO (PRECIOS UNITARIOS Y SUMA ALZADA)

2.13. SISTEMA DE CONTRATACION Y MODALIDAD DE EJECUCION

El sistema de contratación deberá ser **SISTEMA MIXTO (SUMA ALZADA Y/O PRECIOS UNITARIOS)**, y la modalidad de ejecución de la obra se ejecutará por contrata a SISTEMA MIXTO, y de allí la entidad o firma contratista que resulte responsable de la ejecución, cumplirá con los requerimientos, normas y procedimientos que la supervisión exija en cumplimiento de los planos y especificaciones de obra.

FUENTE EXPEDIENTE TECNICO (MEMORIA DESCRIPTIVA) FOLIO 414.

9. SISTEMA DE CONTRATACIÓN.

El presente procedimiento se rige por el **SISTEMA MIXTO: A PRECIOS UNITARIOS Y A SUMA ALZADA**, de acuerdo a lo establecido la aprobación del expediente técnico para la ejecución del proyecto de inversión es:

FUENTE TERMINOS DE REFERENCIA PAG 25 DE LAS BASES ESTANDAR Y INTEGRADAS

1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de **ESQUEMA MIXTO, A SUMA ALZADA Y PRECIOS UNITARIOS** de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

FUENTE BASES INTEGRADAS Y BASES ESTANDAR PAG 14.

Realizando el análisis, si corresponde la subsanación de dicho anexo conforme al Art.60 del RLCE.

Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, **distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;**
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante; c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta. **(*) RECTIFICADO POR FE DE ERRATAS**

COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana".

g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública; h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga.

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. **EL CAMBIO DE FORMATO NO ES SUBSANABLE.** (...)

De lo advertido en el numeral 60.4 solo son subsanables la rúbrica y la foliación, ya que los errores de **PRESENTAR LA OFERTA EN EL SISTEMA QUE NO CORRESPONDE** son responsabilidad del postor que presenta la oferta. Por lo que este colegiado decide **NO ADMITIR** la propuesta

Bajo este contexto, es menester traer a mención lo establecido en la sumilla de la **Resolución N° 01386-2024-TCE-S4** del Tribunal de Contrataciones del Estado donde prescribe:

"(...) las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones."

Con base en el análisis del párrafo anterior, se evidencia que el postor no se encuentra ajustándose de manera estricta a las disposiciones establecidas en las bases integradas. Esta situación genera ambigüedades que dificultan una correcta interpretación y evaluación de la propuesta presentada por el postor. Muy por el contrario, el Tribunal de Contrataciones del Estado ya se ha manifestado mediante la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, donde en la sumilla prescribe que:

"(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

A continuación de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2.3 de las bases integradas sobre la DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

DENOMINACION	CONSORCIO CANAL PAUCA
A) PRECIO	966,953.98
PUNTAJE ECONOMICO	100
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO	100

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

i= Oferta

Pi= Puntaje de la oferta a evaluar

COMITÉ DE SELECCIÓN
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana".

Oi=Precio i
Om= Precio de la oferta más baja
PMP=Puntaje máximo del precio

Del cuadro precedente se desprende que: EL POSTOR han cumplido con la presentación de la Documentación de presentación obligatoria, en consecuencia, pasan a la siguiente etapa de calificación.

DENOMINACION				CONSORCIO CANAL PAUCA
A.-	CAPACIDAD TECNICA Y LEGAL			De conformidad con el numeral 49.3 del Art. 49 y el literal e) del numeral 139.1 del Art 139 del Reglamento este requisito de calificacion se acretita para la suscripcion del contrato
	A.1.	Equipamiento estratégico		
		Calificaciones del personal clave		
	A.2.	A.2.1	Formación académica	
	A.3.	Experiencia del personal clave		
B.-	Experiencia del postor en la especialidad			SI
CALIFICACION				CALIFICA

Acto seguido se verifica el cumplimiento del anexo 11, relacionado al puntaje adicional. **SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA.**

DENOMINACION		CONSORCIO CANAL PAUCA
A.	BONIFICACION (05%)	5
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO		105

En consecuencia, el comité concluye que el CONSORCIO CANAL PAUCA Es adjudicado con la buena pro.

Alcanzado un puntaje de 105.00 puntos, en consecuencia: Es adjudicado con la buena pro, con su oferta económica de S/ 966,953.98 (novecientos sesenta y seis mil novecientos cincuenta y tres con 98/100 SOLES), quedando en el primer lugar en el orden de prelación

No teniendo más que considerar en la presente acta y estando conforme, el comité por unanimidad deja constancia que el acta debe ser concluida en los términos descritos en ella. Procediéndose a firmarlo por los miembros del comité, siendo las 13:00 horas del mismo día.

Presidente

Primer Miembro

Segundo Miembro