

## **PRONUNCIAMIENTO N° 480-2024/OSCE-DGR**

Entidad: Municipalidad Provincial de Dos de Mayo - La Unión

Referencia: Licitación Pública N° 1-2024-MPDM/CS-1, convocada para la contratación de la obra “mejoramiento y ampliación de los servicios de agua potable e instalación de los servicios de saneamiento en la localidades de Guenayhuilca, Maynas, Lagsi, Huancaylo y Gorgor, distrito de Marias - Dos de Mayo - Huánuco”. Cui N°: 2340712

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 22 de agosto de 2024<sup>1</sup> y subsanado el 6<sup>2</sup> de setiembre de 2024<sup>3</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante “CONSTRUCTORES E IMPORTADORES ASOCIADOS S.A.C.”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup>; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida a los “**Factores de Evaluación**”.

### **2. CUESTIONAMIENTO**

**Cuestionamiento Único**

**Referido a los “Factores de Evaluación”**

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N°2024-00143794.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N°2024-0119336.

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

El participante CONSTRUCTORES E IMPORTADORES ASOCIADOS S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 1, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente

*“ABSOLUCIÓN N° 01 (...)*

*Al respecto, si bien, el Comité de Selección pretende justificar su decisión de mantener como puntajes a los certificados de gestión de la seguridad y salud en el trabajo y/o certificado del sistema de gestión ambiental y/o certificación del sistema de la energía y/o calidad y/o sistema de gestión antisoborno, es mantener la duda, incoherencia, incongruencia e inducir al error respecto a la evaluación que realicen los potenciales postores, lo cual consideramos es un vicio de nulidad.*

*De lo expuesto, la Entidad no ha procedido a absolver correctamente las observaciones realizadas, manteniendo la condición de los puntajes erróneos de las certificaciones de gestión literales B., CyD de los factores de evaluación (OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN) SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO; y TEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA respectivamente, evidenciándose una vulneración a la normativa de contrataciones, (...) por lo cual, no se debería considerar esa contradicción en los puntajes consignados en las bases integradas en los extremos arriba mencionados y modificar solo considerándose la correcta estructura.*  
(...)

*De esta manera, el puntaje total de los FACTORES DE EVALUACIÓN, considerando el puntaje al PRECIO (A), que es de 97 puntos, más los OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN (B.CY D) que sumados dan 3 puntos (Y NO 9 COMO EL COMITÉ MANTIENE EN SU POSICIÓN), se darían una suma total de 100 puntos posibles en la evaluación (Y NO INDEBIDAMENTE COMO CONSIGNAN EN LAS BASES 106 PUNTOS). Esta situación se ve reflejada en otras bases de otros procedimientos en donde si realizan la debida consignación de puntajes, la cual la sumatoria probable siempre es de 100 puntos posibles. (...)* El subrayado y resaltado son agregados.

## **Pronunciamiento**

Mediante la consulta u observación N° 1, el participante CONSTRUCTORES E IMPORTADORES ASOCIADOS S.A.C., sostiene que existe una incongruencia en los puntajes que se otorgan en los “otros factores de evaluación”, toda vez que su máximo puntaje sería 3 puntos, pero otorgaría el máximo de 7 puntos, lo cual genera confusión en la suma total de puntos.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que se estableció la asignación de puntajes según lo señalado en las bases, el cual sería en el factor precio hasta con 97 puntos y en los otros factores hasta con 3 puntos (sostenibilidad ambiental y social hasta con 1 punto, protección social y desarrollo humano hasta con 1 punto e integridad en la contratación pública hasta con 1 punto).

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 1, señalando que en las Bases integradas del procedimiento en análisis contienen incongruencias en los puntajes asignados, lo que puede inducir a error a los postores.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad emitió el Informe N.º 032-2024-MPDM-SGSL-JPG, a través del cual detalla lo siguiente:

“(…)

**Tal como lo señala las BASES ESTANDAR DE LICITACIÓN PÚBLICA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS**, Elaboradas en enero de 2009 Modificadas en junio y diciembre de 2019 julio de 2020, julio y diciembre de 2021, setiembre de 2022 y octubre de 2022

Para el tipo de procedimiento **a precios unitarios** señala en el CAPÍTULO IV: FACTORES DE EVALUACION: **OTROS FACTORES DE EVALUACION** Lo siguiente:

Factor	Máximo valor	Valor solicitado
OTROS FACTORES	7	3
B	3	1
C	2	1
D	2	1
SUMA	7	3

**De la cual lo que se encuentra entre paréntesis como: "(Máximo 3 puntos); son lo señalado en las bases estándar y no el que se debe otorgar por dicho factor..."**

(...)” El subrayado y resaltado son agregados.

De lo anterior, considerando que el aspecto cuestionado se encuentra referido a una mala asignación de puntaje de los factores de evaluación, es oportuno realizar una revisión de los puntajes señalados en las Bases:

- Precio: Se ha considerado 97 puntos.
- Sostenibilidad ambiental y social: Se ha considerado 1 punto.
- Protección social y desarrollo humano: Se ha considerado 1 punto.
- Integridad en la contratación pública: Se ha considerado 1 punto.
- En la parte superior de los referidos factores de evaluación se ha consignado el máximo puntaje que correspondería a ese factor, siendo que dicho puntaje difiere del puntaje que se ha previsto otorgar.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado, cabe precisar que la asignación de puntaje se encuentra congruente y suman 100 puntos, lo cual fue ratificado por la Entidad a través de su informe técnico. No obstante, a efectos de no generar confusión a los postores, los puntajes máximos consignados de los factores de evaluación en cuestión deberán adecuarse a 1 punto.

En este sentido, considerando lo señalado anteriormente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el término máximo puntaje de los siguientes factores de evaluación:
  - B. Sostenibilidad Ambiental y Social (Máximo 1 punto)
  - C. Protección Social y Desarrollo Humano (Máximo 1 punto)
  - D. Integridad en la Contratación Pública (Máximo 1 punto)
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Del adelanto de materiales e insumos**

De la revisión del acápite 2.5.2 “adelantos para materiales e insumos” descritas en el numeral 2.5. “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad considera otorgar adelantos por un monto de hasta el 20% del monto contratado. Tal como se muestra en la siguiente imagen:

##### **2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS**

La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de 07 días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 07 días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos<sup>17</sup> mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo.

Ahora bien, de la revisión de los costos financieros de los gastos generales, ubicado en la Sección 3, del apartado “Gastos generales fijos y variables” del archivo “13. GASTOS GENERALES.pdf” del ETO publicado en el SEACE, se aprecia que se considera el costo correspondiente a la “fianza por garantía de adelanto en materiales” equivalente al 10%, monto similar al costo correspondiente a la “fianza por garantía de adelanto en efectivo”, tal como se muestra a continuación:

**I.- CALCULO DE GASTOS GENERALES**

**GASTOS GENERALES FIJOS + GASTOS GENERALES VARIABLES**

SI.

1,264,500.45

**01) GASTOS GENERALES FIJOS**

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	0	CANT	COSTO UNITARIO	PARCIAL
01.01.00	Gastos de concurso y contratación				
	- Documentos de Presentación (Adquisición de Bases , Gastos Notariales, Copias, etc.)	Est.	1	500.00	500.00
	- Visitas a la zona de ejecución de la Obra	Est.	1	1,500.00	1,500.00
01.01.00	Fianzas: Contratación				
	- Fianza por Garantía de Fiel Cumplimiento ((Vigencia hasta la liquidación)		1	27,986.79	27,986.79
	- Fianza por Garantía de Adelanto en Efectivo		1	6,468.44	6,468.44
	- Fianza por Garantía de Adelanto en Materiales		1	6,468.44	6,468.44
01.02.00	Seguros: Contratación				
	- Póliza de Seguros C.A.R. Contra Todo Riesgo (vigencia durante ejecución de la obra)		1	43,122.94	43,122.94
	- Póliza SCTR del Personal de Administración y Control de Obra - Gastos Generales (vigencia durante ejec. d		1	14,155.52	14,155.52
	- Vida Ley		1	8,493.31	8,493.31
	- Costo por emisión de Póliza 3%		1	2,006.15	2,006.15
01.02.00	Impuestos				
	- Sencico (0.20% del ppto)		1	29,998.57	29,998.57

**TOTAL GASTOS FIJOS**

SI. 141,800.16

**\* FIANZA POR GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO (10%)**

Descripción	Garantía Fiel Cump. 10%	TEA %	TEA / 360 días %	Duración Obra (Días)	Duración Liq. (Días)	Garantía FC (sin IGV) SI.
FIANZA POR GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO	2,035,402.67	1.50%	0.004167%	300.00	30	27,986.79

**\* FIANZA POR GARANTIA DE DE ADELANTO EN EFECTIVO (10%)**

0

Descripción	Garantía Fiel Cump. 10%	TEA %	TEA / 360 días %	Factor %	Avance %	Renovacion c/ 3 meses (Días)	0 SI.
FIANZA Adelanto en Efectivo	1,724,917.52	1.50%	0.004167%	100.00%	100.00%	90.00	6,468.44
FIANZA Adelanto en Efectivo	1,724,917.52	1.50%	0.004167%	70.00%	70.00%	90.00	4,527.91
FIANZA Adelanto en Efectivo	1,724,917.52	1.50%	0.004167%	30.00%	30.00%	90.00	1,940.53
FIANZA Adelanto en Efectivo	1,724,917.52	1.50%	0.004167%	10.00%			-
FIANZA Adelanto en Efectivo	1,724,917.52	1.50%	0.004167%	10.00%			-
Costo por Renovación							12,936.88

**\* FIANZA POR GARANTIA DE DE ADELANTO EN MATERIALES (20%)**

Descripción	Garantía Fiel Cump. 10%	TEA %	TEA / 360 días %	Factor %	Avance %	Renovacion c/ 3 meses (Días)	Garantía FC (sin IGV) SI.
FIANZA Adelanto en Materiales	1,724,917.52	1.50%	0.004167%	100.00%	100.00%	90.00	6,468.44
FIANZA Adelanto en Materiales	1,724,917.52	1.50%	0.004167%	70.00%	70.00%	90.00	4,527.91
FIANZA Adelanto en Materiales	1,724,917.52	1.50%	0.004167%	30.00%	30.00%	90.00	1,940.53
FIANZA Adelanto en Materiales	1,724,917.52	1.50%	0.004167%	10.00%			-
FIANZA Adelanto en Materiales	1,724,917.52	1.50%	0.004167%	10.00%			-
Costo por Renovación							12,936.88

En virtud de ello, mediante el Informe N° 032-2024-MPDM-SGSL-JPG, la Entidad señaló lo siguiente:

**RESPUESTA:**

La Entidad, luego de analizar las circunstancias particulares de su necesidad, así como la naturaleza y características de la prestación, puede contratar la prestación de servicios bajo el sistema de precios unitarios cuando no puede definir con exactitud la cantidad o magnitud de las prestaciones requeridas, por lo que el postor formulará su oferta en función a las cantidades referenciales contenidas en los documentos del procedimiento de selección, las cuales se valorizarán de acuerdo a su ejecución real en un plazo determinado.

Cabe precisar que, aun cuando se haya establecido un porcentaje para los gastos generales y utilidad en el presupuesto de obra, no es obligación de los postores observar el mismo porcentaje para efectuar su oferta económica; es así que, el porcentaje que se contemple en el presupuesto de obra, significa un cálculo referencial, que servirá finalmente para la determinación del valor referencial del procedimiento de selección, más no una regla que debe regir el cálculo de las ofertas de todos los postores.

Dicho esto, se hace la corrección del gasto fijo de "FIANZA POR GARANTIA DE ADELANTO EN MATERIALES (20%)", lo cual se adjunta el cálculo correspondiente de lo que se puede señalar:

- Se realizó la modificación de participación del Asistente Administrativo y Maestro de obra, esta modificación no altera la ejecución de obra ya que dicho personal no es parte del PLANTEL PROFESIONAL CLAVE, los cuales si requieren participación en su totalidad. es preciso indicar que dicha modificación, se realizó evaluando los incrementos físicos, es decir que estos no afecten el principio de equilibrio económico, por lo que no se ha vulnerado el principio de equidad, guardando equivalencia y proporcionalidad en el costo total de la obra, es decir estas modificaciones en ningún extremo transgreden la normativa en contrataciones del estado ni ninguna de aplicación supletoria.
- Se ha realizado la disminución de cantidad a 01 computadora e impresora (para la elaboración y presentación de informes), diseño de mezcla 03 unidades ( $f'c=140, 175$  y  $210\text{kg/cm}^2$ ), equipos de comunicación 01 (01 pago mensual por servicio de celular de todo el personal).
- Se ha realizado la adición del gasto general variable en Seguridad y Salud.

Estas dos últimas correcciones no alteran la ejecución de obra ya que corresponden a GASTOS VARIABLES. Los gastos variables están asociados directamente con el tiempo de ejecución de la prestación a cargo del contratista y pueden incurrirse durante toda la existencia del contrato.

Por lo que queda sustentado que se haya colocado en los términos de referencia y bases integradas el otorgamiento del máximo del 20% de adelanto de materiales y el 10% de adelanto directo del monto del contrato original.

Ahora bien, considerando que la Entidad presentó los gastos generales corregidos con el adelanto por materiales del 20% del contrato, lo cual se encuentra sujeto a rendición de cuentas, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en el Informe N° 032-2024-MPDM-SGSL-JPG.
- **Se publicará** los gastos generales conforme al Informe N° 032-2024-MPDM-SGSL-JPG.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.2. Documentos del Expediente Técnico de Obra**

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en la Ficha SEACE, se advierte que no se habrían encontrado la siguiente información:

- PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO

En relación con ello, la Entidad remitió el Informe N° 032-2024-MPDM-SGSL-JPG, con ocasión a la notificación electrónica del 28 de agosto de 2024, en la cual adjuntó el plan de seguridad y salud en el trabajo. En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en el Informe N° 032-2024-MPDM-SGSL-JPG.
- **Se publicará** el Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo conforme al Informe N° 032-2024-MPDM-SGSL-JPG.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

## **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.



- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4.** Cabe recordar que la demora del procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.5.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 10 de setiembre de 2024

Códigos: 6.3, 11.6