

PRONUNCIAMIENTO N° 541-2023/OSCE-DGR

Entidad	:	Empresa Regional de Servicios Públicos de Electricidad del Oriente
Referencia	:	Concurso Público N.º 26-2023-EO-L-1, convocado para la contratación del “ <i>Servicio de vigilancia y seguridad privada para las instalaciones de Electro Oriente S.A.</i> ”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 13¹ de noviembre de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes **GA SERVICES SOLUTIONS S.A.C. y GEPSI SELVA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio², y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N.º 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 1, referida a la “*Autorización de funcionamiento SUCAMEC*”.
- **Cuestionamiento N.º 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 23, referida a “*Mesa de partes*”.
- **Cuestionamiento N.º 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 26, referida a la “*Edad del personal*”.
- **Cuestionamiento N.º 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 29, referida a “*Penalidades*”.
- **Cuestionamiento N.º 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 31³, referida a la “*Formación académica del personal clave*”.
- **Cuestionamiento N.º 6:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 32 y N.º 33, referidas a la “*Capacitación del personal clave*”.

¹ Trámites Documentarios N° 2023-25718636-IQUITOS

² Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

³ El participante hace referencia a la consulta y/u observación N° 30; sin embargo, corresponde a la consulta y/u observación N° 31.

- **Cuestionamiento N.º 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 36, referida a la ***“Experiencia del postor en la especialidad”***.

Asimismo, cabe señalar que, el participante **GEPSI SELVA S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 9, señalando lo siguiente:

“De acuerdo a lo indicado por el Comité de Selección, precisaron que las autorizaciones de funcionamiento para la prestación de servicio deberán pertenecer al ámbito geográfico.

*Al respecto el requerimiento en la habilitación como requisito de calificación que el postor cuente con inscripción vigente en el Registro Nacional de Empresas y Entidades que realizan actividades de intermediación laboral - RENEEL en el ámbito geográfico donde se prestará el servicio, **lo cual resulta contradictorio a la normativa sectorial LEY N° 27626**, que en su Artículo 13.- Obligatoriedad de la inscripción en el Registro, señala "La inscripción en el Registro es un requisito esencial para el inicio y desarrollo de las actividades de las entidades" referidas en el Artículo 10 de la Ley señaladas líneas arriba. Y en Artículo 27.- Apertura de sucursales de las entidades señala que "En caso de que la entidad con posterioridad a su registro, abra sucursales, oficinas, centros de trabajo o en general cualquier otro establecimiento, deberán comunicarlo dentro de los 5 (cinco) días hábiles del inicio de su funcionamiento", en ese sentido **requerir que el postor cuente con autorización en ámbito resulta innecesaria y onerosa, ya que un postor no tiene certeza de ser ganador del proceso, por tanto, conforme a la norma sectorial comunicara la apertura de una sucursal u oficina dentro de los 5 días iniciado su funcionamiento de ser adjudicado.***

*En ese sentido retiramos, y **solicitamos SUPRIMIR el término "en el ámbito geográfico donde se prestará el servicio"**.*

Sin embargo, se advierte que, con ocasión de la consulta y/u observación N.º 9, se solicitó que se aclare si *“¿una empresa que no cuenta con autorización SUCAMEC en el departamento de Lima, puede ejecutar el servicio de vigilancia a nombre del consorcio usando el permiso de uno de sus consorciados?”*; ante lo cual, la Entidad señaló que las empresas que se hayan obligado a ejecutar el servicio objeto de la convocatoria deberán contar con las autorizaciones y permisos correspondientes.

En ese sentido, se puede advertir que el citado extremo de la solicitud de elevación no fue materia de la referida consulta y observación, siendo que, tampoco se estaría cuestionando un extremo de su absolución, sino un extremo que ya se encontraba previsto en las Bases de la convocatoria. Por tanto, dicho extremo de la solicitud de elevación deviene en extemporáneo, **por lo que, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Autorización de funcionamiento SUCAMEC”

El participante **GA SERVICES SOLUTIONS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 1, toda vez que, según refiere:

“(…) La absolución de consulta u observación del Comité de Selección NO ES PRECISO y no guarda congruencia con la CONSULTA planteada por nuestra representada. Esta incongruencia, ocasiona confusión a los proveedores, conforme se indica en el numeral 7.4 de la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD (…).

De lo expuesto, queda claro que el Comité de Selección NO HA RESUELTO la consulta u observación de nuestra representada de manera OBJETIVA Y CLARA, conforme lo establece la normatividad de contrataciones vigente y de la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD.

Frente a respuesta AMBIGUA de parte del colegiado, debemos manifestar, que el órgano encargado de las contrataciones de la Entidad, NO HABRIA cumplido en realizar correctamente las indagaciones del mercado y más, REQUERIR a las empresas participantes en el proceso, la debida Autorización de Funcionamiento vigente emitida por SUCAMEC en los lugares y/o ámbitos para la prestación del Servicio de Vigilancia.

Por contravenir la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD, al no absolver de manera clara y precisa la consulta formulada y por contravenir el Reglamento de la Ley de Servicios de Seguridad, solicitamos que precise si las empresas que participaron en el estudio de posibilidades para la determinación del valor estimado, contaban con la Autorización de Funcionamiento SUCAMEC vigente en los lugares para la prestación del servicio de vigilancia.

(…)

En ese sentido, corresponderá a la Entidad considerar en su requerimiento la totalidad de condiciones para ejecutarlo, y, por ende, obtener en el estudio de mercado la pluralidad de agentes del mercado con capacidad de cumplirlo, siendo que, dicha omisión afectaría la validez de la convocatoria, dado que no se cumpliría la premisa de obtener la mejor oferta y condiciones de mercado en aras de maximizar los recursos públicos, en concordancia con el Principio de Eficacia y Eficiencia.

- 3. Por otro lado, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto Supremo N° 005-2023-IN, que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213, De Legislativo que regula los servicios de seguridad privada, “El servicio de vigilancia privada es prestado por empresas especializadas, que tiene por finalidad protección de la vida e integridad física de las personas y la seguridad de públicos o privados, con o sin desplazamiento del personal de seguridad (…).*

CONCLUSIONES

Corresponde al Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) y al Comité de Selección, verificar y evaluar de manera integral las Bases y el contenido del expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que

repercutan en el proceso de contratación” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante la consulta y/u observación N° 1, el participante GA SERVICES SOLUTIONS S.A.C., solicitó precisar si las empresas que participaron en la indagación de mercado contaban con la “Autorización de Funcionamiento SUCAMEC vigente en los lugares y/o ámbito para la prestación del servicio de vigilancia”.

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que el órgano encargado de las contrataciones puede recurrir a información existente, incluidas las contrataciones que hubiera realizado el sector público o privado, respecto de bienes o servicios que guarden similitud con el requerimiento.

Es así que, mediante Informe N° GGF-214-2023, de fecha 3 de noviembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto, se indica que, dentro del cuadro comparativo resultante de la indagación de mercado se aprecian las siguientes tres (03) fuentes:

- **Fuente 01: Cotizaciones Actualizadas.**
- **Fuente 02: Estructura de Costos (elaborada por el área usuaria).**
- **Fuente 03: Precio Histórico (Seace).**

El órgano encargado de las contrataciones consideró para la determinación del Valor Estimado la fuente 02 Estructura de costos elaboradas por el área usuaria.

Es necesario indicar que lo mencionado se sustenta en el numeral 32.2 del artículo 32° del Reglamento de la Ley de Contrataciones establece que, al realizar la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones puede recurrir a información existente, incluidas las contrataciones que hubiera realizado el sector público o privado, respecto de bienes o servicios que guarden similitud con el requerimiento. En el caso de consultoría en general, el área usuaria proporciona los componentes o rubros, a través de una estructura que permita al órgano encargado de las contrataciones estimar el presupuesto del servicio luego de la interacción con el mercado.

En ese sentido informamos que previo a las solicitudes de cotización remitida a los proveedores, el órgano encargado de las contrataciones filtra a los mismos en los portales web de la Sunat, Registro Nacional de Proveedores y el Buscador de Proveedores del Estado; el resultado de las consultas arroja que los proveedores que participaron en la indagación de mercado se dedican al giro del negocio y cuentan con establecimiento anexos ubicados en todos los departamentos donde se desarrollará el servicio a contratar” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, mediante Informe Técnico N° GAL-502-2023, de fecha 21 de noviembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

Respecto a la indagación de mercado:

(...) Siendo así, la actuación del órgano encargado de las contrataciones debe ceñirse dentro de los márgenes que establece la normativa de contrataciones vigente, con la finalidad de observar inexorablemente sus alcances. Es por ello, que al realizar la indagación de mercado se evidencia que el OEC procedió a cursar invitación a proveedores cuya actividad económica principal corresponda a Actividades de Seguridad Privada que es el objeto principal del servicio a contratar de acuerdo a la Consulta Ruc del portal web de Sunat y del portal web de Impresión de Constancias Electrónicas del Registro Nacional de Proveedores.

Asimismo, de la Consulta de los establecimientos anexos en el mismo portal web de Sunat arroja como resultado que los proveedores que participaron en la indagación de mercado cuenta con domicilios declarados en los departamentos y/o regiones donde se brindará el servicio.

Es menester mencionar que la normativa de contrataciones del estado vigente no limita que en la indagación de mercado participen proveedores dedicados al giro del negocio del servicio a contratar y cuya experiencia en el rubro se puede constatar en el portal web de Buscador de Proveedores del Estado Peruano.

El servicio a contratar tiene alcance geográfico para toda la concesión de Electro Oriente S.A., por lo que, de la indagación de mercado se puede corroborar que existen diversas empresas dedicadas al objeto del servicio, en tal sentido, se puede confirmar la existencia de la pluralidad de postores, con capacidad para brindar el servicio requerido.

Con lo manifestado en los párrafos precedentes se ha determinado que existe pluralidad de postores para los 3 ítems del procedimiento de selección Concurso Público N.º 26-2023-EO-L-1, para la contratación del “Servicio de Vigilancia y Seguridad Privada para las instalaciones de Electro Oriente S.A.”

Respecto a la consulta y/u observación N.º 1:

(...) **Al momento de realizar la indagación de mercado se evidencia que el OEC invitó a proveedores cuya actividad económica principal corresponda a Actividades de Seguridad Privada** y demás características ya expuestas en el desarrollo del numeral 1. Respecto a la indagación de mercado, dado que en la normativa de contrataciones del estado vigente no se precisa los lineamientos a seguir para una indagación de mercado.

El OEC realizó la indagación de mercado cursado invitaciones a proveedores cuya actividad económica principal corresponda a Actividades de Seguridad Privada que es el objeto principal del servicio a contratar.

Es necesario mencionar que el requisito de Resolución y/o autorización vigente expedido por la SUCAMEC, actualizada con permisos para operar en las regiones donde se brindará el servicio, será exigido en la etapa de la presentación de ofertas” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, es oportuno señalar que, las Bases Estándar para la contratación de “servicios de vigilancia privada”, establecen, entre otros aspectos, el requisito de calificación “habilitación”, conforme a lo siguiente:

“La autorización de funcionamiento para la prestación del servicio de vigilancia privada vigente en el ámbito geográfico en que se prestará el servicio, expedida por la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil –SUCAMEC se verificará en el portal web de la SUCAMEC en <https://www.sucamec.gob.pe/web/index.php/empresas-de-seguridad/> En caso el servicio incluya otras modalidades, según lo previsto en el artículo 5 de la Ley N° 28879, corresponderá verificar la autorización vigente para la prestación de cada modalidad en el portal antes mencionado” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, el mencionado requisito de “habilitación”, correspondiente a la autorización de funcionamiento emitido por SUCAMEC a las empresas de seguridad, se deriva de los aspectos regulados en el artículo 8 del Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada - Decreto Legislativo N.º 1213, concordante con el artículo 6 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N.º 005-2023-IN, en los cuales se establecen las modalidades bajo las cuales se encuentra normada la seguridad privada, entre las cuales, para el caso de las personas jurídicas son las siguientes:

“Artículo 8º. - Los servicios de seguridad privada se desarrollan bajo las siguientes modalidades:

- a) Servicio de Vigilancia Privada**
- b) Servicio de Protección Persona
- c) Servicio de Transporte y Custodia de Dinero y Valores
- d) Servicio de Custodia de Bienes Controlados
- e) Servicio de Seguridad en Eventos
- f) Servicio de Protección por Cuenta Propia
- g) Servicio Individual de Seguridad Patrimonial
- h) Servicio Individual de Seguridad Personal
- i) Servicio de Tecnología de Seguridad” (El subrayado y resaltado es nuestro).**

Bajo los alcances expuesto, se puede esgrimir que las empresas cotizantes o identificadas con ocasión de la indagación de mercado -independientemente de la fuente de la cual provienen- deberían contar con la “autorización de funcionamiento” emitida por SUCAMEC para realizar el servicio de seguridad, según la modalidad requerida en las Bases, siendo que, ello se respalda en lo dispuesto en el numeral 29.6 del artículo 29 del Reglamento, el cual indica que el requerimiento debe incluir las condiciones previstas en leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, reglamentos y **demás normas que regulan el objeto de la contratación con carácter obligatorio.** Para tal efecto, el objeto materia de análisis se encuentra regulado por el mencionado Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada y su Reglamento.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, cabe señalar que, de la revisión de los documentos relativos a la indagación de mercado remitida por la Entidad, se aprecia lo siguiente:

- a) Durante la indagación de mercado, se utilizaron las fuentes de “cotizaciones”, “estructura de costos” y “precio histórico”.
- b) Respecto a las cotizaciones, se aprecia que, en los ítems I y II las empresas que presentaron sus cotizaciones fueron GEPSI SELVA SAC y PROTECCIÓN Y RESGUARDO SA; y en el ítem III las empresas cotizantes fueron GEPSI

SELVA SAC, PROTECCIÓN Y RESGUARDO SA y JOSEPHSUR SRL.

- c) Respecto al precio histórico, se consideró al Concurso Público N° 7-2021-EO-L-1, siendo que, la Entidad señaló en el “cuadro comparativo” que las características del servicio a contratar son similares al servicio objeto del referido precio histórico.

Asimismo, cabe señalar que, de la revisión del “*acta de presentación, admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de buena pro*” del Concurso Público N° 7-2021-EO-L-1, se aprecia lo siguiente:

- Ítem 1 (Sede Amazonas y Cajamarca), se otorgó la buena pro al postor GEPSI SELVA S.A.C. Asimismo, se aprecia que formaron parte de la etapa de calificación las ofertas de SEGURIDAD VIP ASPER S.A.C., ORIENTE SECURITY CORPORATION S.A.C. y HALCONES SECURITY COMPANY S.A.C.
- Ítem II (Sede San Martín), se otorgó la buena pro al postor ÁGUILAS COMPANY SAC. Asimismo, formaron parte de la etapa de calificación las ofertas de AMAZON SECURITY PERÚ SRL y A&T SECURITY NATIONAL S.A.C.
- Ítem III (Sede Loreto), se otorgó la buena pro al postor GEPSI SELVA S.A.C. Asimismo, formaron parte de la etapa de calificación las ofertas de CONSORCIO AMAZON & ÁGUILAS, HALCONES SECURITY S.A.C., SERVICIOS AMERICAN HAWK S.A.C.

Al respecto, considerando las fuentes utilizadas por la Entidad, se realizó la verificación de las empresas identificadas en la indagación de mercado que cuentan con la autorización de funcionamiento de SUCAMEC⁴ para prestar el servicio de vigilancia en los departamentos requeridos en las Bases, de lo cual se aprecia lo siguiente:

- a) Ítem I: Las empresas PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A. (Fuente: Cotizaciones), SEGURIDAD VIP ASPER S.A.C. (Fuente: Precio histórico) y HALCONES SECURITY COMPANY S.A.C. (Fuente: Precio histórico), cuentan con la autorización para prestar el servicio de vigilancia privada en los departamentos de Amazonas y Cajamarca.
- b) Ítem II: Las empresas PROTECCIÓN Y RESGUARDO SA (Fuente: Cotizaciones), ÁGUILAS COMPANY SAC (Fuente: Precio histórico), AMAZON SECURITY PERÚ SRL (Fuente: Precio histórico), y A&T SECURITY NATIONAL SAC (Fuente: Precio histórico), cuentan con la autorización para prestar el servicio de vigilancia privada en el departamento de San Martín.

⁴ Para mayor información en la url:

<https://www.sucamec.gob.pe/rgGSSP/aplicacion/resoluciones/List.xhtml>

- c) Ítem III: Las empresas GEPSI SELVA S.A.C. (Fuente: Cotizaciones) y, PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A. (Fuente: Cotizaciones), cuentan con la autorización para prestar el servicio de vigilancia privada en el departamento de Loreto.

Aunado a lo anterior, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados Informes Técnicos, indicó que durante la indagación de mercado se utilizaron las fuentes descritas precedentemente, y que habría corroborado que existen diversas empresas dedicadas al objeto del servicio y que existiría pluralidad de proveedores en los tres (3) ítems.

Así, se puede desprender que la Entidad habría determinado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el requerimiento, en virtud de la información prevista en la fuente de cotizaciones y precios históricos; lo cual no resulta contrario a lo previsto a la normativa de contratación pública, pues aquella no establece una lista taxativa de fuentes que puedan ser utilizadas durante la indagación de mercado para la determinación de la referida pluralidad de proveedores.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente se confirme que la pluralidad de proveedores con capacidad de atender el requerimiento se determinó de virtud de la fuente de cotizaciones, sin considerar la validez de otras fuentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a “Mesa de partes”

El participante **GA SERVICES SOLUTIONS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 23, toda vez que, según refiere:

“(…) Si bien es cierto, la Carta Fianza, Contrato de Consorcio con firma legalizada se presentan en ORIGINAL, por trámite documentario de mesa de partes de la Entidad.

- 1. Sin embargo, también es cierto, la existencia de postores que no se presenta en consorcio, y/o otros presentan la solicitud de retención del 10% en reemplazo de la garantía de la Carta Fianza. Estos casos, la documentación podría presentarse por los conductos regulados de la plataforma web de mesa de partes virtual de la Entidad.*
- 2. De igual forma, frente al avance de los medios tecnológicos y de la forma de comunicación y presentación de documentos, a través del uso de correos electrónicos y/o plataformas virtuales de atención al público y en amparo del Principio de*

Vigencia Tecnológica del Artículo 2. (...) solicitamos tenga a bien considerar el uso de los correos electrónicos y/o plataformas web de mesa de partes virtual de la Entidad, conforme se visualiza en el portal web de la Entidad, conforme al siguiente detalle: tramite@elor.com.pe.

Por contravenir el principio de Vigencia Tecnológica del artículo 2 de la Ley de Contrataciones, por no considerar o aceptar los medios tecnológicos de correo electrónico y/o mesa de partes virtual de la plataforma web como la forma de comunicación y presentación de documentos entre el administrado y la entidad” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del numeral 2.4 del Capítulo II perteneciente a la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.4 PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO

El contrato se perfecciona con la suscripción del documento que lo contiene. Para dicho efecto el postor ganador de la buena pro, dentro del plazo previsto en el artículo 141 del Reglamento, debe presentar la documentación requerida en Mesa de Partes de la Entidad, sito en Av. Augusto Freyre N° 1168, Iquitos – Maynas – Loreto” (El subrayado y resaltado es nuestro)

Mediante la consulta y/u observación N° 23, el participante GA SERVICES SOLUTIONS S.A.C., solicitó precisar si los documentos para perfeccionar el contrato se podrán presentar por la plataforma virtual de mesa de partes y precisar el correo electrónico.

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que el contrato se perfecciona con la documentación requerida en las bases para la suscripción de contrato, los mismos que deberán ser presentados en la sede que corresponda, los mismos que se indican en la página 46 de las bases.

Es así que, mediante Informe N° GGF-214-2023, de fecha 3 de noviembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto se precisa que la documentación para el perfeccionamiento de contrato también podrá ser remitido al correo de mesa de partes virtual tramite@elor.com.pe, sin perjuicio de la documentación que necesariamente deba ser presentada en original en mesa de partes presencial en cualquiera de las sedes de la Entidad dentro del plazo establecido” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, en su Informe Técnico aceptó que los documentos para perfeccionar el contrato podrían ser presentadas mediante el correo de mesa de partes virtual tramite@elor.com.pe, ello sin perjuicio de aquellos documentos que requieren ser presentadas en original las cuales deberían ser presentadas por medio de mesa de partes presencial en cualquiera de las sedes de la Entidad dentro del plazo correspondiente.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se acepte la presentación de documentos mediante mesa de partes virtual; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta**⁵ lo señalado por la Entidad en el Informe N° GGF-214-2023, conforme al detalle siguiente:

*“Al respecto se precisa que la documentación para el perfeccionamiento de contrato **también podrá ser remitido al correo de mesa de partes virtual tramite@elor.com.pe**, sin perjuicio de la documentación que necesariamente deba ser presentada en original en mesa de partes presencial en cualquiera de las sedes de la Entidad dentro del plazo establecido”.*

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Edad del personal”

El participante **GA SERVICES SOLUTIONS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 26, toda vez que, según refiere:

“(…) 1. Si bien es cierta la entidad requiera contratar personal con un límite o rango de edad porque se necesita personal con DESTREZA. Sin embargo, este requerimiento no resulta satisfactorio, ya que, por el simple hecho de la EDAD, se pretenda excluir, separar al personal propuesto, cuando es sabido que ello es DISCRIMINATORIO y ANTICONSTITUCIONAL, pues, las Leyes Constitucionales Peruanas que se EXCLUYA a personal a trabajadores por el simple hecho de su

⁵ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

mayoría de edad, cuando éste se encuentre en óptimas condiciones física y mental para el desempeño de sus funciones.

(...)

2. De igual forma, literal a) del artículo 57 del Reglamento de la Ley de Servicios de Seguridad Privada, se especifica que el personal debe ser MAYOR DE EDAD, y que se encuentre apta física y mental para prestar los servicios de seguridad.

(...)

3. En innumerables pronunciamientos emitidos por el OSCE, se ha establecido que lo único que se debe evaluar o calificar el personal propuesto es su EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD. Se debe fomentar la mayor participación o personal propuesto y no excluirlos o dejarlos de lado por su mayoría de edad.

4. La experiencia es la destreza o habilidad que se obtiene por la repetición, perfeccionamiento o capacitación de alguna actividad a lo largo de un periodo de tiempo, es decir, la experiencia es un todo, es un ACUMULATIVO, es un resultado, un resumen de su trayectoria y está no puede ser excluida por unos condicionamientos innecesarios como son el rango de edad establecidos en las bases. Por contravenir el Art. 2 “Derechos fundamentales de la persona” de la Constitución Publica del Perú y del literal a) del Art. 57 “Condiciones del personal de seguridad” del Reglamento de la Ley de Servicios de Seguridad, debe retirarse de las Bases todo tipo de rango de edad del personal, debiéndose precisar en las bases administrativas no habrá rango o límite de edad para el personal propuesto, debiendo ser éste sólo MAYOR DE EDAD, de lo contrario se estará vulnerando los derechos fundamentales de toda persona” (El subrayado y resaltado es nuestro).

El participante GEPSI SELVA SAC., cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 26, toda vez que, según refiere:

“Se observó la exigencia de requerir que el personal de seguridad asignado al servicio no sea mayor a los 55 años.

Al respecto de acuerdo a lo establecido en la Ley 28879 de Servicio de Seguridad Privada, se establece los requisitos mínimos que debe cumplir el personal de seguridad, siendo estos los siguientes:

(...)

Tal y como podrá observarse, la ley que rige los servicios de seguridad privada, no considera en ningún extremo, límite alguno para la edad del personal de seguridad, motivo por el cual mantener dicho criterio atenta contra los principios que rigen las contrataciones del estado, vulnerando el principio de libertad de concurrencia por requerir exigencias y formalidad costosas e innecesarias, toda vez que la edad del personal no determina que un ciudadano pueda ejercer o no la actividad del personal de seguridad, resultando discriminatorio la conducta del Comité de Selección.

En ese sentido, reiteramos nuestra observación y SOLICITAMOS que suprimir el límite de edad establecido en los Términos de Referencia, por ser contrario a Ley” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión de los términos de referencia del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Jefe de Grupo

a) Requisitos y condiciones:

EDAD: Mayor de edad < 55

ESTATURA: Talla no menor de 1.60

EXPERIENCIA: Experiencia mínima de dos (02) años como Agente de Seguridad en servicio de vigilancia privada en entidades públicas y privadas.

CAPACITACIÓN : Curso de Identificación de Peligros y Evaluación de Riesgos, mínimo 40 horas lectivas.

(...)

Requisitos y condiciones del agente con arma

a) Requisitos y condiciones del agente de vigilancia privada con arma:

EDAD: Mayor de edad < 55 años

ESTATURA: Talla no menor de 1.60

EXPERIENCIA: Experiencia mínima de dos (2) años en servicio de vigilancia, en entidades públicas y/o privadas.

(...)

Requisitos y condiciones del agente de vigilancia privada sin arma:

a) Requisitos y condiciones del agente de vigilancia privada sin arma

EDAD: Mayor de edad < 55 años

ESTATURA: Talla no menor de 1.60

EXPERIENCIA: Experiencia mínima de dos (2) años en servicio de vigilancia, en entidades públicas y/o privadas.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Así, mediante la consulta y/u observación N° 26, el participante GA SERVICES SOLUTIONS S.A.C., solicitó suprimir el rango de edad del personal propuesto; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante indicando que, en los agentes y jefes de turno se está considerando el límite de edad debido al riesgo que implica esta actividad, para lo cual se necesita tener mucha destreza, ya que también estarán haciendo uso de armamento de fuego.

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° GGFS-292-2023, de fecha 20 de noviembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“De una nueva revisión realizada por el área usuaria de acuerdo al decreto supremo 005-2023-IN, según artículo 57 sobre las condiciones del personal de seguridad, **se ha podido verificar que efectivamente a diferencia de la anterior normativa que exigía que el personal de vigilancia debería ser mayor de edad y < a 55 años, en esta normativa el requisito en cuanto a la edad es que sea mayor de edad, por lo que se acoge la solicitud,** por las condiciones indicadas en el Art. 57 del D.S. 005-2023-IN que es el decreto supremo que aprueba el reglamento del D.L. N° 1213, Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada, asimismo se deberá tener en cuenta lo indicado en el inciso e) del Art. 57 del D.S. 005-2023-IN que menciona lo siguiente: Estar apto física y mental para prestar los servicios de seguridad privada, en si distintas modalidades.*

Las empresas contratantes deben verificar dichas aptitudes en los procesos de selección de su personal, esto debido a que la entidad está en el rubro de electricidad, la misma que es considera de alto riesgo, ya que el personal de

vigilancia deberá realizar el desplazamiento por las centrales térmicas, centrales hidráulicas, subestaciones de transmisión, servicios eléctricos aislados, etc.” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, cabe señalar que las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección disponen que no corresponde determinar la composición del personal requerido para la prestación del servicio de vigilancia en virtud de parámetros de nacionalidad, **edad** o talla mínima pues ello no incide en la prestación del servicio

Por su parte, en el artículo 57 del Decreto Supremo N° 005-2023-IN, se establece las condiciones del personal de seguridad, entre otros, ser mayor de edad, y contar con Documento Nacional de Identidad.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el participante, corresponde señalar que la Entidad, mediante su Informe Técnico aceptó suprimir el rango de edad del personal previsto en los términos de referencia, lo cual resulta congruente con lo previsto en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección y a lo dispuesto en el artículo 57 del Decreto Supremo 005-2023-IN.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se suprima el rango de edad del personal; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuarán** los términos de referencia del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al detalle siguiente:

“Jefe de Grupo

a) Requisitos y condiciones:

EDAD: Mayor de edad ~~<55~~

(...)

Requisitos y condiciones del agente con arma

a) Requisitos y condiciones del agente de vigilancia privada con arma:

EDAD: Mayor de edad ~~<55 años~~

(...)

Requisitos y condiciones del agente de vigilancia privada sin arma:

b) Requisitos y condiciones del agente de vigilancia privada sin arma

EDAD: Mayor de edad ~~<55 años~~

(...)

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe

técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a “Penalidades”

El participante **GA SERVICES SOLUTIONS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 29, toda vez que, según refiere:

“(…) Si bien, es cierto el colegiado acoge nuestra presente observación, sin embargo, la misma sigue resultando no satisfactorio, por la siguiente razón:

***Los porcentajes de 15%, 25%, 30% de penalidades establecidos siguen siendo montos EXORBITANTES,** que no guarda ninguna relación con los criterios de razonabilidad, congruencia y objetividad tal como señala el Artículo 163 del Reglamento de la Ley 30225, más cuando estamos frente a otras penalidades, y no solo a penalidad por mora. Además, los montos EXORBITANTES transgreden el artículo 10 del Decreto Legislativo N° 1034, Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas, ya que la entidad hace uso del poder dominio que posee como un Órgano Público, al imponer tales MONTOS DESPROPORCIONALES.*

*Por contravenir el Artículo 161. Penalidades del Reglamento de la Ley de Contrataciones, y el Art. 2 Principios que rigen las contrataciones del estado, **se reduzca los montos de las penalidades a un monto más razonable de penalidades, en función al principio de proporcionalidad y razonabilidad regulados por la normativa de contrataciones, bajo el Principio de Equidad, y que al mismo tiempo cumpla con su función de incentivar un buen desempeño**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del numeral 5.13 -Otras penalidades- de los términos de referencia del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“5.13 Otras penalidades

ELECTRO ORIENTE S.A., podrá sancionar al CONTRATISTA en caso de incurrir en infracciones con el pago de penalidades, según sea la falta.

A efectos de la aplicación de las sanciones pecuniarias, se tomará como base de referencia la siguiente relación:

<i>INFRACCIÓN</i>	<i>INCUMPLIMIENTO INJUSTIFICADO DE LA OBLIGACIÓN CONTRACTUAL</i>	<i>PENALIDAD</i>
<i>1</i>	<i><u>Por no instalar el servicio en algún puesto, por abandono o inasistencia al servicio por turno, por puesto vacío, por reenganche en el servicio, la penalidad será por día.</u></i>	<i><u>30 % UIT</u></i>
<i>2</i>	<i>Por prestar el servicio con el uniforme</i>	<i>10 % UIT</i>

	<i>incompleto, deteriorado, roto y sin la debida presentación e higiene, la penalidad será por persona y por día.</i>	
3	<i>Por prestar el servicio sin el chaleco antibalas, sin el arma en los puestos destacados con armamento, la penalidad será por persona y por día</i>	20 % UIT
4	<u>Por prestar el servicio de vigilancia sin carnet SUCAMEC vigente, la penalidad será por persona.</u>	<u>50 % UIT</u>
5	<u>Por prestar el servicio de vigilancia sin la licencia de posesión de uso de arma otorgado por la SUCAMEC vigente, la penalidad será por persona.</u>	<u>50 % UIT</u>
6	<i>Por incumplimiento dentro de los cinco (05) días calendarios de recibida la comunicación de cambio de personal solicitado por el Administrador de Contrato, la penalidad será por puesto y por cada día de incumplimiento.</i>	25 % UIT
7	<i>Por el retraso del pago de las remuneraciones y/o aportaciones legales (AFP, Essalud) y/o beneficios de Ley (Gratificación, CTS y Vacaciones de acuerdo a ley (, de acuerdo a la estructura de costos de la ley laboral general en más de tres (03) días hábiles de cada mes (no exime al Contratista de pagar la remuneración íntegra) *En caso de ser consecutivo los retrasos de pagos (6 veces durante la ejecución de contrato) se procederá a la resolución de contrato de acuerdo al Art. 167 y 168 del RLCE</i>	4 UIT
8	<i>Por cometer actos ilícitos o reñidos contra la moral en las instalaciones de ELECTRO ORIENTE S.A. la penalidad será por persona y ocasión detectada.</i>	25 % UIT
9	<i>Por uso indebido y mala conservación de bienes de ELECTRO ORIENTE S.A., encomendados o en posesión del servicio de vigilancia, sin eximir su reposición, la penalidad será por ocasión detectada.</i>	25 % UIT
10	<i>Por no llevar los controles establecidos, no contar con los formatos de control (cuaderno de ocurrencia) la penalidad será por ocasión detectada.</i>	15 % UIT
11	<i>Por no contar con los roles de servicio en los puestos de vigilancia, no entregar los informes mensuales y los roles de servicio al administrador de contrato la penalidad será por ocasión detectada.</i>	25 % UIT
12	<u>Por cada cambio de personal sin haber notificado al administrador del contrato de Electro Oriente S.A. antes de las 96 horas. La</u>	<u>25 % UIT</u>

	<u>penalidad se aplica por cada cambio.</u>	
13	Por el incumplimiento de las consignas generales, particulares y disposiciones de seguridad establecidas por Electro Oriente S.A. la penalidad será por ocasión detectada.	25 % UIT
14	No reponer en el término de cinco (05) días hábiles, a ELECTRO ORIENTE S.A., los daños, perjuicios y pérdidas ocasionadas en las instalaciones, muebles, y equipos de oficina, la penalidad será por día de incumplimiento.	50 % UIT
15	Por no contar con las pólizas requeridas, la penalidad será por cada día de retraso	50 % UIT
16	Incumplimiento de las disposiciones previstas en la Ley N° 27626 y su Reglamento, la misma que será de aplicación mensual	50 % UIT
17	Incumplimiento de la remuneración mensual, no acorde con la Ley Laboral General, la misma que será de aplicación mensual.	25 % UIT
18	En caso que EL CONTRATISTA no cumpla con entregar los descargos correspondientes a cualquier solicitud del Administrador de contrato dentro de los cinco días hábiles de la recepción del documento, la penalidad será por día de incumplimiento.	15 % UIT
19	Toda vez que se demuestre que EL CONTRATISTA, entregue información falsa al Administrador del Contrato, la penalidad será caso detectado	1 UIT

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Así, mediante la consulta y/u observación N° 29, el participante GA SERVICES SOLUTIONS S.A.C., solicitó reducir el monto de las otras penalidades relativas a (i) no instalar el servicio, (ii) carnet SUCAMEC vencido, (iii) Licencia de arma y (iv) cambio de personal.

Ante lo cual, el comité de selección acogió lo solicitado por el participante reduciendo el monto de las penalidades de la siguiente manera:

“- Por **no instalar el servicio** en algún puesto, por abandono o inasistencia al servicio por turno, por puesto vacío, por reenganche en el servicio, la penalidad será por día **25 % UIT**
- Por prestar el servicio de vigilancia sin **carnet SUCAMEC vigente**, la penalidad será por persona **30 % UIT**.
- Por prestar el servicio de vigilancia sin **la licencia de posesión de uso de arma** otorgado por la SUCAMEC vigente, la penalidad será, por persona será por **30 % UIT**.
- Por cada **cambio de personal sin haber notificado** al administrador del contrato de Electro Oriente S.A. antes de las 96 horas. La penalidad se aplica por cada cambio, será del **15 % UIT**”.

Es así que, mediante Informe N° GGF-214-2023, de fecha 3 de noviembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“El comité de selección en coordinación con el área usuaria PRECISA luego de un nuevo análisis reducir las penalidades.

SE ACOGE lo solicitado por el postor, por lo tanto, se reducirá el porcentaje de las penalidades en los puntos indicado por el postor.

Las penalidades indicadas se han reducido considerablemente, asimismo, es importante contar con dichas penalidades ya que esto permite que la entidad garantice un buen servicio de vigilancia y cumplimiento de los procedimientos internos de la entidad, sin embargo, se está acogiendo lo solicitado y se ha reducido las penalidades quedando de la siguiente forma:

- *Por **no instalar el servicio** en algún puesto, por abandono o inasistencia al servicio por turno, puesto vacío, por reenganche en el servicio, la penalidad será por día, **se está reduciendo la penalidad al 15% UIT**: Es preciso indicar que la penalidad indicada se está considerando, porque al no cumplir con lo precisado podría poner en riesgo el patrimonio de la entidad.*
- *Por prestar el servicio de vigilancia sin **carnet SUCAMEC vigente**, la penalidad será por persona 15% UIT: En este caso **se ha reducido la penalidad de 50% de una UIT a 15% de una UIT**, esto con la finalidad de que la entidad se respalde en cuanto exista una fiscalización externa y se verifique que el personal este realizando sus actividades con uso de armamento sin cantar con el carnet SUCAMEC, la misma que sería una falta grave que podría afectar a la entidad económicamente.*
- *Por prestar el servicio de vigilancia sin la **licencia de posesión de uso de arma** otorgado por la SUCAMEC vigente, la penalidad será, por persona será por 15% UIT: **Se ha reducido de 50% de una UIT a 15% de una UIT** la penalidad, es decir que se ha reducido considerablemente, no se podría reducir más puesto que es una forma de respaldarse la entidad y pueda exigir a que el servicio de vigilancia cuente con la licencia de posesión de uso de armas otorgado por SUCAMEC vigente, asimismo esto le permitirá cumplir con la normativa dispuesta, y en caso de fiscalización externa e interna también se estaría cumpliendo y en caso de no contar, estaría en fata y estaría afectado económicamente a la entidad.*
- *Por cada **cambio de personal** sin haber notificado al administrador del contrato de Electro Oriente S.A. antes de las 96 horas. La penalidad se aplica por cada cambio, será del 5% UIT: **Se está reduciendo del 25% al 5% de una UIT**, es decir hay una reducción de la penalidad considerablemente, y la entidad considera esta penalidad, puesto que se debe respetar los procedimientos internos, ya que el personal antes de iniciar sus actividades debe ser aprobado por el área usuaria si cumple con lo solicitado en los términos de referencia, asimismo debe de cumplir con los procedimientos de Seguridad y Salud en el Trabajo (pasar por inducción general de SST, tener examen médico ocupacional, tener póliza de SCTR, etc.), y al no realizar todos los procedimientos indicados pone en riesgo a la entidad en cuanto a una posible fiscalización externa afectándole económicamente. Es por ello que la entidad*

considera esta penalidad para el presente servicio y otros servicios” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el participante, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, en su Informe Técnico aceptó reducir el monto de las penalidades cuestionadas por el recurrente, con lo cual se estaría aceptando la pretensión del participante.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a reducir el monto de las penalidades; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** los términos de referencia del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al detalle siguiente:

<p><i>“5.13 Otras penalidades ELECTRO ORIENTE S.A., podrá sancionar al CONTRATISTA en caso de incurrir en infracciones con el pago de penalidades, según sea la falta. A efectos de la aplicación de las sanciones pecuniarias, se tomará como base de referencia la siguiente relación:</i></p>		
<i>INFRAC- CION</i>	<i>INCUMPLIMIENTO INJUSTIFICADO DE LA OBLIGACION CONTRACTUAL</i>	<i>PENALIDAD</i>
<i>1</i>	<i>Por no instalar el servicio en algún puesto, por abandono o inasistencia al servicio por turno, por puesto vacío, por reenganche en el servicio, la penalidad será por día.</i>	<i>25 15 % UIT</i>
	<i>(...)</i>	
<i>4</i>	<i>Por prestar el servicio de vigilancia sin carnet SUCAMEC vigente, la penalidad será por persona.</i>	<i>30 15 % UIT</i>
<i>5</i>	<i>Por prestar el servicio de vigilancia sin la licencia de posesión de uso de arma otorgado por la SUCAMEC vigente, la penalidad será por persona.</i>	<i>30 15 % UIT</i>
	<i>(...)</i>	
<i>12</i>	<i>Por cada cambio de personal sin haber notificado al administrador del contrato de</i>	<i>15 5 % UIT</i>

	<i>Electro Oriente S.A. antes de las 96 horas. La penalidad se aplica por cada cambio.</i>	
<i>(...)”.</i>		

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la “Formación académica del personal clave”

El participante **GA SERVICES SOLUTIONS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.° 31⁶, toda vez que, según refiere:

“(...) Si bien, es cierto la Entidad, requiere personal de seguridad con estudios superiores que cubra sus necesidades. También es cierto, el personal de seguridad con grado de instrucción básico, cuenta con la capacidad y experiencia para desenvolver sus funciones.

*1. Una persona no estudia CINCO AÑOS de su vida, para ser profesional en Ingeniería mecánica o Ingeniería mecánica eléctrica o Ingeniería de seguridad industrial o Ingeniería ambiental o Ingeniería química, o Ingeniería forestal o Ingeniería en gestión ambiental o Ingeniería en Ecología, y terminar laborando como Supervisor de Seguridad o Agente de Seguridad. **Existe una DESPROPORCIÓN en los requerimientos del perfil del personal supervisor, debiendo ser corregidos.***

*2. En el literal C) del Art. 57° Condiciones del personal de seguridad del Decreto Supremo 005-2023-IN Reglamento de la Ley de Servicios de Seguridad, se especifica con claridad, que el grado de instrucción mínima del personal de seguridad es ESTUDIOS DE SECUNDARIA COMPLETA, conforme al siguiente detalle:
(...)*

Como podrá apreciar, el grado de instrucción mínima es contar con estudios de secundaria completa, por tanto, en los requerimientos técnicos mínimos de los Términos de Referencia de las Bases, deben optar la opción de aceptación de personal con grado de instrucción de secundaria completa. Por lo cual, queda claro, que el grado de instrucción del personal de seguridad no puede restringirse únicamente a una especialidad en común o grado de instrucción en especial.

⁶ El participante hace referencia a la consulta y/u observación N° 30; sin embargo, corresponde a la consulta y/u observación N° 31.

En los procesos de selección debe primar los principios que rigen las contrataciones, por lo cual, en las Bases, se debe evitar exigir Al personal clave formalidades INNECESARIAS que puedan CONSTITUIR UNA BARRERA INJUSTIFICADA PARA LA PARTICIPACIÓN DEL PERSONAL, de manera tal que permitan una selección objetiva e imparcial de la mejor propuesta.

*Por contravenir el artículo 57 “Condiciones del personal de seguridad” del Decreto Supremo 005-2023-IN Reglamento de la Ley de Servicios de Seguridad, **tenga a bien reformular este requerimiento, para la inclusión de personal supervisor con grado de instrucción de estudios de secundaria completa, conforme lo establece la normativa de seguridad vigente**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión de los términos de referencia del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“Supervisor de Vigilancia (Personal clave)
Perfil del Personal*

Ingeniero titulado y/o Bachiller en la especialidad de Ingeniería mecánica o Ingeniería mecánica eléctrica o Ingeniería de seguridad industrial o Ingeniería ambiental o Ingeniería química, o Ingeniería forestal o Ingeniería en gestión ambiental o Ingeniería en Ecología a fin de asegurar el trabajo en condiciones técnicas y de seguridad requeridos”.

Asimismo, de la revisión de los requisitos de calificación del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“Supervisor de Vigilancia (Personal clave)
Supervisor de Vigilancia
Requisitos:*

*Ingeniero titulado y/o Bachiller en la especialidad de Ingeniería mecánica o Ingeniería mecánica eléctrica o Ingeniería de seguridad industrial o Ingeniería ambiental o Ingeniería química, o Ingeniería forestal o Ingeniería en gestión ambiental o Ingeniería en Ecología.
(...)”.*

Así, mediante la consulta y/u observación N° 31, el participante GA SERVICES SOLUTIONS S.A.C., solicitó modificar el requisito de calificación formación académica del personal clave e incluir al supervisor con grado de instrucción de estudios de secundaria completa; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante indicando que el perfil del supervisor es necesario que cuente con lo indicado en las presentes bases y términos de referencia, puesto que tendrán que realizar supervisores, informes, capacitaciones entre otras actividades, es importante indicar que el supervisor debe contar con lo mínimo indicado en las bases.

Es así que, mediante Informe Técnico N° GGFS-292-2023, de fecha 20 de noviembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“Para el presente servicio se requiere la formación académica solicitada en las bases (supervisor aniversario) debido a que realizará las siguientes funciones, las mismas que están relacionadas a seguridad y salud en el trabajo, asimismo se precisas que las actividades son muy independientes a los agentes, ya que el profesional realizará la verificación y supervisiones, capacitaciones en temas relacionadas a la Seguridad y Salud del personal de vigilancia y medio ambiente basadas en la ley 29783 y su D.S. 005-2012-TR y la R.M. 111-2023-MEN-DM, Ley 28611 y D.S 014-2019-EM y otros que den soporte al servicio:

- Realizar reportes mensuales de Seguridad y Salud en el Trabajo
- Capacitar al personal de vigilancia en temas relacionados a Seguridad, Salud en el Trabajo y Medio Ambiente
- Supervisar el desempeño de los agentes y jefes de turno en la atención a los clientes internos y externos
- Realizar reportes semanales de las operaciones realizadas
- Realizar informes técnicos mensuales sobre las incidencias que ocurran durante las actividades en los diferentes turnos
- Verificar y/o inspeccionar el estado de los equipos de protección personal y generar el informe técnico de cumplimiento
- Controlar la ejecución del Plan Anual de Seguridad y Salud en el Trabajo (PASST) del servicio de vigilancia
- Controlar la ejecución del Programa de Capacitación de Seguridad y Salud en el Trabajo del servicio de vigilancia
- Reportar incidentes y/o accidentes de trabajo
- Participar en las reuniones mensuales de Seguridad y Salud en el Trabajo.
- Y otras actividades encargadas por el área usuaria”.

Sobre el particular, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Por su parte, cabe señalar que las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, disponen que la Entidad puede establecer como requisito de calificación a la formación académica del personal clave, en el cual se debe consignar el grado o título profesional requerido, considerando los niveles establecidos por la normativa en la materia.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad mediante el Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, no aceptó suprimir las carreras previstas en el requisito de calificación formación académica, bajo el argumento de que el supervisor realizará las funciones relacionadas a seguridad y salud en el trabajo y que la actividad sería diferente a los agentes.

Asimismo, cabe señalar que, en el numeral 4.2 del formato de “Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la formación académica del personal clave “Supervisor de vigilancia”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a suprimir el requisito de calificación de la formación académica del “Supervisor”, y en tanto la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, mediante su informe técnico ratificó su absolución, precisando los motivos por los cuales no acogería dicha pretensión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a la “Capacitación del personal clave”

El participante **GA SERVICES SOLUTIONS S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 32 y N.º 33, toda vez que, según refiere:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 32:

“(…) Si bien es cierto la entidad requiere personal con capacitación en ciertas materias de acuerdo a sus necesidades. Sin embargo, también es cierto, que las características técnicas mínimas del personal de seguridad están reguladas por la normativa de seguridad vigente, por tanto, los requerimientos exigidos deben enmarcarse dentro de la normativa que lo sustenta.

De lo expuesto, la siguiente lista de asignaturas requeridas (), son AJENAS a la normativa de seguridad privada:*

- Manejo defensivo (mínimo de 50 horas lectivas)
- (*) Trabajos en altura (mínimo de 50 horas lectivas),
- (*) Supervisión en la selva (mínimo 50 horas lectivas)
- Sistema Integrado de Gestión de las normas ISO 9001:2015 y/o ISO 14001:2015 y/o 45001:2018 (mínimo 50 horas),
- Ofimática (mínimo 100 horas lectivas).

Las asignaturas antes en mención, NO EXISTEN en la plana curricular de la Directiva N° 006-2018-SUCAMEC “Directiva que regula las Actividades de Formación Básica y Perfeccionamiento para el Personal de Seguridad y establece el Plan de Estudios”

Por las consideraciones expresas y por contravenir la Directiva N° 006-2018-SUCAMEC, solicitamos tenga a bien retirar las asignaturas en cuestión, ya que NO EXISTEN en el Plan de Estudios de Formación Básica y Perfeccionamiento para personal de seguridad de la normativa de seguridad vigente” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 33:

“(…) La entidad requiere que los certificados de capacitación sean emitidos por instituciones, empresas u otras Instituciones especializadas en el rubro, no brindando oportunidad a los INSTRUCTORES acreditados en la SUCAMEC.

Como es de conocimiento general en la actualidad no existen los Centros de Formación y Especialización en Seguridad Privada (CEFOESP), por lo cual en la actualidad los cursos y capacitaciones del personal de seguridad están siendo brindados por la empresa de seguridad y vigilancia mediante un instructor acreditado por la SUCAMEC, conforme se establece en la Primera Disposición Complementaria Transitoria, que dice:

(…)

De igual forma nuestra observación se basa en los siguientes pronunciamientos del OSCE:

PRONUNCIAMIENTO N° 718-2019/OSCE-DGR

(…)

3.12 Capacitación del personal

(…)

Se incluirá en el acápite 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas “no definitivas”, el siguiente documento:

“La capacitación y/o entrenamiento en supervisión de vigilancia y seguridad será acreditado con la presentación de la constancia de capacitación la misma que debe ser emitida por la empresa de seguridad y firmado por un instructor de SUCAMEC, además sea con los cursos según el plan de estudios emitidos por SUCAMEC.”

(…)

Por contravenir las disposiciones de la normativa de seguridad vigente, DECRETO SUPREMO N° 005-2023-IN - Decreto Supremo que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213, Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada, se establecerá que las capacitaciones del personal de seguridad, serán brindadas o emitidas por instructores autorizados por la SUCAMEC” (El subrayado y resaltado es nuestro).

El participante **GEPSI SELVA S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 33, toda vez que, según refiere:

“El Comité de Selección absolvió que los certificados o constancias tendrán que ser evidenciados por una institución o capacitadora autorizada para estas actividades.

Al respecto las empresas de seguridad, se encuentran legalmente autorizadas, para dictar cursos de capacitación a través de los instructores debidamente autorizados por SUCAMEC.

De la respuesta del Comité de Selección *no se establece claramente que serán las empresas de seguridad a través de sus instructores autorizadas las que podrán dictar la capacitación correspondiente al personal de seguridad asignado al servicio.*

Dicha respuesta, resulta ambigua y de poca claridad para los postores, contravinendo así los principios que rigen las contrataciones del Estado, principio de libertad de concurrencia, igualdad de trato, transparencia.

En ese sentido, **SOLICITAMOS se precise en forma clara que las empresas de seguridad a través de sus instructores autorizados por SUCAMEC, podrán capacitar al personal asignado al servicio, por estar conforme a la Ley de Servicio de Seguridad Privada (...)**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión de los términos de referencia del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Supervisor de Vigilancia (Personal clave)

Perfil del Personal

(...)

Capacitaciones y/o cursos y/o seminarios y/o talleres en:

- Manejo defensivo (mínimo de 50 horas lectivas), ya que el supervisor tendrá que realizar las supervisiones en los diferentes puntos de vigilancia.
- Técnicas de Primeros Auxilios (mínimo de 30 horas lectivas), este curso es necesario ya que el supervisor debe conocer lo básico de primeros auxilios en caso de ocurrencia de un evento no deseado a sus agentes.
- Técnicas de atención al público (mínimo de 30 horas lectivas), es necesario ya que debe retransmitir los métodos de atención a los agentes de vigilancia.
- Lucha contra incendios (mínimo 30 horas lectivas), debe tener los conocimientos de como actuar ante un posible incendio ya que la empresa cuenta con sistema de lucha contra incendios y es parte de la función de mantener la vigilancia ante eventos no deseados.
- Trabajos en altura (mínimo 50 horas lectivas), el personal debe tener conocimiento sobre este tema ya que podrá actuar ante la presencia de un acto subestándar de cualquier trabajador propio o contratista, asimismo ya que en algunas sedes la garita de vigilancia se encuentra en alturas mayor a 1.80 m.
- Supervisión en la selva (mínimo 50 horas lectivas), es necesario esta capacitación ya que el personal se estará desplazando por el interior de la región debido a que tenemos puntos de vigilancia en distintos puntos del Departamento de Loreto.
- Identificación de peligros y evaluación de riesgos (mínimo 5° horas lectivas), es necesario contar con esta capacitación ya que el servicio se prestará para una empresa de alto riesgo.
- Sistema Integrado de Gestión de las normas ISO 9001:2015 y/o ISO 14001:2015 y/o 45001:2018 (mínimo 50 horas), es necesario tener conocimientos en este tema, ya que la empresa cuenta con la certificación de la ISO 9001:2015 y se encuentra en proceso de implementación de la ISO 14001:2015 e ISO 45001:2018
- Ofimática (mínimo 100 horas lectivas), el personal supervisor deberá realizar informes de las actividades de supervisión, cuadros Excel, verificar rol de turno, etc”.

Asimismo, de la revisión de los requisitos de calificación del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“B.2.2 CAPACITACIÓN

Requisitos:

- Manejo defensivo (mínimo de 50 horas lectivas), ya que el supervisor tendrá que realizar las supervisiones en los diferentes puntos de vigilancia.
- Técnicas de Primeros Auxilios (mínimo de 30 horas lectivas), este curso es necesario ya que el supervisor debe conocer lo básico de primeros auxilios en caso de ocurrencia de un evento no deseado a sus agentes.
- Técnicas de atención al público (mínimo de 30 horas lectivas), es necesario ya que debe retransmitir los métodos de atención a los agentes de vigilancia.
- Lucha contra incendios (mínimo 30 horas lectivas), debe tener los conocimientos de como actuar ante un posible incendio ya que la empresa cuenta con sistema de lucha contra incendios y es parte de la función de mantener la vigilancia ante eventos no deseados.
- Trabajos en altura (mínimo 50 horas lectivas), el personal debe tener conocimiento sobre este tema ya que podrá actuar ante la presencia de un acto subestándar de cualquier trabajador propio o contratista, asimismo ya que en algunas sedes la garita de vigilancia se encuentra en alturas mayor a 1.80 m.
- Supervisión en la selva (mínimo 50 horas lectivas), es necesario esta capacitación ya que el personal se estará desplazando por el interior de la región debido a que tenemos puntos de vigilancia en distintos puntos del Departamento de Loreto.
- Identificación de peligros y evaluación de riesgos (mínimo 5° horas lectivas), es necesario contar con esta capacitación ya que el servicio se prestará para una empresa de alto riesgo.
- Sistema Integrado de Gestión de las normas ISO 9001:2015 y/o ISO 14001:2015 y/o 45001:2018 (mínimo 50 horas), es necesario tener conocimientos en este tema, ya que la empresa cuenta con la certificación de la ISO 9001:2015 y se encuentra en proceso de implementación de la ISO 14001:2015 e ISO 45001:2018
- Ofimática (mínimo 100 horas lectivas), el personal supervisor deberá realizar informes de las actividades de supervisión, cuadros Excel, verificar rol de turno, etc”.

Mediante las consultas y/u observaciones N.º 32 y N.º 33, el participante GA SERVICES SOLUTIONS S.A.C., solicitó lo siguiente:

- i. Suprimir los cursos “Manejo defensivo (mínimo de 50 horas lectivas)”, “Trabajos en altura (mínimo 50 horas lectivas)”, “Supervisión en la selva (mínimo 50 horas lectivas)”, “Sistema Integrado de Gestión de las normas ISO 9001:2015 y/o ISO 14001:2015 y/o 45001:2018 (mínimo 50 horas)” y “Ofimática (mínimo 100 horas lectivas)”, toda vez que, dichos cursos no existirían en la plana curricular de la Directiva N.º 006-2018-SUCAMEC.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante indicando que los cursos son importantes para las actividades que desarrollará el supervisor, ya que tendrá que realizar visitas técnicas a los Servicios Eléctricos

aislados, las mismas que se encuentra por las zonas ribereñas, y el personal debe manejar primeros auxilios, manejo defensivo, supervisión en la selva, y técnicas.

- ii. El certificado o constancia del curso de capacitación del Agente de Vigilancia armados ¿Podrá ser emitido por un instructor con registro vigente en la SUCAMEC?

Ante lo cual, el comité de selección indicó que los certificados o constancias tendrán que ser evidenciados por una institución y/o capacitadora autorizada para estas actividades.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N.º 32:**

Al respecto, mediante Informe Técnico N° GGFS-293-2023, de fecha 23 de noviembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“Los cursos solicitados en el presente servicio no son para los agentes y jefe de turno, es solo para el supervisor de vigilancia (quien no deberá tener el carnet SUCAMEC), el supervisor de vigilancia será un profesional quien realizará actividades administrativas y/o operativas relacionados a Seguridad y Salud en el Trabajo, en base a los descrito:

Respondiendo a la solicitud, se procederá a suprimir algunos cursos y/o seminarios y/o talleres, y para el presente servicio se considerará los siguientes (es decir se considerará solo estos 3 cursos y/o seminarios y/o talleres):

Identificación de Peligros y Evaluación de Riesgos (Mínimo 16 horas lectivas):
Tiene que tener conocimiento en la identificación y evaluación de riesgos, ya que las actividades de vigilancia se desarrollaran al interior de las centrales térmicas, hidráulicas, etc. Y es el supervisor quien tendrá que estar capacitando al personal constantemente, asimismo será el responsable de realizar el levantamiento de las matrices IPERC cada vez que se realice actualizaciones.

Sistema Integrado de Gestión de las normas ISO 9001:2015 y/o ISO 14001:2015 y/o 45001:2018 (Mínimo 16 horas lectivas): *Es importante que cuente con conocimientos al menos en uno de estos sistemas integrados de gestión ya que actualmente la empresa cuenta con una certificación en ISO 9001:2015, y en proceso de implementación de la ISO 14001:2015 e ISO 45001:2018.*

Ofimática (Mínimo de 16 horas lectivas): *En cuanto al conocimiento de ofimática es importante porque tendrá que realizar reportes diarios y/o semanales y/o mensuales, asimismo tendrá que elaborar informes y PPT par capacitar a los agentes y jefes de turnos de acuerdo a las actividades antes mencionadas, por ellos es importante el manejo de Word, Excel, PowerPoint” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Sobre el particular, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área

usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad mediante el Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, aceptó suprimir algunos cursos de capacitación prevista para el “Supervisor”, quedando solo los cursos de “Identificación de Peligros y Evaluación de Riesgos (Mínimo 16 horas lectivas)”, “Sistema Integrado de Gestión de las normas ISO 9001:2015 y/o ISO 14001:2015 y/o 45001:2018 (Mínimo 16 horas lectivas)” y “Ofimática (Mínimo de 16 horas lectivas)”, siendo que para tal efecto, ha señalado las razones por las cuales resulta necesario conservarlas para la ejecución del servicio.

Asimismo, cabe señalar que, en el numeral 4.2 del formato de “Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias”, considerando que dicho contenido tiene carácter de declaración jurada, se declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual, incluye la capacitación del personal.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a suprimir determinadas capacitaciones del “Supervisor”, y en tanto, la Entidad, bajo las razones expuestas en su informe técnico no aceptó suprimir la totalidad de las capacitaciones cuestionadas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se adecuará los términos de referencia y los requisitos de calificación del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al detalle siguiente:

“B.2.2. CAPACITACIÓN

Requisitos:

- ~~— Manejo defensivo (mínimo de 50 horas lectivas), ya que el supervisor tendrá que realizar las supervisiones en los diferentes puntos de vigilancia.~~
- ~~— Técnicas de Primeros Auxilios (mínimo de 30 horas lectivas), este curso es necesario ya que el supervisor debe conocer lo básico de primeros auxilios en caso de ocurrencia de un evento no deseado a sus agentes.~~
- ~~— Técnicas de atención al público (mínimo de 30 horas lectivas), es necesario ya que debe retransmitir los métodos de atención a los agentes de vigilancia.~~
- ~~— Lucha contra incendios (mínimo 30 horas lectivas), debe tener los conocimientos de como actuar ante un posible incendio ya que la empresa cuenta con sistema de lucha contra incendios y es parte de la función de mantener la vigilancia ante eventos no deseados.~~
- ~~— Trabajos en altura (mínimo 50 horas lectivas), el personal debe tener conocimiento sobre este tema ya que podrá actuar ante la presencia de un acto subestándar de cualquier trabajador propio o contratista, asimismo ya que en algunas sedes la garita de vigilancia se encuentra en alturas mayor a 1.80 m.~~

~~— Supervisión en la selva (mínimo 50 horas lectivas), es necesario esta capacitación ya que el personal se estará desplazando por el interior de la región debido a que tenemos puntos de vigilancia en distintos puntos del Departamento de Loreto.~~

- Identificación de peligros y evaluación de riesgos (mínimo 5° horas lectivas), es necesario contar con esta capacitación ya que el servicio se prestará para una empresa de alto riesgo.
- Sistema Integrado de Gestión de las normas ISO 9001:2015 y/o ISO 14001:2015 y/o 45001:2018 (mínimo 50 horas), es necesario tener conocimientos en este tema, ya que la empresa cuenta con la certificación de la ISO 9001:2015 y se encuentra en proceso de implementación de la ISO 14001:2015 e ISO 45001:2018.
- Ofimática (mínimo 100 horas lectivas), el personal supervisor deberá realizar informes de las actividades de supervisión, cuadros Excel, verificar rol de turno, etc”.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

● **Respecto a la consulta y/u observación N.º 33:**

Al respecto, mediante Informe N° GGF-214-2023, de fecha 3 de noviembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“El comité de selección en coordinación con el área usuaria PRECISA:
Del análisis realizado se precisa que se dará por válido los cursos que sean emitidos por un instructor con número de registro emitido por SUCAMEC que le permita brindar este curso”.*

Ahora bien, en atención a lo señalado por el participante, corresponde señalar que la Entidad, mediante su Informe Técnico, aceptó que las capacitaciones sean emitidas por un instructor con número de registro emitido por SUCAMEC, lo cual lo faculta a dictar el curso; con lo cual se estaría aceptando la pretensión del participante.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se acepte que los cursos puedan ser emitidos por un instructor con registro SUCAMEC; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta**⁷ lo señalado por la Entidad en el Informe N° GGF-214-2023, conforme al detalle siguiente:

*“El comité de selección en coordinación con el área usuaria PRECISA:
Del análisis realizado se precisa que se dará por válido los cursos que sean emitidos por un instructor con número de registro emitido por SUCAMEC que le permita brindar este curso”.*

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto a la “Experiencia del postor en la especialidad”

El participante **GA SERVICES SOLUTIONS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 36, toda vez que, según refiere:

“(…) Si bien es cierto el comité de selección absuelve la consulta, sin embargo la misma no es satisfactoria por la siguiente razón.

- a) *Para cada ÍTEM, las bases requieren que el postor acredite un monto facturado acumulado de S/ 14,500,000.00, sin tener en cuenta que cada ÍTEM, dispone de cantidades de personal variables, como el siguiente ejemplo:*
 - *Para el ÍTEM I, plazo de prestación del servicio, 24 meses, y requieren 59 personas*
 - *Para el ÍTEM II, plazo de prestación de servicio, 24 meses, y requieren 72 personas*
 - *Para el ÍTEM III, plazo de prestación de servicio, 24 meses, y requieren 64 personas*
- b) ***Cada ÍTEM dispone de cantidades de personal distintos, por tanto el monto facturado acumulado debería ser DIFERENTE para cada ÍTEM y no de cantidades homogéneas, como se pretende establecer.***
- c) *La normativa de contrataciones vigente establece, que el Monto Facturado Acumulado (experiencia del postor) NO PODRÁ SER MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR ESTIMADO DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM. **No es posible que el valor referencial estimado sea igual para ÍTEM, tomando en cuenta que las cantidades del personal de seguridades requeridas son distintas.***

Por contravenir el artículo 29 “Requerimiento” del Reglamento de la Ley de

⁷ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Contrataciones que establece: (...) Las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico de obra, que integran el requerimiento, contiene la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, de igual forma contraviene el literal c) del numeral 3.2 Requisitos de Calificación de las Bases Estandarizadas, al establecer de manera clara y precisa el monto facturado acumulado por cada ítem (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión de los términos de referencia del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“Requisitos del Postor
La empresa de Vigilancia y Seguridad Privada demostrará tal condición con la presentación de copia de parte pertinente de la siguiente documentación:
(...)
c) **El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 14, 500, 000.00 (catorce millones quinientos mil con 00/100 soles)**, por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades públicas o privadas, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Asimismo, de la revisión de los requisitos de calificación del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 14, 500, 000.00 (catorce millones quinientos mil con 00/100 soles) por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades públicas o privadas, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Mediante la consulta y/u observación N.º 36, el participante GA SERVICES SOLUTIONS S.A.C., solicitó precisar el monto de la facturación por cada ítem; ante lo cual, el comité de selección indicó que, la experiencia solicitada por ítem es de: ítem I monto facturado de S/ 14,500,000.00, ítem II monto facturado de S/ 14,500,000.00, ítem III monto facturado de S/ 14,500,000.00.

Es así que, mediante Informe Técnico N° GGFS-293-2023, de fecha 23 de noviembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“La normativa de contrataciones vigente establece, que el monto facturado acumulado (experiencia del postor) no podrá ser mayor a tres (3) veces el valor estimado de la contratación o ÍTEM.

En ese sentido de acuerdo a la indicada y de acuerdo el valor estimado por cada ÍTEM, se a evaluado, y se acoge lo solicitado y se considerara para el presente servicio el monto de experiencia de acuerdo a la siguiente forma:

ÍTEM I (Sede Amazonas Cajamarca): El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 8,200,000.00 (ocho millones doscientos mil con 00/100 soles), por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades públicas y privadas, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

ÍTEM II (Sede San Martín): El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 7,800,000.00 (siete millones ochocientos mil con 00/100 soles), por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades públicas y privadas, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

ÍTEM III (Sede Loreto): El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 8,700,000.00 (ocho millones setecientos mil con 00/100 soles) (...).

Cabe indicar, las razones por lo que se está solicitando este monto en experiencia, es que la empresa requiere que los postores garanticen que cuentan con experiencia confiable en el servicio, ya que ello permitirá tener garantía de la calidad de servicio brindado” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el participante, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, en su Informe Técnico aceptó reducir el monto de facturación requerido para la acreditación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad por cada ítem, estableciendo montos distintos por cada ítem, lo cual también son menores a los montos aclarados con ocasión del pliego absolutorio; asimismo, refirió que los referidos montos garantizan que los postores cuenten con experiencia confiable en el servicio, ya que ello permitirá tener garantía de la calidad de servicio brindado.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a reducir el monto de la facturación requerido por cada ítem, y que estos sean distintos entre sí; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** los términos de referencia del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al detalle siguiente:

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

ÍTEM I:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 8,200,000.00 (ocho millones doscientos mil con 00/100 soles) ~~El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 14,500,000.00 (catorce millones quinientos mil con 00/100 soles)~~ por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades públicas o privadas, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

ÍTEM II:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 7,800,000.00 (siete millones ochocientos mil con 00/100 soles) ~~El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 14,500,000.00 (catorce millones quinientos mil con 00/100 soles)~~ por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades públicas o privadas, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

ÍTEM III:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 8,700,000.00 (ocho millones setecientos mil con 00/100 soles) por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades públicas o privadas, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda”.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a las funciones del supervisor de vigilancia:

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que el personal necesario para la ejecución de la prestación, debe detallar las funciones que deberá realizar, conforme al detalle siguiente:

“Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar (...)”.

Ahora bien, de la revisión de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“Supervisor de Vigilancia (Personal clave)
Perfil del Personal*

*Ingeniero titulado y/o Bachiller en la especialidad de Ingeniería mecánica o Ingeniería mecánica eléctrica o Ingeniería de seguridad industrial o Ingeniería ambiental o Ingeniería química, o Ingeniería forestal o Ingeniería en gestión ambiental o Ingeniería en Ecología a fin de asegurar el trabajo en condiciones técnicas y de seguridad requeridos.
(...)”.*

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad no habría consignado las funciones del “Supervisor de vigilancia”; en razón de ello, remitió el Informe N.º GGF-214-2023, señalando lo siguiente:

“Con relación al punto 2 Respecto a las funciones del supervisor de vigilancia, donde se indica que (...).

- Realizar reportes mensuales de Seguridad y Salud en el Trabajo*
- Capacitar al personal de vigilancia en temas relacionados a Seguridad, Salud en el Trabajo y Medio Ambiente*
- Supervisar el desempeño de los agentes y jefes de turno en la atención a los clientes internos y externos*
- Realizar reportes semanales de las operaciones realizadas*
- Realizar informe técnicos mensuales sobre las incidencias que ocurran durante las actividades en los diferentes turnos*
- Verificar y/o inspeccionar el estado de los equipos de protección personal y generar el informe técnico de cumplimiento*
- Controlar la ejecución del Plan Anual de Seguridad y Salud en el Trabajo (PASST) del servicio de vigilancia*
- Controlar la ejecución del Programa de Capacitación de Seguridad y Salud en el Trabajo del servicio de vigilancia*
- Reportar incidentes y/o accidentes de trabajo*
- Participar en las reuniones mensuales de Seguridad y Salud en el Trabajo.*
- Y otras actividades encargadas por el área usuaria”.*

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se precisará** en los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

*“Supervisor de Vigilancia (Personal clave)
(...)”*

Funciones:

- *Realizar reportes mensuales de Seguridad y Salud en el Trabajo*
- *Capacitar al personal de vigilancia en temas relacionados a Seguridad, Salud en el Trabajo y Medio Ambiente*
- *Supervisar el desempeño de los agentes y jefes de turno en la atención a los clientes internos y externos*
- *Realizar reportes semanales de las operaciones realizadas*
- *Realizar informe técnicos mensuales sobre las incidencias que ocurran durante las actividades en los diferentes turnos*
- *Verificar y/o inspeccionar el estado de los equipos de protección personal y generar el informe técnico de cumplimiento*
- *Controlar la ejecución del Plan Anual de Seguridad y Salud en el Trabajo (PASST) del servicio de vigilancia*
- *Controlar la ejecución del Programa de Capacitación de Seguridad y Salud en el Trabajo del servicio de vigilancia*
- *Reportar incidentes y/o accidentes de trabajo*
- *Participar en las reuniones mensuales de Seguridad y Salud en el Trabajo.*
- *Y otras actividades encargadas por el área usuaria”.*

Asimismo, **se dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.2. Respecto al perfil del personal:

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que no se debe requerir la talla del personal, conforme al detalle siguiente:

*“No corresponde determinar la composición del personal requerido para la prestación del servicio de vigilancia en virtud de parámetros de nacionalidad, edad o **talla mínima** pues ello no incide en la prestación del servicio”.*

Ahora bien, de la revisión de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“Jefe de Grupo: Personal Clave

a) Requisitos y condiciones:

EDAD: (...)

ESTATURA: Talla no menor de 1.60

(...)

Requisitos y condiciones del agente con arma

a) Requisitos y condiciones del agente de vigilancia privada con arma:

EDAD: (...)

ESTATURA: Talla no menor de 1.60

(...)

Requisitos de condiciones del agente de vigilancia privada sin arma:

a) Requisitos y condiciones del agente de vigilancia privada sin arma

EDAD: (...)
ESTATURA: Talla no menor de 1.60
(...)”.

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo una talla mínima para el personal, lo cual, no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, en la medida que la talla no incide en la prestación del servicio.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se precisará** en los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

“Jefe de Grupo: Personal Clave
b) Requisitos y condiciones:
EDAD: (...)
~~ESTATURA: Talla no menor de 1.60~~
(...)
Requisitos y condiciones del agente con arma
b) Requisitos y condiciones del agente de vigilancia privada con arma:
EDAD: (...)
~~ESTATURA: Talla no menor de 1.60~~
(...)
Requisitos de condiciones del agente de vigilancia privada sin arma:
b) Requisitos y condiciones del agente de vigilancia privada sin arma
EDAD: (...)
~~ESTATURA: Talla no menor de 1.60~~
(...)”.

Asimismo, **se dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.3. Respecto al perfil del personal:

Al respecto, de la revisión de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“Jefe de Grupo: **Personal Clave***
a) Requisitos y condiciones
(...)”

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad habría considerado en los términos de referencia al Jefe de grupo como personal clave; no obstante, de la revisión de lo requisito de calificación, se aprecia que únicamente el “Supervisor de vigilancia” tiene la condición de personal clave; lo cual, podría generar confusión a los participantes al momento de elaborar sus ofertas.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se precisará** en los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

“Jefe de Grupo: ~~Personal Clave~~
a) *Requisitos y condiciones:*
(...)”.

Asimismo, **se dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 29 de noviembre de 2023

Código: 6.1 y 6.3.