

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

**SERVICIO DE ALQUILER DE SEIS (06) CAMIONES CISTERNAS PARA LA SUBGERENCIA DE PARQUES Y JARDINES**  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-SM-2024-MPC-CS -ODSSCPMA  
(PRIMERA CONVOCATORIA)

Siendo el día 14 de mayo de 2024, en la Oficina de Logística del Órgano Desconcentrado del Sistema de Servicios a la Ciudad y Protección al Medio Ambiente de la Municipalidad del Callao, en concordancia al numeral 43.2) del Artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por DS N° 344-2018-EF y sus respectivas modificatorias, se procedió a dar inicio a la etapa de Admisión, Evaluación, Calificación de Ofertas y Otorgamiento de la Buena Pro, del Procedimiento de Selección por A.S. N° 003-2024-MPC/CS-ODSSCPMA-1, para la contratación en mención.

**1. REGISTRO DE PARTICIPANTES**

En dicho acto, se registraron en el presente procedimiento los siguientes participantes:

N.º	Tipo de proveedor	RUC/Código	Nombre de la Empresa Social	Fecha de inscripción en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20469082360	IMPORTACIONES JHAXIM S.R.L.	09/05/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	20516859971	CORPORACION ALESVA SAC.	03/05/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	20538798534	HERMES GROUP SAC	07/05/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20546499163	VE CAN COMPANY E.I.R.L.	06/05/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20557853767	EMPRESA DE TRANSPORTE DE CARGA Y SERVICIOS MULTIPLES ANRA S.A.C.	06/05/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20600972953	JARDINERIA Y PAISAJISMO M & C S.A.C.	03/05/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20606224690	SERVECE & INTEGRAL LIRICAY S.A.C.	02/05/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20608976222	G&G MULTISERVICIOS PERU E.I.R.L.	07/05/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20610787810	INVERSIONES HH Y JV S.A.C.	06/05/2024	Válido

5 registros encontrados, mostrando 5 registros, de 1 a 5. Página 1 de 1

Asimismo, se deja constancia que se presentaron dos (02) ofertas, la misma que corresponden a los siguientes participantes:

Descripción del objeto

Número de Contratación

SERVICIO DE ALQUILER DE SEIS (06) CAMIONES CISTERNAS PARA LA SUBGERENCIA DE PARQUES Y JARDINES

MP-2023-816

Búsqueda de propuestas

Estado de registro

Estado de la propuesta

Seleccionar

Postor

RUC/Código

Seleccionar

Búsqueda

Realizar Búsqueda

Doc.	RUC/Código	Nombre de la Empresa Social	Fecha de inscripción	Fecha de envío de oferta	Fecha de recepción de oferta	Fecha de apertura de oferta	Fecha de cierre de oferta	Fecha de evaluación de oferta	Estado	Validación
1	20469082360	CONSORCIO RIEGO CALLAO	10/05/2024	21:38:03	20610787810	10/05/2024	21:57:07	Enviado	Enviado	Válida
2	20469082360	CONSORCIO ECOLOGICO CALLAO	10/05/2024	22:54:10	20469082360	10/05/2024	23:48:14	Enviado	Enviado	Válida

2 registros encontrados, mostrando 2 registros de 1 a 2. Página 1 de 1

2 registros encontrados, mostrando 2 registros, de 1 a 2. Página 1 de 1

**2. ADMISION**

Acto seguido, se realizó la etapa de Apertura y Descarga de Ofertas, para verificar que la documentación presentada, para este procedimiento, sea la exigida en las Bases, con el objetivo de verificar la documentación requerida tanto de índole obligatorio, como la documentación facultativa y el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Términos de Referencia, cuyo resultado es el siguiente:

- CONSORCIO RIEGO CALLAO oferta que es considerada **ADMITIDA**
- CONSORCIO ECOLOGICO CALLAO oferta que es considerada **ADMITIDA**

**3. EVALUACIÓN**

Seguidamente se procedió con la etapa de Evaluación de las Ofertas admitidas, cuya finalidad es determinar en puntaje y el orden de prelación según los factores y procedimientos de evaluación, concordante con lo señalado en el segundo párrafo del literal a) del numeral 74.2) del Artículo 74° del Reglamento, obteniéndose:

- CONSORCIO RIEGO CALLAO  
Oferta económica asciende a S/ 3,168,000.00; obteniendo un puntaje de 100 puntos, con orden de prelación **1°**
- CONSORCIO ECOLOGICO CALLAO  
Oferta económica asciende a S/ 3,499,999.20; obteniendo un puntaje de 90.51 puntos, con orden de prelación **2°**



COMITÉ DE SELECCIÓN

4. CALIFICACIÓN

Culminada la evaluación, se procedió a determinar si el postor cumple con los requisitos de calificación, de acuerdo a lo establecido en los Artículos 75° y 89° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para lo cual se procedió a la verificación y calificación de los documentos que acreditan los requisitos, verificando:

- CONSORCIO RIEGO CALLAO

Al revisar su oferta se evidencia que  
sí cumple con los requisitos solicitados, por lo que  
su oferta **CALIFICA**.

- CONSORCIO ECOLOGICO CALLAO

Al revisar su oferta se evidencia que  
sí cumple con los requisitos solicitados, por lo que  
su oferta **CALIFICA**.

5. ACUERDO

Finalmente, en fecha 14 de mayo de 2024 y en cumplimiento a lo establecido en los Artículos 76° y 89° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y siguiendo el cronograma establecido en el SEACE, el Comité de Selección, quien actúa de forma colegiada y de acuerdo al marco normativo vigente para el procedimiento de selección por adjudicación simplificada, concluye;

**Primero:** Otorgar la Buena Pro a la Empresa CONSORCIO RIEGO CALLAO, correspondiente a la SERVICIO DE ALQUILER DE SEIS (06) CAMIONES CISTERNAS PARA LA SUBGERENCIA DE PARQUES Y JARDINES , con un monto ofertado ascendente a S/ 3,168,000.00 (TRES MILLONES CIENTO SESENTA Y OCHO MIL CON 00/100 SOLES).

**Segundo:** El Comité de Selección cumple con realizar la publicación del presente instrumento en el SEACE, en la fecha señalada, siguiendo el calendario del procedimiento de selección.



Gustavo Andrés Yufra Solano  
Presidente del Comité de Selección



Marco Antonio Mamonte Sarmiento  
Primer Miembro



Carmen Rosa Layango Flores  
Segundo Miembro

C

C

ÓRGANO DESCONCENTRADO DEL SISTEMA DE SERVICIOS A LA CIUDAD Y PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE  
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2024-CS/MPC-ODSSCPMA PRIMERA CONVOCATORIA  
SERVICIO DE ALQUILER DE SEIS (06) CAMIONES CISTERNAS PARA LA SUBGERENCIA DE PARQUES Y JARDINES

Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

**Artículo 75. Calificación**

75.1 Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica al postor que obtuvo el primer lugar, según el orden de prelación, verificando que cumpla con los requisitos de calificación especificados en las bases.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO RIEGO CALLAO	CONSORCIO ECOLOGICO CALLAO
<b>ORDEN DE PRELACION</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
<b>C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>		
<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/: 9,000,000.00 (NUEVE MILLONES CON 00/100 SOLES) por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios similares a los siguientes SERVICIO DE RIEGO CON CAMIONES CISTERNA, SERVICIO DE RIEGO DE AREAS VERDES CON CAMIONES CISTERNA, SERVICIO DE ALQUILER DE CAMIONES CISTERNA PARA RIEGO, SERVICIO DE ALQUILER DE CAMIONES CISTERNA PARA RIEGO DE PARQUES Y JARDINES, SERVICIO DE ALQUILER DE CAMIONES EN GENERAL Y/O MAQUINARIA PESADA AL ESTADO.</p>	<p>CUMPLE (logra acreditar lo mínimo requerido)</p>	<p>CUMPLE (logra acreditar lo mínimo requerido)</p>
<b>B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO</b>		
<p><b>Requisitos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cinco (05) camiones cisterna capacidad de carga de 5,000 Galones</li> <li>- Un (01) camión cisterna capacidad de carga de 9,000 Galones</li> <li>- Las cisternas deberán ser de modelo mínimo en el año 2021.</li> </ul> <p><b>Acreditación:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Año de modelo y capacidad del vehículo, acreditada con: copia de documentos que sustenten la información técnica, la propiedad (tarjeta de propiedad, contrato compra venta, factura) o contrato de alquiler con firma legalizada que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido</li> </ul>	<p>CUMPLE (logra acreditar lo mínimo requerido)</p>	<p>CUMPLE (logra acreditar lo mínimo requerido)</p>
<b>B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>		
<p><b>Requisitos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Seis (06) choferes de camión cisterna deberá contar con experiencia no menor de dos (02) años en trabajos similares de la actividad requerida después de emitido su brevete; con licencia de conducir mínimo tipo AIB; asimismo, deberá consignar los trabajos o prestaciones en actividades requeridas similares.</li> </ul> <p><b>Acreditación:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</li> </ul> <p>Se deberá contar con copia de la licencia de conducir mínimo TIPO AIB</p>	<p>CUMPLE (logra acreditar lo mínimo requerido)</p>	<p>CUMPLE (logra acreditar lo mínimo requerido)</p>
	CUMPLE	CUMPLE

Callao, 14 de mayo de 2024

  
 Gustavo Andrés Yufra Solano  
 Presidente del Comité de Selección

  
 Marco Antonio Mamonte Sarmiento  
 Primer Miembro

  
 Carmen Rosa Layanga Flores  
 Segundo Miembro

C

C

ÓRGANO DESCONCENTRADO DEL SISTEMA DE SERVICIOS A LA CIUDAD Y PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2024-CS/MP-C-ODSSCPMA PRIMERA CONVOCATORIA

SERVICIO DE ALQUILER DE SEIS (06) CAMIONES CISTERNAS PARA LA SUBGERENCIA DE PARQUES Y JARDINES

FACTORES DE EVALUACION	CONSORCIO RIEGO CALLAO		CONSORCIO ECOLOGICO CALLAO	
	MONTO OFERTADO	PUNTAJE	MONTO OFERTADO	PUNTAJE
A. PRECIO - 100 PUNTOS  La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:  $PI = \frac{Om \times PMP}{Oi}$ $I = \text{Oferta}$ $Pi = \text{Puntaje de la oferta a evaluar}$ $Oi = \text{Precio } i$ $Om = \text{Precio de la oferta más baja}$ $PMP = \text{Puntaje máximo del precio}$	3,168,000.00	100	3,499,999.20	90.51
PUNTAJE		100		90.51
BONIFICACION POR REPYME (5%)		0		0
PUNTAJE TOTAL		100		90.51
ORDEN DE PRELACION		1		2

Callao, 14 de mayo de 2024

Gustavo Andrés Yúfra Solano  
Presidente del Comité de Selección

Marco Antonio Mamonte Sarmiento  
Primer Miembro

Carmen Rosa Lévano Flores  
Segundo Miembro

C

C

ÓRGANO DESCONCENTRADO DEL SISTEMA DE SERVICIOS A LA CIUDAD Y PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE  
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2024-CS/MPC -ODSSCPMA PRIMERA CONVOCATORIA

SERVICIO DE ALQUILER DE SEIS (06) CAMIONES CISTERNAS PARA LA SUBGERENCIA DE PARQUES Y JARDINES

VERIFICACION DE DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA:

LITERAL	DOCUMENTOS OBLIGATORIOS	FORMATO	CONSORCIO RIEGO CALLAO	CONSORCIO ECOLOGICO CALLAO
a	Declaración jurada de datos del postor.	Anexo N° 1	PRESENTO	PRESENTO
b	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.		PRESENTO	PRESENTO
c	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento.	Anexo N° 2	PRESENTO	PRESENTO
d	Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.	Anexo N° 3	PRESENTO	PRESENTO
f	Declaración jurada de plazo de entrega.	Anexo N° 4	PRESENTO	PRESENTO
g	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso.	Anexo N° 5	PRESENTO	PRESENTO
h	El precio de la oferta en SOLES.	Anexo N° 6	PRESENTO	PRESENTO

DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Anexo N° 7	PRESENTO	PRESENTO
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		CUMPLE*	CUMPLE*
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		PRESENTO	PRESENTO
RESULTADO			ADMITIDA	ADMITIDA

Callao, 14 de mayo de 2024



C

C

,

OBSERVACIONES

\*El postor CONSORCIO RIEGO CALLAO Y CONSORCIO ECOLOGICO CALLAO no han cumplido con la presentación correcta para la admisión de las unidades cisternas según lo estipulado en las BASES INTEGRADAS, no obstante el COMITÉ DE SELECCIÓN hace mención de lo dispuesto en la OPINION N°161-2018/DTN FOJA N°03 LA CUAL PRECISA EN PARTE QUE "En esa medida, cabe anotar que la Entidad no puede imponer requisitos distintos a los señalados precedentemente, ni a los previstos en los documentos estándar aprobados por el OSCE, siendo obligatorio observar lo dispuesto en las Bases Estándar correspondientes según el objeto y procedimiento de selección a convocar." ASIMISMO LA RESOLUCIÓN N°1461-2022-TCE-S5 EN SU NUMERAL 23. En ese orden de ideas, este Colegiado aprecia que, la exigencia de las bases integradas de solicitar que los postores presenten contratos con determinada cantidad mínima de componentes para acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", restringe la pluralidad de concurrencia de postores vulnerando de esta forma el principio de libertad de concurrencia en virtud del cual las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores; así como, el principio de competencia, en virtud en virtud del cual los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia, principios que se encuentran previsto en el literal c) del artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones. POR LO QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PRECISA QUE SIENDO UNA FORMALIDAD COSTOSA LA PRESENTACIÓN DE FIRMAS LEGALIZADAS PARA LOS CONTRATOS DE ALQUILER Y PRECISANDOSE QUE POR EL PRINCIPIO DE LIBERTAD DE CONCURRENCIA Y PRINCIPIO DE COMPETENCIA NO DEBIENDOSE IMPONER REQUISITOS DISTINTOS A LOS SEÑALADOS EN LAS BASES ESTÁNDAR, Y QUE EN CUMPLIMIENTO DE LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 29.1 del RLCE REQUERIMIENTO QUE Artículo 29. Requerimiento 29.1. Las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico de obra, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta, incluyendo obligaciones de levantamiento digital de información y tecnologías de posicionamiento espacial, tales como la georreferenciación, en obras y consultorías de obras. El requerimiento incluye, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios. EN ESE SENTIDO SIENDO RESPONSABLE DE LA ELABORACIÓN DEL REQUERIMIENTO Y REQUISITOS DE CALIFICACIÓN EL ÁREA USUARIA en concordancia a lo dispuesto en el numeral 29.8 del RLCE 29.8. El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación. EL COMITÉ DE SELECCIÓN CONCLUYE POR UNANIMIDAD ACEPTAR LOS COMPROMISOS DE ALQUILER Y VENTA PRESENTADOS POR LOS POSTORES.



Gustavo Andrés Yufra Solano  
Presidente del Comité de Selección



Marco Antonio Mamonte Sarmiento  
Primer Miembro



Carmen Rosa Layango Flores  
Segundo Miembro



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

**Sumilla:** “(...), la Entidad ha establecido en las bases del procedimiento de selección los términos bajo los cuales los postores deben dar cumplimiento al requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, con el propósito de cautelar que estos cuenten con las capacidades requeridas para la ejecución de la obra, tal requisito tampoco debe ser un instrumento a través del cual se restrinja la participación de los postores, por lo que su formulación debe ser de manera razonada (...)”.

Lima, 26 de mayo de 2022.

**VISTO** en sesión de fecha 26 de mayo de 2022 de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el Expediente N° 2429/2022.TCE, sobre el recurso de apelación interpuesto por las empresas **INVER SANCY S.A.C.** y **YAEV E.I.R.L.**, integrantes del consorcio **CONSORCIO ISKAY**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 02-2022-MDR-CS, convocada por la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN, para la contratación de la ejecución de la obra “*Creación del reservorio de riego y sistema de riego tecnificado por aspersión en el sector Pagshac de la localidad de Rapayan del distrito de Rapayan – Provincia de Huari – departamento de Ancash, con código único de inversión N°2509162*”; y, atendiendo a los siguientes:

### **I. ANTECEDENTES:**

1. El 24 de marzo de 2022, la Municipalidad Distrital de Rapayan, en lo sucesivo la **Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada 02-2022-MDR-CS, para la contratación de la ejecución de la obra “*Creación del reservorio de riego y sistema de riego tecnificado por aspersión en el sector Pagshac de la localidad de Rapayan del distrito de Rapayan – Provincia de Huari – departamento de Ancash, con código único de inversión N°2509162*”; con un valor referencial ascendente de S/ 1,435,605.61 soles (un millón cuatrocientos treinta y cinco mil seiscientos cinco con 61/100 soles), en lo sucesivo el **procedimiento de selección**.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus respectivas modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

El 4 de abril de 2022, se llevó a cabo la presentación de ofertas, mientras que el 05 del mismo mes y año se publicó en el SEACE el otorgamiento de la buena pro a favor del Consorcio PAGCHAC, integrado por las empresas CAPSTAR'S S.R.L. y CONSTRUCTORA MILA S.R.L., en adelante el **Adjudicatario**, en mérito a los siguientes resultados:

POSTOR	ETAPAS				
	ADMISIÓN	PRECIO OFERTADO (S/.)	EVALUACIÓN Y ORDEN DE PRELACIÓN		RESULTADO
CONSORCIO PAGCHAC	Admitido	1´ 292,044.15	100.00	1	Adjudicatario
CONSORCIO ISKAY VF	Admitido	1´ 292,044.15	100.00	2	Descalificado




- Mediante Formulario de interposición de recurso impugnativo y escrito N° 01, presentados el 12 de abril de 2022, ante la Mesa de Partes Virtual del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo el **Tribunal**, el CONSORCIO ISKAY; en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y la admisión de la oferta del Adjudicatario, solicitando que se le otorgue la buena pro; sobre la base de los siguientes argumentos:

#### *Sobre la calificación de la oferta del Impugnante*

- De acuerdo al "Acta de apertura de sobres, evaluación de las ofertas y calificación", su oferta fue descalificada supuestamente por no cumplir con la experiencia del postor en la especialidad, decisión que no se encuentra motivada.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

- 
- 
- 
- Señala que las bases del procedimiento de selección solicitaron que se acredite como experiencia del postor, el monto de una (1) vez el valor referencial; asimismo, en la definición de obras similares solicitó que se acredite como mínimo los siguientes componentes: 15 unidades de válvulas de control, 80 unidades de casetas de hidrantes, desarenador, reservorio, 03 unidades de válvulas de aire y 12 unidades de válvulas de purga, sin precisar en ningún extremo que tales componentes debían ser acreditados en cada uno de los contratos.
  - Precisa que su representada acreditó el monto de S/ 4'808,709.21 soles en obras similares, así como el total de componentes solicitados, según el siguiente detalle:

Componentes	Cantidad solicitada	Cantidad ejecutada
• Válvulas de control.	15	150
• Casetas de hidrantes.	80	786
• Desarenadores.	01	04
• Reservorios.	01	10
• Válvula de aire.	03	21
• Válvula de purga.	12	237

#### Respecto a la oferta del Adjudicatario

- En el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, presentado por el Adjudicatario como parte de su oferta, se consignó como gasto variable el monto de S/ 4,472.86; sin embargo, el monto de los gastos generales variables en el expediente técnico asciende a S/ 82,800.00 soles, por lo que, lo ofertado por el Adjudicatario representa un peligro para el cumplimiento de los conceptos que forman parte de los gastos generales variables.
- Precisa que, en atención al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, dicha observación no podría ser subsanada.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

#### *Sobre la presentación de presunta documentación falsa en la oferta del Adjudicatario*

- El Adjudicatario presentó a folios 60 a 69 de su oferta, el Contrato de ejecución de obra N° 05-2019/CMOS/DCCB/GG, para la ejecución de la obra “Mejoramiento y ampliación del sistema de riego tecnificado por aspersión en el sector de Yanatuto, distrito de Huayllay, provincia de Pasco, región Pasco”, celebrado entre el CONSORCIO MINERO ORO DEL SUR S.A.C. y la empresa CONSTRUCTORA MILA S.R.L., siendo esta última integrante del Adjudicatario; sin embargo, en el acta de recepción de obra se hace mención a la CONSTRUCTORA SHASHA E.I.R.L. y la conformidad por la ejecución de dicha obra fue otorgada a favor de la empresa CONSTRUCTORA SHASHA E.I.R.L., con RUC N° 20407770081.
  - Precisa que, el sello, la firma y visto bueno del gerente general del CONSORCIO MINERO ORO DEL SUR S.A.C. fueron pegados o reproducidos por medios digitales en todos los documentos que forman parte del contrato, debido a que, a simple vista, se evidencia que tienen una misma matriz y trazos, solamente se cambió la posición entre una hoja y otra.
  - De la consulta RUC de la empresa CONSTRUCTORA MILA S.R.L. se verificó que inició sus actividades el 1 de noviembre de 2019, situación que no guarda relación con el contrato suscrito el 9 de mayo de 2019.
  - Por tales razones, señala que el Adjudicatario habría presentado documentación falsa o adulterada.
3. Con Decreto del 18 de abril de 2022, debidamente notificado el 20 del mismo mes y año, la Secretaría del Tribunal solicitó a la Entidad que emita pronunciamiento respecto a la necesidad de adecuar el requerimiento del procedimiento de selección, a los protocolos sanitarios y demás disposiciones que dicten los sectores y autoridades competentes en el marco de la declaratoria de Emergencia Sanitaria Nacional por las graves circunstancias que afectan la vida de la Nación a consecuencia del COVID-19. Para tal fin se le otorgó el plazo de tres (3) días

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

hábles.

Asimismo, se admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles, se dispuso notificar el recurso interpuesto, a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, se dejó a consideración de la Sala la solicitud de uso de la palabra; asimismo, se dispuso remitir a la Oficina de Administración y Finanzas la constancia de la garantía presentada por el Impugnante para su verificación y custodia.

4. Con decreto del 27 de abril de 2022, se dejó constancia que la Entidad no cumplió con emitir el informe técnico legal correspondiente; asimismo, se dispuso remitir el expediente a la Quinta Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver.
5. El 28 de abril de 2022, la Entidad registró de forma extemporánea en el SEACE el Informe Técnico N° 001-2022-MDR/CS, mediante el cual se pronunció sobre el recurso de apelación, señalando lo siguiente:
  - La oferta del Impugnante no cumplió con el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad conforme a lo solicitado en las bases del procedimiento de selección, debido a que, de los 10 contratos presentados, solo el “Contrato de mejoramiento del sistema de riego de Huachanan – Yunguilla, localidad de Yunguilla, distrito de Ponto – Huari – Ancash”, cuyo monto es de S/ 348,145.69, fue considerado como válido por contar con todos los componentes requeridos.
  - Con respecto a la oferta del Adjudicatario, precisa que en el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, se consignó como gastos fijos el monto de S/ 4,900.00, siendo este menor al consignado en el expediente técnico (S/ 82,800.00), suma que no alcanzaría para cubrir los conceptos que forman parte de los gastos generales variables; en ese sentido, dicha





## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

oferta debería declararse no admitida.

Asimismo, adjuntó el Informe legal N° 05-2022/AE-MDR/BEHM del 26 de abril de 2022, mediante el cual el asesor legal de la Entidad manifestó lo siguiente:

- 
- 
- El comité de selección, en atención al traslado del recurso de apelación, recién verificó que el Anexo N° 06 – Precio de la oferta presentado por el Adjudicatario como parte de su oferta, presenta observaciones insubsanables, debido a que los gastos generales variables no guardan relación con el valor referencial de los gastos generales del expediente técnico, por cuanto el Impugnante ofertó el importe de S/ 4,472.86 y de acuerdo al expediente técnico el monto es de S/ 82,800.00, siendo dicho monto un riesgo para la finalidad del proyecto, por lo que la oferta del Adjudicatario deberá ser declarada no admitida.
  - Precisa que, el vicio incurrido por el comité de selección resulta trascendente; en consecuencia, corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección, retrotrayéndolo hasta la etapa de presentación de ofertas.

6. Con decreto del 29 de abril de 2022, se convocó a audiencia pública para el 10 de mayo de 2022, la cual se llevó a cabo con la participación del Impugnante y de la Entidad.
7. Con decreto del 9 de mayo de 2022, se incorporó al expediente el Informe Técnico N° 001-2022-MDR/CS e Informe Legal N° 05-2022/AE-MDR/BEHM del 26 de abril de 2022, publicado por la Entidad de forma extemporánea.
8. Con decreto del 9 de mayo de 2022, a efectos que la Sala cuente con más elementos de juicio antes de resolver, se solicitó a la empresa CONSORCIO MINERO ORO DEL SUR SAC, que informe: i) qué empresa fue la encargada de ejecutar el proyecto “Mejoramiento y ampliación del sistema de riego tecnificado por aspersión en el sector de Yanatuto, distrito de Huayllay, provincia de Pasco, región Pasco”, ii) si suscribió o no el Contrato de Ejecución de Obra N° 005-2019/CMOS/DCCB/GG del 9 de mayo de 2019, y la veracidad de la misma, iii) si su representada emitió o no el Acta de recepción de obra del 24 de setiembre de

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*


2019 y la veracidad de la misma, iv) si emitió o no la Conformidad de ejecución de obra del 3 de noviembre de 2019, a favor de la empresa Constructora Shasha E.I.R.L. y la veracidad de la misma; y, v) si la empresa Constructora Mila S.R.L., participó en la ejecución del proyecto "Mejoramiento y ampliación del sistema de riego tecnificado por aspersión en el sector de Yanatuto, distrito de Huayllay, provincia de Pasco, región Pasco".

9. Con decreto del 10 de mayo de 2022, se solicitó a la Entidad que remita copia de la indagación de mercado y toda documentación que acredite la existencia de pluralidad de proveedores que estén en la capacidad de cumplir con todos los extremos señalados en el requerimiento, incluido el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad".
10. Con decreto del 13 de mayo de 2022, a fin de contar con mayores elementos al momento de resolver el recurso de apelación, se corrió traslado a la Entidad, Impugnante y Adjudicatario sobre un posible vicio de nulidad, referente al requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, debido a que la Entidad requirió que las obras similares a acreditar como experiencia deben contar como mínimo con determinadas cantidades por componente (válvulas de diversos tipos y casetas de hidrantes), con excepción de los componentes desarenador y reservorio para los cuales no se exige cantidad mínima, hecho que restringiría la concurrencia y competencia de proveedores en el procedimiento de selección.
11. Con Escrito N° 002, presentado el 20 de mayo de 2022 ante el Tribunal, el Impugnante manifestó lo siguiente:
  - Solicitar que las obras similares cuenten con determinados componentes y cantidades específicas resultaría limitante para cualquier postor, siempre que tales componentes deban ser acreditados en cada uno de los contratos que se presenta; sin embargo, se precisa que, en ningún extremo de los requisitos y definición de obras similares se limita o se pide acreditar tales componentes en cada uno de los contratos, por lo que deja abierta la posibilidad de acreditar dicho requisito con varios contratos que no necesariamente tengan todo los componentes y en las cantidades solicitadas.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

- 
- Es así que, su representada acreditó el requisito solicitado con la presentación de 10 contratos iguales y/o similares, acumulando el monto de S/ 4'808,709.21 soles.
  - En ese sentido, corresponde conservar el acto administrativo

12. Con decreto del 20 de mayo de 2022, se declaró el expediente listo para resolver.



#### II. FUNDAMENTACIÓN:

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, en el marco de la Adjudicación Simplificada 02-2022-MDR-CS.

##### A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento. No se pueden impugnar las contrataciones directas y las actuaciones que establece el Reglamento.
3. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.


En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente.




## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

- i. *La entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*



El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT<sup>1</sup> y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.



Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una Adjudicación Simplificada, cuyo valor estimado asciende al monto de S/1,435,605.61 soles (un millón cuatrocientos treinta y cinco mil seiscientos cinco con 61/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

- ii. *Sea interpuesto contra alguno de los actos no impugnables.*

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta, la admisión de la oferta del Adjudicatario y solicitó el otorgamiento de la buena pro; por lo que, se advierte que los actos objeto de cuestionamiento no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

- iii. *Sea interpuesto fuera del plazo.*

<sup>1</sup> La Unidad Impositiva Tributaria para el 2022 es de S/ 4,600.00.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

De otro lado, el artículo 76 del Reglamento establece que, luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que el otorgamiento de la buena pro se publicó el 5 de abril de 2022; por tanto, en aplicación de lo dispuesto en los precitados artículos y el aludido Acuerdo de Sala Plena, el Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles para interponer recurso de apelación, esto es, hasta el 15 de abril de 2022.

Al respecto, del expediente fluye que, mediante Formulario de interposición de recurso impugnativo y Escrito N° 01, presentados el 12 de abril de 2022, ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Impugnante interpuso recurso de apelación, es decir, dentro del plazo estipulado en la norma vigente.




## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

- iv. *El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*

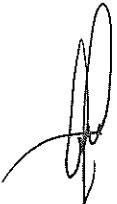
De la revisión del recurso de apelación se aprecia que este aparece suscrito por el señor Wilfredo Jesús Loli Díaz, en calidad de representante común.

- v. *El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*



De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse que el Impugnante se encuentra inmerso en alguna causal de impedimento.

- vi. *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*



De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede evidenciarse el Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

- vii. *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante TUO de la LPAG, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Nótese que, en el presente caso, la decisión de la Entidad, de determinarse irregular, causaría agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que la decisión descalificar su oferta habría sido realizada transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases; por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.




## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*


viii. *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

En caso concreto, la oferta del Impugnante quedó como descalificada.

ix. *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*



Como se aprecia de lo reseñado, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la descalificación de su oferta, la admisión de la oferta del Adjudicatario y solicitó el otorgamiento de la buena pro; en ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose, por lo tanto, en la presente causal de improcedencia.

- 
4. En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde realizar el análisis sobre los puntos controvertidos planteados.

**B. PRETENSIONES:**

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- i. Se revoque la descalificación de su oferta.
- ii. Se revoque la admisión de la oferta del Adjudicatario.
- iii. Se revoque el otorgamiento de la buena pro a favor del Adjudicatario.
- iv. Se le adjudique la buena pro.

**C. FIJACION DE PUNTOS CONTROVERTIDOS**

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establece que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En razón de lo expuesto, este Colegiado considera pertinente hacer mención que, el Tribunal, una vez admitido el recurso de apelación, debe notificar a la Entidad y a los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal, con el recurso de apelación y sus anexos, mediante su publicación en el SEACE.

Siendo así, en el presente caso se advierte que el 20 de abril de 2022 el Tribunal notificó el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante a través del SEACE, por lo que los postores que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal tenían un plazo de tres (3) días para absolverlo, es decir, hasta el 26 de abril de 2022.

En este contexto, se advierte que ningún postor distinto al Impugnante se apersonó al presente procedimiento administrativo.

6. Por lo tanto, en el marco de lo indicado, **los puntos controvertidos** a esclarecer consisten en:



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

- i. Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta del Impugnante.
- ii. Determinar si corresponde revocar la admisión de la oferta del Adjudicatario.
- iii. Determinar si corresponde otorgar la buena pro al Impugnante.

#### **D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

7. Con el propósito de dilucidar la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
8. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

#### **PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta del Impugnante.**

9. Al respecto, el Impugnante cuestiona la decisión del comité de selección por haber descalificado su oferta debido a que supuestamente no habría cumplido con acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad".

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

10. Sobre el particular, cabe precisar que, según el "Acta de apertura de sobres, evaluación de ofertas y calificación: obras", se declaró la descalificación de la oferta del Impugnante bajo el siguiente argumento:

"(...)		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CONSORCIO ISKAY VF CONFORMADO POR INVER SANCY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA – INVER SANCY SAC con RUC 20571421896 y EIRL con RUC 20571135885	por no cumplir con lo de Experiencia del postor e la especialidad, en la definición de obras similares ya que adjunta 10 contratos y ninguno de ellos cumple con los requisitos solicitados en experiencia del postor en la especialidad.
(...)” (sic)		

11. Con relación a ello, el Impugnante señala que las bases del procedimiento de selección solicitaron que se acredite como experiencia del postor, el monto de una (1) vez el valor referencial; asimismo, en la definición de obras similares se solicitó acreditar, como mínimo, los siguientes componentes: 15 unidades de válvulas de control, 80 unidades de casetas de hidrantes, desarenador, reservorio, 03 unidades de válvulas de aire y 12 unidades de válvulas de purga, sin precisar en ningún extremo que tales componentes debían ser acreditados en cada uno de los contratos.

Precisa que, su representada acreditó el monto total de S/ 4'808,709.21 soles en obras similares, así como el total de componentes solicitados, según las siguientes cantidades: i) 150 válvulas de control, ii) 786 casetas de hidrantes, iii) 4 desarenadores, iv) 10 reservorios, v) 21 válvulas de aire, y, vi) 237 válvulas de purga, cantidades que sobrepasan a las requeridas.

12. A su turno, mediante Informe N° 001-2022-MDR/CS, la Entidad manifestó que oferta del Impugnante no cumplió con el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad conforme a lo solicitado en las bases del procedimiento de selección, debido a que de los 10 contratos presentados solo el "Contrato de mejoramiento del sistema de riego de Huachanan – Yunguilla, localidad de

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

Yunguilla, distrito de Ponto – Huari – Ancash”, cuyo monto es de S/ 348,145.69, fue considerado como válido por contar con todos los componentes requeridos.

13. Cabe recordar que el Adjudicatario no se apersonó ante esta instancia impugnativa, pese a que fue debidamente notificado a través del SEACE con el recurso de apelación.
14. Ahora bien, corresponde precisar que, el objeto de la convocatoria del procedimiento de selección es la contratación de la ejecución de la obra “Creación del reservorio de riego y sistema de riego tecnificado por aspersión en el sector Pagshac de la localidad de Rapayan del distrito de Rapayan – provincia de Huari – departamento de Ancash”.
15. En ese sentido, en el literal B del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se ha requerido como requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p data-bbox="419 1317 518 1350"><u>Requisitos:</u></p> <p data-bbox="419 1373 1294 1473">El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <b>Una (1) Vez El Valor Referencial</b>, en la ejecución de obras iguales o similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p data-bbox="560 1507 1294 1597"><i>Se considerará obra similar a las obras de: Creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación de reservorios de riego, sistema de riego por aspersión y canal de riego a que tengan mínimo los siguientes componentes:</i></p> <ul data-bbox="598 1597 877 1787" style="list-style-type: none"><li>• 15 Und Válvulas de control.</li><li>• 80 Und Caseta de Hidrantes.</li><li>• Desarenador</li><li>• Reservorio</li><li>• 03 und válvula de aire</li><li>• 12 und válvula de purga</li></ul>

16. Como se puede evidenciar, las bases integradas del procedimiento establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, los postores debían presentar como parte de su oferta contratos de



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

SCE

Superintendencia de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

obras similares al objeto de la convocatoria, detallando que tipo de obras se consideran como similares para el presente caso; asimismo, las bases precisaron que, para que la obra sea considerada como similar, debía acreditarse determinadas cantidades por componente (válvulas de diversos tipos y casetas de hidrantes), con excepción de los componentes desarenador y reservorio para los cuales no se exige cantidad mínima.

Es decir, cada contrato que presentase el postor debía de contener como mínimo 15 unidades de válvulas de control, 80 unidades de casetas de hidrante, desarenador, reservorio, 3 unidades de válvula de aire y 12 unidades de válvula de purga.

17. Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que *"(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)" (sic).*
18. Por lo tanto, través de la definición de obras similares que introducen las entidades en las bases de un procedimiento de selección, lo que se busca es valorar la ejecución de obras parecidas o semejantes al objeto de la contratación; ello, con la finalidad de obtener proveedores idóneos para realizar los trabajos requeridos por la Entidad.

En ese sentido, si bien en el presente caso, la Entidad ha establecido en las bases del procedimiento de selección los términos bajo los cuales los postores deben dar cumplimiento al requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", con el propósito de cautelar que estos cuenten con las capacidades requeridas para la ejecución de la obra, tal requisito tampoco debe ser un instrumento a través del cual se restrinja la participación de los postores, por lo que su formulación debe ser de manera razonada; lo que en el presente caso podría no haberse cumplido al contemplar la exigencia de acreditar componentes con cantidades específicas mínimas.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5

19. Ahora bien, en el presente caso, cabe precisar que, de la verificación en el SEACE, se advierte que fueron 16 proveedores los que se inscribieron al procedimiento de selección, tal como se aprecia a continuación:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de registro
1	Proveedor con RUC	20407770081	CONSTRUCTORA SHASHA E.I.R.L.	03/04/2022	Válido		03/04/2022	20407770081
2	Proveedor con RUC	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	28/03/2022	Válido		28/03/2022	20407863250
3	Proveedor con RUC	20408134383	CONSTRUCTORA H.T. S.R.L.	25/03/2022	Válido		25/03/2022	20408134383
4	Proveedor con RUC	20531062427	GUT & PER HLA S.R.L.	28/03/2022	Válido		28/03/2022	20531062427
5	Proveedor con RUC	20533677399	CONSTRUCTORA BLAKSS E.I.R.L.	25/03/2022	Válido		25/03/2022	20533677399
6	Proveedor con RUC	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	25/03/2022	Válido		25/03/2022	20542059291
7	Proveedor con RUC	20542130474	HCJB INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	29/03/2022	Válido		29/03/2022	20542130474
8	Proveedor con RUC	20549823565	JC & ED CONSTRUCTORA S.A.C.	29/03/2022	Válido		29/03/2022	20549823565
9	Proveedor con RUC	20565699955	CONSTRUCTORA RMI EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA RMI E.I.R.L.	25/03/2022	Válido		25/03/2022	20565699955
10	Proveedor con RUC	20571421896	INVER SANCY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INVER SANCY S.A.C.	29/03/2022	Válido		29/03/2022	20571421896

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de registro
11	Proveedor con RUC	20600589696	REYCCON INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	31/03/2022	Válido		31/03/2022	20600589696
12	Proveedor con RUC	20601372691	CANTUTA CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	27/03/2022	Válido		27/03/2022	20601372691
13	Proveedor con RUC	20602102417	CAPSTAR'S S.R.L.	26/03/2022	Válido		26/03/2022	20602102417
14	Proveedor con RUC	20602435203	SERVICIOS GENERALES RTA E.I.R.L.	31/03/2022	Válido		31/03/2022	20602435203
15	Proveedor con RUC	20603419562	CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES MAMUT E.I.R.L.	29/03/2022	Válido		29/03/2022	20603419562
16	Proveedor con RUC	20604620199	J & D LIDER COMPANY S.R.L.	29/03/2022	Válido		29/03/2022	20604620199

20. Asimismo, de la lectura del pliego absoluto de consultas y observaciones se advierte que diversos participantes efectuaron observaciones al requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", debido a la especificidad y cantidad de componentes requeridos, pues aparentemente restringía la pluralidad de postores, ante lo cual el comité de selección otorgó respuestas genéricas, sin la debida motivación.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Superior  
Tribunal de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

Asimismo, se tiene que solo 2 participantes presentaron sus ofertas, siendo estos los siguientes:

RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	EJECUCION DE OBRA CREACION DE RESERVORIO DE RIEGO POR ASPERSION EN EL SECTOR DE PAGSHAG DE LA LOCALIDAD DE RAPAYAN DEL DISTRITO DE RAPAYAN PROVINCIA HUARI DEPARTAMENTO ANCASH			
20571421896	CONSORCIO ISKAY	04/04/2022	20:32:37	Electronico
20602102417	CONSORCIO PAGCHAC	04/04/2022	22:27:59	Electronico

21. En ese sentido, a efecto de verificar la concurrencia de pluralidad de postores al procedimiento de selección, este Colegiado, mediante decreto del 10 de mayo de 2022, solicitó a la Entidad que remita copia de la indagación de mercado y toda documentación que acredite la existencia de pluralidad de proveedores que se encuentren en la capacidad de cumplir con todos los extremos señalados en el requerimiento, incluido el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad".

Sin embargo, hasta la fecha, la Entidad no ha cumplido con responder el requerimiento efectuado, hecho que deberá ser puesto en conocimiento del Órgano de Control Institucional para que efectúe las acciones que corresponda en el marco de su competencia.

22. En ese contexto, este Colegiado, a través del decreto del 13 de mayo de 2022, corrió traslado a la Entidad, Impugnante y Adjudicatario sobre un posible vicio de nulidad, referente al requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, debido a que la Entidad requirió que las obras similares a acreditar como experiencia deben contar como mínimo con determinadas cantidades por componente (válvulas de diversos tipos y casetas de hidrantes), con excepción de los componentes desarenador y reservorio para los cuales no se exige cantidad mínima, hecho que restringiría la concurrencia y competencia de proveedores en el procedimiento de selección.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

23. En ese orden de ideas, este Colegiado aprecia que, la exigencia de las bases integradas de solicitar que los postores presenten contratos con determinada cantidad mínima de componentes para acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", restringe la pluralidad de concurrencia de postores vulnerando de esta forma el **principio de libertad de concurrencia** en virtud del cual las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores; así como, **el principio de competencia**, en virtud en virtud del cual los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia, principios que se encuentran previsto en el literal c) del artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones.
24. En este punto, es importante resaltar que, el Impugnante, en su recurso de apelación y en la audiencia pública, ha manifestado que, las bases del procedimiento de selección solicitaron que se acredite como experiencia del postor, el monto de una (1) vez el valor referencial; asimismo, la definición de obras similares solicitaron acreditar, como mínimo, los siguientes componentes: 15 unidades de válvulas de control, 80 unidades de casetas de hidrantes, desarenador, reservorio, 03 unidades de válvulas de aire y 12 unidades de válvulas de purga, sin precisar en ningún extremo que tales componentes debían ser acreditados en cada uno de los contratos.

Asimismo, en razón al traslado de nulidad, el Impugnante manifestó que, solicitar que las obras similares cuenten con determinados componentes y cantidades específicas, resultaría limitante para cualquier postor, siempre que tales componentes deban ser acreditados en cada uno de los contratos que se presenta; sin embargo, se precisa que, en ningún extremo de los requisitos y definición de obras similares se pide acreditar tales componentes en cada uno de los contratos, por lo que deja abierta la posibilidad de acreditar dicho requisito con varios contratos que no necesariamente tengan todo los componentes y en las

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

cantidades solicitadas; en ese sentido, señala que corresponde conservar el acto administrativo.

25. Al respecto, contrariamente a lo señalado por el Impugnante, las bases del procedimiento de selección han solicitado de manera clara que los contratos que presenten los postores para acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", deben contener todos los componentes requeridos en las cantidades mínimas solicitadas; es decir, cada contrato que presentase el postor debía de contener como mínimo 15 unidades de válvulas de control, 80 unidades de casetas de hidrante, desarenador, reservorio, 3 unidades de válvula de aire y 12 unidades de válvula de purga.

Así, cabe recalcar que las bases han establecido una definición de "obra similar", es decir, que cada contratación que se presente debía cumplir con las exigencias que a continuación se detallan:

*Se considerará obra similar a las obras de: Creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación de reservorios de riego, sistema de riego por aspersión y canal de riego a que tengan mínimo los siguientes componentes:*

- 15 Und Válvulas de control.
- 80 Und Caseta de Hidrantes.
- Desarenador
- Reservorio
- 03 und válvula de aire
- 12 und válvula de purga

Asimismo, se ha verificado que dicho requerimiento contraviene los principios de libertad de concurrencia y competencia, aunado a ello, cabe precisar que, según el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, el área usuaria es la responsable de la formulación de formular el requerimiento, el cual comprende también los requisitos de calificación; en ese sentido, se advierte que el vicio del cual adolece las bases del procedimiento de selección se originan desde el requerimiento, por lo que corresponde declarar la nulidad a efectos de corregirlo; por lo tanto, no resulta amparable lo señalado por el Impugnante.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

En este punto, cabe agregar que, de la información obrante en el expediente administrativo, no se aprecia sustento alguno para contemplar una exigencia tan específica que no solo ha determinado que los participantes inscritos no presentes ofertas, sino que el Impugnante también ha sido descalificado por ello, situación que, pese al requerimiento de información de este Tribunal, así como el traslado de nulidad, no ha sido atendido por la Entidad.

26. Cabe precisar que el Adjudicatario y la Entidad no se pronunciaron respecto al traslado de nulidad.
27. Por las consideraciones expuestas, en atención a la potestad otorgada a este Tribunal en el artículo 44 de la Ley, y en concordancia con lo dispuesto en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección y retrotraerlo hasta su convocatoria, previa reformulación de las bases.

Sobre el particular, la Entidad, al reformular su requerimiento, deberá evaluar la necesidad de contemplar la exigencia de acreditar los componentes indicados, toda vez que tal aspecto, aunado a requerir una cantidad mínima de cada uno ha ocasionado una limitación de una mayor concurrencia de postores.

28. Cabe en este punto señalar que, el vicio advertido por este Tribunal es trascendente y, por lo tanto, no es posible conservarlo, toda vez que la actuación del comité de selección ha vulnerado artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, así como de los principios libertad de concurrencia y competencia.
29. Ahora bien, en atención a lo dispuesto por el numeral 11.3 del artículo 11 del TUO de la LPAG, este Colegiado considera que debe ponerse en conocimiento del Titular de la Entidad la presente Resolución, a fin que conozca el vicio advertido y realicen las acciones que correspondan conforme a sus atribuciones, así como para que exhorte al comité de selección y a las áreas que intervengan en la elaboración de los documentos que recogen las bases, que actúen de conformidad con lo establecido en la normativa en contrataciones públicas, a fin de evitar futuras nulidades que, en el supuesto de presentarse, no coadyuvarían a la satisfacción oportuna de los intereses del Estado.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

30. Asimismo, este Colegiado considera que la presente resolución debe ponerse en conocimiento del **Titular de la Entidad y de su Órgano de Control Institucional**, a fin que conozca de los vicios advertidos, supervise la reanudación del presente procedimiento de selección, y adopten las demás acciones que correspondan en el ámbito de sus competencias, de modo tal que situaciones como las presentadas en el presente caso no vuelvan a ocurrir, pues ello conlleva un retraso en la ejecución de la obra materia de la presente convocatoria.
31. En atención a lo dispuesto en el literal b) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, y siendo que este Tribunal ha dispuesto declarar la nulidad del procedimiento de selección, corresponde disponer la devolución de la garantía otorgada por el Impugnante, por la interposición de su recurso de apelación.
32. Sin perjuicio de lo señalado, cabe precisar que el Impugnante ha manifestado que el Adjudicatario habría presentado presunta documentación falsa o adulterada.

Ante ello, este Colegiado, mediante decreto del 9 de mayo de 2022, solicitó a la empresa CONSORCIO MINERO ORO DEL SUR SAC, que se pronuncie sobre la veracidad del Contrato de Ejecución de Obra N° 005-2019/CMOS/DCCB/GG del 9 de mayo de 2019, para ejecutar el proyecto "Mejoramiento y ampliación del sistema de riego tecnificado por aspersión en el sector de Yanatuto, distrito de Huayllay, provincia de Pasco, región Pasco"; no obstante, hasta la fecha, no se ha obtenido respuesta alguna.

En ese sentido, corresponde disponer que la Entidad efectúe la fiscalización posterior de los documentos presentados por el Adjudicatario como parte de su oferta, debiendo hacer de conocimiento del Tribunal sobre los resultados en un plazo máximo de 30 días hábiles.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal ponente Danny William Ramos Cabezudo, con la intervención de los Vocales Olga Evelyn Chávez Sueldo y Jorge Luis Herrera Guerra, atendiendo a la conformación de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° 091-2021-OSCE/PRE del 10 de junio de 2021, publicada el 11 de junio de 2021 en el Diario Oficial "El Peruano", el Rol de Turnos de Vocales de Sala vigente y el Acuerdo de Sala Plena N° 005-2021/TCE publicado el 23 de junio de 2021 en el Diario Oficial "El Peruano", y, en



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por mayoría;

#### **LA SALA RESUELVE:**

1. Declarar la **NULIDAD DE OFICIO** de la Adjudicación Simplificada 02-2022-MDR-CS, convocada por la Municipalidad Distrital de Rapayan, para la contratación de la ejecución de la obra *"Creación del reservorio de riego y sistema de riego tecnificado por aspersión en el sector Pagshac de la localidad de Rapayan del distrito de Rapayan – Provincia de Huari – departamento de Ancash, con código único de inversión N°2509162"*, disponiendo retrotraerlo hasta su convocatoria, previa reformulación de las bases, conforme a los fundamentos expuestos en la presente resolución.
2. **Devolver** la garantía otorgada por el CONSORCIO ISKAY, conformado por las empresas INVER SANCY S.A.C y YAEV E.I.R.L. para la interposición de su recurso de apelación.
3. **Remitir** copia de la presente Resolución al Titular de la Entidad para que en mérito a sus atribuciones adopte las acciones que correspondan, de acuerdo con lo señalado en la fundamentación.
4. **Remitir** copia de la presente Resolución al Órgano de Control Interno de la Entidad para que en mérito a sus atribuciones adopte las acciones que correspondan, de acuerdo con lo señalado en la fundamentación.
5. **Disponer** a la Entidad que efectúe la fiscalización posterior de los documentos presentados por el Adjudicatario como parte de su oferta, debiendo hacer de conocimiento del Tribunal sobre los resultados en un plazo máximo de 30 días hábiles.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

6. Declarar que la presente Resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.



Firmado digitalmente por RAMOS  
CABEZUDO Danny William FAU  
20419026809 hard  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 26.05.2022 19:53:34 -05:00

**PRESIDENTE**



Firmado digitalmente por CHAVEZ  
SUELDO Olga Evelyn FAU  
20419026809 hard  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 26.05.2022 20:09:47 -05:00

**VOCAL**

SS.

Ramos Cabezado.

Chávez Sueldo.

### **VOTO EN DISCORDIA DEL VOCAL JORGE LUIS HERRERA GUERRA**

El vocal que suscribe el presente voto, manifiesta, respetuosamente, su discordia respecto al voto en mayoría; en ese sentido, discrepa de lo señalado a partir del fundamento 23 y del numeral 1 de la parte resolutive, conforme a lo siguiente:

(...)

23. En ese orden de ideas, nótese que las bases integradas del procedimiento requirieron para el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores debían presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, detallando que tipo de obras se consideran como similares para el presente caso, asimismo, requirió que cada contrato que presentase el postor debía de contener como mínimo 15 unidades de válvulas de control, 80 unidades de casetas de hidrante, desarenador, reservorio, 3 unidades de válvula de aire y 12 unidades de válvula de purga.



Firmado digitalmente por HERRERA  
GUERRA Jorge Luis FAU  
20419026809 hard  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 26.05.2022 20:45:54 -05:00



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

Al respecto, cabe precisar que las bases estándar de adjudicación simplificada para la contratación de la ejecución de obras<sup>2</sup> entre otros aspectos, señala qué debe considerar como obras similares y con qué documentos se acreditará la “Experiencia del postor en la especialidad”, tal como se aprecia a continuación:

B <sup>a</sup>	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD <sup>a</sup>
	<u>Requisitos:</u> ¶ El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. ¶ ¶ Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES]. ¶ ¶ <u>Acreditación:</u> ¶ La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación <sup>23</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. ¶

24. Ahora bien, cabe señalar que los procedimientos y requisitos para la contratación de bienes, servicios u obras con cargo a fondos públicos son señalados en la Ley, la cual, juntamente con su Reglamento y demás normas complementarias, constituyen disposiciones de observancia obligatoria para todos aquellos que participan o ejercen funciones en los procedimientos de contratación, sea del lado público o privado.

<sup>2</sup> Bases estándar de adjudicación simplificada para la contratación de la ejecución de obras Directiva N° 001-2019-OSCE/CD - BASES Y SOLICITUD DE EXPRESIÓN DE INTERÉS ESTÁNDAR PARA LOS PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN A CONVOCAR EN EL MARCO DE LA LEY N° 30225. Según modificaciones dispuestas en las Resoluciones N° 057-2019-OSCE/PRE, N° 098-2019-OSCE/PRE, N° 111-2019-OSCE/PRE, N° 185-2019-OSCE/PRE, N° 235-2019-OSCE/PRE, N° 092-2020-OSCE/PRE, N° 120-2020-OSCE/PRE, N° 100-2021-OSCE/PRE, N° 193-2021-OSCE/PRE, N° 004-2022-OSCE/PRE y N° 086-2022-OSCE/PRE, publicadas en el Diario oficial El Peruano el 3 de abril de 2019, 29 de mayo de 2019, 14 de junio de 2019, 21 de octubre de 2019, 31 de diciembre de 2019, 14 de julio de 2020, 4 de setiembre de 2020, 11 de julio de 2021, 25 de agosto de 2021, 30 de noviembre de 2021, 10 de enero de 2022 y 19 de mayo de 2022, respectivamente. Vigentes a partir del 17 de enero de 2022.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

Así, el objetivo de la normativa de compras públicas no es otro que las entidades públicas adquieran bienes, contraten servicios y ejecuten obras en las mejores condiciones posibles, en concordancia con los parámetros fijados, garantizando así la debida transparencia en el uso de los fondos públicos. Por ello, las decisiones que se adopten en materia de contrataciones del Estado deben responder al equilibrio que existe entre los derechos de los postores y su connotación en función del bien común e interés general, a efectos de fomentar la mayor participación de proveedores, con el propósito de seleccionar la mejor oferta.

En atención a ello, se advierte que el Requisito de calificación – “Experiencia del postor en la especialidad” requirió además de la obra similar, la acreditación de componentes; no obstante, las bases estándar no indican la posibilidad de agregar en la definición de las obras similares la especificación de la acreditación de componentes; más aún si se considera que la mayoría de documentos con los que, de acuerdo a las bases estándar, se debe acreditar la experiencia, usualmente no contienen la descripción de partidas de una obra (como los contratos, actas de recepción de obras, resoluciones de liquidación, constancias de prestación), por lo que se incorpora una nueva exigencia acreditativa, esto es presentar documentos donde se consigne el detalle de los componentes.

Asimismo, dicho aspecto limita la concurrencia de diversos proveedores en capacidad de ejecutar la obra, razón por la cual los postores estuvieron obligados a acreditar su experiencia en la especialidad solo con obras que contengan la totalidad de componentes requeridos; aspecto que no calza con la Opinión N° 030-2019/DTN que indica: “(...) el comité de selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe precisar –en las Bases– qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria,(...)”, y precisa que el listado de actividades contemplado en la definición “obra” del Anexo Único del Reglamento no tiene un carácter taxativo.

Aunado a ello, se tiene que, el numeral 29.1 del artículo 20 del Reglamento indica lo siguiente:

*“29.1. Las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico de obra, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de*



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

*las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta, incluyendo obligaciones de levantamiento digital de información y tecnologías de posicionamiento espacial, tales como la georreferenciación, en obras y consultorías de obras. El requerimiento incluye, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios.” (sic)*

(El énfasis es agregado).

De lo expuesto, se advierte que la Entidad debe establecer de forma objetiva y precisa, además de las características y/o requisitos funcionales relevantes, los requisitos de calificación que resulten pertinentes para cautelar el cumplimiento de los fines y objetivos públicos que enmarca dicha contratación.

Cabe precisar que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que en el apartado de las obras similares deban agregarse partidas específicas de acreditación, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el comité de selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las bases las características que serán consideradas a efectos de verificar la experiencia en obras similares.

Por tanto, el comité de selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe precisar qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria; asimismo, debe considerarse que el listado de actividades contemplado en la definición de “obra” del Anexo Único del Reglamento no tiene un carácter taxativo.

25. Ahora, con respecto a lo manifestado por el Impugnante con motivo del traslado de la nulidad, quien señala que solicitar que las obras similares cuenten con determinados componentes y cantidades específicas, resultaría limitante para cualquier postor, siempre que tales componentes deban ser acreditados en cada uno de los contratos que se presenta; sin embargo, se precisa que, en ningún extremo de los requisitos y definición de obras similares se pide acreditar tales componentes en cada uno de los contratos, por lo que deja abierta la posibilidad de acreditar dicho requisito con varios contratos que no necesariamente tengan



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución Nº 1461-2022 -TCE-S5*

todo los componentes y en las cantidades solicitadas; en ese sentido, señala que corresponde conservar el acto administrativo”.

Sobre el particular, es necesario hacer recordar que el principio de legalidad establecido en numeral 1.1 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG señala que: “[l]as autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas”. En ese sentido, tomando las palabras de Morón Urbina<sup>3</sup> nos dice:

*“El principio de sujeción de la Administración a la legislación, denominado modernamente como “vinculación positiva de la Administración a la Ley”, exige la certeza de validez de toda acción administrativa dependa de la medida en que pueda referirse a un precepto jurídico o que partiendo desde este, pueda derivarse como su cobertura o desarrollo necesario. **El marco jurídico para la administración es un valor indisponible motu proprio, irrenunciable ni transigible.***

*Si en el Derecho privado la capacidad es la regla, y la incapacidad es la excepción, en el Derecho público la relación es precisamente a la inversa, ya que en resguardo de la libertad individual y derechos de los ciudadanos, la ley no asigna a cada sujeto de derecho ámbito y fin predeterminado, más bien sus aptitudes se determinan por proposiciones positivas, declarativas y marginalmente limitativas. Como se puede apreciar, las competencias públicas mantienen una situación precisamente inversa, ya que debiendo su creación y subsistencia a la ley, por ende, siempre debe contar con una norma que le señale su campo atributivo, que lógicamente no puede ser ilimitado.*

*Con acierto se señala que mientras los sujetos de Derecho privado pueden hacer todo lo que no está prohibido, los sujetos de Derecho público solo pueden hacer aquello que le sea expresamente facultado. En otras palabras, no basta la simple relación de no contradicción. Se exige, además, una relación de subordinación. O sea, que para la legitimidad de un acto administrativo es insuficiente el hecho de no ser ofensivo a la ley. Debe ser realizado con base en alguna norma permisiva que le sirva de fundamento”.*

<sup>3</sup>

Comentarios a la Ley de Procedimiento Administrativo General, Gaceta Jurídica, Lima, 2020, p.80.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

(El énfasis y subrayado son agregados).

En consideración a lo expuesto, el Impugnante no debe confundir la libertad individual del derecho privado, en el cual se le permite realizar todo lo que no está prohibido. Teniendo en consideración que nos encontramos en un ámbito de Derecho público, las entidades públicas deben hacer solo aquello que estén facultados. En el caso en concreto, las bases estándar del procedimiento de selección **solo indicaron la posibilidad de consignar las obras que califican como similares**, mas no señalaron que se puedan agregar condiciones adicionales tales como especificar componentes de obra ejecutadas en aquellas.

Asimismo, el haber requerido la acreditación de partidas específicas como parte de las obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad<sup>4</sup> se vean afectadas, pues solicitar que se acrediten componentes afecta a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documento que no tenga detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual, contrariamente a lo manifestado por el Impugnante, limita la concurrencia, competencia e igualdad de trato a los postores.

26. En ese sentido, se advierte que al momento de establecer el Requisito de calificación – “Experiencia del postor en la especialidad” en las bases del procedimiento de selección la Entidad habría agregado condiciones para acreditar la experiencia, pues estaría solicitando a los postores que presenten de forma adicional a las actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación o constancias de prestación, aquellos documentos que acrediten la ejecución de componentes específicos, cuando ello no se encuentra definido en las bases estándar del procedimiento de selección.

Por las consideraciones expuestas, se advierte que no se usaron de forma adecuada las bases estándar del procedimiento de selección por haber agregado condiciones específicas (acreditación de componentes) al momento de consignar

4

i) Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra, ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación / Contratos y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

las obras similares que acreditarían el cumplimiento del requisito de calificación – Experiencia del postor en la especialidad; lo cual trajo como consecuencia que los postores se vean limitados al momento de formular sus ofertas en lo concerniente a la experiencia del postor al tener que presentar documentos adicionales a los establecidos para la acreditación del requisito de calificación bajo análisis; vulnerando el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como los principios de libertad de concurrencia, competencia e igualdad de trato.

27. En este punto, corresponde precisar que, con ocasión de la formulación de consultas y observaciones, las empresas HCJB INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., GUI & PER HLA S.R.L. y JC & ED CONSTRUCTORA S.A.C., han cuestionado las bases del procedimiento, manifestando que, requerir que los contratos a presentar cuenten con determinados componentes es un acto que restringe la competencia y la libre concurrencia de los postores, solicitando al comité de selección que se suprima dicho requerimiento.

Sin embargo, el comité de selección no acogió lo solicitado, limitándose a señalar de manera general que el área usuaria es el encargado de efectuar el requerimiento, lo que incluye el requisito de calificación, lo cual vulnera el artículo 16 de la Ley y los artículos 29 y 72.4 del Reglamento; por lo que en esta oportunidad se incurrió en un vicio de nulidad.

28. Por las consideraciones expuestas, en atención a la potestad otorgada a este Tribunal en el artículo 44 de la Ley, y en concordancia con lo dispuesto en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección y retrotraerlo hasta la etapa de absolución de consultas y observaciones e integración de las bases, previa reformulación de las bases.
29. Cabe en este punto señalar que, el vicio advertido por este Tribunal es trascendente y, por lo tanto, no es posible conservarlo, toda vez que la actuación del comité de selección ha vulnerado artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, así como de los principios libertad de concurrencia y competencia.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

30. Ahora bien, en atención a lo dispuesto por el numeral 11.3 del artículo 11 del TUO de la LPAG, este Colegiado considera que debe ponerse en conocimiento del Titular de la Entidad la presente Resolución, a fin que conozca el vicio advertido y realicen las acciones que correspondan conforme a sus atribuciones, así como para que exhorte al comité de selección y a las áreas que intervengan en la elaboración de los documentos que recogen las bases, que actúen de conformidad con lo establecido en la normativa en contrataciones públicas, a fin de evitar futuras nulidades que, en el supuesto de presentarse, no coadyuvarían a la satisfacción oportuna de los intereses del Estado.
31. Asimismo, este Colegiado considera que la presente resolución debe ponerse en conocimiento del Titular de la Entidad y de su Órgano de Control Institucional, a fin que conozca de los vicios advertidos, supervise la reanudación del presente procedimiento de selección, y adopten las demás acciones que correspondan en el ámbito de sus competencias, de modo tal que situaciones como las presentadas en el presente caso no vuelvan a ocurrir, pues ello conlleva un retraso en la ejecución de la obra materia de la presente convocatoria.
32. En atención a lo dispuesto en el literal b) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, y siendo que este Tribunal ha dispuesto declarar la nulidad del procedimiento de selección, corresponde disponer la devolución de la garantía otorgada por el Impugnante, por la interposición de su recurso de apelación.
33. Sin perjuicio de lo señalado, cabe precisar que el Impugnante ha manifestado que el Adjudicatario habría presentado presunta documentación falsa o adulterada.

Ante ello, este Colegiado, mediante decreto del 9 de mayo de 2022, solicitó a la empresa CONSORCIO MINERO ORO DEL SUR SAC, que se pronuncie sobre la veracidad del Contrato de Ejecución de Obra N° 005-2019/CMOS/DCCB/GG del 9 de mayo de 2019, para ejecutar el proyecto "Mejoramiento y ampliación del sistema de riego tecnificado por aspersión en el sector de Yanatuto, Distrito de Huayllay, Provincia de Pasco, Región Pasco"; no obstante, hasta la fecha, no se ha obtenido respuesta alguna.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

En ese sentido, corresponde disponer que la Entidad efectúe la fiscalización posterior de los documentos presentados por el Adjudicatario como parte de su oferta, debiendo hacer de conocimiento del Tribunal sobre los resultados en un plazo máximo de 30 días hábiles.

#### **IV. CONCLUSIONES:**

Por los fundamentos expuestos, el Vocal ponente es de la opinión que corresponde:

1. Declarar la **NULIDAD DE OFICIO** de la Adjudicación Simplificada 02-2022-MDR-CS, convocada por la Municipalidad Distrital de Rapayan, para la contratación de la ejecución de la obra *"Creación del reservorio de riego y sistema de riego tecnificado por aspersión en el sector Pagshac de la localidad de Rapayan del distrito de Rapayan – Provincia de Huari – departamento de Ancash, con código único de inversión N°2509162"*, por los fundamentos expuestos, retrotrayéndose el procedimiento de selección hasta la etapa de absolución de consultas, observaciones e integración de bases.
2. **Devolver** la garantía otorgada por el CONSORCIO ISKAY, conformado por las empresas INVER SANCY S.A.C y YAEV E.I.R.L. para la interposición de su recurso de apelación.
3. **Remitir** copia de la presente Resolución al Titular de la Entidad para que en mérito a sus atribuciones adopte las acciones que correspondan, de acuerdo con lo señalado en la fundamentación.
4. **Remitir** copia de la presente Resolución al Órgano de Control Interno de la Entidad para que en mérito a sus atribuciones adopte las acciones que correspondan, de acuerdo con lo señalado en la fundamentación.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1461-2022 -TCE-S5*

5. **Disponer** a la Entidad que efectúe la fiscalización posterior de los documentos presentados por el Adjudicatario como parte de su oferta, debiendo hacer de conocimiento del Tribunal sobre los resultados en un plazo máximo de 30 días hábiles.
6. **Declarar** que la presente Resolución agota la vía administrativa.



Firmado digitalmente por HERRERA  
GUERRA Jorge Luis FAU  
20419026809 hard  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 26.05.2022 20:45:31 -05:00

**JORGE LUIS HERRERA GUERRA**  
**VOCAL**

SS.

Herrera Guerra.

**OPINIÓN N° 161-2018/DTN**

Solicitante: IBT LLC Sucursal del Perú  
Asunto: Equipamiento Estratégico requerido para la ejecución de obras  
Referencia: CAR-IBTG-GL-2018-00008

**1. ANTECEDENTES**

Mediante el documento de la referencia, el Representante Legal de IBT LLC Sucursal del Perú formula consultas referidas al Equipamiento Estratégico requerido para la ejecución de obras.

Antes de iniciar el desarrollo del presente análisis, es necesario precisar que las consultas que absuelve este Organismo Técnico Especializado son aquellas referidas al sentido y alcance de la normativa de contrataciones del Estado, planteadas sobre temas genéricos y vinculados entre sí, sin hacer alusión a asuntos concretos o específicos, de conformidad con lo dispuesto por el literal o) del artículo 52 de la Ley de Contrataciones del Estado, Ley N° 30225 (en adelante, la "Ley"), y la Tercera Disposición Complementaria Final de su reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 350-2015-EF (en adelante, el "Reglamento").

En ese sentido, las conclusiones de la presente opinión no se encuentran vinculadas necesariamente a situación particular alguna.

**2. CONSULTAS Y ANÁLISIS**

De manera previa, corresponde señalar que con fecha 3 de abril de 2017 entraron en vigencia el Decreto Legislativo N° 1341 —*que modifica la Ley*— y el Decreto Supremo N° 056-2017-EF —*que modifica el Reglamento*—, cuyas disposiciones modifican la normativa de contrataciones del Estado y rigen a partir de esa fecha; salvo para aquellos procedimientos de selección iniciados antes de la entrada en vigencia del Decreto Legislativo N° 1341, los cuales se rigen por las normas vigentes al momento de su convocatoria<sup>1</sup>.

Al respecto, debe indicarse que, conforme a las indicaciones dadas en los antecedentes de la presente consulta, el desarrollo del análisis de la presente Opinión se realizará bajo el marco de la normativa de contrataciones del Estado vigente.

Las consultas formuladas son las siguientes:

<sup>1</sup> De acuerdo a lo establecido en la Disposición Complementaria Transitoria Única del Decreto Legislativo N° 1341.

2.1. “(...) En los procedimientos de selección para la ejecución de obras, las bases estandarizadas indican en la parte de equipamiento estratégico que la acreditación se hará mediante la presentación de “Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido (no cabe presentar declaración jurada)”. Al respecto ¿Es factible que una empresa postora presente dentro de su oferta el documento que acredita el compromiso de compra venta o alquiler u otro que acredite la disponibilidad de cierto proveedor y posteriormente en la etapa de ejecución contractual contrate a un proveedor distinto al que otorgó el documento para la presentación de la oferta?”

2.1.1. De manera previa, corresponde anotar que las consultas que absuelve este Organismo Técnico Especializado son aquellas referidas al sentido y alcance de la normativa de contrataciones del Estado, planteadas en términos genéricos y vinculadas entre sí; razón por la cual, el desarrollo de la presente Opinión se circunscribe al análisis de los dispositivos de dicha normativa, sin hacer alusión a situaciones o casos concretos que excedan las atribuciones legales conferidas a este despacho.


2.1.2. Sobre el particular, es importante señalar que de acuerdo a lo establecido en el artículo 16 de la Ley -en concordancia con el artículo 8 del Reglamento-, el área usuaria requiere los bienes, servicios y **obras** a contratar, siendo responsable de formular -según corresponda al objeto materia del procedimiento de selección- las especificaciones técnicas, términos de referencia o el Expediente Técnico en el caso de obras, cuyo contenido contempla la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, así como las condiciones en las que esta debe ejecutarse.


En ese contexto, el numeral 8.1 del artículo 8 del Reglamento precisa que “El requerimiento debe incluir, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios”. (El subrayado es agregado).

De esta manera, cuando una Entidad requiere contratar la ejecución de una obra para atender una necesidad pública, esta debe establecer de forma objetiva y precisa, además de las características y/o requisitos funcionales relevantes, **los requisitos de calificación** que resulten pertinentes para cautelar el cumplimiento de los fines y objetivos públicos que subyace a dicha contratación.


2.1.3. Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el numeral 28.1 del artículo 28 del Reglamento, “La Entidad verifica la calificación de los postores conforme a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección, a fin de determinar que estos cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato”. (El subrayado es agregado).

Para tal efecto, en los documentos del procedimiento de selección la Entidad debe establecer, de manera clara y precisa, los requisitos que deben cumplir los

 postores a fin de acreditar su calificación, con el propósito de cautelar que estos cuentan con las capacidades requeridas para la ejecución de las prestaciones que son objeto del contrato.

 Así, conforme a lo dispuesto en el numeral 28.2 del artículo antes citado, los requisitos de calificación que pueden adoptarse son los siguientes: (i) *La Capacidad legal*, consistente en aquella documentación que acredita la representación y habilitación para llevar a cabo la actividad económica materia de contratación; (ii) la **Capacidad técnica y profesional**, referida a aquella que acredita el equipamiento estratégico, infraestructura estratégica, así como la experiencia del personal clave requerido; y (iii) *la Experiencia del postor*.

En esa medida, cabe anotar que la Entidad **no** puede imponer requisitos distintos a los señalados precedentemente, ni a los previstos en los documentos estándar aprobados por el OSCE<sup>2</sup>, siendo obligatorio observar lo dispuesto en las Bases Estándar correspondientes según el objeto y procedimiento de selección a convocar.

 Al respecto, tomando en consideración el tenor de la consulta planteada, corresponde señalar que las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras<sup>3</sup>, prevén en el numeral 3.2 de la Sección Específica, los requisitos de calificación que la Entidad **debe** adoptar al convocar el referido procedimiento de selección; entre ellos, el “*Equipamiento Estratégico*”<sup>4</sup> como parte de la Capacidad Técnica y Profesional con la que deben contar los postores para ejecutar la obra objeto de la convocatoria.

En tal sentido, a fin de acreditar el cumplimiento de dicho requisito de calificación (esto es, contar con el Equipamiento Estratégico), el postor debe presentar “*Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido (no cabe presentar declaración jurada)*”<sup>5</sup> (el subrayado es agregado); **dado que es indispensable que el postor acredite de manera fehaciente que cuenta con la disponibilidad del equipo requerido para ejecutar una determinada obra.**

Tal como se aprecia, en relación con el referido requisito de calificación, la normativa de Contrataciones del Estado<sup>6</sup> ha previsto que durante el procedimiento de selección el postor debe acreditar que cuenta con la disponibilidad del Equipamiento Estratégico requerido -en iguales características y condiciones a las

<sup>2</sup> En concordancia con lo establecido en el numeral 28.3 del artículo 28 del Reglamento.

<sup>3</sup> Aprobadas mediante Directiva N° 001-2017-OSCE/CD.

<sup>4</sup> Debiendo consignar el listado del Equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del Expediente Técnico) clasificado como estratégico para ejecutar la obra objeto de la convocatoria.

<sup>5</sup> Tal como lo establecen las aludidas Bases Estándar.

<sup>6</sup> Cabe indicar que la normativa de Contrataciones del Estado está conformada por la Ley, su Reglamento y los documentos de carácter reglamentario emitidos por el OSCE.

solicitadas por la Entidad o superiores a las mínimas establecidas- para ejecutar la obra que es objeto de la convocatoria; razón por la cual se le exige la presentación de documentos (contenidos en la oferta) que proporcionen la certeza de que dispone del equipo idóneo para realizar las actividades inherentes al contrato.

Así, salvo que de los documento del contrato se advierta lo contrario, la única obligación del contratista en relación con el equipamiento estratégico, sería contar con éste -en iguales o superiores condiciones y características que las requeridas-, con independencia del modo en que obtuvo la disponibilidad del referido equipamiento.

- 2.1.4. Precisado lo anterior, resulta oportuno traer a colación que de acuerdo a lo establecido en el artículo 116 del Reglamento *“El contrato está conformado por el documento que lo contiene, los documentos del procedimiento de selección que establezcan reglas definitivas y la oferta ganadora, así como los documentos derivados del procedimiento de selección que establezcan obligaciones para las partes”*. (El resaltado es agregado).

En ese contexto, debe indicarse que una vez perfeccionado el contrato, las partes se obligan a ejecutar sus respectivas prestaciones conforme a lo establecido en el mismo; por tanto, la Entidad se obliga a pagar el precio pactado, mientras que el contratista se obliga a ejecutar las prestaciones a su cargo, en el plazo y en la forma prevista (lo que implica el cumplimiento de aquello a lo que se hubiera comprometido en atención a su oferta, por ser esta parte integrante del contrato).

De esta manera, si en virtud de la oferta ganadora (como parte integrante del contrato) el contratista se ha comprometido a realizar una obra con determinado Equipamiento Estratégico que cumpla con las características y condiciones requeridas por la Entidad –independientemente del modo en que obtuvo su disponibilidad, y los documentos que presentó para acreditar el cumplimiento del aludido requisito de calificación-, su obligación es ejecutar el contrato empleando el equipo ofertado, el mismo que debe cumplir con iguales o superiores atributos y propiedades a los requeridos, de modo que permitan la correcta ejecución de las prestaciones a su cargo<sup>7</sup>.

- 2.2. *“¿La Entidad contratante debe autorizar dicho cambio? o ¿Podría aplicarse por analogía el procedimiento establecido en el artículo 162 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado referido a la obligación del contratista de ejecutar el contrato con el personal ofertado? O en su defecto ¿Cuál es el procedimiento que debe seguir el contratista ante la Entidad para proceder a éste cambio?”*

<sup>7</sup> Al respecto, debe indicarse que en atención a lo dispuesto en el numeral 32.6 del artículo 32 de la Ley *“El contratista es responsable de realizar correctamente la totalidad de las prestaciones derivadas de la ejecución del contrato. Para ello, debe realizar todas las acciones que estén a su alcance, empleando la debida diligencia y procurando el buen desarrollo contractual para conseguir los objetivos públicos previstos”*. (El énfasis es agregado).

2.2.1. Tal como se indicó precedentemente, cabe anotar que las consultas que absuelve este Organismo Técnico Especializado son aquellas referidas al sentido y alcance de la normativa de contrataciones del Estado, planteadas en términos genéricos y vinculadas entre sí; razón por la cual, el desarrollo de la presente Opinión se circunscribe al análisis de los dispositivos de dicha normativa, sin hacer alusión a situaciones o casos concretos que excedan las atribuciones legales conferidas a este despacho.

2.2.2. Precisado lo anterior, y en concordancia con lo señalado al absolver la primera consulta, debe indicarse que, si en virtud de la oferta ganadora (como parte integrante del contrato) el contratista se ha comprometido a realizar una obra con determinado Equipamiento Estratégico que cumpla con las características y condiciones requeridas por la Entidad –independientemente del modo en que obtuvo su disponibilidad, y los documentos que presentó para acreditar el cumplimiento del aludido requisito de calificación-, su obligación es ejecutar el contrato empleando el equipo ofertado, el mismo que debe cumplir con iguales o superiores atributos y propiedades a los requeridos, de modo que permitan la correcta ejecución de las prestaciones a su cargo.

Ahora bien, en relación con la consulta planteada, corresponde señalar que el artículo 162 del Reglamento dispone la obligación del contratista de ejecutar el contrato con el personal ofertado, estableciendo que, de manera excepcional, el contratista puede solicitar a la Entidad la sustitución del personal propuesto conforme a un procedimiento particular, cuya regulación contempla -además- la aplicación de una penalidad ante la falta de aprobación de tal reemplazo; razón por la cual no sería posible aplicar por “analogía” dicha disposición para solicitar “el cambio del proveedor del Equipamiento Estratégico ofertado”, pues ello trasgrede los principios que limitan el empleo de dicho método de integración<sup>8</sup>.

Asimismo, es importante señalar que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto un procedimiento específico para que el contratista solicite a la Entidad la autorización para efectuar el “cambio del proveedor del Equipamiento Estratégico ofertado” para la ejecución de la obra. La obligación del contratista es ejecutar el contrato con los equipos ofertados, independientemente del proveedor de los mismos.

**2.3. “¿Cuáles serían las consecuencias para el contratista que no cumpla con informar a la Entidad el cambio del proveedor del equipamiento estratégico?”**


2.3.1. En concordancia con lo señalado al absolver la segunda consulta, debe indicarse

<sup>8</sup> De acuerdo a Marcial Rubio Correa, los principales principios que impiden la utilización del método de integración por analogía son los siguientes:

“1. No puede establecerse normas de sanción vía analogía. (Por ello, no procede en el derecho penal, en abundancia a lo ya establecido expresamente por la Constitución).

(...)

4. No procede utilizar la analogía a partir de normas prohibitivas, excepcionales, especiales, o de las que restringen derechos, pues son normas cuya ratio legis implica, esencialmente, una aplicación restrictiva y no extensiva”. (El énfasis es agregado). RUBIO CORREA, Marcial. *El Sistema Jurídico*. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, décima edición, 2009, Pág. 269.




que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto un procedimiento específico para que el contratista solicite a la Entidad la autorización para efectuar el “cambio del proveedor del Equipamiento Estratégico ofertado” para la ejecución de la obra.

En ese mismo sentido, resulta pertinente precisar que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto cuáles serían “*las consecuencias para el contratista que no cumpla con informar el cambio del proveedor del equipamiento estratégico*”. No obstante, sí habrá consecuencias si incumple sus obligaciones, tales como la aplicación de penalidades.



### 3. CONCLUSIONES

- 
- 3.1. Si en virtud de la oferta ganadora (como parte integrante del contrato) el contratista se ha comprometido a realizar una obra con determinado Equipamiento Estratégico que cumpla con las características y condiciones requeridas por la Entidad –independientemente del modo en que obtuvo su disponibilidad, y según los documentos que presentó para acreditar el cumplimiento del aludido requisito de calificación-, su obligación es ejecutar el contrato empleando el equipo ofertado, el mismo que debe cumplir con iguales o superiores atributos y propiedades a los requeridos, de modo que permitan la correcta ejecución de las prestaciones a su cargo.
  - 3.2. La normativa de contrataciones del Estado no ha previsto un procedimiento específico para que el contratista solicite a la Entidad la autorización para efectuar el “cambio del proveedor del Equipamiento Estratégico ofertado” para la ejecución de la obra; en ese sentido, tampoco prevé cuáles serían “*las consecuencias para el contratista que no cumpla con informar el cambio del proveedor del equipamiento estratégico*”. No obstante, sí habrá consecuencias si incumple sus obligaciones, tales como la aplicación de penalidades.

Jesús María, 26 de setiembre de 2018

**PATRICIA SEMINARIO ZAVALA**  
**Directora Técnico Normativa**

LAA/JDS