

ACTA DE ADMISION DE OFERTAS

Concurso Público N° 04-2023-EMAPA-SM-SA-CS para la contratación del servicio de CONSULTORÍA DE OBRA para la Supervisión de la obra denominado **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE LAMAS DISTRITO DE LAMAS, PROVINCIA DE LAMAS - SAN MARTIN"** CON CUI N° 2031691.

En la Ciudad de Tarapoto, en la Oficina de Logística de EMAPA SAN MARTIN S.A., siendo las 08:30 horas del día martes 05 de diciembre de 2023, reunidos los integrantes del comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia General N° 000167-2023-EMAPA-SM-SA-GG de fecha 19/10/2023, responsables de la organización, conducción y ejecución hasta su culminación del Procedimiento de Selección **CONCURSO PUBLICO N° 04-2023-EMAPA-SM-SA-CS** para la contratación del servicio de **CONSULTORÍA DE OBRA** para la Supervisión de la obra denominado **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE LAMAS DISTRITO DE LAMAS, PROVINCIA DE LAMAS - SAN MARTIN"** CON CUI N° 2031691, se reunió a fin de llevar a cabo la ADMISIÓN de ofertas presentadas electrónicamente a través del SEACE.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- Ing. Gustavo Alberto Veliz Calderón - Presidente titular
- CPC. Silvia Karina Trauco Fernández - Miembro I titular
- Ing. Juan Patricio Chávez Pisco - Miembro II titular

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10008219503	LOPEZ MENDOZA LUIS	03/11/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	10011011077	ECOS VASQUEZ MANUEL JESUS	11/11/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	10072182320	AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO	07/11/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	10073220616	GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO	13/11/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	10081070062	ZAVALA LAGOS VICTOR HUGO	13/11/2023	Válido
6	Proveedor con RUC	10166617362	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	12/11/2023	Válido
7	Proveedor con RUC	10167985276	SANCHEZ CARO LIZANDRO GELMER	28/10/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	10277185534	RIMARACHIN FLORES JOSELITO	23/11/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	25/10/2023	Válido
10	Proveedor con RUC	10408417479	BRAVO MONDOÑEDO JOAN CARLO	20/11/2023	Válido

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
11	Proveedor con RUC	10418205526	GONZALES GAMONAL RONALD	28/10/2023	Válido
12	Proveedor con RUC	10436980472	RIVERA CABRERA HANS PETER	31/10/2023	Válido
13	Proveedor con RUC	20450285421	CONSTRUCTORA S & V EIRL	03/11/2023	Válido
14	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	08/11/2023	Válido
15	Proveedor con RUC	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	26/10/2023	Válido
16	Proveedor con RUC	20538812111	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	25/10/2023	Válido
17	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	09/11/2023	Válido
18	Proveedor con RUC	20600874757	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HUAJUL ENGINEERS S.A.C.	17/11/2023	Válido
19	Proveedor con RUC	20601028434	MS SERVICIOS S.A.C.	31/10/2023	Válido
20	Proveedor con RUC	20601626510	CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU	25/10/2023	Válido

25 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 11 a 20. Página 2 / 3.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
21	Proveedor con RUC	20603009593	JOBS CONTRATISTAS S.A.C.	08/11/2023	Válido
22	Proveedor con RUC	20605087966	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	31/10/2023	Válido
23	Proveedor con RUC	20605973125	KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.	25/10/2023	Válido
24	Proveedor con RUC	20607615421	AEL INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	30/10/2023	Válido
25	Proveedor con RUC	20609040751	DATATRONICA GLOBAL SERVICE S.A.C.	31/10/2023	No válido

25 registros encontrados, mostrando 5 registro(s), de 21 a 25. Página 3 / 3.

DETALLE DE LOS POSTORES

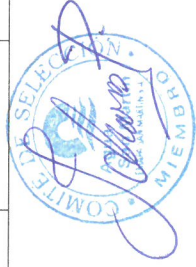
En el día y horario señalado en el cronograma registrado en el SEACE, los siguientes postores presentaron a través del SEACE, sus respectivas ofertas:

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	Supervisión de la obra denominado MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE LAMAS, DISTRITO DE LAMAS, PROVINCIA DE LAMAS - SAN MARTIN con CUI N° 2031691			
10408417479	CONSORCIO CONSULTOR CORPORATIVO	24/11/2023	18:59:16	Electronico
20605087966	CONSORCIO SAN PABLO II	24/11/2023	19:47:36	Electronico
10011011077	CONSORCIO SUPERVISOR LAMAS	24/11/2023	22:33:41	Electronico
10008219503	CONSORCIO SUPERVISOR LAMAS	24/11/2023	23:08:22	Electronico
20600874757	CONSORCIO LAMAS	24/11/2023	23:28:16	Electronico
10072182320	CONSORCIO CONSULTOR CRISTAL	24/11/2023	23:38:12	Electronico
10277185534	CONSORCIO LAMAS	24/11/2023	23:50:15	Electronico

Acto seguido, se procedió con la apertura electrónica de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA		POSTOR 1	POSTOR 2	POSTOR 3	POSTOR 4	POSTOR 5	POSTOR 6	POSTOR 7
		CONSORCIO CONSULTOR CORPORATIVO	CONSORCIO SAN PABLO II	CONSORCIO SUPERVISOR LAMAS	CONSORCIO SUPERVISOR LAMAS	CONSORCIO LAMAS	CONSORCIO CONSULTOR CRISTAL	CONSORCIO LAMAS
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
ESTADO		ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO



EMAPA SAN MARTÍN S.A.



Se deja constancia en el acta que el **CONSORCIO SUPERVISOR LAMAS** con **RUC N° 20611866471** integrado por **LUIS ALBERTO GUEVARA JIMENEZ** con **RUC N° 10073220616** y **MANUEL JESUS ECOS VASQUEZ** con **RUC N° 10011011077** presenta en su oferta técnica la oferta económica (434-435 de su oferta técnica)

De conformidad con todo lo actuado, se firma la presente acta a las 10:00 horas del mismo día.



EMAPA SAN MARTIN S.A. - TARAPOTO

GUSTAVO ALBERTO VELIZ CALDERÓN
PRESIDENTE TITULAR



EMAPA SAN MARTIN S.A. - TARAPOTO

SILVIA KARINA TRAUCO FERNANDEZ
MIEMBRO I TITULAR

EMAPA SAN MARTIN S.A. - TARAPOTO



JEAN PATRICIO CHAVEZ PISCO
MIEMBRO II TITULAR

ACTA DE CALIFICACION Y EVALUACION TECNICA DE OFERTA DE OFERTAS

Concurso Público N° 04-2023-EMAPA-SM-SA-CS para la contratación del servicio de CONSULTORÍA DE OBRA para la Supervisión de la obra denominado **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE LAMAS DISTRITO DE LAMAS, PROVINCIA DE LAMAS - SAN MARTIN"** CON CUI N° 2031691.

En la Ciudad de Tarapoto, en la Oficina de Logística de EMAPA SAN MARTIN S.A., siendo las 10:30 horas del día martes 05 de diciembre de 2023, reunidos los integrantes del comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia General N° 000167-2023-EMAPA-SM-SA-GG de fecha 19/10/2023, responsables de la organización, conducción y ejecución hasta su culminación del Procedimiento de Selección **CONCURSO PUBLICO N° 04-2023-EMAPA-SM-SA-CS** para la contratación del servicio de **CONSULTORÍA DE OBRA** para la Supervisión de la obra denominado **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE LAMAS DISTRITO DE LAMAS, PROVINCIA DE LAMAS - SAN MARTIN"** CON CUI N° 2031691, se reunió a fin de continuar con la CALIFICACION Y EVALUACIÓN TECNICA DE OFERTAS presentadas electrónicamente a través del SEACE.




SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- Ing. Gustavo Alberto Veliz Calderón - Presidente titular
- CPC. Silvia Karina Trauco Fernández - Miembro I titular
- Ing. Juan Patricio Chávez Pisco - Miembro II titular

CALIFICACION DE LAS OFERTAS



N°	POSTORES / REQUISITO DE CALIFICACION	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1'862,723.83 SOLES.	ESTADO
1	CONSORCIO CONSULTOR CORPORATIVO integrado por JOAN CARLO BRAVO MONDOÑEDO con RUC N° 10408417479 y NIXON FRANKLIN ODICIO ASAYAC con RUC N° 10001046191	CUMPLE	CALIFICADO
2	CONSORCIO SAN PABLO II integrado por CARLOS ENRIQUE SOLDEVILLA CHOQUE con RUC N° 10214526595 y CONSULTORIA SGLA S.A.C. con RUC N° 20605087966	CUMPLE	CALIFICADO
3	CONSORCIO SUPERVISOR LAMAS integrado por QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con RUC N° 10454278033 y LOPEZ MENDOZA LUIS con RUC N° 10008219503	CUMPLE	CALIFICADO
4	CONSORCIO LAMAS con RUC N° 20611857897 integrado por CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HUAJUL ENGINEERS S.A.C. con RUC N° 20600874757 y B&V CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L. con RUC N° 20480401876	CUMPLE	CALIFICADO

N°	POSTORES / REQUISITO DE CALIFICACION	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1'862,723.83 SOLES.	ESTADO
5	CONSORCIO SUPERVISOR CRISTAL integrado por VICTOR HUGO ZAVALA LAGOS con RUC N° 10081070062 y JORGE RAMIRO AHUMADA VASQUEZ con RUC N° 10072182320	CUMPLE	CALIFICADO
6	CONSORCIO LAMAS con RUC N° 20611868121 integrado por JOSELITO RIMARACHIN FLORES con RUC N° 10277185534 y Q&Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. con RUC N° 20487876578	CUMPLE	CALIFICADO

Se deja constancia en el acta que, el postor **CONSORCIO SUPERVISOR LAMAS** con RUC N° 20611866471 integrado por **LUIS ALBERTO GUEVARA JIMENEZ** con RUC N° 10073220616 y **MANUEL JESUS ECOS VASQUEZ** con RUC N° 10011011077 presenta en su oferta técnica la oferta económica (434-435 de su oferta técnica), y de conformidad con el DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF que aprueba el Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, artículo 82° Calificación y Evaluación de las ofertas técnicas numeral 82.3 las reglas de la evaluación técnica literal b) establece que: *"las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas"*, **razón por el cual el comité de selección descalifica la oferta.**

De conformidad con el numeral 82.1 del artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que el Comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los **requisitos de calificación** previsto en la sección 3.2. Numeral C) de las Bases Integradas. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.

EVALUACION TECNICA DE LAS OFERTAS

N°	Postor	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (45 puntos)	METODOLOGIA PROPUESTA (50 puntos)	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (03 PUNTOS)	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA (02 PUNTOS)	Total, Puntaje de evaluación técnica
		M >= 1,50 veces el valor referencial: 45 puntos M >= 1,25 veces el valor referencial y < 1,50 veces el valor referencial: 40 puntos M > 1,00 veces el valor referencial y < 1,25 veces el valor referencial: 30 puntos	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta: 50 puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta: 0 puntos	Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad - 03 puntos No acredita ninguna práctica de sostenibilidad - 00 puntos	Presenta Certificado ISO 37001 - 02 puntos No presenta Certificado ISO 37001 - 00 puntos	
1	CONSORCIO CONSULTOR CORPORATIVO integrado por JOAN CARLO BRAVO MONDOÑEDO con RUC N° 10408417479 y NIXON FRANKLIN ODICIO ASAYAC con RUC N° 10001046191	45.00	0.00	0.00	0.00	45.00
2	CONSORCIO SAN PABLO II integrado por CARLOS ENRIQUE SOLDEVILLA CHOQUE con RUC N° 10214526595 y CONSULTORIA SGLA S.A.C. con RUC N° 20605087966	45.00	0.00	0.00	2.00	47.00
3	CONSORCIO SUPERVISOR LAMAS integrado por QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con RUC N° 10454278033 y LOPEZ MENDOZA LUIS con RUC N° 10008219503	45.00	0.00	0.00	2.00	47.00
4	CONSORCIO LAMAS con RUC N° 20611857897 integrado por CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HUAJUL ENGINEERS S.A.C. con RUC N° 20600874757 y B&V CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L. con RUC N° 20480401876	45.00	0.00	3.00	2.00	50.00



N°	Postor	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (45 puntos)	METODOLOGIA PROPUESTA (50 puntos)	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (03 PUNTOS)	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA (02 PUNTOS)	Total, Puntaje de evaluación técnica
5	CONSORCIO SUPERVISOR CRISTAL integrado por VICTOR HUGO ZAVALA LAGOS con RUC N° 10081070062 y JORGE RAMIRO AHUMADA VASQUEZ con RUC N° 10072182320	M >= 1,50 veces el valor referencial: 45 puntos M >= 1,25 veces el valor referencial y < 1,50 veces el valor referencial: 40 puntos M > 1,00 veces el valor referencial y < 1,25 veces el valor referencial: 30 puntos	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta: 50 puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta: 0 puntos	Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad - 03 puntos No acredita ninguna práctica de sostenibilidad - 00 puntos	Presenta Certificado ISO 37001 - 02 puntos No presenta Certificado ISO 37001 - 00 puntos	45.00
6	CONSORCIO LAMAS con RUC N° 20611868121 integrado por JOSELITO RIMARACHIN FLORES con RUC N° 10277185534 y Q&Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. con RUC N° 20487876578	45.00	50.00	0.00	2.00	97.00



SUSTENTO:

1. El CONSORCIO CONSULTOR CORPORATIVO integrado por JOAN CARLO BRAVO MONDOÑEDO con RUC N° 10408417479 y NIXON FRANKLIN ODICIO ASAYAC con RUC N° 10001046191, no cumple con lo siguiente:

B. METODOLOGÍA PROPUESTA: NO CUMPLE (00 puntos)**a. PLAN DE TRABAJO**

En la página 803 el postor aborda el apartado A.3.3. Actividades de recepción de la obra, informe final, liquidación de obra y liquidación de contrato; no obstante, lo expuesto en el primer párrafo de dicho apartado contradice las disposiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones Vigente, dado que especifica lo siguiente: "ENTIDAD designará un comité de recepción dentro de los **07 días** de recibida la comunicación por parte del supervisor; al respecto el numeral 208.2 del artículo 208, modificado por el artículo 2 del Decreto Supremo N°162-2021-EF, establece lo siguiente:

"208.2 Dentro de **los cinco (5) días hábiles** siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica, la Entidad designa un comité de recepción. El comité está integrado, cuando menos, por un representante de la Entidad, necesariamente ingeniero o arquitecto, según corresponda a la naturaleza de los trabajos"

b. METODOLOGIA DE EJECUCION DEL SERVICIO

Cumple.

c. GESTION DE RIESGO

En las páginas 841 a 859 el postor elabora el literal c del documento que respalda la metodología propuesta, no obstante, no se observa la inclusión del Formato de Registro de Estadísticas de Seguridad y Salud Ocupacional Para el Contratista y Para Sub Contratistas; es relevante señalar que solo presenta en la página 970 el formato de registro de estadística "totales".

d. PLAN DE CONTROL DE EJECUCIÓN DE OBRA

Cumple.

e. PLAN DE SUPERVISIÓN DEL PLAN DE MANEJO AMBIENTAL PMA

Cumple.

f. GESTION DE RECURSOS HUMANOS

Cumple.

g. DEFINICION DE CONCEPTOS DE REDES DE AGUAS RESIDUALES

Cumple.

h. CONOCIMIENTO DE INGENIERIA DEL PROYECTO

En las páginas 894 a 927 el postor elabora el literal h del documento que respalda la metodología propuesta, no obstante, no se observa la inclusión de las Consideraciones para la ubicación y recubrimiento de tuberías, cámaras de inspección; al respecto, es pertinente mencionar que el numeral 4.7 de la norma técnica OS. 070 Redes de Agua Residuales del Reglamento Nacional de Edificaciones establece dichas consideraciones.

i. PROCESOS EN SUPERVISION Y EJECUCION DE OBRAS PUBLICAS

En la página 928 en el procedimiento para mayores metrados, donde indica "Artículo 205.11. el Contratista puede solicitar la ejecución de mayores metrados mediante anotación en cuaderno de obra. El Supervisor autorizará su ejecución siempre que no se supere el quince por ciento (15%) del monto del



contrato original. Para la ejecución de mayores metrados, no se requiere la aprobación previa de la Entidad, pero sí para el pago del mismo. El Supervisor deberá verificar que los mayores metrados solicitado por el Contratista cumplan con los requisitos y condiciones necesarias para su configuración y además que se ejecuten teniendo en cuenta el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Es así que, el Contratista deberá ejecutar las partidas que impliquen mayores metrados luego de ser evaluado en conjunto con el Supervisor de Obra y aprobado por este último, dejando constancia en el cuaderno de obra su visto bueno y conformidad. El pago de mayores metrados, una vez ejecutados, se realizará a través de la valorización mensual respectiva de acuerdo a los precios unitarios pactados en el expediente técnico.

Se evidencia que, el postor desarrolla dicho literal en función del numeral 205.11 del artículo 205 del D.S. N°344-2018-EF, sin embargo, dicho numeral fue modificado por el artículo 2 del Decreto Supremo N°162-2021-EF, estableciendo en el Artículo 205 numeral 205.10, "Cuando en los contratos suscritos bajo el sistema de precios unitarios se requiera ejecutar mayores metrados, estos son autorizados por el supervisor o inspector de obra a través de su anotación en el cuaderno de obra, y comunicados a la Entidad, de forma previa a su ejecución, y en el numeral 205.11. El contratista mediante anotación en cuaderno de obra solicita la ejecución de mayores metrados. El supervisor autoriza su ejecución siempre que no se supere el límite establecido en el numeral 206.7 del artículo 206, considerando el monto acumulado de los mayores metrados y las prestaciones adicionales de obras, restándole los presupuestos deductivos. El monto a pagarse por la ejecución de estos mayores metrados se computa para el cálculo del límite para la aprobación de adicionales, previsto en el numeral 34.5 del artículo 34 de la Ley".

En la página 949 el postor elabora los procesos en supervisión y ejecución de obras públicas respecto de las consultas como sigue "Dentro de los dos (2) días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica, la Entidad designará un comité de recepción" esto revela que el postor elabora dicho literal en función del numeral 208.2 del artículo 208 del D.S. N°344-2018-EF, no obstante, dicho numeral fue modificado por el artículo 2 del Decreto Supremo N°162-2021-EF, el cual establece que, la Entidad designa un comité de recepción dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica.

En las páginas 955 a 956 el postor detalla el proceso de consultas en la supervisión y ejecución de obras públicas, no obstante, en el tercer párrafo indica que "La Entidad deberá coordinar con el Proyectista y absolver la consulta dentro del plazo máximo de quince (15) días siguientes de la comunicación del Supervisor"; cabe resaltar que a través del artículo 3 del D.S N°234-2022-EF, se adicionaron los numerales 193.7 y 193.8 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, los cuales establecen que, 193.7. La Entidad remite al proyectista las consultas del residente de obra y el informe técnico del inspector o supervisor, en un plazo máximo de dos (2) días, contados desde el día siguiente de recibidos. El proyectista se pronuncia en un plazo máximo de diez (10) días, contados a partir del día siguiente de recibida la comunicación de la Entidad.

193.8. La Entidad absuelve las consultas y, en los casos que corresponda, comunica al contratista las medidas que debe adoptar, con copia al inspector o supervisor. La citada comunicación se realiza dentro del plazo máximo de cinco (5) días, contados desde el día siguiente de recibida la opinión del proyectista sobre las consultas, o de vencido el plazo para que el proyectista remita su opinión.

Como se puede observar, la modificación realizada el año 2022 en el Reglamento, ha introducido un procedimiento diferente al propuesto por el postor, en lo que respecta a los plazos y métodos para la



absolución de las consultas que, según la apreciación del Supervisor, necesitan del pronunciamiento del Projectista;

En relación con la derogación, modificación e incorporación de determinados numerales y artículos de la Ley y Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se señala que, conforme a la metodología de derogación de una norma, esta se modifica o deroga por contravenir las condiciones actuales, en este caso, la normativa derogada contraviene las condiciones en las que se desarrollan los procesos de supervisión y ejecución de obras, contraviniendo a la normativa vigente.

Es pertinente mencionar que las bases integradas del procedimiento de selección representan las normas definitivas de dicho proceso, estableciendo los requisitos mínimos para la metodología propuesta, los métodos de acreditación y las directrices para su formulación.

En dicho contexto, se señala que, el postor CONSORCIO CONSULTOR CORPORATIVO ha presentado la documentación que acredita el numeral i. Procesos de Supervisión y Ejecución de Obras Públicas, incumpliendo una de las tres directrices establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección, relacionada a la normativa vigente aplicable.

C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL: NO CUMPLE (00 puntos)

Presenta únicamente el ISO 45001:2018 – Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo, sin embargo, en las bases se hace mención que, el alcance o campo de aplicación considere Consultoría de Obra – Supervisión de Obra: Obras de Mejoramiento y Ampliación de Sistemas de Alcantarillado, la cual dicho ISO no hace mención.

E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA: NO CUMPLE (00 puntos)

NO PRESENTO ISO.

Teniendo en cuenta el concepto de consultoría de obra, y en virtud de la finalidad de la normativa de contrataciones del Estado, el principio de competencia, y las bases integradas que constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, es preciso señalar que, la documentación presentada por el **CONSORCIO CONSULTOR CORPORATIVO** que acredita su Metodología Propuesta, no demuestra que el postor posea la competencia necesaria para brindar los servicios profesionales altamente calificados requeridos en este proceso de selección, esto se debe a que elaboró dicho documento sin Formato de Registro de Estadísticas de Seguridad y Salud Ocupacional Para el Contratista y Para Sub Contratistas, sin la inclusión de las Consideraciones para la ubicación y recubrimiento de tuberías, cámaras de inspección de acuerdo a la norma técnica OS. 070, asimismo, se identifica que fue elaborado en base a la Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado que no se encuentra vigente aplicable, contraviniendo lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección. A todo ello se identifica que, el postor no garantiza la calidad adecuada del servicio de consultoría de obra, lo que implica la falta de garantía para el cumplimiento de la finalidad pública.

2. El **CONSORCIO SAN PABLO II** integrado por **CARLOS ENRIQUE SOLDEVILLA CHOQUE** con RUC N° 10214526595 y **CONSULTORIA SGLA S.A.C.** con RUC N° 20605087966, no cumple con lo siguiente:

B. METODOLOGÍA PROPUESTA: NO CUMPLE (00 puntos)

a. PLAN DE TRABAJO

De la página 35 al 50 el postor desarrolla el documento denominado "Plan de Trabajo", del literal a) de la metodología propuesta, sin embargo, de la revisión de dichos folios, se evidencia que el postor no detalla el Conocimiento del Proyecto (Ubicación, vías de acceso, clima, topografía, población beneficiaria, metas del proyecto, etc.)

b. METODOLOGIA DE EJECUCION DEL SERVICIO

En la página 52 a 69 el postor aborda el apartado B. Metodología de Ejecución del Servicio, en donde presenta las metodologías, consigna los esquemas, no obstante, no indica de qué forma estas metodologías serán aplicados en las diferentes etapas de la consultoría.

c. GESTION DE RIESGO

En la página 71 el postor aborda el apartado C. Metodología de Gestión de Riesgos, no obstante, el postor señala las normas que se aplicaran durante la supervisión, mas no las describe.

d. PLAN DE CONTROL DE EJECUCIÓN DE OBRA

Cumple.

e. PLAN DE SUPERVISIÓN DEL PLAN DE MANEJO AMBIENTAL PMA

Cumple.

f. GESTION DE RECURSOS HUMANOS

En la página 168 el postor aborda el apartado F. Gestión de Recursos Humanos, en el cual detalla las funciones de manera general, no especifica la normatividad que rige en cada aspecto, no especifica cuáles son las funciones previas, durante la supervisión, en la recepción y liquidación de obra; tampoco se aprecia el diagrama PERT-CPM.

g. DEFINICION DE CONCEPTOS DE REDES DE AGUAS RESIDUALES

En la página 176 el postor aborda el apartado G. Definición de conceptos de aguas residuales; en el cual detalla el concepto del Recubrimiento, no obstante, la ilustración presentada para este concepto no aclara el concepto definido.

h. CONOCIMIENTO DE INGENIERA DEL PROYECTO

Cumple.

i. PROCESOS EN SUPERVISION Y EJECUCION DE OBRAS PUBLICAS

En la página folio 185 el postor establece lo siguiente:

"El contratista mediante anotación en cuaderno de obra solicita la ejecución de mayores metrados. El supervisor autoriza su ejecución siempre que no se supere el quince por ciento (15%) del monto del contrato original, considerando el monto acumulado de los mayores metrados y las prestaciones adicionales de obras, restándole los presupuestos deductivos. El monto a pagarse por la ejecución de estos mayores metrados se computa para el cálculo del límite para la aprobación de adicionales, previsto en el numeral 34.5 del artículo 34 de la Ley."

Al respecto, el numeral 205.11 del artículo 205 del Decreto Supremo N°344-2018-EF, modificado en el artículo 2 del Decreto Supremo N°162-2021-EF, establece lo siguiente:

"205.11. El contratista mediante anotación en cuaderno de obra solicita la ejecución de mayores metrados. El supervisor autoriza su ejecución siempre que no se supere el límite establecido en el numeral 206.7 del artículo 206, considerando el monto acumulado de los mayores metrados y las



prestaciones adicionales de obras, restándole los presupuestos deductivos. El monto a pagarse por la ejecución de estos mayores metrados se computa para el cálculo del límite para la aprobación de adicionales, previsto en el numeral 34.5 del artículo 34 de la Ley"

En ese contexto, el numeral 206.7 del artículo 206° del Decreto Supremo N°344-2018-EF establece lo siguiente:

"206.7. Las prestaciones adicionales de obra y los mayores metrados, en contratos a precios unitarios, en conjunto, no pueden superar el cincuenta por ciento (50%) del monto del contrato original. En caso que superen este límite, se procede a la resolución del contrato, no siendo aplicable el artículo 167 para continuar con la ejecución de la obra se convoca a un nuevo procedimiento por el saldo de obra por ejecutar, sin perjuicio de las responsabilidades que pudiera corresponder al proyectista."



En la página 190 el postor desarrolla el procedimiento de resolución de disputas, sin embargo, establece un límite inferior de cinco millones con 00/100 Soles (S/. 5 000 000,00) como condición para establecer 1 miembro para la JRD, en función del Decreto Supremo N°344-2018-EF, como sigue:

"La Junta de Resolución de Disputas puede estar integrada por uno o por tres miembros, según acuerden las partes. A falta de acuerdo entre las partes o en caso de duda, la Junta de Resolución de Disputas se integra por un (1) miembro cuando el monto del respectivo contrato de obra tenga un valor igual o superior a cinco millones con 00/100 Soles (S/ 5 000 000.00) y menor a cuarenta millones con 00/100 Soles (S/ 40 000 000.00); y, por tres (3) miembros, cuando el respectivo contrato de obra.



Al respecto, el numeral 243.5 del artículo 243 del Reglamento, modificado por la Única Disposición Complementaria Modificatoria del DS N° 250-2020-EF, establece lo siguiente:

"243.5. La Junta de Resolución de Disputas puede estar integrada por uno o por tres miembros, según acuerden las partes. A falta de acuerdo entre las partes o en caso de duda, la Junta de Resolución de Disputas se integra por un (1) miembro cuando el monto del respectivo contrato de obra tenga un valor menor a cuarenta millones con 00/100 Soles (S/ 40 000 000.00); y, por tres (3) miembros, cuando el monto del respectivo contrato de obra tenga un valor igual o superior a dicho monto"



Como es de verse, actualmente no existe límite inferior para la designación de un miembro para la JRD en caso de obras;

En la página 192, el postor desarrolla el procedimiento de recepción de obra, sin embargo, establece lo siguiente:

"Dentro de los dos (2) días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica, la Entidad designa un comité de recepción. El comité está integrado, cuando menos, por un representante de la Entidad, necesariamente ingeniero o arquitecto, según corresponda a la naturaleza de los trabajos."

Al respecto, el numeral 208.2 del artículo 208 del Reglamento, modificado por el artículo 2 del Decreto Supremo N°162-2021-EF, establece lo siguiente:

208.2 Dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica, la Entidad designa un comité de recepción. El comité está integrado, cuando menos, por un representante de la Entidad, necesariamente ingeniero o arquitecto, según corresponda a la naturaleza de los trabajos

En la página 195 el postor desarrolla el procedimiento de consultas, sin embargo, el postor refiere a Consultas Al Requerimiento como sigue:

"La formulación de consultas y observaciones al requerimiento se realiza a través del SEACE dentro del plazo mínimo de cinco (5) días hábiles desde el día siguiente de la difusión del requerimiento, constituyendo la única oportunidad en el proceso de contratación para efectuarla. En el plazo máximo de tres (3) días hábiles de formuladas las referidas consultas y observaciones, se publica en el SEACE la absolución preliminar, elaborada por el área usuaria y el cronograma para la realización del acto público de absolución presencial."

En relación con la derogación, modificación e incorporación de determinados numerales y artículos de la Ley y Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se señala que, conforme a la metodología de derogación de una norma, esta se modifica o deroga por contravenir las condiciones actuales, en este caso, la normativa derogada contraviene las condiciones en las que se desarrollan los procesos de supervisión y ejecución de obras, contraviniendo a la normativa vigente.

Es pertinente mencionar que las bases integradas del procedimiento de selección representan las normas definitivas de dicho proceso, estableciendo los requisitos mínimos para la metodología propuesta, los métodos de acreditación y las directrices para su formulación.

En dicho contexto, se señala que, el postor CONSORCIO SAN PABLO II ha presentado la documentación que acredita el numeral i. Procesos de Supervisión y Ejecución de Obras Públicas, incumpliendo una de las tres directrices establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección, relacionada a la normativa vigente aplicable.

C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL: NO CUMPLE (00 puntos)

En la página 197 el postor presenta la certificación ISO 45001:2018 – Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo, de CONSULTORA SGLA S.A.C. (el primer consorciado), no obstante, en las bases se hace mención que, el alcance o campo de aplicación considere Consultoría de Obra – Supervisión de Obra: Obras de Mejoramiento y Ampliación de Sistemas de Alcantarillado, la cual dicho ISO solo hace mención Sistema de Agua Potable y Alcantarillado y Sistema de Alcantarillado, no menciona Mejoramiento y Ampliación.

En la página 199 el postor presenta la certificación ISO 14001:2015 – Certificación del sistema de gestión ambiental, de CARLOS ENRIQUE SOLDEVILLA CHOQUE (el segundo consorciado), no obstante, en las bases se hace mención que, el alcance o campo de aplicación considere Consultoría de Obra – Supervisión de Obra: Obras de Mejoramiento y Ampliación de Sistemas de Alcantarillado, la cual dicho ISO solo hace mención Sistema de Agua Potable y Residuales, Alcantarillado, Sistema de Drenaje, Saneamiento Urbano.

E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA: SI CUMPLE (02 puntos)

Presenta ISO 37001:2016

3. El CONSORCIO SUPERVISOR LAMAS integrado por QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con RUC N° 10454278033 y LOPEZ MENDOZA LUIS con RUC N° 10008219503, no cumple con lo siguiente:

B. METODOLOGÍA PROPUESTA: NO CUMPLE (00 puntos)

- a. PLAN DE TRABAJO

Cumple

b. METODOLOGIA DE EJECUCION DEL SERVICIO

Cumple.

c. GESTION DE RIESGO

Cumple.



d. PLAN DE CONTROL DE EJECUCIÓN DE OBRA

Cumple.

e. PLAN DE SUPERVISIÓN DEL PLAN DE MANEJO AMBIENTAL PMA

Cumple.

f. GESTION DE RECURSOS HUMANOS

En la página 165 no presenta las funciones del personal clave en las etapas de previas, durante la supervisión, recepción y liquidación de obra.

g. DEFINICION DE CONCEPTOS DE REDES DE AGUAS RESIDUALES

Los conceptos de redes de aguas residuales no se encuentran de acuerdo a la Norma OS.070, pues en las bases se indica en la sección pautas que la metodología propuesta deberá estar desarrollada bajo la normativa aplicable vigente.



h. CONOCIMIENTO DE INGENIERA DEL PROYECTO

Los conceptos de redes de aguas residuales no se encuentran de acuerdo a la Norma OS.070, pues en las bases se indica en la sección pautas que la metodología propuesta deberá estar desarrollada bajo la normativa aplicable vigente.

i. PROCESOS EN SUPERVISION Y EJECUCION DE OBRAS PUBLICAS

En la página 188 en el procedimiento **1.6. Ampliaciones de Plazo**, el postor menciona que, "En numeral 34.5 del Artículo 34 de la Ley de establece que: "El contratista puede solicitar la ampliación del plazo pactado por atrasos y paralizaciones ajenas a su voluntad debidamente comprobados y que modifiquen el plazo contractual de acuerdo a lo que establezca el reglamento. (...)". sin embargo, esto revela que, el postor elabora dicho literal en función del numeral 34.5 del artículo 34 del D.S. N°344-2018-EF, no obstante, dicho numeral fue modificado por el artículo 2 del **Decreto Legislativo 1444**, el cual describen los procedimientos de las ampliaciones de plazo en los Artículos 197. Causales de ampliación de plazo, 198. Procedimiento de ampliación de plazo y 199. Efectos de la modificación del plazo contractual.



En las páginas 188 y 189 en el procedimiento **1.8. Mayores Gastos Generales**, el postor menciona que "los mayores gastos generales variables deben ser calculados multiplicando el gasto general diario por la cantidad de días de la ampliación de plazo (Art. 199)", sin embargo, según el D.S. N°344-2018-EF el procedimiento a seguir lo explica en los artículos 200 Cálculo del Gasto General variable Diario y 201 Pago de mayores costos directos y mayores gastos generales variables.

En la página 190 en el procedimiento **1.9. Suspensión de Plazo**, el postor menciona "178.1. Cuando se produzcan eventos no atribuibles a las partes que originen la paralización de la obra, estas pueden acordar por escrito la suspensión del plazo de ejecución de la misma, hasta la culminación de dicho evento, sin que

ello suponga el reconocimiento de mayores gastos generales y costos directos, salvo aquellos que resulten necesarios para viabilizar la suspensión.

178.4. El contratista puede suspender la ejecución de la prestación en caso la Entidad no cumpla con el pago de tres (3) valorizaciones consecutivas; para tal efecto, el contratista requiere mediante comunicación escrita que la Entidad pague por lo menos una (1) de las valorizaciones pendientes en un plazo no mayor de diez (10) días. Si vencido el plazo el incumplimiento continúa el residente anota en el cuaderno de obra la decisión de suspensión, que se produce al día siguiente de la referida anotación." sin embargo dicho numeral fue modificado por el artículo 2 del **Decreto Supremo N° 377-2019-EF, posteriormente por el Artículo 3 del Decreto Supremo N° 162-2021-EF**, donde menciona el **Artículo 178, numeral 178.5** El contratista puede suspender el plazo de ejecución del contrato de obra cuando la Entidad no cumpla con el pago de tres (3) valorizaciones consecutivas, debiendo considerarse lo siguiente: a) El contratista requiere a la Entidad, mediante comunicación escrita, que pague por lo menos una (1) de las valorizaciones pendientes en un plazo no mayor de diez (10) días. b) Vencido el plazo, si el incumplimiento continúa, el residente anota en el cuaderno de obra la decisión de suspensión. c) La suspensión se produce desde el día siguiente de realizada la anotación. d) La suspensión del plazo de ejecución del contrato de obra da lugar al pago de mayores gastos generales variables, directamente vinculados y debidamente acreditados. El contratista puede suspender el plazo de ejecución del contrato de obra cuando la Entidad no cumpla con el pago de tres (3) valorizaciones consecutivas, debiendo considerarse lo siguiente: a) El contratista requiere a la Entidad, mediante comunicación escrita, que pague por lo menos una (1) de las valorizaciones pendientes en un plazo no mayor de diez (10) días. b) Vencido el plazo, si el incumplimiento continúa, el residente anota en el cuaderno de obra la decisión de suspensión. c) La suspensión se produce desde el día siguiente de realizada la anotación. d) La suspensión del plazo de ejecución del contrato de obra da lugar al pago de mayores gastos generales variables, directamente vinculados y debidamente acreditados.

En la página 191 en el procedimiento **I.10. Resolución de Disputa**, no presenta flujograma.

En la página 192, 193 y 194 en los procedimientos **I.12 Efectos de Resolución de Contrata**, **I.13 Nulidad de contrato**, **I.14 Efectos de la Nulidad de Contrato**, **I.15 Recepción de Obra**, **I.16 Liquidación de obra** e **I.17 Consultas**, no se encuentran de acuerdo al Reglamento de la ley de contrataciones del estado, la misma que explica cada procedimiento a seguir en los artículos 166. Efectos de la resolución, 44. Declaratoria de nulidad, Numeral 45.5, 208. Recepción de la Obra y plazos, 209. Liquidación del Contrato de Obra y 193. Consultas sobre ocurrencias en la obra.

En relación con la derogación, modificación e incorporación de determinados numerales y artículos de la Ley y Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se señala que, conforme a la metodología de derogación de una norma, esta se modifica o deroga por contravenir las condiciones actuales, en este caso, la normativa derogada contraviene las condiciones en las que se desarrollan los procesos de supervisión y ejecución de obras, contraviniendo a la normativa vigente.

Es pertinente mencionar que las bases integradas del procedimiento de selección representan las normas definitivas de dicho proceso, estableciendo los requisitos mínimos para la metodología propuesta, los métodos de acreditación y las directrices para su formulación.

En dicho contexto, se señala que, el postor **CONSORCIO SUPERVISOR LAMAS** conformado por los señores **RICHARD KRIS QUISPE ZARATE** y **LUIS LOPEZ MENDOZA** ha presentado la documentación



que acredita el numeral i. Procesos de Supervisión y Ejecución de Obras Públicas, incumpliendo una de las tres directrices establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección, relacionada a la normativa vigente aplicable.

C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL: NO CUMPLE (00 puntos)

No presenta ISO.

E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA: SI CUMPLE (02 puntos)

Presenta ISO 37001:2016



4. El CONSORCIO LAMAS con RUC N° 20611857897 integrado por CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HUAJUL ENGINEERS S.A.C. con RUC N° 20600874757 y B&V CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L. con RUC N° 20480401876, no cumple con lo siguiente:

B. METODOLOGÍA PROPUESTA: NO CUMPLE (00 puntos)

a. PLAN DE TRABAJO

Cumple

b. METODOLOGIA DE EJECUCION DEL SERVICIO

Cumple.

c. GESTION DE RIESGO

Cumple

d. PLAN DE CONTROL DE EJECUCIÓN DE OBRA

Cumple.

e. PLAN DE SUPERVISIÓN DEL PLAN DE MANEJO AMBIENTAL PMA

Cumple.

f. GESTION DE RECURSOS HUMANOS

De la página 274 hasta 278 no presenta las funciones del personal clave en las etapas de previas, durante la supervisión, recepción y liquidación de obra.

g. DEFINICION DE CONCEPTOS DE REDES DE AGUAS RESIDUALES

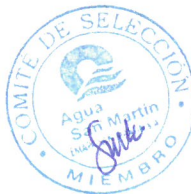
Cumple.

h. CONOCIMIENTO DE INGENIERA DEL PROYECTO

Cumple.

i. PROCESOS EN SUPERVISION Y EJECUCION DE OBRAS PUBLICAS

En la página 188 en el procedimiento **1.6. Ampliaciones de Plazo**, el postor menciona que, "En numeral 34.5 del Artículo 34 de la Ley establece que: "EL CONTRATISTA PUEDE SOLICITAR LA AMPLIACIÓN DEL PLAZO PACTADO POR ATRASOS Y PARALIZACIONES AJENAS A SU VOLUNTAD DEBIDAMENTE COMPROBADOS Y QUE MODIFIQUEN EL PLAZO CONTRACTUAL DE ACUERDO A LO QUE ESTABLEZCA EL REGLAMENTO. (...)". sin embargo, esto revela que, el postor elabora dicho literal en función del numeral 34.5 del artículo 34 del D.S. N°344-2018-EF, no obstante, dicho numeral fue modificado por el artículo 2 del **Decreto Legislativo 1444**, el cual describen los procedimientos de las



ampliaciones de plazo en los **Artículos 197. Causales de ampliación de plazo, 198. Procedimiento de ampliación de plazo y 199. Efectos de la modificación del plazo contractual.**

En la **página 292**, el postor desarrolla el procedimiento de mayores metrados, estableciendo que, como condición para la autorización de la ejecución de mayores metrados lo siguiente "EL SUPERVISOR AUTORIZA SU EJECUCIÓN SIEMPRE QUE NO SE SUPERE EL QUINCE POR CIENTO (15%) DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL. CONSIDERANDO EL MONTO ACUMULADO DE LAS MAYORES METRADOS Y LAS PRESTACIONES ADICIONALES DE OBRAS. RESTÁNDOLE LOS PRESUPUESTOS DEDUCTIVOS". sin embargo, el numeral 205.11 del artículo 205 del Decreto Supremo N°344-2018-EF, modificado en el artículo 2 del Decreto Supremo N°162-2021-EF, donde se menciona "205.11. El contratista mediante anotación en cuaderno de obra solicita la ejecución de mayores metrados. **El supervisor autoriza su ejecución siempre que no se supere el límite establecido en el numeral 206.7 del artículo 206,** considerando el monto acumulado de los mayores metrados y las prestaciones adicionales de obras, restándole los presupuestos deductivos. El monto a pagarse por la ejecución de estos mayores metrados se computa para el cálculo del límite para la aprobación de adicionales, previsto en el numeral 34.5 del artículo 34 de la Ley", asimismo, el numeral 206.7 del artículo 206° del Decreto Supremo N°344-2018-EF menciona lo siguiente, "206.7. Las prestaciones adicionales de obra y los mayores metrados. **en contratos a precios unitarios, en conjunto, no pueden superar el cincuenta por ciento (50%) del monto del contrato original.** En caso que superen este límite, se procede a la resolución del contrato, no siendo aplicable el artículo 167 para continuar con la ejecución de la obra se convoca a un nuevo procedimiento por el saldo de obra por ejecutar, sin perjuicio de las responsabilidades que pudiera corresponder al proyectista."



En las **páginas 188 y 189** en el procedimiento **I.8. Mayores Gastos Generales**, el postor menciona que "LOS MAYORES GASTOS GENERALES VARIABLES DEBEN SER CALCULADOS MULTIPLICANDO EL GASTO GENERAL DIARIO POR LA CANTIDAD DE DÍAS DE LA AMPLIACIÓN DE PLAZO (ART. 199)". sin embargo, según el D.S. N°344-2018-EF el procedimiento a seguir lo explica en los artículos 200 Cálculo del Gasto General variable Diario y 201 Pago de mayores costos directos y mayores gastos generales variables.



En la **página 190** en el procedimiento **I.9. Suspensión de Plazo**, el postor menciona "**178.1. CUANDO SE PRODUZCAN EVENTOS NO ATRIBUIBLES A LAS PARTES QUE ORIGINEN LA PARALIZACIÓN DE LA OBRA. ESTAS PUEDEN ACORDAR POR ESCRITO LA SUSPENSIÓN DEL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA MISMA, HASTA LA CULMINACIÓN DE DICHO EVENTO. SIN QUE ELLO SUPONGA EL RECONOCIMIENTO DE MAYORES GASTOS GENERALES Y COSTOS DIRECTOS, SALVO AQUELLOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA VIABILIZAR LA SUSPENSIÓN. 178.4. EL CONTRATISTA PUEDE SUSPENDER LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN EN CASO LA ENTIDAD NO CUMPLA CON EL PAGO DE TRES (3) VALORIZACIONES CONSECUTIVAS: PARA TAL EFECTO, EL CONTRATISTA REQUIERE MEDIANTE COMUNICACIÓN ESCRITA QUE LA ENTIDAD PAGUE POR LO MENOS UNA (1) DE LAS VALORIZACIONES PENDIENTES EN UN PLAZO NO MAYOR DE DIEZ (10) DÍAS. SI VENCIDO EL PLAZO EL INCUMPLIMIENTO CONTINÚA EL RESIDENTE ANOTA EN EL CUADERNO DE OBRA LA DECISIÓN DE SUSPENSIÓN, QUE SE PRODUCE AL DÍA SIGUIENTE DE LA REFERIDA ANOTACIÓN.**" sin embargo dicho numeral fue modificado por el artículo 2 del **Decreto Supremo N° 377-2019-EF, posteriormente por el Artículo 3 del Decreto Supremo N° 162-2021-EF**, donde menciona el **Artículo 178, numeral 178.5** El contratista puede suspender el plazo de ejecución del contrato de obra cuando la Entidad no cumpla con el pago de tres (3) valorizaciones consecutivas, debiendo considerarse lo siguiente: a) El contratista requiere a la Entidad, mediante comunicación escrita, que pague por lo menos una (1) de las valorizaciones pendientes en un plazo no mayor de diez (10) días.



b) Vencido el plazo, si el incumplimiento continúa, el residente anota en el cuaderno de obra la decisión de suspensión. c) La suspensión se produce desde el día siguiente de realizada la anotación. d) La suspensión del plazo de ejecución del contrato de obra da lugar al pago de mayores gastos generales variables, directamente vinculados y debidamente acreditados. El contratista puede suspender el plazo de ejecución del contrato de obra cuando la Entidad no cumpla con el pago de tres (3) valorizaciones consecutivas, debiendo considerarse lo siguiente: a) El contratista requiere a la Entidad, mediante comunicación escrita, que pague por lo menos una (1) de las valorizaciones pendientes en un plazo no mayor de diez (10) días. b) Vencido el plazo, si el incumplimiento continúa, el residente anota en el cuaderno de obra la decisión de suspensión. c) La suspensión se produce desde el día siguiente de realizada la anotación. d) La suspensión del plazo de ejecución del contrato de obra da lugar al pago de mayores gastos generales variables, directamente vinculados y debidamente acreditados.



En la **página 191** en el procedimiento **I.10. Resolución de Disputa**, no presenta flujograma.

En la **página 192, 193 y 194** en los procedimientos **I.12 Efectos de Resolución de Contrata, I.13 Nulidad de contrato, I.14 Efectos de la Nulidad de Contrato, I.15 Recepción de Obra, I.16 Liquidación de obra e I.17 Consultas**, no se encuentran de acuerdo al Reglamento de la ley de contrataciones del estado, la misma que explica cada procedimiento a seguir en los artículos 166. Efectos de la resolución, 44. Declaratoria de nulidad, Numeral 45.5, 208. Recepción de la Obra y plazos, 209. Liquidación del Contrato de Obra y 193. Consultas sobre ocurrencias en la obra.



En relación con la derogación, modificación e incorporación de determinados numerales y artículos de la Ley y Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se señala que, conforme a la metodología de derogación de una norma, esta se modifica o deroga por contravenir las condiciones actuales, en este caso, la normativa derogada contraviene las condiciones en las que se desarrollan los procesos de supervisión y ejecución de obras, contraviniendo a la normativa vigente.

Es pertinente mencionar que las bases integradas del procedimiento de selección representan las normas definitivas de dicho proceso, estableciendo los requisitos mínimos para la metodología propuesta, los métodos de acreditación y las directrices para su formulación.

En dicho contexto, se señala que, el postor **CONSORCIO LAMAS** conformado por las empresas **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HUAJUL ENGINEERS SAC y B & V CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L** ha presentado la documentación que acredita el numeral i. Procesos de Supervisión y Ejecución de Obras Públicas, incumpliendo una de las tres directrices establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección, relacionada a la normativa vigente aplicable



C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL: SI CUMPLE (03 puntos)

Presenta ISO 14001:2015 e ISO 45001:2018.

E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA: SI CUMPLE (02 puntos)

Presenta ISO 37001:2016

5. El CONSORCIO SUPERVISOR CRISTAL integrado por VICTOR HUGO ZAVALA LAGOS con RUC N° 10081070062 y JORGE RAMIRO AHUMADA VASQUEZ con RUC N° 10072182320, no cumple con lo siguiente:

B. METODOLOGÍA PROPUESTA: NO CUMPLE (00 puntos)**a. PLAN DE TRABAJO**

En el folio 321 presenta la programación GANTT, mas no la programación PERT-CPM.

En el folio 327 dentro de los formatos de servicio y control, no presenta el control check list.

b. METODOLOGIA DE EJECUCION DEL SERVICIO

Cumple.

c. GESTION DE RIESGO

Dentro de la descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional, no presenta descripción del control de medidas de seguridad e higiene ocupacional, no presenta el manejo de desperdicios, salud ocupacional, asimismo, solo presenta el formato de registro de estadísticas de seguridad y salud ocupacional totales mas no para la sub contratista.

d. PLAN DE CONTROL DE EJECUCIÓN DE OBRA

No presenta flujograma del plan de control de calidad, No presenta flujograma del plan económico de obra (presenta diagrama de flujo de prestación de adicionales de obra menores al 15%).

e. PLAN DE SUPERVISIÓN DEL PLAN DE MANEJO AMBIENTAL PMA

Cumple.

f. GESTION DE RECURSOS HUMANOS

En el folio 378 presenta la programación GANTT, mas no la programación PERT-CPM.

g. DEFINICION DE CONCEPTOS DE REDES DE AGUAS RESIDUALES

Los conceptos de redes de aguas residuales no se encuentran de acuerdo a la Norma OS.070, pues en las bases se indica en la sección pautas que la metodología propuesta deberá estar desarrollada bajo la normativa aplicable vigente.

h. CONOCIMIENTO DE INGENIERIA DEL PROYECTO

Los conceptos de ingeniería del proyecto no se encuentran de acuerdo a la Norma OS.070, pues en las bases se indica en la sección pautas que la metodología propuesta deberá estar desarrollada bajo la normativa aplicable vigente.

i. PROCESOS EN SUPERVISION Y EJECUCION DE OBRAS PUBLICAS

Cumple.

C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL: NO CUMPLE (00 puntos)

Presenta únicamente el ISO 45001:2018 – Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo, sin embargo, en las bases se hace mención que, el alcance o campo de aplicación considere Consultoría de Obra – Supervisión de Obra: Obras de Mejoramiento y Ampliación de Sistemas de Alcantarillado, la cual dicho ISO no hace mención.

E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA: NO CUMPLE (00 puntos)

No Presenta

Teniendo en cuenta el concepto de consultoría de obra, y en virtud de la finalidad de la normativa de contrataciones del Estado, el principio de competencia, y las bases integradas que constituyen las reglas



definitivas del procedimiento de selección, es preciso señalar que, la documentación presentada por el **Consorcio Consultor Cristal** que acredita su Metodología Propuesta, no demuestra que el postor posea la competencia necesaria para brindar los servicios profesionales altamente calificados requeridos en este proceso de selección. Esto se debe a que elaboró dicho documento sin los cronogramas PERT-CPM. En la Gestión de Riesgo no presenta descripción del control de medidas de seguridad e higiene ocupacional, no presenta el manejo de desperdicios, salud ocupacional. En el Plan de Control de Ejecución de Obra, no presenta flujograma para el plan de control de calidad y tampoco el flujograma para el plan económico de obra.

En la Gestión de Recursos Humanos no presenta la programación PERT-CPM. En la Definición de Conceptos de Redes de Aguas Residuales y en los Conocimientos de Ingeniería del Proyecto, los conceptos de redes de aguas residuales no se encuentran de acuerdo a la Norma OS.070.

Además, en la Sostenibilidad Ambiental y Social, el certificado que presenta no está acorde a lo solicitado en las bases, puesto que se pide que el alcance o campo de aplicación considere Consultoría de Obra – Supervisión de Obra: Obras de Mejoramiento y Ampliación de Sistemas de Alcantarillado. En la Integridad en la Contratación Pública no presenta ISO, con lo cual no se garantiza la calidad adecuada del servicio de consultoría de obra, lo que implica la falta de garantía para el cumplimiento de la finalidad pública.

6. El **CONSORCIO LAMAS** con **RUC N° 20611868121** integrado por **JOSELITO RIMARACHIN FLORES** con **RUC N° 10277185534** y **Q&Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.** con **RUC N° 20487876578**, no cumple con lo siguiente:

B. METODOLOGÍA PROPUESTA: SI CUMPLE (50 puntos)

a. PLAN DE TRABAJO

Cumple.

b. METODOLOGIA DE EJECUCION DEL SERVICIO

Cumple.

c. GESTION DE RIESGO

Cumple.

d. PLAN DE CONTROL DE EJECUCIÓN DE OBRA

Cumple.

e. PLAN DE SUPERVISIÓN DEL PLAN DE MANEJO AMBIENTAL PMA

Cumple.

f. GESTION DE RECURSOS HUMANOS

Cumple.

g. DEFINICION DE CONCEPTOS DE REDES DE AGUAS RESIDUALES

Cumple.

h. CONOCIMIENTO DE INGENIERA DEL PROYECTO

Cumple.



i. PROCESOS EN SUPERVISION Y EJECUCION DE OBRAS PUBLICAS

Cumple.

C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL: NO CUMPLE (00 puntos)

El postor presenta el ISO 45001:2018 – Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo, sin embargo, en las bases se hace mención que, el alcance o campo de aplicación considere Consultoría de Obra – Supervisión de Obra: Obras de Mejoramiento y Ampliación de Sistemas de Alcantarillado, la cual el ISO del Consorcio Joselito Rimarachin no hace mención, por lo cual no cumple con dicho requerimiento.

E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA: SI CUMPLE (02 puntos)

El postor presenta el ISO 37001:2016

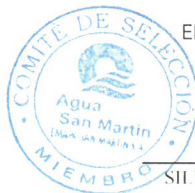
Teniendo en cuenta el concepto de consultoría de obra, y en virtud de la finalidad de la normativa de contrataciones del Estado, el principio de competencia, y las bases integradas que constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, es preciso señalar que, la documentación presentada por el **CONSORCIO LAMAS** conformado por el señor **JOSELITO RIMARACHIN** y la empresa **Q&Q CONSULTORES** que acredita su Metodología Propuesta, **demuestra que el postor posee la competencia necesaria para brindar los servicios profesionales altamente calificados requeridos en este proceso de selección, identificando que el postor garantiza la calidad adecuada del servicio de consultoría de obra, cumpliendo la finalidad pública.**

De conformidad con todo lo actuado, se firma la presente acta a las 15:20 horas del mismo día.



EMAPA SAN MARTIN S.A. - TARAPOTO


GUSTAVO ALBERTO VELIZ CALDERÓN
PRESIDENTE TITULAR



EMAPA SAN MARTIN S.A. - TARAPOTO


SILVIA KARINA TRAUCO FERNANDEZ
MIEMBRO I TITULAR

EMAPA SAN MARTIN S.A. - TARAPOTO




JUAN PATRICIO CHÁVEZ PISCO
MIEMBRO II TITULAR

ACTA DE EVALUACION ECONOMICA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Concurso Público N° 04-2023-EMAPA-SM-SA-CS para la contratación del servicio de CONSULTORÍA DE OBRA para la Supervisión de la obra denominado **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE LAMAS DISTRITO DE LAMAS, PROVINCIA DE LAMAS - SAN MARTIN"** CON CUI N° 2031691.

En la Ciudad de Tarapoto, en la Oficina de Logística de EMAPA SAN MARTIN S.A., siendo las 15:21 horas del día martes 05 de diciembre de 2023, reunidos los integrantes del comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia General N° 000167-2023-EMAPA-SM-SA-GG de fecha 19/10/2023, responsables de la organización, conducción y ejecución hasta su culminación del Procedimiento de Selección **CONCURSO PUBLICO N° 04-2023-EMAPA-SM-SA-CS** para la contratación del servicio de **CONSULTORÍA DE OBRA** para la Supervisión de la obra denominado **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE LAMAS DISTRITO DE LAMAS, PROVINCIA DE LAMAS - SAN MARTIN"** CON CUI N° 2031691, se reunió a fin de continuar con la **EVALUACIÓN ECONOMICA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO** de ofertas presentadas electrónicamente a través del SEACE.

**SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- Ing. Gustavo Alberto Veliz Calderón - Presidente titular
- CPC. Silvia Karina Trauco Fernández - Miembro I titular
- Ing. Juan Patricio Chávez Pisco - Miembro II titular

EVALUACION ECONOMICA DE LAS OFERTAS

De conformidad con las Bases integradas del procedimiento de selección **CONCURSO PUBLICO N° 04-2023-EMAPA-SM-SA-CS** (página 57) establece que: *Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un **puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos**:*



N°	Postor	Precio de la Oferta	Puntaje de Evaluación Económica (100 puntos)	TOTAL PUNTAJE DE EVALUACIÓN ECONOMICA
1	CONSORCIO LAMAS con RUC N° 20611868121 integrado por JOSELITO RIMARACHIN FLORES con RUC N° 10277185534 y Q&Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. con RUC N° 20487876578	1'576,600.00	100.00	100.00

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL

N°	Postor	Puntaje Técnico	Puntaje técnico x Coeficiente (0.80)	Puntaje Económico	Puntaje económico x Coeficiente (0.20)	Puntaje Total
1	CONSORCIO SUPERVISOR ICTCE integrado por INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. con RUC N° 20529241039 y MS SERVICIOS S.A.C. con RUC N° 20601028434	97.00	77.60	100.00	20.00	97.60

ORDEN DE PRELACIÓN.

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO LAMAS con RUC N° 20611868121 integrado por JOSELITO RIMARACHIN FLORES con RUC N° 10277185534 y Q&Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. con RUC N° 20487876578	97.60

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

El Comité de Selección otorga la BUENA PRO al Postor **CONSORCIO LAMAS** con RUC N° 20611868121 integrado por **JOSELITO RIMARACHIN FLORES** con RUC N° 10277185534 y **Q&Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.** con RUC N° 20487876578 por el monto de **S/ 1'576,600.00** (Un millón quinientos setenta y seis mil seiscientos con 00/100 soles) exonerado el IGV.

De conformidad con todo lo actuado, se firma la presente acta a las 15:50 horas del mismo día.



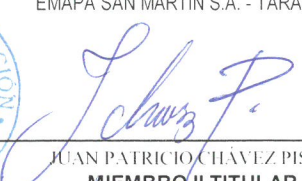
EMAPA SAN MARTIN S.A. - TARAPOTO


GUSTAVO ALBERTO VELIZ CALDERÓN
PRESIDENTE TITULAR


EMAPA SAN MARTIN S.A. - TARAPOTO


SILVIA KARINA TRAUCO FERNANDEZ
MIEMBRO I TITULAR


EMAPA SAN MARTIN S.A. - TARAPOTO


JUAN PATRICIO CHÁVEZ PISCO
MIEMBRO II TITULAR