

PRONUNCIAMIENTO N° 234-2023/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de San Antonio - Huarochirí.

Referencia: Licitación Pública n.º 1-2023-CS-MDSA-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: “Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal de las calles internas de la zona 06 del anexo 08, distrito de San Antonio - provincia de Huarochirí - región Lima - etapa II con C.U.I. n.º 2399565”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 31 de mayo de 2023¹ y completado el 13^{2,3} y 21⁴ de junio de 2023; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **“RÍO HUAQUISHA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento n.º 01:** Respecto a la absolución de la consulta u observación n.º 30, referida a la ficha de homologación.
- **Cuestionamiento n.º 02:** Respecto a la absolución de la consulta u observación n.º 31, referida a los factores de evaluación.

¹ Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-24490563-LIMA.

² Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-24525829-LIMA.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva n.º 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-24545860-LIMA.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento n.º 01:

Respecto a la ficha de homologación.

El participante “RÍO HUAQUISHA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.”, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 30 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)
Respecto a la Observación N° 30: Cabe resaltar que la Entidad no está respetando lo establecido en la Ficha de Homologación aprobado en la **Resolución Ministerial N° 146-2021 -VIVIENDA (17/05/2021)**, en la cual está considerando Especialistas de más para el proyecto, y en su respuesta a la Observación realizada no aclara lo observado, por lo que al no ser acogida nuestra observación el comité está haciendo caso omiso y vulnerando lo establecido en el Art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, en tal Caso se Solicita al Organismo Superior de las Contrataciones del Estado (OSCE) suprimir de las bases estándar los Especialistas que no han sido considerados en la Ficha de Homologación N° 146-2021 -VIVIENDA, los cuales son: "Especialista de Costos y Presupuestos, Especialista en Suelos y Pavimentos, Asistente del Residente de Obra, y Arqueólogo".
(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del subnumeral 8. ‘Perfil mínimo plantel profesional clave para la ejecución de la obra’ correspondiente al numeral 3.1 y del literal A ‘Capacidad técnica y profesional’ correspondiente al numeral 3.2, ambos extremos incluidos en el capítulo III de la sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia la inclusión de los siguientes profesionales como parte del personal clave:

“(…)
A. RESIDENTE DE OBRA (100% DE PERMANENCIA)
(…)
B. ESPECIALISTA EN COSTOS Y PRESUPUESTOS (25% DE PERMANENCIA)
(…)
C. ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS (100% DE PERMANENCIA)
(…)
D. ESPECIALISTA DE CALIDAD (100% DE PERMANENCIA)
(…)
E. ESPECIALISTA AMBIENTAL (50% DE PERMANENCIA)
(…)
F. ESPECIALISTA DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO (50% DE PERMANENCIA)
(…)
G. ASISTENTE DE RESIDENTE DE OBRA (100% DE PERMANENCIA)
(…)
H. ARQUEÓLOGO (25% DE PERMANENCIA)
(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Al respecto, mediante la consulta u observación n.º 30, el participante ‘RÍO HUAQUISHA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.’ solicitó suprimir de las bases del presente procedimiento, el perfil de los profesionales no incluidos en la ficha de homologación aplicable así como solicitó acogerse a esta; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, señalando que la necesidad de contar con otros profesionales para la ejecución de obra en cuestión es facultad del área usuaria.

Así pues, en su solicitud de emisión de pronunciamiento, el recurrente cuestiona que no se estaría respetando lo establecido en la ficha de homologación aprobada mediante Resolución Ministerial n.º 146-2021 –VIVIENDA de fecha 17 de mayo de 2021, por lo que reitera suprimir de las bases estándar a los especialistas “Especialista de costos y presupuestos”, “Especialista en suelos y pavimentos”, “Asistente del residente de obra”, y “arqueólogo” ya que estos no han sido considerados en la referida ficha de homologación.

En relación a ello, a través del informe n.º 585-2023-SGOP/GDU/MDSA/H de fecha 13 de junio de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 12 de junio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

2.2. Respecto a la consulta 30 se especifica de manera adecuada el requerimiento mínimo del personal clave para ejecución de obras de pavimentación de vías urbanas, **lo cual no limita que se cuente con otros profesionales**, tal como lo indica la Resolución Ministerial N° 146-2021 - VIVIENDA.

2.3. Asimismo, el numeral 16.1 del Art. 16 de la Ley de contrataciones indica lo siguiente

"16.1 El área usuaria requiere los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad."

*Por lo que se desprende del artículo citado el área usuaria el responsable de definir los términos de referencia en función al objeto de la convocatoria **como son los personales claves además de los otros profesionales para la ejecución de obra; siendo que a criterio de esta área es necesaria la participación de los profesionales.***

(…) ”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el numeral 30.2 del artículo 30 del Reglamento, se establece que el uso de las fichas de homologación es obligatorio a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial “El Peruano”, siempre que no se haya convocado el procedimiento de selección correspondiente.

Así, el numeral 29.10 del artículo 29 del Reglamento, establece que antes de formular el requerimiento, el área usuaria en coordinación con el órgano encargado de las contrataciones verifica si su necesidad se encuentra definida en una ficha de homologación, en el listado de bienes y servicios comunes, o en el Catálogo Electrónico de Acuerdo Marco. En dicho caso, el requerimiento recoge las características técnicas ya definidas.

Aunado a lo expuesto, corresponde señalar que mediante Resolución n.º 146-2021-VIVIENDA -publicada en el diario oficial “El Peruano” el 17 de mayo del 2021-, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, resolvió aprobar cuatro (4) fichas de homologación de los requisitos de calificación del “plantel profesional clave para la consultoría de obras y ejecución de obras de pavimentación de vías urbanas”, entre ellas la ficha de homologación denominada “Perfil del plantel profesional clave para la ejecución de una obra de pavimentación de vías urbanas para el procedimiento de selección por licitación pública”.

De esta manera, se desprende que, cuando el objeto de la obra comprenda la ejecución de obra de pavimentación de vías urbanas, corresponderá a la Entidad adecuar el expediente técnico a la ficha homologada debidamente aprobada, siendo que, dicha homologación implica la “experiencia del plantel profesional clave” y la “experiencia del postor en la especialidad”.

Cabe detallar también que, las bases estándar aplicables al presente proceso de selección señalan que *“no son parte del plantel profesional clave para la ejecución de la obra, aquel personal que realiza actividades operativas o administrativas, tales como el maestro de obra, guardián, vigilante, almacenero, peón, chofer, conserje, secretaria u otros; ni tampoco el topógrafo, administrador de obra, ni los asistentes del personal clave”*.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que:

- Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, aunado a la consulta n.º 30 materia de este cuestionamiento, se evidencia que en las consultas n.º 16, n.º 20, n.º 21, n.º 22 y n.º 24, se solicita la adecuación de diversos extremos acorde a lo estipulado en la ficha de homologación aplicable aprobada por la Resolución Ministerial n.º 146-2021-VIVIENDA.
- En relación a la presente contratación se evidencia que i) se trata de una licitación pública para la contratación de la ejecución de una obra de pavimentación de vías urbanas (conforme se aprecia de la información consignada en el expediente técnico de la obra), ii) entre los componentes de ejecución consignados en el expediente técnico de la obra, se encuentran los trabajos de ‘pavimentos’, ‘bermas’, ‘señalización horizontal y vertical’, ‘sardineles’ y ‘muros de contención’ y iii) la fecha de convocatoria es posterior al 17 de mayo de 2021; de lo cual se desprende que para el presente procedimiento le es aplicable el uso de la ficha homologada señalada precedentemente, aspecto que ha sido confirmado por la Entidad en su absolución del pliego absolutorio e informe posterior.
- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó su postura a lo absuelto en las consultas n.º 30 y señala que la inclusión de ‘otros profesionales’ no está limitado por la ficha de homologación; por lo que, a criterio del área usuaria, quien posee la facultad de definir los términos de referencia, ve necesaria la participación de todos los profesionales incluidos.
- Asimismo, se precisa también que los profesionales consignados en la ficha homologada forman parte del presupuesto de la presente obra; lo cual se verificó revisando los gastos generales del presupuesto de obra (registrados en el SEACE como parte del expediente técnico de la obra), tal como se muestra en la siguiente imagen:

| GASTOS DE ADMINISTRACIÓN EN OBRA | | | |
|--|---|---|------|
| Personal Clave en Obra (Incluye Leyes sociales) | | | |
| - Residente de Obra | H | 1 | 100% |
| - Especialista ambiental | H | 1 | 100% |
| - Especialista de Seguridad en obra y salud en el trabajo | H | 1 | 100% |
| Personal Técnico Profesional en Obra (Incluye Leyes sociales) | | | |
| - Especialista en costos y presupuestos | H | 1 | 25% |
| - Especialista en suelos y pavimentos | H | 1 | 25% |
| - Especialista de Calidad | H | 1 | 100% |
| - Asistente de Residente de Obra | H | 1 | 100% |
| - Arqueólogo | H | 1 | 25% |
| - Topógrafo | H | 1 | 100% |
| - Maestro de Obra | H | 1 | 100% |
| - Almacenero | H | 1 | 100% |
| - Guardianía | H | 1 | 100% |

- Por su parte, los profesionales requeridos por la Entidad como parte del personal clave dentro de las bases integradas del presente procedimiento, como el ‘especialista en costos y presupuestos’, ‘especialista en suelos y pavimentos’, ‘asistente de residente de obra’ y ‘arqueólogo’, no están incluidos en la ficha homologada de perfiles profesionales para la ejecución de obra de proyectos de pavimentación en vías urbanas; sin embargo, dicho personal sí forma parte del presupuesto de la obra, por lo que, el contratista deberá contar con los referidos profesionales para la correcta ejecución de la obra.
- Aclarado lo anterior, es oportuno traer a colación lo señalado en la parte considerativa de la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA, el cual precisa que *“el numeral 7.5 de la Directiva N° 006-2020-PERÚ COMPRAS establece que la ficha de homologación es el documento estándar mediante el cual los ministerios uniformizan sus requerimientos, estableciendo la características técnicas especificadas y/o requisitos de calificación y/o condiciones de ejecución, dentro del ámbito de sus competencias”*.
- Dicho lo anterior, en la medida que el Ministerio de Vivienda, mediante la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA, uniformizó el requisito de calificación del personal clave para la ejecución de obra de proyectos de pavimentación en vías urbanas, corresponde considerar como personal no clave al ‘especialista en costos y presupuestos’, ‘especialista en suelos y pavimentos’ y ‘arqueólogo’, ‘asistente de residente de obra’.
- Sin perjuicio de lo expuesto, de la revisión de las bases integradas, se puede advertir que i) el perfil de la ‘experiencia del plantel profesional clave’ de los profesionales residente de obra, especialista de calidad, especialista ambiental y el especialista de seguridad en obra y salud en el trabajo y ii) la definición de obras similares para la experiencia del postor en la especialidad, no está acorde a lo estipulado a la ficha homologada aplicable.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se suprima de las bases al personal -“Especialista de costos y presupuestos”, “Especialista en suelos y pavimentos”, “Asistente del residente de obra”, y “Arqueólogo”, dado que no se encuentran considerados en la ficha de homologación aplicable aprobada mediante la Resolución Ministerial n.º 146-2021-VIVIENDA, lo cual resultaría una medida desproporcionada considerando que dicho personal forma parte del presupuesto de la obra, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. Por lo cual se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **suprimirá** al personal denominado “Especialista de costos y presupuestos”, “Especialista en suelos y pavimentos”, “Asistente del residente de obra”, y “Arqueólogo” de la sección correspondiente a los literales A.2 ‘Calificaciones del plantel profesional clave’ y A.3 ‘Experiencia del plantel profesional clave’.
- Se **adecuará** al subnumeral 8 correspondiente al numeral 3.1, capítulo III de la sección específica de las bases integradas acorde al siguiente detalle:

“(…)
8. PERFIL MÍNIMO PLANTEL PROFESIONAL ~~CLAVE~~ PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA
(…)”

- Se **adecuará** la “experiencia y formación” del personal clave denominado ‘Residente de obra’, ‘Especialista de calidad’, ‘Especialista ambiental’ y ‘Especialista de seguridad y salud en el trabajo’ así como la “experiencia del postor en la especialidad”, acorde a lo estipulado en la ficha de homologación denominada “Perfil del plantel profesional clave para la ejecución de una obra de pavimentación de vías urbanas para el procedimiento de selección por licitación pública” aprobada mediante Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA, en todos los extremos de las bases.

Cabe detallar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento n.º 02:

Respecto a los factores de evaluación.

El participante “RÍO HUAQUISHA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.”, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 31 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)
Respecto a la Observación N° 31, Cabe precisar que el comité de selección está Vulnerando la Ley de Contrataciones al Solicitar que los Postores cuenten con alcances Desproporcionados que no tienen relevancia con la Naturaleza de la Obra a ejecutar por lo que **se solicitó Suprimir de las Bases los Alcances** "Obras de Infraestructura Vial (Puentes, Obras aeroportuarias, Carreteras, autopistas, Caminos Departamentales, Vías Departamentales, Vías Nacionales, Trochas Carrozables, Caminos Vecinales y/o rurales, Calles, Vías de Acceso y/o Infraestructura de Transitabilidad Vehicular y /o Peatonal y/o Infraestructura Vial urbana), **y que de acuerdo a la Naturaleza de la Obra se considere "Obra de Infraestructura Vial Urbana"**", de este modo se estaría fomentando la mayor participación de postores y evitando descalificaciones absurdas.
(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del literal B. ‘Sostenibilidad ambiental y social’ correspondiente al capítulo IV ‘Factores de Evaluación’ de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia entre otros, lo siguiente:

| | |
|-----|--|
| B. | SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL |
| BI. | <u>Práctica:</u> Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo. <u>Acreditación:</u> (…) cuyo alcance o campo de aplicación considere Obras de Infraestructura Vial (Puentes, obras aeroportuarias Carreteras, autopistas, Caminos Departamentales, vías |

| | |
|-----|---|
| | departamentales, vías nacionales, Trochas Carrozables, Caminos Vecinales y/o Rurales, Calles, Vías de Acceso y/o Infraestructura de Transitabilidad Vehicular y/o Peatonal y/o infraestructura vial urbana. (...) |
| B2. | Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social. |
| B3. | Certificación del sistema de gestión ambiental. <u>Acreditación:</u> (...) cuyo alcance o campo de aplicación considere Obras de Infraestructura Vial (Puentes, obras aeroportuarias Carreteras, autopistas, Caminos Departamentales, vías departamentales, vías nacionales, Trochas Carrozables, Caminos Vecinales y/o Rurales, Calles, Vías de Acceso y/o Infraestructura de Transitabilidad Vehicular y/o Peatonal y/o infraestructura vial urbana. (...) |
| B4. | Responsabilidad hídrica. |
| B5. | Certificación del sistema de gestión de la energía. <u>Acreditación:</u> (...) cuyo alcance o campo de aplicación considere Obras de Infraestructura Vial (Puentes, obras aeroportuarias Carreteras, autopistas, Caminos Departamentales, vías departamentales, vías nacionales, Trochas Carrozables, Caminos Vecinales y/o Rurales, Calles, Vías de Acceso y/o Infraestructura de Transitabilidad Vehicular y/o Peatonal y/o infraestructura vial urbana. (...) |

Al respecto, mediante la consulta u observación n.º 31, el participante ‘RÍO HUAQUISHA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.’ solicitó suprimir el alcance para los ISOS requeridos como parte de los factores de evaluación y considerar para ello únicamente “Obras viales urbanas”, bajo la premisa de que el alcance requerido inicialmente sería ‘desproporcionado’; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, precisando que las denominaciones requeridas dentro del alcance son parte de la clasificación básica desde el punto de vista de ‘pavimentación’ de las ‘obras viales’.

Así pues, en su solicitud de emisión de pronunciamiento, el recurrente reitera su solicitud cuestionando que debe suprimirse los alcances requeridos, ya que según señala de acuerdo a la naturaleza de la obra debe considerarse únicamente “obras de infraestructura vial urbana”, lo cual fomentaría la mayor participación de postores y evitaría descalificaciones.

En relación a ello, a través del informe n.º 585-2023-SGOP/GDU/MDSA/H de fecha 13 de junio de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 12 de junio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
2.4 En relación a la consulta N° 31, el cual solicita solo tomar en cuenta los ISOS sobre (OBRAS VIALES URBANAS); sin embargo, se considera OBRAS VIALES: son las obras que implican la construcción de una vía de comunicación, que puede ser carretera, una calle, una vía férrea o un viaducto (puente o canal navegable), incluyendo un conjunto de obras de infraestructura.

Por lo que es conveniente mantener las bases.
(...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Sobre el particular cabe señalar que, los artículos 43 y 47 del Reglamento, establecieron que el Comité de Selección debe elaborar los documentos del procedimiento de selección a su cargo, utilizando obligatoriamente los documentos estándar, así como la información técnica y económica contenida en el expediente de contratación aprobado.

En relación a ello, del numeral 51.2 del artículo 51 del Reglamento, se desprende que, en el caso de obras, además del factor de evaluación “Precio”, se deben prever factores que establezcan las Bases Estándar, tales como: ‘Sostenibilidad ambiental y social’, ‘Protección social y desarrollo humano’, ‘Integridad en la contratación pública’ y ‘Capacitación’ en el caso de obras bajo la modalidad de ejecución llave en mano; siendo que, los referidos factores, de acuerdo al literal a) del numeral 50.1 del artículo 50 del Reglamento, deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

Asimismo, se aprecia que, en el numeral 7.2 de la directiva n.º 001-2019-OSCE/CD “Bases y solicitud de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”, se establece que, la sección específica contiene los factores de evaluación a determinar, la forma de acreditación, así como la metodología de asignación de puntaje. Agregando que, la determinación de cada uno de los factores de evaluación que serán aplicados en el procedimiento de selección es de exclusiva responsabilidad del Comité de Selección.

De lo anterior, se desprende que, en los casos de obras, la determinación de los factores de evaluación, distintos al “Precio”, son facultativos.

En este orden de ideas, cabe indicar que, el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación, considerando los parámetros previstos en las bases estándar; los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que los factores de evaluación, no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

Por otra parte, las bases estándar aplicables al presente procedimiento, establecen dentro del factor de evaluación ‘Sostenibilidad ambiental y social’ en relación al ‘alcance o campo de aplicación’ de las prácticas incluidas para dicho factor, lo siguiente:

- i) Respecto de la definición del alcance o campo de aplicación del certificado, se podrían considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “ejecución o construcción de”: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.
- ii) El postor en su oferta podrá acompañar el certificado con documentación complementaria emitida por la misma Entidad certificadora para precisar el alcance de su certificación; la cual debe corresponder a la sede que efectuará la prestación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que:

- Mediante la absolución de la consulta n.º 31, la Entidad precisó que las denominaciones requeridas dentro del alcance son parte de la clasificación básica desde el punto de vista de ‘pavimentación’ de las ‘obras viales’, además señaló que los elementos que considera cada clasificación depende principalmente del objetivo, del uso y del entorno de la obra vial.
- El recurrente cuestionó que según la naturaleza de la obra debe considerarse únicamente “obras de infraestructura vial urbana”, lo cual fomentaría la mayor participación de

postores y evitaría descalificaciones.

- Mediante informe técnico, la Entidad recalcó que si bien el recurrente está solicitando como alcance ‘obras viales urbanas’, en el presente procedimiento se considera como alcance ‘obras viales’, lo cual contempla *“las obras que implican la construcción de una vía de comunicación, que puede ser carretera, una calle, una vía férrea o un viaducto (puente o canal navegable), incluyendo un conjunto de obras de infraestructura”*; por lo que, manifestó que debe mantenerse lo dispuesto en las bases.

Así, se puede colegir que, ante la formulación de la consulta u observación N° 31, la Entidad, hizo empleo de las atribuciones que le confiere la normativa, manteniendo como alcance o campo de aplicación a *“Obras de Infraestructura Vial (Puentes, obras aeroportuarias Carreteras, autopistas, Caminos Departamentales, vías departamentales, vías nacionales, Trochas Carrozables, Caminos Vecinales y/o Rurales, Calles, Vías de Acceso y/o Infraestructura de Transitabilidad Vehicular y/o Peatonal y/o infraestructura vial urbana)”*, lo cual guarda congruencia con los lineamientos previstos en las Bases Estándar aplicables.

Por otra parte, cabe reiterar que el objetivo de los factores de evaluación es permitir a la Entidad comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que los factores de evaluación, no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente estaría orientada a cambiar el alcance del factor de evaluación relativo a la “Sostenibilidad ambiental y social”; y en tanto, lo absuelto en el pliego e informe técnico, guarda congruencia con los lineamientos previstos en las bases estándar aplicables; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de obra:

Al respecto, de la revisión del numeral 1.10 del capítulo I, sección específica de las bases integradas del presente procedimiento, se evidencia entre otros, que se indica lo siguiente:

“(…)

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en: Caja de la Entidad

Recoger en: Sub-Gerencia de Logística - Palacio Municipal - Anexo 8

(…)”

En relación a ello, mediante carta n.º 04-2023-AMGS-PCS/MDSA de fecha 21 de junio de 2023 y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 16 de junio de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)

Que de acuerdo con el numeral 1.10 del capítulo I de la sección específica de las bases, página 18 se precisa la dirección exacta: Caja de la Entidad (ubicado en Óvalo Central de Jicamarca Mz. 1 Lt. 16 Anexo 8 – San Antonio)

(…)”

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.10 del capítulo I, sección específica de las bases integradas del presente procedimiento, acorde el siguiente detalle:

“(…)

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en: Caja de la Entidad (ubicado en Óvalo Central de Jicamarca Mz. 1 Lt. 16 Anexo 8 – San Antonio)

Recoger en: Sub-Gerencia de Logística - Palacio Municipal - Anexo 8

(…)”

3.2 Documentación de presentación facultativa:

De la revisión del literal a) correspondiente al numeral 2.2.2. ‘Documentación de presentación facultativa’ del capítulo II, sección específica de las bases integradas, se evidencia lo siguiente:

“(…)

a) *Certificados ISO de acuerdo a otros factores de evaluación Capítulo IV*

(…)”

Al respecto, cabe detallar que el extremo referido no estaría adecuado acorde lo estipulado en las bases integradas aplicables a la presente convocatoria. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal a) correspondiente al numeral 2.2.2. ‘Documentación de presentación facultativa’ del capítulo II, sección específica de las bases integradas, acorde al siguiente detalle:

“(…)

a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.

a) Certificados ISO de acuerdo a otros factores de evaluación Capítulo IV

“(…)”

3.3 Requisitos para perfeccionar el contrato:

De la revisión del numeral 2.3. ‘Requisitos para perfeccionar el contrato’ correspondiente al capítulo II, sección específica de las bases integradas, se evidencia que la Entidad habría mantenido un extremo de las bases estándar que para el presente procedimiento no corresponde.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se suprimirá del numeral 2.3. ‘Requisitos para perfeccionar el contrato’ correspondiente al capítulo II, sección específica de las bases integradas, la siguiente nota:

“(…)”

~~Importante para la Entidad~~

~~En el caso de obras bajo la modalidad de ejecución llave en mano, cuando se haya previsto otorgar adelanto para equipamiento y mobiliario, con respecto al literal anterior, considerar el siguiente texto:~~

~~1) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, que incluye el equipamiento y mobiliario cuando corresponda, de acuerdo con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.~~

~~Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.~~

“(…)”

3.4 Responsabilidad del contratista:

Al respecto, mediante la consulta u observación n.º 28, se solicitó suprimir el requerimiento de ‘una declaración jurada para establecer el plazo de responsabilidad del contratista’; ante lo cual el comité de selección acogió lo solicitado, indicando que ‘a la integración de bases se suprimirá la declaración jurada’.

Ahora bien, de la revisión del sub-numeral 19. ‘Responsabilidad del contratista’, correspondiente al numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las bases integradas, se observa lo siguiente:

“(…)”

El Contratista asumirá la responsabilidad técnica total por los servicios profesionales prestados para la ejecución de la Obra. La revisión de los documentos y planos por parte de MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANTONIO durante la elaboración del Expediente Técnico, no exime al Contratista de la responsabilidad total del mismo. Se establece el

~~plazo de responsabilidad para el CONTRATISTA de siete (07) años, la que se acreditará con una declaración jurada por cada uno de los consorciados de ser el caso.~~ En razón a que el Contratista es el responsable absoluto de la ejecución de la obra, deberá garantizar la calidad de ésta y responder por el trabajo realizado, hasta la conformidad de la obra y garantías existentes de acuerdo a ley, por lo que, en caso de ser requerido para cualquier aclaración o corrección, no podrá negar su concurrencia. En caso de no concurrir al requerimiento indicado, se hará conocer su negativa primeramente a Oficina de Asesoría legal y finalmente al Tribunal de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, a los efectos legales consiguientes, en razón de que el servicio prestado es un acto administrativo por el cual es responsable ante el Estado.
(...)”

De lo expuesto se evidencia que, tras la integración realizada por la Entidad, se ha suprimido aunado a la ‘declaración jurada’ exigida, el plazo de responsabilidad del contratista, lo cual no sería congruente.

En relación a ello, mediante carta n.º 04-2023-AMGS-PCS/MDSA de fecha 21 de junio de 2023 y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 16 de junio de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)”

RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA

*El Contratista asumirá la responsabilidad técnica total por los servicios profesionales prestados para la ejecución de la Obra. La revisión de los documentos y planos por parte de MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANTONIO durante la elaboración del Expediente Técnico, no exime al Contratista de la responsabilidad total del mismo. Se establece el plazo de responsabilidad para el CONTRATISTA de siete (07) años, contados a partir de la conformidad de la recepción total de la obra. En razón a que el Contratista es el responsable absoluto de la ejecución de la obra, deberá garantizar la calidad de ésta y responder por el trabajo realizado, hasta la conformidad de la obra y garantías existentes de acuerdo a ley, por lo que, en caso de ser requerido para cualquier aclaración o corrección, no podrá negar su concurrencia. En caso de no concurrir al requerimiento indicado, se hará conocer su negativa primeramente a Oficina de Asesoría legal y finalmente al Tribunal de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, a los efectos legales consiguientes, en razón de que el servicio prestado es un acto administrativo por el cual es responsable ante el Estado.
(…)”*

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

De lo expuesto, se evidencia que mediante carta posterior, la Entidad ha rectificado el error en la integración de dicho extremo, aunado a que ha señalado la ocasión a partir de la cual será contada la responsabilidad del contratista. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el sub-numeral 19. ‘Responsabilidad del contratista’, correspondiente al numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las bases integradas, acorde a lo señalado por la Entidad mediante carta n.º 04-2023-AMGS-PCS/MDSA.

3.5 Otras penalidades:

Al respecto, las bases estándar aplicables al presente procedimiento señalan entre otros, lo siguiente:

• Según lo previsto en los artículos 190 y 191 del Reglamento, en este tipo de penalidades se deben incluir las siguientes:

| Otras penalidades | | | |
|-------------------|--|---|---|
| N° | Supuestos de aplicación de penalidad | Forma de cálculo | Procedimiento |
| 1 | Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento. | [INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto. | Según informe del [CONSIGNAR O INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]. |
| 2 | En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido. | [INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra. | Según informe del [CONSIGNAR O INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]. |
| 3 | (...) | | |

Ahora bien, de la revisión del subnumeral 24. ‘Otras penalidades y multas’ correspondiente al numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las bases integradas, se evidencia la inclusión de entre otras penalidades, las siguientes:

| Otras Penalidades | | | |
|-------------------|---|---|---|
| N° | Supuestos de aplicación de penalidad | Forma de cálculo | Procedimiento |
| 1 | En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado. | 0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra. | Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA |
| 2 | Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al SUPERVISOR DE LA OBRA, impidiéndole anotar las ocurrencias. | Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento. | Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA |
| (...) | (...) | (...) | (...) |
| 6 | ENTREGA DE INFORMACION INCOMPLETA. - Cuando el Contratista entregue documentación incompleta perjudicando en trámite normal de los mismos (solicitud de adelantos y otros). La multa será por cada trámite documentario. | S/ 500.00 | Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA |
| (...) | (...) | (...) | (...) |
| 9 | PRUEBAS Y ENSAYOS. - Cuando el Contratista no realiza las pruebas y ensayos oportunamente para verificar la calidad de los materiales y las dosificaciones. La multa diaria será de: | Uno por mil (1/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho incumplimiento. | Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA |
| 10 | RESIDENTE DE OBRA. - Cuando el Residente de la obra no se encuentra en forma permanente en la obra. La multa será sobre el monto contractual, de: | 1/1000 | Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA |

A. Penalidad n.º 2:

Al respecto cabe detallar que las bases estándar aplicables al presente procedimiento señalan lo siguiente:

“(...) En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad:

| | | | |
|--|---|--|---|
| (...) | Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias. | Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de impedimento. | Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]. |
| Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico. | | | |

De lo expuesto se evidencia que, las bases estándar estipulan que dicha penalidad ‘sólo es aplicable si el cuaderno de obra es físico’.

Ahora bien, de la revisión del subnumeral 25, incluido en el numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las bases integradas, se observa lo siguiente:

“(…)

25. CUADERNO DE OBRA

Se llenará en digital de acuerdo a las disposiciones de la Ley de Contrataciones del Estado.

“(…)”

De lo expuesto, se evidencia que en el presente procedimiento se hará uso del cuaderno de obra digital. En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad n.º 2.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

B. Otras penalidades:

- **Penalidades obligatorias:** De la revisión de las penalidades consignadas por la Entidad debe indicarse que i) no se evidencia la inclusión de la penalidad obligatoria n.º 1 establecida en las bases estándar y que ii) el supuesto de penalidad n.º 1 de las bases integradas no está adecuado acorde a la penalidad obligatoria n.º 2 de las bases estándar.
- **Penalidad n.º 6:** De la revisión del supuesto de penalidad n.º 6, se evidencia que se habría incluido una serie de términos que podrían llevar a confusión a los participantes. Tales como ‘perjudicando el trámite de los mismos’ e ‘y otros’, este último no dejando en claro a qué documentos hace referencia.
- **Penalidad n.º 9:** De la revisión del supuesto de penalidad n.º 9, se evidencia que se habría incluido el término ‘oportunamente’, sin embargo el mismo correspondería a una expresión subjetiva que podría llevar a confusión.
- **Penalidad n.º 10:** De la revisión del supuesto de penalidad n.º 10, se advierte que la forma de cálculo establecida no considera la oportunidad en que debe ser aplicada.

En relación a ello, mediante carta n.º 04-2023-AMGS-PCS/MDSA de fecha 21 de junio de 2023 y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 16 de junio de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)

Se incorporaron las dos (2) primeras y se corrigieron las otras penalidades indicando en el numeral 24 de la página 44, 45 y 46 como se indica:

| Otras Penalidades | | | |
|-------------------|---|--|---|
| N° | Supuestos de aplicación de penalidad | Forma de cálculo | Procedimiento |
| 1 | Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento | A (0.70) UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto. | Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA |
| 2 | En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido con la aprobación por la Entidad del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado. | 0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra. | Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA |

(…)

| | | | |
|---|---|-----------|---|
| 7 | ENTREGA DE INFORMACION INCOMPLETA. - Cuando el Contratista entregue documentación incompleta perjudicando en trámite normal de los mismos (solicitud de adelantos). Se refiere a valorizaciones de obra principal, prestaciones adicionales y mayores metrados. Asimismo, las solicitudes de adicionales de obra, reducción de obras, mayores metrados ampliaciones de plazo, suspensión de plazo y liquidación de contrato de obra; cuya falta de información afectaría la viabilidad del trámite administrativo de los casos antes mencionados. La multa será por cada trámite documentario. | S/ 500.00 | Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA |
|---|---|-----------|---|

(…)

| | | | |
|----|---|---|---|
| 10 | PRUEBAS Y ENSAYOS. - Cuando el Contratista no realiza las pruebas y ensayos oportunamente para verificar la calidad de los materiales y las dosificaciones. Entiéndase por oportunamente, que las pruebas y ensayos se deben realizar antes de su uso en la obra en caso de materiales y/o insumos. De igual forma, en caso del concreto, antes y después de su colocación. Si el caso fuera después, los ensayos se pueden realizar a los 7, 14, 21 ó 28 días. La multa diaria será de: | Uno por mil (1/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho incumplimiento. | Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA |
| 11 | RESIDENTE DE OBRA. - Cuando el Residente de la obra no se encuentra en forma permanente en la obra. La multa será sobre el monto contractual, de: | Uno por mil (1/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de ausencia. | Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA |

(...)”

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el supuesto de las penalidades n.º 1, n.º 2, n.º 6, n.º 9 y n.º 10 del subnumeral 24. ‘Otras penalidades y multas’ correspondiente al numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las bases integradas; acorde a lo estipulado en las bases estándar aplicables y a lo indicado por la Entidad mediante carta n.º 04-2023-AMGS-PCS/MDSA.

3.6 Equipamiento estratégico:

Al respecto, las bases estándar aplicables al presente procedimiento señalan lo siguiente:

“(...) Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico. (...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, de la revisión del numeral 7.2 ‘Equipos, maquinaria y medios auxiliares’ consignado en el numeral 3.1 y del literal A.1 ‘Equipamiento estratégico’ consignado en el numeral 3.2, ambos extremos del capítulo III, sección específica de las bases integradas, se evidencia lo siguiente:

| Nº | DESCRIPCIÓN | CANTIDAD |
|-------|--|----------|
| {...} | {...} | {...} |
| 9 | COMPACTADOR VIBR. TIPO PLANCHA 7 HP | 1.00 |
| {...} | {...} | {...} |
| 11 | MAZCLADORA DE CONCRETO | 1.00 |
| 12 | NIVEL TOPOGRÁFICO | 1.00 |
| 13 | ESTACION TOTAL (inc. prisma y trípode) con una antigüedad de calibración no mayor a 3 meses. | 1.00 |

Cabe precisar que los equipos consignados en los ítems n.º 9, n.º 11, n.º 12 y n.º 13, no se encontraría en la ‘relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo’ publicado en la plataforma del SEACE.

En relación a ello, mediante carta n.º 04-2023-AMGS-PCS/MDSA de fecha 21 de junio de 2023 y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 16 de junio de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)

Los equipos mencionados en los ítems n.º 9, n.º 11, n.º 12 y n.º 13 han sido eliminados de la relación de equipos estratégicos. Tal cual se indica en el literal A1 del numeral 3.2 del capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

| Nº | DESCRIPCIÓN | CANTIDAD |
|----|---|----------|
| 1 | RODILLO NEUMATICO AUTOPRO 81-100HP,5.5-20 TN. | 1.00 |
| 2 | CARGADOR SOBRE LLANTAS DE 160-195 HP 3.5 yd3 | 1.00 |
| 3 | EXCAVADORA SOBRE ORUGA 80-110 HP | 1.00 |
| 4 | MOTONIVELADORA 125HP | 1.00 |
| 5 | CAMION VOLQUETE 6X4 330 HP 15M3 | 2.00 |
| 6 | CAMION CISTERNA 4X2 AGUA 122 HP 2000 GAL | 1.00 |
| 7 | MAQUINA DE SOLDAR | 1.00 |
| 8 | PAVIMENTADORA SOBRE ORUGAS 69 HP 10-16' | 1.00 |
| 9 | VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40' | 1.00 |

(…)”

De lo expuesto, se evidencia que el área usuaria de la Entidad ha suprimido la lista de equipos no consignados en el expediente técnico de obra publicado en la plataforma del SEACE.

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 7.2 ‘Equipos, maquinaria y medios auxiliares’ consignado en el numeral 3.1 y el literal A.1 ‘Equipamiento estratégico’, consignado en el numeral 3.2, ambos extremos del capítulo III, sección específica de las bases integradas; acorde a lo estipulado por la Entidad mediante carta n.º 04-2023-AMGS-PCS/MDSA.

3.7 Valorizaciones

De la revisión del anexo n.º 1 ‘Documentación para la presentación de la valorización’ de la Directiva n.º 001-2022-OSCE/CD se advierte lo siguiente:

| Anexo N° 1 "Documentación para la presentación de la valorización" | | | | | | | |
|--|--|---|----------------------|---------------------|---------------------------------------|----------------------------|----------------------|
| N | Documentos de sustento para la presentación de la valorización | Documentos a presentar según tipo de valorización | | | | | |
| | | Obra Principal | De Obras Adicionales | De Mayores Metrados | De Mayores Gastos Generales Variables | De Mayores Costos Directos | De Intereses Legales |
| 1 | Informe del Supervisor o Inspector sobre la valorización | x | x | x | x | x | x |
| 2 | Resumen de la Valorización | x | x | x | x | x | x |
| 3 | Planilla de la Valorización de obra (por especialidades, en caso corresponda) | x | x | x | | | |
| 4 | Planilla de los metrados ejecutados durante el periodo | x | x | x | | | |
| 5 | Plano o croquis de seguimiento de lo ejecutado en el periodo | x | x | x | | | |
| 6 | Cálculo de las penalidades, en caso corresponda | x | | | | | x |
| 7 | Cálculo de reajustes | x | x | x | | | |
| 8 | Cálculo de amortizaciones y deducciones, en caso corresponda | x | | | | | |
| 9 | Copia del cronograma valorizado de obra | x | | | | | |
| 10 | Gráfico de la Curva S | x | | | | | |
| 11 | Controles de calidad efectuados durante el periodo, en caso corresponda | x | x | x | | | |
| 12 | Vistas fotográficas de las partidas ejecutadas durante el periodo | x | x | x | | | |
| 13 | Copia de asientos del Cuaderno de Obra, solo en caso el OSCE haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico | x | x | x | x | x | x |
| 14 | Anexos | | | | | | |
| a | Copia del Acta de Entrega de Terreno (solo para la primera valorización) | x | | | | | |
| b | Copia del asiento de cuaderno de obra que autoriza su ejecución | | | x | | | |
| c | Documentación que acredite los Mayores Gastos Generales Variables incurridos, sólo en caso de paralización total de obra | | | | x | | |
| d | Documentación que acredite los Mayores Costos Directos incurridos | | | | | x | |
| e | Copia de las Tasas de Intereses legales | | | | | | x |
| f | Resolución de aprobación del Expediente Técnico de obra | | | | | | x |

Ahora bien, de la revisión del numeral 18. "Valorizaciones" correspondiente al numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las bases integradas por la Entidad, se advierte lo siguiente:

"(...)

18. Valorizaciones

Las valorizaciones serán mensuales y se presentarán durante los cinco (05) primeros días contados a partir del primer día hábil del mes siguiente a la ejecución de los trabajos en dos (02) originales, un (01) copia y digital, acompañadas de su versión original y según el caso por los cómputos métricos resultantes de las mediciones de los trabajos ejecutados hasta la fecha y verificados por el Supervisor, en conformidad al artículo 194° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

La forma de las valorizaciones y facturas de pagos, será la preparada por el Contratista en coordinación con el Supervisor.

El Contratista consignará en sus valorizaciones todos los trabajos ejecutados, de acuerdo a las cantidades establecidas en las mediciones.

El contratista presentará de acuerdo al CONTENIDO MÍNIMO DE LOS INFORMES DE VALORIZACIÓN DE OBRA aprobados por la Entidad.

CONTENIDO DE INFORME DE VALORIZACIÓN DE OBRA

Carta de presentación de la conformidad de la valorización del supervisor de obra
Informe del supervisor de obra

Carátula

Índice

I. DOCUMENTOS ADMINISTRATIVOS DE LA EMPRESA

1.1 *Carta de presentación del informe mensual de valorización al supervisor*

1.2 *Cuadro de resumen de pago al contratista*

1.3 *Factura de la empresa*

1.4 *Copia del DNI del representante legal*

1.5 *Copia de registro nacional de proveedores (ejecutor de obra)*

1.6 *Copia del contrato de obra y consorcio*

1.7 *Carta de autorización para el pago con abono en cuenta (cci)*

1.8 *Declaración jurada de cuenta de detracción*

II. DOCUMENTOS TÉCNICOS DE LA OBRA

2.1 *Informe del residente de obra (descripción de partidas ejecutadas)*

2.2 *Ficha de identificación de obra*

2.3 *Resumen total de pagos a cuenta por valorización de obra*

2.4 *Resumen de valorización de obra*

2.5 *Valorización de obra*

2.6 *Planilla de Metrados ejecutados*

2.7 *Curva "s"*

- 2.8 *Situación de la obra*
- 2.9 *Actualización de precios por reajuste*
 - 2.9.1 *Cuadro de resumen de reajuste*
 - 2.9.2 *Índice unificado de precios*
 - 2.9.3 *Cálculo del coeficiente de reajuste “k”*
- 2.10 *Copia de la fórmula Polinómica del expediente técnico*
- 2.11 *Control de amortizaciones y retenciones*
 - 2.11.1 *Amortización de adelanto directo*
 - 2.11.2 *Amortización de adelanto de materiales*
- 2.12 *Copia del cuaderno de obra*
- 2.13 *Panel fotográfico (partidas ejecutadas)*
- 2.14 *Copia de resultados de ensayos y protocolos de prueba*
- 2.15 *Copia de certificado de calidad de materiales*
- 2.16 *Calendario de avance de obra*
 - 2.16.1 *Calendario de avance de obra valorizado fechado al inicio de obra*
 - 2.16.2 *Calendario de avance de obra programado vs. ejecutado*
 - 2.16.3 *Calendario de obra valorizado acelerado (caso de demora injustificada)*
 - 2.16.4 *Calendario de obra valorizado actualizado (caso de ampliación de plazo)*
- 2.17 *Copia del actas*
 - 2.17.1 *Copia del acta de entrega de terreno*
 - 2.17.2 *Copia del acta de inicio de obra*
- III. *DOCUMENTOS ADICIONALES DEL INFORME*
- 3.1 *Garantía de fiel cumplimiento*
 - 3.1.1 *Copia de carta fianza*
 - 3.1.2 *Copia de acreditación de REMYPE*
 - 3.1.3 *Copia de solicitud retención del 10 % del contrato*
- 3.2 *Garantía de adelanto directo (copia de carta fianza vigente)*
- 3.3 *Garantía de adelanto de materiales (copia de carta fianza vigente)*
- 3.4 *Documentos del Residente de obra*
 - 3.4.1 *Copia certificado de habilidad vigente*
 - 3.4.2 *Carta de compromiso*
 - 3.4.3 *Carta de designación*
 - 3.4.4 *Contrato de residente de obra*
- 3.5 *Copia de constancia de no estar inhabilitado para contratar con el estado (si corresponde)*
- 3.6 *Copia de capacidad de libre contratación*
- 3.7 *Copia de pago de obligaciones del contratista*
 - 3.7.1 *copia de pago SENCICO*
 - 3.7.2 *copia de pago CONAFOVICER*
 - 3.7.3 *copia de pago ESSALUD*
 - 3.7.4 *copia de pago Planilla*
 - 3.7.5 *copia de pago de Póliza de seguros*
- 3.8 *Constancia de permanencia del residente emitido por la autoridad local*
- 3.9 *Informes de los profesionales del plantel clave ofertados (debidamente firmados por cada participante)*
- 3.10 *Información digital de la valorización de obra en formato original (...)*

Al respecto, cabe señalar que, si bien de la revisión del Primer listado de entidades obligadas a aplicar la directiva n.º 001-2022-OSCE/CD “Gestión de las valorizaciones de obra a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE”, se advierte que la Entidad “Municipalidad Distrital de San Antonio - Huarochiri” no se encuentra incluida en el mismo; sin embargo, considerando que el referido listado puede ser ampliado durante las siguientes etapas del procedimiento de selección o la etapa de ejecución contractual, pudiendo incluirse a la referida Entidad, resulta razonable que en su

oportunidad, de ser el caso, se apliquen las disposiciones contempladas en la referida directiva.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**⁵ que en caso la Entidad sea incluida en el listado de entidades obligadas a aplicar la directiva n.º 001-2022-OSCE/CD “Gestión de las valorizaciones de obra a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE”, corresponderá, de ser el caso, se apliquen las disposiciones contempladas en la referida directiva.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 4.4. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.5. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 26 de junio de 2023.

⁵ La presente disposición no requiere implementación en las bases integradas.