

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

1	PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-MPO/CS PRIMERA CONVOCATORIA
----------	-----------------------------------	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
En la ciudad de Oxapampa, a los 29 días del mes de mayo del año 2024, en la oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Provincia de Oxapampa, ubicado en el Jr. Grau N° 302, Distrito de Oxapampa, Provincia de Oxapampa, a las 09:00 horas, los miembros del comité de selección, conformados mediante Resolución Gerencial N° 078-2024-MPO/GM , encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado CONCURSO PÚBLICO N° 01-2024-MPO/CS – PRIMERA CONVOCATORIA , cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA SUPERVISION DE OBRA PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: EJECUCIÓN DE PBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: "CONSTRUCCIÓN DE LA TROCHA CARROZABLE DEL TRAMO CARRETERA MARGINAL KM 155 - PAUJIL - PUERTO LA CAMPIÑA - CASERÍO ESPERANZA - PUERTO CC.NN SAN JUAN DE PICHIS - CCNN. AMAMBAY - PUERTO CC.NN. ZUNGARROYALI (26.695 KM), DISRITO DE PUERTO BERMUDEZ – OXAPAMPA" , a fin de efectuar la; APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	FRANCISCO JOHN SANCHEZ LOBATO	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
			Suplente			
	Primer Miembro	RODOLFO OLIVERA RUIZ	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE PLANIFICACION URBANA Y CATASTRO
			Suplente			
	Segundo Miembro	MIGUEL ANGEL MARTINEZ MEDRANO	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE ABASTECIMIENTO
			Suplente			

4. REGISTRO DE PARTICIPANTE:

Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	10095917092	CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO	2024-05-12 23:04:40.0	Válido		2024-05-12 23:04:40.0	10095917092
2	Proveedor con RUC	10200447331	BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE	2024-04-23 19:32:41.0	Válido		2024-04-23 19:32:41.0	10200447331
3	Proveedor con RUC	10224094651	MATOS CAMPOS JOSE ALBERTO	2024-05-20 09:12:47.0	Válido		2024-05-20 09:12:47.0	10224094651
4	Proveedor con RUC	10224118100	ROJAS NAUPAY PERCY	2024-05-21 18:55:23.0	Válido		2024-05-21 18:55:23.0	10224118100
5	Proveedor con RUC	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS	2024-05-23 23:40:56.0	Válido		2024-05-23 23:40:56.0	10246727819
6	Proveedor con RUC	10282269282	QUISPE ALFARO ALFREDO	2024-05-03 12:28:12.0	Válido		2024-05-03 12:28:12.0	10282269282
7	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	2024-04-29 22:25:42.0	Válido		2024-04-29 22:25:42.0	10294564662
8	Proveedor con RUC	10316646331	ITA RODRIGUEZ FERNANDO EPIFANIO	2024-05-08 22:35:49.0	Válido		2024-05-08 22:35:49.0	10316646331

9	Proveedor con RUC	10324057035	BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS	2024-05-20 14:55:33.0	Válido		2024-05-20 14:55:33.0	10324057035
10	Proveedor con RUC	20117264883	KUKOVA INGENIEROS S.A.C.	2024-05-08 12:58:38.0	Válido		2024-05-08 12:58:38.0	20117264883
11	Proveedor con RUC	20134100622	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	2024-05-23 10:04:17.0	Válido		2024-05-23 10:04:17.0	20134100622
12	Proveedor con RUC	20296847829	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	2024-05-01 00:33:19.0	Válido		2024-05-01 00:33:19.0	20296847829
13	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2024-05-08 22:56:42.0	Válido		2024-05-08 22:56:42.0	20494986320
14	Proveedor con RUC	20507201793	JELCH INGENIEROS E.I.R.L.	2024-04-23 10:51:15.0	Válido		2024-04-23 10:51:15.0	20507201793
15	Proveedor con RUC	20511668094	PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-23 09:50:00.0	Válido		2024-04-23 09:50:00.0	20511668094
16	Proveedor con RUC	20513943998	H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - H Y C CONSULTORES S.A.C.	2024-04-24 17:59:25.0	Válido		2024-04-24 17:59:25.0	20513943998
17	Proveedor con RUC	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-05-04 00:21:32.0	Válido		2024-05-04 00:21:32.0	20529241039
18	Proveedor con RUC	20537162610	CATALUÑA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-05-09 21:25:04.0	Válido		2024-05-09 21:25:04.0	20537162610
19	Proveedor con RUC	20570706170	RBG INGENIEROS S.A.C.	2024-05-06 10:39:04.0	Válido		2024-05-06 10:39:04.0	20570706170
20	Proveedor con RUC	20573023481	JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L.	2024-04-25 22:17:57.0	Válido		2024-04-25 22:17:57.0	20573023481

21	Proveedor con RUC	20604294488	CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR S.A.C.	2024-04-24 19:39:36.0	Válido		2024-04-24 19:39:36.0	20604294488
22	Proveedor con RUC	20605608125	CM JAHDIEL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CM JAHDIEL S.A.C.	2024-05-22 19:03:42.0	No válido		2024-05-22 19:03:42.0	20605608125
23	Proveedor con RUC	99000027762	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	2024-04-26 18:15:52.0	Válido		2024-04-26 18:15:52.0	99000027762

5 DETALLE DE LOS POSTORES				
En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE:				
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de Presentación	Estado de la propuesta
1	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. 20134100622 HURTADO-MENDOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A.	24/05/2024	16:41:50	Valido
2	CONSORCIO M&C integrado por: • 10200447331 MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA • 10412348236 CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA	24/05/2024	20:58:51	Valido
3	CONSORCIO SUPERVISION JGB integrado por: • 10282269282 ALFREDO QUISPE ALFARO • 10401747023 EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORES GENERALES ANDESUR S.A.C.	24/05/2024	21:06:05	Valido
4	CONSORCIO SUPERVISOR INGENIERIA VIAL integrado por: • 10324057035 JORGE LUIS BISBAL VILLANUEVA • 20573333081 PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA E.I.R.L.	24/05/2024	21:47:08	Valido
5	CONSORCIO SUPERVISOR OXAPAMPA integrado por: • 10164190710 DANIEL FRANCISCO OSORES PADILLA • 20537162610 CATALUÑA INGENIEROS S.A.C.	24/05/2024	22:06:18	Valido
6	CONSORCIO OXAPAMPA integrado por: • 10095917092 RENATO CIRO CORONEL SANCHEZ • 10401747023 ROMERO MELGAR ROGERS ENRIQUE	24/05/2024	22:58:41	Valido
7	CONSORCIO CONSULTORA VIAL NORTE integrado por: • 20507201793 JORGE ENRIQUE LUCEN CHAVEZ INGENIEROS E.I.R.L. • 20296847829 AMC INGENIEROS S.A.C.	24/05/2024	23:43:18	Valido
6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.				

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones para su no admisión
1	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A.	El postor no ha logrado acreditar el documento requerido; DECLARACION JURADA DE PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, ANEXO (4) , establecido en el literal a.3) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente: DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA - NO ADMITIDO

		<p>Postor no acredita, el plazo de ejecución del servicios es de; cuatrocientos veinticinco días (425); 365 Supervisión de Obra, sesenta (60) Liquidación de Obra; conforme a las bases integradas, Absolución de Observación N° 60, el plazo para la Liquidación de la Obra es concordante al Art. 209 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, concordante a su vez, con el numeral 72.6 del Artículo 72 del reglamento de la ley 30225, ley de contrataciones del estado, DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF. A su vez, lo determinado es concordante con la OPINIÓN 001-2022/DTN donde señala: "(...)" que el PLIEGO ABSOLUTORIO contempla disposiciones que al estar incorporadas en las bases integradas o al discrepar con el contenido de ellas constituyen reglas definitivas de procedimiento de selección. (...)"</p> <p>La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.</p> <p>Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas. Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta del postor.</p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.</p>
2	CONSORCIO SUPERVISOR INGENIERIA VIAL	<p>El postor no ha logrado acreditar el documento requerido; DECLARACION JURADA DE PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, ANEXO (4), establecido en el literal a.3) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <p>DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA – NO ADMITIDO</p> <p>Postor no acredita, el plazo de ejecución del servicios es de; cuatrocientos veinticinco días (425); 365 Supervisión de Obra, sesenta (60) Liquidación de Obra; conforme a las bases integradas, Absolución de Observación N° 60, el plazo para la Liquidación de la Obra es concordante al Art. 209 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, concordante a su vez, con el numeral 72.6 del Artículo 72 del reglamento de la ley 30225, ley de contrataciones del estado, DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF. A su vez, lo determinado es concordante con la OPINIÓN 001-2022/DTN donde señala: "(...)" que el PLIEGO ABSOLUTORIO contempla disposiciones que al estar incorporadas en las bases integradas o al discrepar con el contenido de ellas constituyen reglas definitivas de procedimiento de selección. (...)"</p> <p>La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.</p> <p>Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas. Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta del postor.</p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.</p>

3	CONSORCIO SUPERVISOR OXAPAMPA	<p>El postor no ha logrado acreditar el documento requerido; DECLARACION JURADA DE PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, ANEXO (4), establecido en el literal a.3) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <p>DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA – NO ADMITIDO Postor no acredita, el plazo de ejecución del servicios es de; cuatrocientos veinticinco días (425); 365 Supervisión de Obra, sesenta (60) Liquidación de Obra; conforme a las bases integradas, Absolución de Observación N° 60, el plazo para la Liquidación de la Obra es concordante al Art. 209 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, concordante a su vez, con el numeral 72.6 del Artículo 72 del reglamento de la ley 30225, ley de contrataciones del estado, DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF. A su vez, lo determinado es concordante con la OPINIÓN 001-2022/DTN donde señala: "(...) que el PLIEGO ABSOLUTORIO contempla disposiciones que al estar incorporadas en las bases integradas o al discrepar con el contenido de ellas constituyen reglas definitivas de procedimiento de selección. (...)"</p> <p>La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.</p> <p>Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.</p> <p>Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta del postor.</p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.</p>
4	CONSORCIO OXAPAMPA	<p>El postor no ha logrado acreditar el documento requerido; DECLARACION JURADA DE PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, ANEXO (4), establecido en el literal a.3) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <p>DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA – NO ADMITIDO Postor no acredita, el plazo de ejecución del servicios es de; cuatrocientos veinticinco días (425); 365 Supervisión de Obra, sesenta (60) Liquidación de Obra; conforme a las bases integradas, Absolución de Observación N° 60, el plazo para la Liquidación de la Obra es concordante al Art. 209 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, concordante a su vez, con el numeral 72.6 del Artículo 72 del reglamento de la ley 30225, ley de contrataciones del estado, DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF. A su vez, lo determinado es concordante con la OPINIÓN 001-2022/DTN donde señala: "(...) que el PLIEGO ABSOLUTORIO contempla disposiciones que al estar incorporadas en las bases integradas o al discrepar con el contenido de ellas constituyen reglas definitivas de procedimiento de selección. (...)"</p> <p>La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.</p> <p>Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.</p>

		<p>Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta del postor.</p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.</p>
5	CONSORCIO CONSULTORA VIAL NORTE	<p>Postor NO ADMITIDO, no presenta el DECLARACION JURADA DE ACUERDO AL LITERAL b) DEL ARTICULO 52 DEL REGLAMENTO (Anexo N° 02)</p> <p>Tal como se puede observar, el postor NO PRESENTA la DECLARACION JURADA DE ACUERDO AL LITERAL b) DEL ARTICULO 52 DEL REGLAMENTO (Anexo 2). Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta del postor.</p> <p>Asimismo, dicha observación no puede ser materia de subsanación, conforme al Art. 60 del RLCE, numeral 60.1 <u>"durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita la subsanación, siempre que no altere el contenido esencial de la oferta"</u>. Por lo descrito anteriormente, la oferta es INSUBSANABLE, por ser incongruente.</p> <p>Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.</p> <p>Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIDA la oferta del postor.</p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.</p>

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:					
Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	REPESÉNTATE LEGAL O COMÚN	Ítem(s) a los que postula	
1	CONSORCIO M&C integrado por: • 10200447331 MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA • 10412348236 CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA	-----	MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA	Único	
2	CONSORCIO SUPERVISION JGB integrado por: • 10282269282 ALFREDO QUISPE ALFARO • 10401747023 EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORES GENERALES ANDESUR S.A.C.	-----	ALFREDO QUISPE ALFARO	Único	

9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 1 que forma parte de la presente Acta.		
9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	
1			

10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN
----	--

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO M&C integrado por: • 10200447331 MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA • 10412348236 CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA	Único
2	CONSORCIO SUPERVISION JGB integrado por: • 10282269282 ALFREDO QUISPE ALFARO • 10401747023 EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORES GENERALES ANDESUR S.A.C.	Único

12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR		
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO M&C integrado por: • 10200447331 MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA • 10412348236 CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	25 puntos
	C SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3 puntos
	E INTEGRIDAD DE LA CONTRATACION PUBLICA	2 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2	CONSORCIO SUPERVISION JGB integrado por: • 10282269282 ALFREDO QUISPE ALFARO • 10401747023 EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORES GENERALES ANDESUR S.A.C.
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	50 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	0 puntos
	C SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3 puntos
	E INTEGRIDAD DE LA CONTRATACION PUBLICA	2 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	55 puntos

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO M&C integrado por: • 10200447331 MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA • 10412348236 CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA	100 puntos
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISION JGB integrado por: • 10282269282 ALFREDO QUISPE ALFARO • 10401747023 EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORES GENERALES ANDESUR S.A.C.	55 puntos

14	ACUERDO ADOPTADO
-----------	-------------------------

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15


FRANCISCO JOHN SANCHEZ LOBATO
Presidente (T) Comité de Selección


RODOLFO OLIVERA RUIZ
Primer Miembro (T) Comité de Selección


MIGUEL ANGEL MARTINEZ MEDRANO
Segundo Miembro (T) Comité de Selección

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS

1	PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-MPO/CS PRIMERA CONVOCATORIA
---	----------------------------	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Oxapampa, a los 29 días del mes de mayo del año 2024, en la oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Provincia de Oxapampa, ubicado en el Jr. Grau N° 302, Distrito de Oxapampa, Provincia de Oxapampa, a las 09:00 horas, los miembros del comité de selección, conformados mediante Resolución Gerencial N° 078-2024-MPO/GM , encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado CONCURSO PÚBLICO N° 01-2024-MPO/CS – PRIMERA CONVOCATORIA , cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA SUPERVISION DE OBRA PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: EJECUCIÓN DE PBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: "CONSTRUCCIÓN DE LA TROCHA CARROZABLE DEL TRAMO CARRETERA MARGINAL KM 155 - PAUJIL - PUERTO LA CAMPIÑA - CASERIO ESPERANZA - PUERTO CC.NN SAN JUAN DE PICHIS - CCNN. AMAMBAY - PUERTO CC.NN. ZUNGAROYALI (26.695 KM), DISRITO DE PUERTO BERMUDEZ – OXAPAMPA". A fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONOMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.
---	---

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	FRANCISCO JOHN SANCHEZ LOBATO	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
			Suplente			
	Primer Miembro	RODOLFO OLIVERA RUIZ	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE PLANIFICACION URBANA Y CATASTRO
			Suplente			
	Segundo Miembro	MIGUEL ANGEL MARTINEZ MEDRANO	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE ABASTECIMIENTO
Suplente						

4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:		
De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 29 días del mes de mayo del año 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
	1	CONSORCIO M&C integrado por: <ul style="list-style-type: none">• 10200447331 MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA• 10412348236 CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA	100 puntos

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
	1	CONSORCIO M&C integrado por: • 10200447331 MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA • 10412348236 CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA	S/ 1,492,797.15	100%

8

RESULTADOS FINALES				
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:				
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	CONSORCIO M&C integrado por: <ul style="list-style-type: none">• 10200447331 MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA• 10412348236 CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA	0.80	0.20	1

	Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.
--	--

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO		
9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO		
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:		
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial
	CONSORCIO M&C integrado por: • 10200447331 MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA • 10412348236 CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA	S/ 1,492,797.15	Si No X

10	ACUERDO ADOPTADO
	<p>Los miembros del comité de selección por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al CONSORCIO M&C integrado por: MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA con RUC N° 10200447331 y CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA con RUC N° 10412348236 por el monto de S/ 1,492,797.15 (UN MILLON CUATROCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL SETECIENTOS NOVENTA Y SIETE Y 15/100 SOLES)</p> <p><u>Asimismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro.</u></p>

11	 <p>FRANCISCO JOHN SANCHEZ LOBATO Presidente (T) Comité de Selección</p>  <p>RODOLFO OLIVERA RUIZ Primer Miembro (T) Comité de Selección</p>  <p>MIGUEL ANGEL MARTINEZ MEDRANO Segundo Miembro (T) Comité de Selección</p> <p>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p>
----	--