

## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2023-MDSFAY/OBRAS - PRIMERA CONVOCATORIA

### ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL CAMPO DEPORTIVO DEL CENTRO POBLADO DE SAN RAMON DE YANAPAMPA, DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE ASÍS DE YARUSYACAN - PASCO - PASCO" - PRIMERA ETAPA

En La Localidad de San Francisco de Asís de Yarusyacán, siendo las 10:30 horas del día 14 de Diciembre del 2023, se reunieron en la Oficina de Logística de la Municipalidad Distrital de San Francisco de Asís de Yarusyacán, los miembros del Comité de Selección, encargado de la conducción del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 007-2023-MDSFAY/OBRAS - PRIMERA CONVOCATORIA**, para la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL CAMPO DEPORTIVO DEL CENTRO POBLADO DE SAN RAMON DE YANAPAMPA, DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE ASÍS DE YARUSYACAN - PASCO - PASCO" - PRIMERA ETAPA**, designado mediante Resolución De Gerencia Municipal N° 113-2023-MDSFAY/GM, comisión integrada por los siguientes Señores:



MIEMBROS TITULARES			
ADRIAN ADOLFO SOLIS CASTAÑEDA	DNI: 72637921	PRESIDENTE	
JULIO CESAR LLOCLE FOLLAND	DNI: 46242756	PRIMER MIEMBRO	
LUIS MIGUEL VENTURA FLORES	DNI: 71217451	SEGUNDO MIEMBRO	



Con la finalidad de llevar a cabo la ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN, DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 007-2023-MDSFAY/OBRAS - PRIMERA CONVOCATORIA**, contando con el quórum reglamentario establecido en el Artículo 46º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.



En cumplimiento al numeral 43.1 del artículo 43 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el D.S 344-2018-EF., donde expresa: "El órgano a cargo de los procedimientos de selección se encarga de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación. Los procedimientos de selección pueden estar a cargo de un comité de selección o del órgano encargado de las contrataciones". El comité de selección sesiona con la finalidad de evaluar las ofertas de los postores participantes del Procedimiento de selección antes descrito. "A fin de iniciar la apertura electrónica, admisión, calificación, y evaluación de las ofertas.

#### 1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

MIEMBROS TITULARES			
ADRIAN ADOLFO SOLIS CASTAÑEDA	DNI: 72637921	PRESIDENTE	
JULIO CESAR LLOCLE FOLLAND	DNI: 46242756	PRIMER MIEMBRO	
LUIS MIGUEL VENTURA FLORES	DNI: 71217451	SEGUNDO MIEMBRO	

#### 2. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

A continuación, el Presidente del Comité de Selección, con las formalidades de Ley, dio inicio al presente procedimiento de selección, pasando a verificar el registro de participantes en forma electrónica a través del SEACE.

Los postores inscritos de manera electrónica son los siguientes participantes:

Nº	RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha de inscripción al procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	204895484868	JUAN CARLOS BERNA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/11/2023	Valido		22/11/2023	204895484868	○ ○ ○
2	20489665604	H& C ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	30/11/2023	Valido		30/11/2023	20489665604	○ ○ ○
3	20533943706	COMPAÑIA INTERNACIONAL RIO AMACONAS S.R.L.	29/11/2023	Valido		29/11/2023	20533943706	○ ○ ○
4	20542059291	COMPAÑIA GRUPO IBIZA S.A.C.	22/11/2023	Valido		22/11/2023	20542059291	○ ○ ○
5	20557574884	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C.	22/11/2023	Valido		22/11/2023	20557574884	○ ○ ○
6	20573098731	N & R CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/11/2023	Valido		22/11/2023	20573098731	○ ○ ○
7	20573161956	SERVICIOS MULTIPLES MINEROS SOTELLO ALANIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	30/11/2023	Valido		30/11/2023	20573161956	○ ○ ○
8	20600522028	COMPAÑIA CONSTRUCTORA CONAMIPALLA S.A.C.	27/11/2023	Valido		27/11/2023	20600522028	○ ○ ○
9	20605122745	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA BASELLO AVAL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	24/11/2023	Valido		24/11/2023	20605122745	○ ○ ○
10	20607940268	COMPAÑIA INGENIEROS "EUREST" SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/11/2023	Valido		22/11/2023	20607940268	○ ○ ○
11	20609401487	GRUPO GEOGREEN S.A.C.	28/11/2023	Valido		28/11/2023	20609401487	○ ○ ○

11 registros encontrados, mostrando 1 registro(s) de 11 a 11. Página 2 / 2

## PRESENTACIÓN DE OFERTAS DE FORMA ELECTRÓNICA A TRAVÉS DEL SEACE.

Dándose inicio el presente acto, se revisa la relación de postores que registraron su participación de forma electrónica, y presentaron sus ofertas de la misma manera, de acuerdo a las reglas establecidas en las bases estandarizadas, el comité de selección verificó que hubo **once (11) participantes** registrados (**estado válido**) y de los cuales **tres (03) participantes** presentaron su oferta de forma electrónico.

Nº	RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado Motivaciones
1	20573098731	N & R CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/12/2023	14:57:08	20573098731	01/12/2023	15:00:25	Enviado	Valido
2	20573161956	CONSORCIO COSMOS	01/12/2023	19:42:20	20573161956	01/12/2023	19:42:50	Enviado	Valido
3	20489665604	consorcio vial	01/12/2023	22:42:58	20489665604	01/12/2023	22:43:12	Enviado	Valido

3 registros encontrados, mostrando 3 registro(s) de 1 a 3. Página 1 / 1

Habiéndose revisado la documentación inicialmente presentada a través de la plataforma del SEACE, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:

## **I. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA**

A continuación, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:

POSTORES	RUC	DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA
----------	-----	--





"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

		a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	El precio de la oferta en SOLES, y la estructura del presupuesto de obra (precios unitarios). (Anexo N° 6)	OBSERVACIONES
1	N & R CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20573098731	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
2	CONSORCIO COSMOS	20573161956	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	ADMITIDA
3	CONSORCIO VIAL	20489665604	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA

(a) **N&R CONSTRUCTORA S.A.C. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.**

1. La documentación presentada por el Postor en los documentos para la ADMISIÓN DE LA OFERTA no cumple, en la Descripción DE LA NOMENCLATURA DE LA CONVOCATORIA como lo contempla las Bases Integradas y/o el Portal del Seace, LA NOMENCLATURA fue consignada de manera inexacta y/o incompleta con la no consideración de los Términos: **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 007 -2023 - MDSFAY/OBRAS - PRIMERA CONVOCATORIA Y/O AS-SM-7-2023-MDSFAY/OBRAS-1**; la cual diverge con lo solicitado y desnaturalizando las bases integradas, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos, Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

2. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta **(Anexo 06)**, DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los **gastos generales fijos** el postor considera **(S/ 2.160.00)** siendo un valor no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales fijos **(S/ 2,400.00)**, así mismo el postor **modifico los Gastos generales Fijos sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales fijos son inamovibles creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra**, la no consideración de Los Gastos Generales fijos razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es





materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**

3. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a los **gastos generales Variables** el postor considera (**S/ 52,413.77**) siendo un valor ínfimo a lo que se considera el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales Variables (**S/ 58,237.52**), la cual el **postor modifico los Gastos generales Variables sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales Variables son gastos para cubrir los Pagos de los honorarios de los Profesionales Especialistas quienes se encargaran a la dirección técnica para la correcta ejecución de la obra, por ende la oferta del postor es temeraria, pues debe sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra.** se advierte que el postor genera incertidumbre a la no culminación de la Obra de acuerdo a las especificaciones técnicas que contempla el Expediente Técnico al no contar presupuesto sustenta torio para los pagos correspondientes de los Profesionales Especialistas generando un riesgo inminente en el proceso constructivo, el cual repercutiría en la calidad de la obra, así mismo podría generar un abandono de obra al no tener la Solvencia Económica suficiente para el Pago de los Profesionales Especialistas involucrados a la dirección técnica para la correcta ejecución de la Obra la no consideración de Los Gastos Generales variables razonables y proporcionales determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA.**

**Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN**

**(b) CONSORCIO VIAL. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.**

1. La documentación presentada por el Postor en los documentos para la ADMISIÓN DE LA OFERTA no cumple, en la Descripción DE LA NOMENCLATURA DE LA CONVOCATORIA como lo contempla las Bases Integradas y/o el Portal del Seace, LA NOMENCLATURA fue consignada de manera inexacta y/o incompleta con la no consideración de los Términos: **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 007 -2023 – MDSFAY/OBRAS - PRIMERA CONVOCATORIA Y/O AS-SM-7-2023-MDSFAY/OBRAS-1**; la cual diverge con lo solicitado y desnaturalizando las bases integradas, **La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos,** Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

4. De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto del precio da la oferta económica que presenta (**ANEXO 06**), no consigna el ITEM como lo contempla las bases integradas, **La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todo los extremos**





Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**

2. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación al Precio de la Oferta que sustenta su oferta, no corresponde el símbolo de la moneda consignado según los **FOLIOS N° 018 hasta folios N° 20** indica **S/.** ; incurriendo con ello en el incumplimiento de lo dispuesto mediante Ley N° 30381, Ley que cambia el nombre de la Unidad Monetaria del Perú, Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**



3. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación al Precio de la Oferta que sustenta su oferta, tiene incoherencia y diverge de los montos declarados; incurriendo con ello en el incumplimiento de lo dispuesto mediante Ley N° 30381, Ley que cambia el nombre de la Unidad Monetaria del Perú, Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**



4. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los **gastos generales fijos** el postor considera (**S/ 7.276.50**) siendo un valor no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales fijos (**S/ 2,400.00**), **así mismo el postor modifico los Gastos generales Fijos sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales fijos son inamovibles creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra**, la no consideración de Los Gastos Generales fijos razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **por lo que su Oferta no es ADMITIDA**



5. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a los **gastos generales Variables** el postor considera (**S/ 52,413.77**) siendo un valor ínfimo a lo que se considera el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales Variables (**S/ 29,106.01**), **la cual el postor modifico los Gastos generales Variables sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales Variables son gastos para cubrir los Pagos de los honorarios de los Profesionales Especialistas quienes se encargaran a la dirección técnica para la correcta ejecución de la obra, por ende la oferta del postor es temeraria, pues debe sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra.**

se advierte que el postor genera incertidumbre a la no culminación de la Obra de acuerdo a las especificaciones técnicas que contempla el Expediente Técnico al no contar presupuesto sustenta torio para los pagos correspondientes de los Profesionales Especialistas generando un riesgo inminente en el proceso constructivo, el cual repercutiría en la calidad de la obra, así mismo podría generar un abandono de obra al no tener la Solvencia Económica suficiente para el Pago de los Profesionales Especialistas involucrados a la dirección técnica para la correcta ejecución de la Obra

la no consideración de Los Gastos Generales variables razonables y proporcionales determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el



contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, por lo que su Oferta no es ADMITIDA.

Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN

En consecuencia, el Comité de selección, menciona la **ADMISIÓN DE UNA (01) OFERTA** en el presente procedimiento de Selección.

### 3. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION

La evaluación de las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral anterior tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores y el procedimiento de evaluación enunciados en la sección específica de las bases.

**Detalle de la evaluación de las ofertas en concordancia con los factores de evaluación establecidos en las bases del procedimiento de selección.**

### 4. CALIFICACION DE OFERTAS

N°	POSTOR	ETAPA DE REVISION DE DOCUMENTOS DEL POSTOR			CALIFICADOS Y/O DESCALIFICADOS
		A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
		A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
1	CONSORCIO COSMOS	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO, SI CUMPLE			DE ACUERDO CON LA REVISION EFECTUADA, LA OFERTA FUERON CALIFICADOS, POR AJUSTARSE A LAS BASES INTEGRADAS  SI CALIFICA

### 5. RESULTADOS DE LA CALIFICACION DE OFERTAS

De acuerdo a la calificación realizada el postor **CONSORCIO COSMOS**. **SI CUMPLE** con los requisitos de calificación establecida en las bases y por consiguiente se realizará la Etapa de Evaluación

### 6. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS, CALIFICADAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN.

La evaluación de las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral anterior tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores y el procedimiento de evaluación enunciados en la sección específica de las bases.

**Detalle de la evaluación de las ofertas en concordancia con los factores de evaluación establecidos en las bases del procedimiento de selección.**

### 7. CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN

#### A. PRECIO

N°	CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN	
			SE ACREDITARÁ MEDIANTE EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO DE LA OFERTA (ANEXO N° 6)
1	CONSORCIO COSMOS	LE CORRESPONDE 100.00 PUNTOS	



De acuerdo a la Evaluación realizada el postor **CONSORCIO COSMOS, SI CUMPLE** con los requisitos de Factores de Evaluación establecidas en las bases **OBTENIENDO 100.00 PUNTOS.**

**8. RESULTADOS DE FACTORES DE EVALUACIÓN.**

**A. EVALUACION ECONOMICA - PRECIO**

POSTORES	PRECIO DE LA OFERTA (S/)	PUNTAJE	ORDEN DE PRELACION
CONSORCIO COSMOS	858,127.00	100.00	1º

**9. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN ECONOMICA**

Nº DE ORDEN PRELACION	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO COSMOS	100.00 PUNTOS

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto siendo las 11:35 horas del mismo día 14 de diciembre del 2023, suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FRANCISCO  
DE ASÍS YARUSYACAN  
Lic. Adm. Adrian A. Solis Castañeda  
JEFE DE LOGÍSTICA Y PATRIMONIO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FRANCISCO  
DE ASÍS YARUSYACAN  
Ing. Julio Cesar Lloclle Follano  
GERENTE DE DESARROLLO URBANO, RURAL Y CATASTRO

ADRIAN ADOLFO SOLIS CASTAÑEDA  
Presidente Titular  
Comité de Selección

JULIO CESAR LLOCLLE FOLLANO  
Miembro Titular  
Comité de Selección

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FRANCISCO  
DE ASÍS YARUSYACAN  
Lic. Adm. Luis M. Ventura Flores  
GERENTE DE ADMINISTRACIÓN

LUIS MIGUEL VENTURA FLORES  
Miembro Titular  
Comité de Selección