

## **PRONUNCIAMIENTO N° 730-2024/OSCE-DGR**

Entidad: Municipalidad Distrital de San Bernardino

Referencia: Licitación Pública N° 1-2024-MDSB/CS-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra “Ampliación y mejoramiento del servicio de agua potable y saneamiento rural en las localidades de: Chupica, Maychil, Pozo La Palma, San Antonio de Cachis, Pueblo Libre El Naranjo, Ramos, Saucepampa, Yuragalpa, El Salvador, Chonta Baja, Pencaloma, Maqui Maqui y Tapiaco - 13 localidades del distrito de San Bernardino - provincia de San Pablo - departamento de Cajamarca”, con CUI N°: 2517245.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 18 de noviembre de 2024<sup>1</sup> y subsanado el 26 de noviembre<sup>2</sup> y 3 de diciembre<sup>3, 4</sup> de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **POLO SANTOS CONTRATISTAS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 16<sup>5</sup>, 18<sup>6</sup> y 20<sup>7</sup> de diciembre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>8</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0159100.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2024-0163330.

<sup>3</sup> Mediante Expediente N° 2024-0167579.

<sup>4</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>5</sup> Mediante Expediente N° 2024-0173765.

<sup>6</sup> Mediante Expediente N° 2024-0175086.

<sup>7</sup> Mediante Expediente N° 2024-0176246.

<sup>8</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 1, referida a la “**definición de obras similares**”.

Asimismo, cabe señalar que, de la revisión de la solicitud de elevación del mencionado participante, se aprecia que señaló lo siguiente:

“(…)

*Por otro lado no se ha podido verificar la publicación de la FICHA DE HOMOLOGACIÓN aprobada por el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, tomando en cuenta que se trata de un proyecto en el ámbito rural, es de aplicación las Fichas de Homologación aprobadas mediante RESOLUCIÓN MINISTERIAL N° 249-2020- VIVIENDA, debiendo identificarse los componentes del proyecto y el tipo de procedimiento de selección para seleccionar la ficha de homologación aplicable.*

*En ese sentido, en los numerales 30.1 y 30.3 del artículo 30° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se menciona: 30.1 Mediante la homologación los Ministerios establecen las características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones de ejecución, conforme a las disposiciones establecidas por PERÚ COMPRAS, 30.3 Las fichas de homologación aprobadas son de uso obligatorio para todas las contrataciones que realizan las Entidades, con independencia del monto de la contratación, incluyendo aquellas que no se encuentran bajo el ámbito de la Ley o que se sujeten a otro régimen legal de contratación.*

*Por lo cual se puede apreciar que no es una decisión que pueda ser evaluada o asumida por el área usuaria u OEC si utiliza o no las fichas homologadas aprobadas, sino que, tal como se ha identificado en el numeral 30.3 del artículo 30 del Reglamento, Las fichas de homologación aprobadas son de uso obligatorio para todas las contrataciones que realizan las Entidades.*

*Asimismo, existe otra definición de obras similares distinta solo para el Profesional calve propuesto.*

*Por lo tanto, solicitamos pronunciamiento del OSCE respecto a esta absolución de las observaciones expuestas”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Al respecto, cabe señalar que, lo peticionado no fue abordado en el pliego de absolución de consultas y observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea, razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>9</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

---

<sup>9</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

## Cuestionamiento Único

## Referido a la definición de obras similares.

El participante POLO SANTOS CONTRATISTAS S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 1, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*Respecto a la absolución efectuada por el comité de selección, debemos señalar que ni las bases estándar de licitación pública ni la normativa de contratación pública, han facultado a las entidades exigir que la definición de obras similares de los postores deben ser iguales, ya que la finalidad pública de establecer obras similares como requisito de calificación es contratar a un proveedor que haya ejecutado prestaciones similares al objeto de contratación independientemente de las procedencias geográficas de sus experiencias.*

*Si bien es cierto que el comité de acuerdo al artículo 29 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, está facultado para formular el requerimiento, sin embargo, ellos no facultan a la inobservancia de los principios que rigen toda la contratación pública, entre ellos, aquel que prohíbe la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia. (PRONUNCIAMIENTO N° 356-2020/OSCE-DGR).*

*De acuerdo a lo señalado consideramos que el comité está transgrediendo el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado en lo que respecta al principio de Libertad de concurrencia, ya que al exigir obras solo con la definición de: Creación y/o Construcción y/o instalación y/o ampliación y/o mejoramiento de Infraestructura de sistemas y/o servicios y/o Obras de: Agua Potable y Saneamiento Básico Rural" se está restringiendo la participación de potenciales postores que se verían afectados de poder presentar sus ofertas ya que la definición de obras iguales y/o similares es bastante restrictivo.*

*Por lo que solicitamos a este entre rector que se pronuncie al respecto a los términos de nuestra observación sobre los cuales el comité no ha acogido, donde hemos solicitado que se incluyan dentro de obras similares, términos como:*

*Creación, Reposición y/o Renovación y/o Recuperación y/o Cambio y/o Rehabilitación y/o Instalación y/o ampliación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción o la combinación de alguno de los términos anteriores, Redes de agua potable y/o alcantarillado, Redes secundarias de Agua potable y/o alcantarillado y/o Conexiones domiciliarias de agua potable y/o alcantarillado y/o Línea de Impulsión y/o Línea de Conducción y/o Colectores y/o Reservorio y/o Línea de Aducción y/o obras de saneamiento general.*

*Así mismo de acuerdo a la OPINIÓN N° 030-2019/DTN, señala que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que las obras similares deban ser exactamente iguales, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar, en esa medida, es necesario que el Comité de Selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las Bases que características serán consideradas.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.*

## Pronunciamiento

En el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.1 y 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se consignó la siguiente definición de obras similares:

“(…)

3.1. EXPEDIENTE TÉCNICO E INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

(…)

*Se considera obras similares: Se considerará obra similar a la ejecución de las siguientes obras: Creación y/o Construcción y/o instalación y/o ampliación y/o mejoramiento de Infraestructura de sistemas y/o servicios y/o Obras de: Agua Potable y Saneamiento Básico Rural.*

(…)

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

(…)

*Se considera obras similares: Se considerará obra similar a la ejecución de las siguientes obras: Creación y/o construcción y/o instalación y/o ampliación y/o mejoramiento de Infraestructura de sistemas y/o servicios de: agua potable y saneamiento básico rural con arrastre hidráulico. (…)*”. El resaltado y subrayado son agregados.

Mediante la consulta u observación N° 1 del participante **KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.** se solicitó que “se considere como obras similares a las obras de Creación, Reposición y/o Renovación y/o Recuperación y/o Cambio y/o Rehabilitación y/o Instalación y/o ampliación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción o la combinación de alguno de los términos anteriores, Redes de agua potable y/o alcantarillado, Redes secundarias de Agua potable y/o alcantarillado y/o Conexiones domiciliarias de agua potable y/o alcantarillado y/o Línea de Impulsión y/o Línea de Conducción y/o Colectores y/o Reservorio y/o Línea de Aducción y/o obras de saneamiento general, etc., así poder fomentar la mayor participación de postores en un trato igualitario, imparcialidad y transparencia, de acuerdo a lo establecido en el Art. 2° de la Ley de Contrataciones del Estado”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que “el postor pretende incluir obras que no tienen que ver con el objeto de la convocatoria ya que alcantarillado, líneas de impulsión, saneamiento en general, son obras de diseño y procedimiento constructivo distinto a las obras del presente procedimiento”.

Con relación a ello, en las Bases Integradas se consignó la siguiente definición de obras similares:

“(…)

3.1. EXPEDIENTE TÉCNICO E INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

(…)

*Se considera obras similares: Se considerará obra similar a la ejecución de las siguientes obras: Creación y/o Construcción y/o instalación y/o ampliación y/o mejoramiento de Infraestructura de sistemas y/o servicios y/o Obras de: Agua Potable y Saneamiento Básico Rural.*

(…)

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

(…)

*Se considera obras similares: Se considerará obra similar a la ejecución de las siguientes obras: Creación y/o construcción y/o instalación y/o ampliación y/o mejoramiento de*

*Infraestructura de sistemas y/o servicios y/o Obras de: agua potable y saneamiento básico rural. (...)*”. El resaltado y subrayado son agregados.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución reiterando la solicitud de considerar como obras similares a la “creación, reposición y/o renovación y/o recuperación y/o cambio y/o rehabilitación y/o instalación y/o ampliación y/o construcción y/o mejoramiento y/o reconstrucción o la combinación de alguno de los términos anteriores, redes de agua potable y/o alcantarillado, redes secundarias de agua potable y/o alcantarillado y/o conexiones domiciliarias de agua potable y/o alcantarillado y/o línea de impulsión y/o línea de conducción y/o colectores y/o reservorio y/o línea de aducción y/o obras de saneamiento general”.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 002-AASB-SGIDYM-MDSB de fecha 18 de diciembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 12 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Así mismo de acuerdo al Artículo 16 Requerimiento del TUO de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, como del Artículo 29 Requerimiento, del Reglamento de la ley N° 30225 ley de contrataciones del estado, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el presente expediente técnico de obra; siendo, por tanto, la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.*

*Es preciso señalar también que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar es por ello que el área usuaria no puede aceptar para acreditar la experiencia del postor en obras similares a:*

- o Redes de agua potable y/o alcantarillado*
- o Redes secundarias de Agua potable y/o alcantarillado*
- o Conexiones domiciliarias de agua potable y/o alcantarillado*
- o Línea de Impulsión*
- o Línea de Conducción*
- o Colectores*
- o Reservorio*
- o Línea de Aducción*
- o Obras de saneamiento general*

*Ya que dichas obras si bien es cierto que son de saneamiento, pero son de saneamiento urbano las cuales tienen procesos constructivos distintos; así mismo Las líneas de impulsión o de conducción o de Aducción, colectores, reservorios son actividades de un proyecto de saneamiento lo que con ello no permite elegir a un proveedor que tenga la experiencia necesaria para ejecutar la obra con la calidad indicada en el expediente técnico.*

*De acuerdo al Pronunciamiento N° 387-2023/OSCE-DGR, de la pág. 8, indica: Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas.*

*Lo que si el área usuaria puede ampliar es la definición de obra teniendo en cuenta la definición del Anexo N° 1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Construcción, reconstrucción, rehabilitación, remodelación, mejoramiento,*

demolición, renovación, ampliación y habilitación de sistemas y/o servicios de: agua potable y saneamiento básico rural.  
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>10</sup>, a través de su informe técnico<sup>11</sup>, **ratificó** su decisión de no incluir en la definición de obras similares a los términos “redes de agua potable y/o alcantarillado”, “redes secundarias de agua potable y/o alcantarillado”, “conexiones domiciliarias de agua potable y/o alcantarillado”, “línea de impulsión”, “línea de conducción”, “colectores”, “reservorio”, “línea de aducción” y “obras de saneamiento general” y **reconsideró la decisión de incluir los términos “renovación”, “rehabilitación” y “reconstrucción”**, así como también decidió **ampliar** dicha definición incluyendo los términos “remodelación”, “demolición” y “habilitación”.

Sobre el particular, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece que, “el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], **en la ejecución de obras similares**, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra”.

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen, entre otros aspectos, lo siguiente:

- La Entidad debe establecer un monto facturado acumulado hasta no mayor a una vez el valor referencial de la contratación en obras similares.
- La Entidad debe definir las obras que serán consideradas similares al objeto de la contratación.
- La acreditación del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, se establece que “la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones”.

---

<sup>10</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>11</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

De otro lado, cabe señalar que, este Organismo Técnico Especializado ha indicado en diversas opiniones que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo<sup>12</sup>; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado. Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el Estado.

Además, mediante la Opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa establece que se entenderá como obras “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras, como se aprecia a continuación:

*“(…) Precizando lo anterior, resulta necesario indicar que se consideran bienes, servicios u obras “idénticos” a aquellos que comparten las mismas características, es decir, son iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.*

*Por su parte, se entenderá como bienes, servicios u obras “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...)*”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En tal sentido, corresponde señalar que, la normativa de contrataciones del Estado dispone que la experiencia del postor en la especialidad en contrataciones de obras se mide a través de su facturación, la cual puede acreditarse mediante (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; siendo responsabilidad de la Entidad determinar las obras que resulten similares al objeto de convocatoria en atención a que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.

Ahora bien, de acuerdo con los argumentos presentados por la Entidad en el informe técnico mencionado, se ratifica que en mantener la definición de obras similares únicamente en el ámbito urbano sin brindar mayores argumentos técnicos que respalden su decisión, por lo que, se advierte que la Entidad **no ha brindado una justificación técnica suficiente** ni ha precisado qué características de la obra convocada exigen limitar la experiencia de los postores exclusivamente al ámbito rural. Esta restricción carece de sustento si se tiene en cuenta que en la definición de obras similares establecida en la ficha homologada aplicable para el presente procedimiento de selección, no limita o restringe la experiencia obtenida por el postor en función a la ubicación de la obra.

En adición a lo anterior, se aprecia que la ficha de homologación (aprobada mediante Resolución Ministerial N° 249-2020-VIVIENDA), en lo que respecta al personal, tampoco ha establecido una distinción o limitación para requerir únicamente obras similares provenientes del ámbito urbano.

---

<sup>12</sup> Ver la Opinión N° 048-2019/DTN, entre otras.

En consecuencia, la decisión de la Entidad de ratificar su requerimiento no se sustenta de manera clara y objetiva en **aspectos técnicos concretos** de la ejecución de la obra que justifiquen la necesidad de restringir la experiencia del postor únicamente a obras del ámbito rural, por lo cual dicha definición no se ajusta a los lineamientos de las Bases Estándar y la Opinión N° 001-2017/DTN, relativa al concepto de “similares”, toda vez que, por lo que, en virtud al Principio de Libertad de Concurrencia<sup>13</sup> corresponde admitirse la participación de potenciales oferentes que acrediten la experiencia obtenida en obras urbanas, siempre que cumplan con la definición de obra brindada por la entidad.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se amplíe la definición de obras similares necesariamente conforme lo propuesto en la consulta u observación N° 1 y, en tanto, se modificará la referida definición de obras similares conforme los argumentos antes señalados; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la ‘definición de obras similares’ para acreditar la experiencia del postor en la especialidad consignada en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

*“(…) Se considera obras similares: Se considerará obra similar a la ejecución de las siguientes obras: Creación y/o construcción y/o instalación y/o ampliación y/o mejoramiento **y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o remodelación y/o demolición y/o renovación y/o habilitación** de Infraestructura de sistemas y/o servicios y/o Obras de: agua potable y saneamiento básico rural **y/o urbana**. (...)”.*

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>14</sup> lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 002-AASB-SGIDYM-MDSB.
- **Se deberá tener en cuenta**<sup>15</sup> que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

---

<sup>13</sup> Literal a) del artículo 2 de la Ley.

<sup>14</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

<sup>15</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas



### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Límites de valor referencial

Al respecto, acorde con las Bases Estándar y el artículo 48 del Reglamento, los límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, **si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal**; en el caso del **límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo**.

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

1.3. VALOR REFERENCIAL

*El valor referencial asciende a S/ 21,535,851.89 (Veintiún Millones **Quinientos Treinta y Cinco Mil Ochocientos Cincuenta y Uno con 89/100 soles**), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de **agosto del 2024***

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/ 21,535,851.89 (Veintiún Millones Quinientos Treinta y Cinco Mil Ochocientos Cincuenta y Uno con 89/100 Soles)	S/. 19,382,266. <b>70</b> (Diecinueve Millones Trescientos Ochenta y Dos Mil Doscientos Sesenta y Seis con <b>70/100 Soles</b> )	S/. 23,689,437. <b>08</b> (Veintitrés Millones Seiscientos Ochenta y Nueve Mil Cuatrocientos Treinta y Siete con <b>08/100 Soles</b> )

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que los límites superior e inferior son S/. 23,689,437.08 y S/. 19,382,266.70.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 002-AASB-SGIDYM-MDSB de fecha 18 de diciembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 12 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*De acuerdo a lo que se muestra en el cuadro anterior **los límites tanto inferior como superior NO están de acuerdo a lo estipulado en artículo 48° del Reglamento** de la Ley de Contrataciones del Estado el cual indica; si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar redondeo. Por lo que el cuadro del límite inferior y límite superior sería de la siguiente manera:*

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/ 21,535,851.89 (Veintiún Millones Quinientos Treinta y Cinco Mil Ochocientos Cincuenta y Uno con 89/100 Soles)	S/. 19,382,266. <u>71</u> (Diecinueve Millones Trescientos Ochenta y Dos Mil Doscientos Sesenta y Seis con <u>71</u> /100 Soles)	S/. 23,689,437. <u>07</u> (Veintitrés Millones Seiscientos Ochenta y Nueve Mil Cuatrocientos Treinta y Siete con <u>07</u> /100 Soles)

(...)"'. El resaltado y subrayados son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** en el numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)”.

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/ 21,535,851.89 (Veintiún Millones Quinientos Treinta y Cinco Mil Ochocientos Cincuenta y Uno con 89/100 Soles)	<del>S/. 19,382,266.70</del> <b>S/. 19,382,266.71</b> (Diecinueve Millones Trescientos Ochenta y Dos Mil Doscientos Sesenta y Seis con <del>70</del> <b>71</b> /100 Soles)	<del>S/. 23,689,437.08</del> <b>S/. 23,689,437.07</b> (Veintitrés Millones Seiscientos Ochenta y Nueve Mil Cuatrocientos Treinta y Siete con <del>08</del> <b>07</b> /100 Soles)

(...)"’.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2. Lugar de entrega de bases y del expediente técnico de la obra

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“(…)”.

#### 1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en	:	<b>[CONSIGNAR LUGAR DONDE SE DEBE EFECTUAR EL PAGO]</b>
Recoger en	:	<b>[CONSIGNAR LUGAR DONDE SE RECOGERÁN LAS BASES Y/O EL EXPEDIENTE TÉCNICO]</b>
Costo de bases	:	Impresa: S/ <b>[CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES EN VERSIÓN IMPRESA]</b>
Costo del expediente técnico	:	<b>Impreso: S/ [CONSIGNAR COSTO DE REPRODUCCIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO IMPRESO]</b> Digital: S/ <b>[CONSIGNAR COSTO DE REPRODUCCIÓN DEL</b>

**EXPEDIENTE TÉCNICO EN ARCHIVO DIGITAL]**

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

**1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA**

*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

*Pagar en : Caja de la Entidad.*

*Recoger en : Oficina de Logística, Abastecimiento y Almacén.*

*Costo de bases : Impresa: S/ 10.00 (Diez Soles con 00/100 Soles).*

*Costo del expediente técnico : Digital: S/ 10.00 (Diez con 00/100 Soles)*

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que no se ha indicado la dirección del lugar donde se efectuará el pago de las Bases y/o expediente técnico; asimismo, tampoco se indicó el lugar donde se recogerán dichos documentos; además, tampoco se consignó el costo del expediente técnico de obra en formato físico (impreso).

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 002-AASB-SGIDYM-MDSB de fecha 18 de diciembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 12 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

**1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA**

*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

*Pagar en : Caja de la Entidad (Oficina de Tesorería de la Municipalidad Distrital de San Bernardino); sito en el Jr. 11 de Diciembre N° 130 - Tercer Piso.*

*Recoger en : Oficina de Logística, Abastecimiento y Almacén; sito en el Jr. 11 de Diciembre N° 130-Segundo Piso.*

*Costo de bases : Impresa: S/ 10.00 (Diez Soles con 00/100 Soles).*

*Costo del expediente técnico : Impreso: S/ 2,118.50 (Dos Mil Ciento Dieciocho con 50/100 Soles) - Impresión de Planos+ Impresión de Contenido del Expediente Técnico.*

*Digital: S/ 10.00 (Diez con 00/100 Soles)*

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** en el numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

(…)

Pagar en : Caja de la Entidad (**Oficina de Tesorería de la Municipalidad Distrital de San Bernardino**); **sito en el Jr. 11 de Diciembre N° 130 - Tercer Piso.**

Recoger en : Oficina de Logística, Abastecimiento y Almacén; **sito en el Jr. 11 de Diciembre N° 130-Segundo Piso.**

Costo de bases : Impresa: S/ 10.00 (Diez Soles con 00/100 Soles).

Costo del expediente técnico : **Impreso: S/ 2,118.50 (Dos Mil Ciento Dieciocho con 50/100 Soles) - Impresión de Planos + Impresión de Contenido del Expediente Técnico.**  
Digital: S/ 10.00 (Diez con 00/100 Soles)

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.3. Documentación de presentación facultativa

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“(…)

2.2.2. Documentación de presentación facultativa:

Importante para la Entidad
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ En caso el comité de selección <u>considere evaluar otros factores además del precio</u>, incluir el siguiente literal:</li><li>a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.</li></ul>
(…)

**Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.**

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión de los factores de evaluación, se aprecia que se consideraron otros factores de evaluación además del precio.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se incluirá** en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)

**2.2.2. Documentación de presentación facultativa**

*a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.*

“(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.4. Adelantos**

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“(…)”

*Esta disposición solo debe ser incluida en el caso que la Entidad considere la entrega del adelanto directo y para materiales e insumos:*

**2.5. ADELANTOS**

**2.5.1. ADELANTO DIRECTO**

“(…)”

**2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS**

*“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE] del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.*

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días calendario **previos a** la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.*

“(…)”

*Esta disposición se incluye cuando la Entidad considere la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos:*

**2.6. ADELANTOS**

**2.6.1. FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA**

“(…)”

2.6.2. ADELANTO DIRECTO

(...)

2.6.3. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

(...)

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión de los numerales 2.5 y 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

2.5. ADELANTOS

2.5.1. ADELANTO DIRECTO

*“La Entidad otorgará un (01) adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.*

*El contratista debe solicitar formalmente el ADELANTO DIRECTO dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.*

*Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.*

2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

*“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.*

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de Cinco (05) días calendario una vez iniciado el plazo de ejecución de obra teniendo en consideración la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de cinco (05) días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución o y el comprobante de pago respectivo”.*

2.6. ADELANTOS

2.6.1. FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA

*Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, se constituirá un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos se rige por lo dispuesto en dichos artículos.*

2.6.2. ADELANTO DIRECTO

*“La Entidad otorgará 1 adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.*

2.6.3. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

*“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.*

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En relación a ello, de la revisión del desagregado de gastos generales, se aprecia que no se consideró el costo de la emisión de garantías por adelantos (directo y materiales); asimismo, tampoco se consideró el costo del fideicomiso para la administración de los adelantos.

Ahora bien, se aprecia que en las Bases se habría consignado que se entregará adelantos mediante garantías y fideicomisos, lo cual sería incongruente, ya que, según las Bases Estándar, solo se podría escoger una de las modalidades para gestionar los adelantos; asimismo, también se aprecia que no se ha considerado los gastos correspondientes a las garantías o fideicomiso en los gastos generales, lo cual sería incongruente.

En relación a ello, a través de su Carta N° 005-2024-MDSB/CS de fecha 26 de noviembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 22 de noviembre de 2024, la Entidad remitió el desagregado de gastos generales en donde se considera que los adelantos se administrarán mediante garantías.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.5.2 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)  
2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS  
(…)”

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de Cinco (05) días calendario ~~una vez iniciado el plazo de ejecución de obra teniendo en consideración~~ **previos** a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. (...)”.*

- **Se adecuará** el numeral 3.1.1.19. “Adelantos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)  
a. ADELANTO DIRECTO  
“La Entidad otorgará un (01) adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.

*El contratista debe solicitar formalmente el ADELANTO DIRECTO dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza, **o** póliza de caución ~~o fideicomiso~~; y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista. Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.*

b. *ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS*

*La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.*

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de Cinco (05) días calendario una vez iniciado el plazo de ejecución de obra teniendo en consideración la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de cinco (05) días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza, o póliza de caución ~~o fideicomiso~~ y el comprobante de pago respectivo. (...)*”.

- **Se suprimirá** el numeral 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, el cual se refiere a la entrega de adelantos mediante fideicomisos.
- **Se publicará** el desagregado de gastos generales remitido mediante Carta N° 005-2024-MDSB/CS.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.5. Reajustes

De la revisión del numeral 3.1.1.13. “Reajustes” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“3.1.1.13. *REAJUSTES*

*Los precios propuestos e incluidos como parte del Contrato se encuentran sujetos a las Formas de Reajuste, el cual se efectuará mediante aplicación de la fórmula Polinómica precisada en el Expediente Técnico; por lo que en la oferta se debe indicar a parte de la fecha de la presentación de la oferta económica la fecha del presupuesto base indicada en el expediente técnico de los mismos que se sujetan a lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 11-79-VC, sus modificatorias, ampliatorias y complementarias. (...)*”. El resaltado y subrayado son agregados.

En relación a ello, se precisa que las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, no ha contemplado la obligación de consignar obligatoriamente la fecha del presupuesto base indicada en el expediente técnico; no obstante, sí se prevé que los postores coloquen la fecha de emisión del documento.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 3.1.1.13. “Reajustes” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“3.1.1.13. *REAJUSTES*

*Los precios propuestos e incluidos como parte del Contrato se encuentran sujetos a las Formas de Reajuste, el cual se efectuará mediante aplicación de la fórmula Polinómica precisada en el Expediente Técnico; ~~por lo que en la oferta se debe indicar a parte de la fecha de la~~*



~~presentación de la oferta económica la fecha del presupuesto base indicada en el expediente técnico de los mismos que se sujetan a lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 11-79-VC, sus modificatorias, ampliatorias y complementarias.~~  
(...)"

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.6. Otras penalidades

De la revisión del numeral 3.1.1.27.2. "Otras Penalidades" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

"3.1.1.27.2. Otras Penalidades  
(...)"

Nº	SUPUESTO DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CALCULO	PROCEDIMIENTO
	(...)		
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	UNA (1) UIT, por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del supervisor de obra o inspector de obra, según corresponda y/o evidencia documentaria
3	<u>Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al supervisor de obra o inspector de obra, según corresponda, impidiéndole anotar las ocurrencias.</u>	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe del supervisor o inspector, según corresponda y/o evidencia documentaria
	(...)		
11	<b>PRUEBAS Y ENSAYOS</b> Cuando el contratista no realice las pruebas y ensayos <u>oportunamente</u> para verificar la calidad de los materiales, dosificaciones y/o ensayos de Control de Calidad, así mismo también se aplicará penalidad cuando el contratista realice en forma inadecuada los ensayos de control de calidad, es decir, al no seguir los procedimientos estandarizados, hacer uso de equipos inadecuados, o el personal que realice las pruebas de control de calidad no sea el autorizado, La multa diaria será:	0.5 x U.I.T. por cada caso detectado	Según Informe del Supervisor de Obra o inspector de obra, según corresponda
12	<b>RESIDENTE DE OBRA</b> <u>Cuando el Ing. Residente de la Obra no se encuentre en forma permanente en la obra La multa diaria será.</u>	0.5 x U.I.T, por cada día de ausencia	Según Informe del Supervisor de Obra o supervisor de obra y/o evidencia documentaria

13	<b>PERSONAL STAFF EN OBRA</b> <u>Cuando alguno de los profesionales propuestos por el contratista que componen el equipo de ingeniería en obra (Ingenieros Asistentes de Residente, Ingenieros Especialistas, Ingenieros de Seguridad en Obra, Ingenieros de Control de Calidad, etc.) no se encuentre en obra de acuerdo al coeficiente de participación, la multa diaria será:</u> <u>Nota: La presencia en obra del personal con participación parcial se coordinará con la supervisión de obra.</u>	0.5 x U.I.T. por cada día de inasistencia del personal propuesto	Según Informe del Supervisor de Obra o inspector de obra
14	<b>CUADERNO DE OBRA</b> <u>Por no encontrarse el cuaderno de obra, en el momento de la inspección por parte del personal de la entidad. Que el llenado del cuaderno de obra no este acorde a la fecha de inspección, por constatación.</u>	0.5 x U.I.T. por cada caso detectado	Según Informe del Supervisor de Obra o inspector de obra
	(...)		
18	<b>CAMBIO DE PERSONAL OFERTADO EN LA PROPUESTA</b> <u>En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal propuesto y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional previsto en las bases.</u>	0.5 x U.I. T. por cada día de ausencia	Según Informe del Supervisor de Obra o inspector y/o evidencia documentaria
20	<b>RESPECTO A VALORIZACIONES</b> La Entidad tiene todo el derecho a realizar la verificación de metrados ejecutados y presentados en la valorización mensual de obra, y de ser el caso de que existan valorizaciones de trabajos sin ceñirse a las bases de pago de las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados (sobrevalorizaciones, valorizaciones adelantadas, <u>etc.</u> ), que ocasionen pagos indebidos o no encuadradas en las disposiciones vigentes; sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder.	0.5 x U.I.T. por ocurrencia	Según informe de la Sub Gerencia, Desarrollo y Maquinaria y/o informe de verificación.
	(...)		

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“(…)

<b>Otras penalidades</b>			
<b>N o</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
<b>1</b>	(...)		

2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
3	(...)		

En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad:

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
(...)	Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias.	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico.			

(...)" El resaltado y subrayado son agregados.

### Respecto a las penalidades N° 3 y N° 14

De la revisión de la penalidad N° 3, se aprecia que la Entidad penaliza si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al supervisor de obra o inspector de obra, según corresponda, impidiéndole anotar las ocurrencias. Al respecto, se aprecia que la penalidad N° 3 sólo es aplicable cuando se cuenta con cuaderno de obra físico.

Asimismo, de la revisión de la penalidad N° 14, se aprecia que la Entidad penaliza por no encontrarse el cuaderno de obra, en el momento de la inspección por parte del personal de la entidad. Al respecto, se aprecia que la penalidad N° 14 sólo podría suceder cuando se cuenta con cuaderno de obra físico.

En relación a ello, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” en su numeral 9.3, establece que, excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede **solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico**, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet. Para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva. La Dirección del SEACE se pronunciará sobre la solicitud en un plazo máximo de cinco (5) días hábiles.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 002-AASB-SGIDYM-MDSB de fecha 18 de diciembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 12 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Estas penalidades **serían de aplicación sólo en el caso de que el cuaderno de obra sea físico, según lo requiera lo requiera el contratista en el caso de que no exista o exista baja cobertura de internet en las zonas en donde se ejecute la obra,** según la Directiva 009-2020-OSCE/CD. (…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando que no se cuenta con la autorización para usar un cuaderno de obra físico, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 3.
- **Se adecuará** la penalidad N° 14, de la siguiente manera:

	<b>CUADERNO DE OBRA</b> <del>Por no encontrarse el cuaderno de obra, en el momento de la inspección por parte del personal de la entidad. Que el llenado del cuaderno de obra no este acorde a la fecha de inspección, por constatación.</del>	0.5 x U.I.T. por cada caso detectado	Según Informe del Supervisor de Obra o inspector de obra
14			

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### Respecto a la penalidad N° 11

De la revisión de la penalidad N° 11, se aprecia que la Entidad penaliza, entre otros, cuando el contratista no realice las pruebas y ensayos **oportunamente** para verificar la calidad de los materiales, dosificaciones y/o ensayos de Control de Calidad. Al respecto, se aprecia que la Entidad no indicó cuál sería la “oportunidad” en la que se debe realizar las pruebas y ensayos.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 002-AASB-SGIDYM-MDSB de fecha 18 de diciembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 12 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

La oportunidad en la que se debe realizar las pruebas y ensayos será responsabilidad del supervisor o inspector durante el proceso constructivo quien tendrá la responsabilidad de solicitar las pruebas y/o ensayos señalados y otros que exige las normas técnicas peruanas. Las pruebas y/o ensayos deben solicitarse a través del cuaderno de obra. (…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 11, de la siguiente manera:

11	<b>PRUEBAS Y ENSAYOS</b>	(…)	(…)
----	--------------------------	-----	-----

	<p>Cuando el contratista no realice las pruebas y ensayos oportunamente para verificar la calidad de los materiales, dosificaciones y/o ensayos de Control de Calidad, así mismo también se aplicará penalidad cuando el contratista realice en forma inadecuada los ensayos de control de calidad, es decir, al no seguir los procedimientos estandarizados, hacer uso de equipos inadecuados, o el personal que realice las pruebas de control de calidad no sea el autorizado, La multa diaria será:</p> <p><i>Nota: La oportunidad en la que se debe realizar las pruebas y ensayos será responsabilidad del supervisor o inspector durante el proceso constructivo quien tendrá la responsabilidad de solicitar las pruebas y/o ensayos señalados y otros que exige las normas técnicas peruanas. Las pruebas y/o ensayos deben solicitarse a través del cuaderno de obra.</i></p>		
--	---	--	--

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **Respecto a las penalidades N° 12, N° 13 y N° 18**

De la revisión de las penalidades N° 12, N° 13 y N° 18, se aprecia que la Entidad penaliza por cada día de ausencia del personal en obra, por diferentes condiciones. Al respecto, la penalidad N° 2, la cual es obligatoria por las Bases Estándar, penaliza en caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido por cada día de ausencia. Por lo que, las penalidades N° 12, N° 13 y N° 18 podrían estar inmersas en la penalidad N° 2.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 002-AASB-SGIDYM-MDSB de fecha 18 de diciembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 12 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)  
La penalidad N° 12, no está inmersa en la penalidad N° 2.  
La penalidad N° 13, no está inmersa en la penalidad N° 2.  
La penalidad N° 18, no está inmersa en la penalidad N° 2.  
 (…)”.

El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, si bien la Entidad señala en su informe técnico que las penalidades N° 12, N° 13 y N° 18 no están inmersas en la penalidad N° 2; lo cierto es que dichas penalidades se aplican ante ausencias por día del personal de obra, los que se acreditan en el inicio de su participación en la ejecución de la obra, lo cual está inmerso en la penalidad N° 2.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirán** las penalidades N° 12, N° 13 y N° 18.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **Respecto a la penalidad N° 20**

De la revisión de la penalidad N° 20, se aprecia que la redacción de la penalidad no expresa la causal de sanción por parte de la Entidad; solo se limita a señalar que *la Entidad tiene todo el derecho a realizar la verificación de metrados ejecutados y presentados en la valorización mensual de obra, y de ser el caso de que existan valorizaciones de trabajos sin ceñirse a las bases de pago de las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados (sobrevalorizaciones, valorizaciones adelantadas, etc.), que ocasionen pagos indebidos o no encuadradas en las disposiciones vigentes; sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder.*

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 002-AASB-SGIDYM-MDSB de fecha 18 de diciembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 12 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)  
Respecto a la Penalidad N° 20: EN EL CUADRO: SUPUESTO DE APLICACIÓN DE PENALIDAD PENALIDAD N° 20 se precisa que el SUPUESTO DE APLICACIÓN DE PENALIDAD es: Sobrevalorizaciones, valorizaciones adelantadas, etc.), que ocasionen pagos indebidos o no encuadradas en las disposiciones vigentes; sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder.  
(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, se suprimirá el término “etc.” ya que resulta ser subjetivo.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 20, en atención al Informe Técnico N° 002-AASB-SGIDYM-MDSB de la siguiente manera:

RESPECTO A VALORIZACIONES		
20	<del>La Entidad tiene todo el derecho a realizar la verificación de metrados ejecutados y presentados en la valorización mensual de obra, y de ser el caso de que existan valorizaciones de trabajos sin ceñirse a las bases de pago de las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados (sobrevalorizaciones, valorizaciones adelantadas, etc.), que ocasionen pagos indebidos o no encuadradas en las disposiciones vigentes; sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder.</del>  Por sobrevalorizaciones, valorizaciones adelantadas, que ocasionen pagos indebidos o no encuadradas en las disposiciones vigentes; sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder	(...)

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.7. Equipamiento estratégico

De la revisión del literal A. “Equipamiento estratégico” del numeral 3.1.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

### “3.1.2. CONSIDERACIONES ESPECÍFICAS

#### A. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO (...)

*La descripción del equipamiento estratégico constituye a características mínimas, por lo que, se puede considerar equipos de igual o mayor capacidad y/o potencia, siempre y cuando las condiciones topográficas del ámbito del proyecto lo ameriten. Su acreditación será por el postor ganador de buena pro con ocasión a la suscripción del contrato.*

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En relación a ello, cabe señalar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58), señaló lo siguiente:

“(...

*Como puede apreciarse en las reglas del procedimiento de selección, respecto de los bienes en mención, se establecieron rangos y no un solo valor. En este punto, es pertinente mencionar que, más allá que en las bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad) sólo procede para los supuestos en que se solicitó un solo valor, resulta evidente que dicha regla sólo puede aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles. En ese sentido, contrariamente a lo esgrimido por el Adjudicatario y la Entidad, este Tribunal advierte que la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo.*

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo expuesto se evidencia que el criterio de la citada resolución, advierte que la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>16</sup> el criterio establecido en la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58), respecto al equipamiento estratégico, en el sentido que:

*“la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo”*

---

<sup>16</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.8. Plantel profesional clave

De la revisión del literal B. “Del plantel profesional (plantel profesional clave)” del numeral 3.1.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“3.1.2. CONSIDERACIONES ESPECÍFICAS  
(...)”

B. DEL PLANTEL PROFESIONAL (PLANTEL PROFESIONAL CLAVE)

*Los profesionales designados de acuerdo a las áreas competentes deberán participar activa y permanentemente durante la ejecución de la obra, debiendo estar disponibles en todo momento a tiempo completo para absolución de cualquier duda o consulta. el personal propuesto contractualmente debe ser el mismo durante la ejecución de la obra (para garantizar que la permanencia del plantel clave y no clave el postor debe colocar en su propuesta una declaración jurada, comprometiéndose a la permanencia de dicho personal con la incidencia respectiva de acuerdo a los gastos generales del expediente técnico).*  
(...)

• **De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (trasape) para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.**  
(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En relación a ello, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establece que el comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápites “Documentos para la admisión de la oferta”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación”. Asimismo, respecto a la experiencia del plantel profesional, de presentarse experiencia ejecutada paralelamente (trasape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado; no obstante, de presentarse periodos traslapados en el residente de obra, no se considera ninguna de las experiencias acreditadas, salvo la ejecución de obras por paquete.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el literal B. “Del plantel profesional (plantel profesional clave)” del numeral 3.1.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“3.1.2. CONSIDERACIONES ESPECÍFICAS  
(...)”

B. DEL PLANTEL PROFESIONAL (PLANTEL PROFESIONAL CLAVE)

*Los profesionales designados de acuerdo a las áreas competentes deberán participar activa y permanentemente durante la ejecución de la obra, debiendo estar disponibles en todo momento*



a tiempo completo para absolución de cualquier duda o consulta. el personal propuesto contractualmente debe ser el mismo durante la ejecución de la obra ~~(para garantizar que la permanencia del plantel clave y no clave el postor debe colocar en su propuesta una declaración jurada, comprometiéndose a la permanencia de dicho personal con la incidencia respectiva de acuerdo a los gastos generales del expediente técnico).~~

(...)

• De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape) para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el período traslapado; **no obstante, de presentarse periodos traslapados en el residente de obra, no se considera ninguna de las experiencias acreditadas, salvo la ejecución de obras por paquete.**

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.9. Experiencia del plantel profesional clave – ficha de homologación

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que la ficha de homologación del ‘perfil del plantel profesional clave para la ejecución de la obra de saneamiento en el ámbito rural por gravedad o pluvial’ aprobada mediante Resolución Ministerial N° 249-2020-VIVIENDA, sería aplicable al presente procedimiento de selección.

Con relación a ello, se aprecia que la experiencia del “especialista de seguridad en obra y salud ocupacional” y la “definición de obras similares” para acreditar la experiencia del plantel profesional clave no se condicen con la referida ficha de homologación.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 002-AASB-SGIDYM-MDSB de fecha 18 de diciembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 12 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Luego de la evaluación de las bases integradas, con respecto a la experiencia del "ESPECIALISTA DE SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD OCUPACIONAL", se observa que NO coincide con la ficha de homologación. Por lo que sería la siguiente definición:

Deberá de acreditar una experiencia 12 meses, de experiencia (que se computa desde la colegiatura), como Especialista, ingeniero, supervisor, **jefe, responsable**, coordinador o la combinación de estos, en seguridad y salud ocupacional o seguridad e higiene ocupacional o seguridad de obra o seguridad en el trabajo o seguridad y salud ocupacional y medio ambiente o salud ocupacional o implementación de planes de seguridad e higiene ocupacional, en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras en general. (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, se aprecia que la experiencia del “especialista de seguridad en obra y salud ocupacional” se adecuó conforme a la ficha de homologación aplicable; sin embargo, la “definición de obras similares” para acreditar la experiencia del plantel profesional clave aún difiere con la “definición de obras similares” establecida en la referida ficha de homologación.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el requisito de calificación “experiencia del plantel profesional clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la siguiente manera:

“(…)

*ESPECIALISTA DE SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD OCUPACIONAL.*

*Deberá de acreditar una experiencia 12 meses, de experiencia (que se computa desde la colegiatura), como especialista, ingeniero, supervisor, jefe, responsable, coordinador o la combinación de estos, en seguridad y salud ocupacional o seguridad e higiene ocupacional o seguridad de obra o seguridad en el trabajo o seguridad y salud ocupacional y medio ambiente o salud ocupacional o implementación de planes de seguridad e higiene ocupacional, en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras en general*  
(…)

*Se considerará obra similar a las obras de construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o cambio y/o reubicación y/u optimización de infraestructura de sistemas y/o servicios de agua potable como captaciones y/o líneas de conducción y/o reservorios y/o plantas de tratamiento de agua potable y/o líneas de aducción y/o redes de agua y/o acueductos y/o conexiones domiciliarias de agua potable y/o redes secundarias de agua potable y/o infraestructura de saneamiento de sistemas y/o servicios de alcantarillado y/o desagüe como plantas de tratamiento de aguas residuales y/o conexiones domiciliarias de alcantarillado y/o redes secundarias de alcantarillado y/o redes secundarias de desagüe y/o unidades básicas de saneamiento (UBS) de arrastre hidráulico o ecológica o compostera o de hoyo seco.*

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.10. Formulación de la oferta

De la revisión del literal F. “Conservación del medio ambiente” del numeral 3.1.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“F. CONSERVACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE

(…)

*El postor debe considerar dentro del presupuesto de su oferta el monto asignado en el expediente técnico, sin alterar dicho monto, con ello se garantizará la implementación y conservación del medio ambiente.*

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En relación a ello, es pertinente señalar que el artículo 35 del Reglamento, respecto al sistema de contratación “Precios Unitarios” -el cual se aplica al presente procedimiento de selección-, establece que estos pueden ser aplicables cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas

contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

En relación a ello, el Tribunal de Contrataciones, mediante Resolución N.º 2982-2022-TCE-S3, ha señalado que los valores consignados en el presupuesto de obra son referenciales, y no constituye un monto que los postores deban formular como parte de sus propuestas, conforme al siguiente detalle:

“(…)

*En relación con lo señalado por el comité de selección en el acta respectiva, lo cual ha sido soportado por el Consorcio Adjudicatario y la Entidad, es importante tener en cuenta que el monto total previsto en el presupuesto constituye el valor referencial del procedimiento de selección, el cual, tal como lo establece el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, es obtenido por la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico, a partir de las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.*

*En ese sentido, se puede decir que los valores consignados en el presupuesto de obra también son referenciales de lo que dicta el mercado (en tanto se ha obtenido de un estudio previo), mas no constituyen montos que los postores deban formular como parte de sus propuestas, en tanto ello iría en contra del espíritu competitivo que debe prevalecer en los procedimientos de selección, considerando que el precio es siempre un factor de evaluación.*

*Por consiguiente, tampoco resulta obligatorio que se señalen cifras equivalentes al presupuesto para los gastos generales ni que su porcentaje respecto a los costos directos sea igual, pues ello supondría la restricción de la libertad de los postores de definir sus gastos en atención a sus necesidades, lo cual contraviene el derecho a la libertad de empresa.*

(…)”

Por su parte, cabe señalar que el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento establece que tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).

Siendo así, y en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las partidas que involucran su oferta económica -las mismas que deberían ser calculados en atención a las necesidades particulares de la obra determinados en el expediente técnico- no existiendo un parámetro (monto o porcentaje) que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el literal F. “Conservación del medio ambiente” del numeral 3.1.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“F. CONSERVACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE  
(...)”

~~El postor debe considerar dentro del presupuesto de su oferta el monto asignado en el expediente técnico, sin alterar dicho monto, con ello se garantizará la implementación y conservación del medio ambiente.  
(...)”.~~

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.11. Capacidad de libre contratación

De la revisión del literal B. “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD  
Requisitos:

~~El postor deberá acreditar contar con la capacidad de libre contratación de acuerdo al valor referencial del presente procedimiento de selección y debe cumplir estrictamente las condiciones del anexo 2 de su oferta. (...)”.~~ El resaltado y subrayado son agregados.

En relación a ello, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección no requieren la capacidad de libre contratación para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el literal B. “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD  
Requisitos:

~~El postor deberá acreditar contar con la capacidad de libre contratación de acuerdo al valor referencial del presente procedimiento de selección y debe cumplir estrictamente las condiciones del anexo 2 de su oferta. (...)”.~~

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.12. Alcance o campo de aplicación del factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social”

Al respecto, de la revisión del alcance o campo de aplicación del Factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…) B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL

(…)

B.1 Práctica: Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo

(…) cuyo alcance o campo de aplicación considere: "Creación y/o Construcción y/o instalación y/o ampliación y/o mejoramiento de Infraestructura de sistemas y/o servicios y/o Obras de: Agua Potable y Saneamiento Básico Rural"

(…)

B.3 Práctica: Certificación del sistema de gestión ambiental.

(…) cuyo alcance o campo de aplicación considere Creación y/o Construcción y/o instalación y/o ampliación y/o mejoramiento de Infraestructura de sistemas y/o servicios de: agua potable y saneamiento básico rural con arrastre hidráulico.

(…)

B.5 Práctica: Certificación del sistema de gestión de la energía

(…) cuyo alcance o campo de aplicación considere "Creación y/o Construcción y/o instalación y/o ampliación y/o mejoramiento de Infraestructura de sistemas y/o servicios y/o Obras de: Agua Potable y Saneamiento Básico Rural

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar establecen que la definición del alcance o campo de aplicación del certificado, se podrían considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “ejecución o construcción de”: **obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía** entre otros.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 002-AASB-SGIDYM-MDSB de fecha 18 de diciembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 12 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

B.1 Práctica: Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo

(…) cuyo alcance o campo de aplicación considere: "Creación y/o Construcción y/o instalación y/o ampliación y/o mejoramiento de Infraestructura de sistemas y/o servicios y/o Obras de: Agua Potable y Saneamiento Básico Rural".

B.3 Práctica: Certificación del sistema de gestión ambiental.

(…) cuyo alcance o campo de aplicación considere: "Creación y/o Construcción y/o instalación y/o ampliación y/o mejoramiento de Infraestructura de sistemas y/o servicios y/o Obras de: Agua Potable y Saneamiento Básico Rural"

B.5 Práctica: Certificación del sistema de gestión de la energía.

(…) cuyo alcance o campo de aplicación considere: "Creación y/o Construcción y/o instalación y/o ampliación y/o mejoramiento de Infraestructura de sistemas y/o servicios y/o Obras de: Agua Potable y Saneamiento Básico Rural".

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el alcance o campo de aplicación del factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las

Bases, conforme a lo indicado en el Informe Técnico N° 002-AASB-SGIDYM-MDSB.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.13. Anexo N° 6

Al respecto, es pertinente señalar que, las Bases del presente procedimiento de selección indican lo siguiente:

“(…)

#### **SIMBOLOGÍA UTILIZADA:**

N°	Símbolo	Descripción
1	[ABC] / [.....]	La información solicitada dentro de los corchetes sombreados <b><u>debe ser completada por la Entidad durante la elaboración de las bases.</u></b>
2	[ABC] / [.....]	Es una indicación, o información que deberá ser completada por la Entidad con posterioridad al otorgamiento de la buena pro para el caso específico de la elaboración de la PROFORMA DEL CONTRATO; o por los proveedores, en el caso de los ANEXOS de la oferta.

(…)

#### 1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

**El presente procedimiento se rige por el sistema de PRECIOS UNITARIOS,** de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

(…)

#### **ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]**

Señores

#### **COMITÉ DE SELECCIÓN**

#### **LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSB/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

**[ INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:**

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	

2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV	
5	Monto total de la oferta	

...]

El precio de la oferta en **[CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA]** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad no habría incluido la estructura del presupuesto de obra en el anexo N° 6, tal como se indica en la “simbología utilizada”, la cual señala que “*la información solicitada dentro de los corchetes sombreados debe ser completada por la Entidad durante la elaboración de las bases*”.

En relación a ello, a través de su Carta N° 008-2024-MDSB-CS de fecha 20 de diciembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 12 de diciembre de 2024, la Entidad remitió el anexo N° 6 incluyendo la estructura del presupuesto de obra.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicará** el anexo N° 6 remitido mediante Carta N° 008-2024-MDSB-CS.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.14. Gestión de Riesgos

De la revisión de la cláusula décima tercera “Asignación de riesgos del contrato de obra” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria por la Entidad, se aprecia lo siguiente:

“(…) **CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA: ASIGNACIÓN DE RIESGOS DEL CONTRATO DE OBRA**

**[INCLUIR EN ESTA CLÁUSULA LA IDENTIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE RIESGOS QUE PUEDAN OCURRIR DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, ASI COMO LA DETERMINACIÓN DE LA PARTE DEL CONTRATO QUE DEBE ASUMIRLOS DURANTE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL, SEGÚN LAS DISPOSICIONES PREVISTAS EN LA DIRECTIVA “GESTIÓN DE RIESGOS EN LA PLANIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS”. LA GESTIÓN DE RIESGOS FORMA PARTE DE LA ÚLTIMA VERSIÓN DEL**

**EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA PUBLICADO EN LA OPCIÓN “VER EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA” DEL SEACEJ.**

(...). El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, de la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en SEACE, se aprecia que se habría publicado el archivo “5\_Estudio\_Identificación\_Peligros\_y\_Evaluación\_de\_Riesgos\_20240925\_171452\_104.pdf”, el cual contiene el anexo N° 3 “Formato para asignar riesgos”, de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD “Gestión de Riesgos en la Planificación de la Ejecución de Obras” en donde se habría asignado los riesgos R6 y R7 a la Entidad y al contratista, tal como se muestra en la siguiente imagen:

Anexo N° 03												
Formato para asignar los riesgos												
1. NÚMERO Y FECHA DEL DOCUMENTO		Número	I	2. DATOS GENERALES DEL PROYECTO		Nombre del Proyecto	"CREACIÓN - AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN LAS LOCALIDADES DE: CHUPICA, MAYCHIL, POZO LA PALMA, SAN ANTONIO DE CACHIS, PUEBLO LIBRE EL NARANJO, RAMOS, SAUCEPAMPA, YURAGALPA, EL SALVADOR, CHONTA BAJA, PENCALOMA Y MAQUI MAQUI - 12 LOCALIDADES DEL DISTRITO DE SAN BERNARDINO, PROVINCIA DE SAN PABLO, DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA"					
		Fecha	30/05/2022			Ubicación Geográfica	CHUPICA, MAYCHIL, POZO LA PALMA, SAN ANTONIO DE CACHIS, PUEBLO LIBRE EL NARANJO, RAMOS, SAUCEPAMPA, YURAGALPA, EL SALVADOR, CHONTA BAJA, PENCALOMA Y MAQUI MAQUI.					
3.INFORMACIÓN DEL RIESGO			4 PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS									
3.1 CÓDIGO DE RIESGO			3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO			3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO			4.1 ESTRATEGIA SELECCIONADA		4.3 RIESGO ASIGNADO A	
									Mitigar el riesgo	Evitar el riesgo	Aceptar el riesgo	Transferir el riesgo
R6	Riesgo Ambiental relacionado con el riesgo de incumplimiento de la normativa ambiental y de las medidas correctoras definidas en la aprobación de los estudios ambientales.		Prioridad Moderada	X				Adecuar los procesos y metodos constructivos de manera que la afección ambiental sea mínima y siempre dentro de los parámetros impuestos.	X	X		
R7	Riesgos vinculados a accidentes de construcción y daños de terceros		Prioridad Moderada				X	Gestionar a la empresa aseguradora cubra los riesgos ocasionados, según el paquete de seguros contratados. Y hacer cumplir los disparadores de riesgo para no tener incidentes y accidentes en la ejecución de la obra.	X	X		

Al respecto, el numeral 7.5 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, donde señala que: “(...) Teniendo en cuenta **qué parte está en mejor capacidad para administrar el riesgo**, la Entidad debe asignar cada riesgo a la parte que considere pertinente, usando para tal efecto el formato incluido como Anexo N° 3 de la Directiva (...)”, se advierte que solo se podría asignar el riesgo a una de las partes del contrato, estos son al “Contratista” o la “Entidad”.

En relación a ello, a través de su Carta N° 005-2024-MDSB/CS de fecha 26 de noviembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 22 de noviembre de 2024, la Entidad remitió el “Estudio de Identificación de Peligros y Evaluación de Riesgos” en donde se aprecia el anexo N° 3 modificado.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicará** el Estudio de Identificación de Peligros y Evaluación de Riesgos remitido mediante Carta N° 005-2024-MDSB/CS.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.



### 3.15. Documentos del expediente técnico de obra

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habría encontrado la siguiente información:

- Memoria de cálculo.
- Estudio de impacto ambiental.
- CIRA y/o Plan de monitoreo arqueológico.

En relación a ello, a través de su Carta N° 005-2024-MDSB/CS de fecha 26 de noviembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 22 de noviembre de 2024, la Entidad remitió la “Memoria de Cálculo”, el “Instrumento de Gestión Ambiental” y el “Certificado de inexistencia de restos arqueológicos”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicarán** la “Memoria de Cálculo”, el “Instrumento de Gestión Ambiental” y el “Certificado de inexistencia de restos arqueológicos” remitidos mediante Carta N° 005-2024-MDSB/CS.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

## 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 4.4. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo

previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.

- 4.5.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 20 de diciembre de 2024

Códigos: 14.6, 12.6, 6.2, 6.3, 6.15, 6.6, 13.3, 12.8, 11.6, 6.13.