

PRONUNCIAMIENTO N° 715-2024/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de Loreto

Referencia: Concurso Público N° 1-2024-CSCO-GRL-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la ejecución de la obra: “Mejoramiento de vía por calle Rioja sobre Quebrada Zaragoza para interconexión de la ciudad de Nauta y el A.H. Loreto- Nauta del distrito de Nauta - provincia de Loreto - departamento de Loreto”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 4¹ de noviembre de 2024 y subsanado el 26² de noviembre de 2024³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante “**AMC INGENIEROS S.A.C.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad el 19⁴ y 22⁵ de noviembre de 2024, y 10⁶ y 13^{7,8} de diciembre del 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁹ y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 22, referidas a la “**Forma de pago**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 4, referida a la “**Base legal**”.

¹ Expediente N° 2024-0151195.

² Expediente N° 2024-0163508.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Expediente N° 2024-0159404

⁵ Expediente N° 2024-0161582

⁶ Expediente N° 2024-0170458

⁷ Expediente N° 2024-0172668

⁸ Expediente N° 2024-0172681

⁹ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 10, N° 28, N° 29 y N° 53, referidas a la **“Definición de servicios de consultoría de obras similares”**.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 12, referida a la **“Experiencia del especialista en estructuras”**.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 23 y N° 24, referidas a la **“Legibilidad de las Bases de la convocatoria”**.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 25, referida a la **“Habilitación del postor”**.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 32 y N° 33, referidas a la **“Metodología propuesta”**.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 35, N° 36 y N° 37, referidas al **“Factor de evaluación Sostenibilidad ambiental y social”**.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 68, referida a las **“Otras penalidades”**.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 76, referida a la **“Oficina para la supervisión”**.

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Referido a la “Forma de pago”

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 2 y N° 22, conforme a lo señalado:

“De la absolución se aprecia que no ha respetado el comité de selección lo indicado en las bases estándar que indica lo siguiente: Consigna si se trata de pago único, pagos parciales o pagos periódicos, de tratarse de pagos parciales o pagos periódicos precisar el porcentaje aplicable a cada uno de ellos en función al monto del contrato original o según tarifa en el caso de procedimientos de

supervisión de expediente técnicos o supervisión de obras convocados bajo el sistema de contratación de tarifas.

Como puede apreciarse las bases estándar no indican nada sobre pagos por días efectivamente trabajados y eso porque la supervisión es permanente y por lo tanto no puede quedar sin supervisión la obra, en caso ocurriera que no cumpla con sus funciones sería afecto a penalidad y en últimos de los casos la resolución de contrato por incumplimiento.

En esa medida solicitamos al tribunal haga la corrección respectiva.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.7 del Capítulo II y el sub numeral 1.8 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.7 Forma de pago

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en moneda nacional Soles, bajo el Sistema de ESQUEMA MIXTO (TARIFA-SUMA ALZADA), distribuido de la siguiente manera: 1) Según la cantidad efectiva de días trabajados, se determinará en razón a la TARIFA Unitaria obtenida del monto total de la Oferta Económica, dividida en el plazo de Supervisión de Ejecución de Obra (540 días calendarios) y 2) Bajo la modalidad del Sistema de Contratación de SUMA ALZADA en lo correspondiente a la Etapa de liquidación de Obra (60 días calendarios).

(...)

1.8 Sistema de Contratación.

*El sistema de contratación es bajo del Sistema de **ESQUEMA MIXTO (TARIFA-SUMA ALZADA)**, siendo a Tarifa para la Supervisión Efectiva de la Obra; y a Suma Alzada todo lo referente a la Liquidación de la Obra. El pago será mensual de acuerdo a los servicios realmente prestados y según su propuesta económica ofertada”. (El resaltado y subrayado es nuestro).*

Mediante la consulta u observación N° 2, el participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.** solicitó corregir los términos “efectiva” y “servicios realmente prestados” del requerimiento, argumentando que no guardan relación con la forma de pago de la supervisión, ya que esta no está supeditada al avance de la obra.

Ante ello, la Entidad aclaró que el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista, bajo el sistema de esquema mixto (tarifa-suma alzada), se distribuye de la siguiente manera: i) de acuerdo con la cantidad efectiva de días trabajados, determinada a partir de la tarifa unitaria, calculada dividiendo el monto total de la oferta económica entre el plazo de supervisión de ejecución de obra (540 días calendario); y ii) bajo la modalidad de suma alzada para la etapa de liquidación de obra (60 días calendario). En consecuencia, indicó que el postor deberá elaborar su oferta considerando tarifas basadas en el tiempo estimado o referencial para la prestación y valorizarlas en función de su ejecución real.

Además, mediante la consulta u observación N° 22, el participante AMC INGENIEROS S.A.C. solicitó aclarar la forma de pago correspondiente a la etapa de supervisión de obra, argumentando que no queda claro lo indicado en el requerimiento respecto a “la cantidad efectiva de días trabajados”.

Ante ello, la Entidad aclaró que el pago por la supervisión de la obra se realizará en función a los días efectivos laborados y no por días calendario. Asimismo, confirmó que la supervisión será permanente, por lo que se han establecido penalidades en caso de incumplimiento.

En vista de ello, el recurrente AMC INGENIEROS S.A.C. cuestionó lo absuelto por la Entidad, argumentando que se habría vulnerado lo establecido en las Bases Estándar, donde se señala que solo debe indicarse si el pago es único, parcial o periódico. Además, en el caso de pagos parciales o periódicos, se debe precisar el porcentaje aplicable a cada uno de ellos en función al monto del contrato original o según tarifa, tratándose de procedimientos de supervisión de expedientes técnicos o de obras convocados bajo el sistema de contratación por tarifas. Sin embargo, en este caso no se especifica nada sobre pagos por días efectivamente trabajados. Asimismo, el recurrente destacó que la supervisión es permanente y, por lo tanto, la obra no puede quedar sin supervisión. De ocurrir un incumplimiento en sus funciones, el supervisor sería sujeto a penalidades e, incluso, podría derivar en la resolución del contrato por incumplimiento. Por lo tanto, solicitó corregir la forma de pago correspondiente a la etapa de supervisión de la obra.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico Legal N° 1-2024-CSO-GRL-1, remitido el 4 de noviembre de 2024 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“Al respecto, la entidad reafirma su posición de mantener la forma de pago establecida en los términos de referencia, sustentada en la normativa vigente, tal como se muestra a continuación:

Artículo 35. Sistemas de Contratación (RLCE)

d) Tarifas, aplicable para las contrataciones de consultoría en general y consultoría de obra, cuando no puede conocerse con precisión el tiempo de prestación de servicio. En este caso, el postor formula su oferta proponiendo tarifas en base al tiempo estimado o referencial para la ejecución de la prestación contenido en los documentos del procedimiento y que se valoriza en relación a su ejecución real. Los pagos se basan en tarifas. Las tarifas incluyen costos directos, cargas sociales, tributos, gastos generales y utilidades.

Artículo 142. Plazo de ejecución contractual (RLCE)

142.4. Cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagada empleando el sistema a suma alzada”.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen sobre la forma de pago, lo siguiente:

“2.7. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR SI SE TRATA DE PAGO ÚNICO, PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS. DE TRATARSE DE PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS PRECISAR EL PORCENTAJE APLICABLE A CADA UNO DE ELLOS EN FUNCIÓN AL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL O SEGÚN TARIFA EN EL CASO DE PROCEDIMIENTOS DE SUPERVISIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICOS O SUPERVISIÓN DE OBRAS CONVOCADOS BAJO EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN DE TARIFAS].

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

(...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Dicho lo anterior, cabe resaltar que, mediante la Opinión N° 14-2022/DTN la Dirección Técnico Normativa del OSCE, sobre la forma de pago al supervisor de obra, precisó lo siguiente:

“Sobre este punto, cabe anotar que ésta Dirección Técnico Normativa ha señalado en anteriores Opiniones que, al no ser posible definir con precisión el plazo que se requerirá para supervisar la ejecución de una obra -debido a que dicho plazo se encuentra vinculado a la ejecución y recepción de la obra, y a las posibles variaciones de esta última-, la normativa de contrataciones del Estado establece que la supervisión se contrate y ejecute bajo el sistema de tarifas, siendo así que el pago correspondiente se realiza en función a la ejecución real del servicio de supervisión; esto es, se debe pagar la tarifa fija contratada (horaria, diaria, mensual, etc.) hasta la culminación de las prestaciones del supervisor de obra.

Ahora bien, es importante distinguir entre (i) el sistema de contratación y (ii) la periodicidad del pago. De esta manera, cuando se contemple el sistema de tarifas, la Entidad calcula el monto a pagar de acuerdo a lo efectivamente supervisado por el contratista, en base a la tarifa que este ofertó en su momento por el periodo o unidad de tiempo definido en los documentos del procedimiento de selección. En cuanto a la periodicidad del pago, en virtud de ésta puede establecerse que cada cierto periodo (quincenal, mensual, trimestral, etc.) se valore lo efectivamente ejecutado hasta ese momento y se efectúe el pago correspondiente por dichas prestaciones (efectivamente ejecutadas). Así, por ejemplo, el pago de la tarifa podría realizarse por un monto proporcional a ésta cuando se requiera pagar periodos inferiores a los previstos en el contrato (atendiendo a la ejecución real del servicio de supervisión).

Por lo expuesto, se advierte que el pago correspondiente a la ejecución efectiva del servicio de supervisión, contratado bajo el sistema de tarifas, debe efectuarse empleando la tarifa contratada en función a la ejecución real de las prestaciones de supervisión y a la periodicidad establecida contractualmente; no siendo posible que la Entidad modifique tales condiciones de manera unilateral, toda vez que lo contrario implicaría desconocer las reglas definitivas del procedimiento y los términos contractuales, así como la naturaleza del propio sistema de contratación por tarifas”.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante informe técnico posterior **ratificó** lo absuelto en el pliego absolutorio. Además indicó que el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista, bajo el sistema de esquema mixto (tarifa-suma alzada), se distribuye de la siguiente manera: i) de acuerdo con la cantidad efectiva de días trabajados, determinada a partir de la tarifa unitaria, calculada dividiendo el monto total de la oferta económica entre el plazo de supervisión de ejecución de obra (540 días calendario); y ii) bajo la modalidad de suma alzada para la etapa de liquidación de obra (60 días calendario).

Cabe resaltar que el presente procedimiento de selección se rige bajo el sistema de contratación mixto, siendo la supervisión de obra mediante el sistema de “tarifas” y la liquidación de obra a través del sistema de “suma alzada”. Por lo tanto, corresponde que la supervisión sea contratada y ejecutada bajo el sistema de tarifas, siendo así que el pago correspondiente se realiza en función de la ejecución real del servicio de supervisión; es decir, se debe pagar la tarifa fija contratada, conforme lo establece la normativa de contratación pública.

Por otro lado, se aprecia que la Entidad no ha consignado lo establecido en las Bases Estándar, respecto a la forma de pago en donde se debe indicar si se trata de pago único, pagos parciales o pagos periódicos. No obstante, en el sub numeral 1.8 “Sistema de contratación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, precisó que el pago será mensual.

De lo expuesto, se aprecia que, si bien dentro del Requerimiento, la Entidad consideró que el pago será mensual; dicho aspecto, no fue consignado en la forma de pago al supervisor.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a adecuar la forma de pago de la supervisión de obra, así como que se eliminen algunos aspectos, y que dicha adecuación debe realizarse conforme a lo establecido en las Bases Estándar, pero sin suprimir los aspectos solicitados por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En consecuencia, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** la forma de pago consignada en el numeral 2.7 del Capítulo II de la Sección Específica, conforme a lo establecido en las Bases Estándar, acorde al detalle siguiente:

“2.7 Forma de pago

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista **mediante valorizaciones mensuales**, en moneda nacional Soles, bajo el Sistema de ESQUEMA MIXTO (TARIFA–SUMA ALZADA), distribuido de la siguiente manera: 1) Según la cantidad efectiva de días trabajados, se determinará en razón a la TARIFA Unitaria obtenida del monto total de la Oferta Económica, dividida en el plazo de Supervisión de Ejecución de Obra (540 días calendarios) y 2) Bajo la modalidad del Sistema de Contratación de SUMA ALZADA en lo correspondiente a la Etapa de liquidación de Obra (60 días calendarios). (...)*”

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones,

permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 2:

Referido a la “Base legal”

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 4, conforme a lo señalado:

“Al absolver la consulta el comité de selección no aclaró si las modificaciones se refieren a la normativa vigente al momento de la convocatoria, su respuesta genera duda en qué etapa de la vigencia de la norma se refiere.

Por lo tanto, solicitamos la aclaración respectiva.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“1.10 Base legal

(...)

Las referidas normas incluyen sus respectivas modificaciones, de ser el caso.

Mediante la consulta u observación N° 4, el participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.** solicitó reemplazar el enunciado “Las referidas normas incluyen sus respectivas modificaciones” por “La normativa vigente al momento de la convocatoria”, argumentando que el presente procedimiento de selección se rige por la normativa vigente al momento de la convocatoria.

Ante ello, la Entidad aclaró que la referencia a “las respectivas modificaciones” implica la aplicación de la normativa vigente.

En vista de ello, el recurrente **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la respuesta proporcionada por la Entidad, señalando que no se especificó si las modificaciones mencionadas corresponden a la normativa vigente al momento de la convocatoria. Por tal motivo, solicitó la aclaración correspondiente.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico Legal N° 1-2024-CSO-GRL-1, remitido el 4 de noviembre de 2024 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“En este caso, la empresa H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA realizó una consulta, más no una observación, por lo que fue absuelta como tal; Aclarando que cuando se señala las respectivas modificaciones, se refiere a la normativa vigente”.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante informe técnico posterior **ratificó** lo absuelto en el pliego absolutorio. En este, se indicó que las respectivas modificaciones, se refieren a la normativa vigente.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establecen que, en el numeral 1.10 'Base Legal' del Capítulo I de la Sección Específica, se consigne la normativa legal que rige el objeto de la convocatoria. En ese sentido, se entiende que dichas normas deben estar vigentes al momento de su inclusión en las Bases, es decir, en la convocatoria, lo cual incluye a las modificaciones que se hayan podido realizar sobre dichas normas.

En relación con ello, es oportuno traer a colación, que la Dirección Técnico Normativa mediante la Opinión N° 057-2019/DTN, señaló lo siguiente:

“(…)
En ese sentido, como regla general la ley se aplica a los hechos y situaciones que surjan desde que entra en vigencia y también a las consecuencias de las relaciones y situaciones jurídicas existentes lo que incluye a aquellas, surgidas bajo la legislación anterior y que aun produzcan efectos, salvo que la misma ley establezca algún tipo de excepción.
(…)
Por ende, si la convocatoria de un procedimiento de selección se llevó a cabo durante la vigencia de la anterior Ley y del anterior Reglamento, el desarrollo del mismo debe realizarse empleando la anterior normativa, con la finalidad de mantener inalterables las condiciones de selección, generando seguridad jurídica, y así promover una mayor participación de proveedores. (…)”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se aclare la vigencia de las normas indicadas en la Base Legal de las Bases del presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁰ que la normativa de la Base Legal corresponde a la normativa que se encuentra vigente en el momento de la convocatoria, lo cual incluye sus modificaciones.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

¹⁰ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Cuestionamiento N° 3:

Referido a la “Definición de servicios de consultoría de obras similares”

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 10, N° 28, N° 29 y N° 53, conforme a lo señalado:

Respecto a la consulta u observación N° 10

“El postor está solicitando que sea reformulado la definición de obras similares en la medida que la obra a supervisar se trata de la construcción de un puente de gran envergadura.

Debemos de indicar que mediante INFORME IVN N° 050-2024/DGR de 29 de abril 2024, el OSCE indicó para este proceso que la especialidad que correspondía para el consultor en el presente procedimiento de selección es Consultoría de Obras Viales, puertos y afines categoría D, y por lo tanto que para el presente procedimiento de selección no correspondía la especialidad de Consultoría de Obras en Edificación y Afines.

Por otro lado, tenemos que según el formato 7A del proyecto de inversión la tipología del proyecto es carreteras vecinales, por lo que la intervención no es sobre la red vial urbana, sino sobre una carretera de la Red Vial Vecinal y por eso el sector responsable es el MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES y no EL MINISTERIO DE VIVIENDA Y CONSTRUCCIÓN. En esa medida el postor solicita que se reformule de acuerdo a ello la definición de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria.

Pero la Entidad persiste en mantener la definición de consultorías iguales o similares al objeto de la convocatoria, las mismas del anterior procedimiento de selección en el cual la entidad había considerado la especialidad de consultorías de obras en edificaciones y afines.

En esa medida las obras similares se refieren solamente a la tipología de obras urbanas y el cual el sector responsable es el MINISTERIO DE VIVIENDA Y CONSTRUCCIÓN.

Consideramos que no es razonable considerar dentro de la definición de obras similares obras urbanas y encima que se alejan del bien inmueble como es el de un puente vehicular de 200 ml de longitud y en donde un consultor que solamente a supervisado por ejemplo urbanizaciones y/o parques y/o veredas, pueda calificar para supervisar una obra de la magnitud de un puente de una longitud de 200mts, el cual tiene actividades especiales para trabajar y que por eso ha considerado el legislador que la especialidad del consultor debe ser Consultoría de Obras Viales, puertos y afines.

Además, la obra es sobre una carretera interurbana y por lo tanto con mucha más razón debería valer también cualquier puente vehicular fuera del ámbito urbano.

En esa medida solicitamos que debería reformularse la obra similar.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”.

Respecto a la consulta u observación N° 28

“En su absolución el comité de selección restringe la intervención de puentes a obras urbanas, lo cual no es razonable ya que los puentes iguales al objeto de la convocatoria (puente sobre una vía interurbana – carretera vecinal) no calificaría como obra similar para el presente procedimiento de selección.

Además, nos causa extrañeza que considera en forma irracional obras similares a las intervenciones como parques, aceras, veredas, pases peatonales, habilitaciones urbanas, plazuelas, alamedas, espacios públicos urbanos, urbanizaciones, infraestructura recreativa, infraestructura de esparcimiento, accesibilidad urbana, malecones urbanos. Obras que están muy lejos de ser semejante a un Puente Vehicular de L= 200m, ya que los trabajos que se realizaran en este puente son actividades especiales y los cuales no se realizan en las intervenciones antes mencionadas.

En esa medida solicitamos al tribunal corregir tal situación y consideren la definición propuesta por el postor, por ser congruente y racional con el objeto de la convocatoria.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”.

Respecto a la consulta u observación N° 29

“En la absolución el comité de selección no aclara la duda del postor, se solicitó aclarar por qué no calificaría la intervención en puentes vehiculares, además que aclare cómo es posible que de acuerdo a la definición propuesta de obras similares se estaría incentivando una gran posibilidad que el consultor adjudicado nunca habría supervisado un puente vehicular, ya que en la definición han incluido obras urbanas que un alto porcentaje no tienen la envergadura de la construcción de un puente vehicular de L= 200.

Por eso solicitamos la aclaración respectiva.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”.

Respecto a la consulta u observación N° 53

“Debemos de indicar que la tipología del proyecto es una carreta vecinal, y de absolución indica el comité de selección que están incluidos en la definición de obras similares carreteras en general, pero ahora realiza la salvedad que no están incluidos las siguientes carreteras:

- a) Camino Vecinal o Ruta vecinal (Carretera de la Red Vial Vecinal según el MTC)*
- b) Transitabilidad de camino vecinal y/o Transitabilidad de la Ruta Vecinal (carretera de la Red Vial vecinal según el MTC).*

Por lo que se puede inferir que solo serían validas carreteras urbanas de acuerdo a su definición y los cuales no existen esas carreteras, ya que las vías urbanas son calles y/o avenidas y/o jirones.

Por otro lado, desconoce la tipología del proyecto (carreteras vecinales según el formato 7A del proyecto de inversión) con esa definición de obras similares.

Además de ello debe de acreditarse componentes como pavimento rígido y/o pavimento flexible y/o semiflexibles.

Como se puede ver la entidad no ha tenido claro para la definición de obras similares, notándose que las obras similares sean obras urbanas de cualquier tipo, sin tener en consideración la tipología del proyecto.

En esa medida solicitamos que el tribunal corrija tal situación.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”.

Pronunciamiento

De la revisión de la definición de servicios de consultoría de obras similares consignada en el sub numeral 2.5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Experiencia en obras similares: Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación

peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:

Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos”.

Mediante la consulta u observación N° 10, el participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.** solicitó reformular la definición de servicios de consultoría de obras similares, en concordancia con el objeto de la contratación, el cual trata respecto a la supervisión de la construcción de un puente de gran envergadura.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 28, el participante **AMC INGENIEROS S.A.C.**, señaló que, debido a los componentes incluidos en el expediente técnico de la obra, se evidencia que la finalidad de la obra es la construcción del puente vehicular Rioja. En concordancia con ello, solicitó ampliar la definición de servicios de consultoría de obras similares, proponiendo el siguiente detalle: *“Construcción y/o Creación y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Recuperación y/o Reconstrucción y/o Adecuación y/o Rehabilitación y/o Remodelación y/o Renovación de Puentes Vehiculares y/o Puentes Carrozables”.*

Además, mediante la consulta u observación N° 29, el participante **AMC INGENIEROS S.A.C.**, solicitó aclarar la razón por la cual, no se habría considerado dentro de la definición de servicios de consultoría de obras similares, la intervención en puentes vehiculares, en concordancia a la obra que se supervisará. Además, indicó que, con la señalada definición, se corre el riesgo de contratar un consultor sin experiencia en la supervisión en la ejecución de un puente.

Ante ello, la Entidad acogió parcialmente la pretensión del participante, considerando que se trata de una obra en la que, dentro de sus obligaciones, se incluye la supervisión de un puente de gran envergadura. Por lo tanto, la Entidad consideró ampliar la definición de consultoría de obra similar, agregando el término “puentes”.

Adicionalmente, mediante la consulta u observación N° 53, el participante **RBG INGENIEROS S.A.C.**, solicitó confirmar si las denominaciones “carreteras /o carretera departamental y/o camino vecinal y/o ruta vecinal y/o transitabilidad de camino vecinal y/o transitabilidad de la ruta vecinal”, forman parte de la definición de consultoría de obras similares. De esta manera, permitir la mayor participación de postores.

Ante ello, la Entidad aclaró al participante que dentro de la definición de servicios de consultoría de obra similares se incluyen las carreteras, por lo que están abarcadas todas las carreteras de forma general. No obstante, precisó que no se considerará válida la experiencia en caminos vecinales o rutas vecinales, ni en la transitabilidad de estos, debido a que se requiere experiencia en vías con pavimento rígido, flexible o semiflexible.

Es así que, la definición de servicios de consultoría de obras similares consignada en el sub numeral 2.5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de integradas, se consideró lo siguiente:

“Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:

Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos”.

En vista de ello, el recurrente AMC INGENIEROS S.A.C. cuestionó la respuesta proporcionada por la Entidad, señalando lo siguiente:

- Respecto a la consulta u observación N° 10, indicó que no sería razonable considerar dentro de la definición de consultoría de obras similares a obras urbanas, especialmente aquellas que se alejan del objeto de la contratación, como lo es la supervisión de un puente vehicular de 200 metros de longitud. Argumentó que un consultor que únicamente haya supervisado, por ejemplo, urbanizaciones, parques o veredas, no debería calificar para supervisar una obra de la magnitud de un puente de dicha longitud, el cual requiere actividades especializadas. Además, señaló que la obra se encuentra sobre una carretera interurbana, y por lo tanto, con mayor razón debería considerarse válida la experiencia en cualquier puente vehicular fuera del ámbito urbano. Por ello, solicitó la reformulación de la definición indicada.
- Respecto a la consulta u observación N° 28, señaló que no es razonable restringir como parte de la definición de servicios de consultoría de obras similares, a la intervención en puentes iguales al objeto de la convocatoria, como lo son los puentes sobre una vía interurbana o carretera vecinal. Asimismo, señaló que considerar como parte de la señalada definición, a las intervenciones en parques, aceras, veredas, pases peatonales, habilitaciones urbanas, plazuelas, alamedas, espacios públicos urbanos, urbanizaciones, infraestructura recreativa, infraestructura de esparcimiento, accesibilidad urbana, malecones urbanos, no resulta razonable, ya que estas intervenciones difieren sustancialmente de un puente vehicular de 200 metros de longitud. Por lo tanto, solicitó corregir la definición de servicios de consultoría de obras similares, en congruencia con el objeto de la contratación.
- Respecto a la consulta u observación N° 29, señaló que no se habría aclarado la razón por la cual la intervención en puentes vehiculares no forma parte de la definición de servicios de consultoría de obras similares. Asimismo, indicó que no se justificó la razonabilidad de dicha definición, dado que permitiría que el

consultor adjudicado no cuente con experiencia previa en la supervisión de un puente vehicular.

- Respecto a la consulta u observación N° 53, señaló que la Entidad desconocería la tipología del proyecto, el cual según el formato 7A del proyecto de inversión sería una carretera vecinal. Además, indicó que, conforme a lo absuelto por la Entidad, se deberá acreditar los componentes: pavimento rígido, pavimento flexible o semiflexible. Por lo tanto, solicitó corregir la definición de servicios de consultoría de obras similares.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe N° 12-2024-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/AJNG, remitido el 11 de diciembre de 2024 con ocasión a la notificación electrónica del 4 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

*"Se Aclara que la experiencia en "puentes" es considerada para todas las zonas (puentes en general).
Se Aclara que se ha considerado como parte de la definición de obras similares, las intervenciones en parques, aceras, veredas, pases peatonales, habilitaciones urbanas, plazuelas, alamedas, espacios públicos urbanos, urbanizaciones, infraestructura recreativa infraestructura de esparcimiento, accesibilidad urbana, malecones urbanos buscando garantizar la participación de los postores y la correcta ejecución del servicio; no obstante, se Autoriza al OSCE realizar las adecuaciones necesarias a fin de promover la mayor participación de los postores y concluir con la presente etapa, toda vez que la obra se encuentra próxima a ser suspendida por la falta de Supervisión.
Se Aclara que no se ha considerado como parte de la definición de obras similares, los términos "Camino Vecinal o Ruta vecinal" y "Transitabilidad de camino vecinal y/o Transitabilidad de la Ruta Vecinal" buscando garantizar la correcta ejecución del servicio; no obstante, se Autoriza al OSCE realizar las adecuaciones necesarias a fin de promover la mayor participación de los postores y concluir con la presente etapa, toda vez que la obra se encuentra próxima a ser suspendida por la falta de Supervisión.
Se Aclara que los términos "pavimentos rígido o flexible y/o semiflexibles" corresponde a componentes de la ejecución de la obra".*

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establecen, entre otros, el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", en el cual se dispone que el postor deberá acreditar un monto facturado acumulado no mayor a dos (2) veces el valor referencial en contrataciones de **servicios de consultoría de obra** iguales o **similares** al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la presentación de ofertas, **debiendo la Entidad establecer la definición de servicios de consultoría de obra similares.**

Por su parte, mediante la Opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa determinó el término "similares", conforme al detalle siguiente:

*"(...) Precizando lo anterior, resulta necesario indicar que se consideran bienes, servicios u obras "idénticos" a aquellos que comparten las mismas características, es decir, son iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.
Por su parte, se entenderá como bienes, servicios u obras "**similares**" a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...)"*
El subrayado y resaltado son agregados.

De esta manera, se desprende que la Entidad puede establecer el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, el cual debe contener la definición de servicios de consultoría de obra similares, debiendo **determinar para ello que dichas contrataciones compartan ciertas características esenciales, referidas a la naturaleza, uso, función, entre otras.**

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento¹¹, a través del mencionado informe técnico¹² adoptó la decisión de **rectificar** lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando lo siguiente:

- La experiencia en intervenciones en puentes en cualquier tipo de zona será considerada válida para acreditar la definición de servicios de consultoría de obras similares.
- Las intervenciones en parques, aceras, veredas, pases peatonales, habilitaciones urbanas, plazuelas, alamedas, espacios públicos urbanos, urbanizaciones, infraestructura recreativa, infraestructura de esparcimiento, accesibilidad urbana, malecones urbanos fueron consideradas dentro de la definición de servicios de consultoría de obras similares, con la finalidad de garantizar la participación de los postores y la correcta ejecución del servicio.
- Las intervenciones en "Camino Vecinal o Ruta vecinal" y "Transitabilidad de camino vecinal y/o Transitabilidad de la Ruta Vecinal" no serían consideradas dentro de la definición de servicios de consultoría de obras similares, con la finalidad de garantizar la correcta ejecución del servicio

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de las facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, decidió, bajo su exclusiva responsabilidad, mantener la definición de servicios de consultoría de obras similares.

Asimismo, con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, incluyó la intervención en puentes en general, es decir, sin excluir a los puentes vehiculares fuera del ámbito urbano ni a los puentes ubicados sobre una vía interurbana o carretera vecinal. No obstante, decidió que las intervenciones en "Camino Vecinal o Ruta vecinal" y "Transitabilidad de camino vecinal y/o Transitabilidad de la Ruta Vecinal" no serían consideradas dentro de la definición de servicios de consultoría de obras similares.

¹¹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹² Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

De otro lado, es importante destacar que mediante el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, publicado en el Diario “El Peruano” el 2 de diciembre de 2023, se establecieron criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras. En este sentido, se establece lo siguiente:

“(...)

III. ACUERDO

(...)

5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, no pueden exigir que se acredite “componentes” y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos”.

Siguiendo lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena, se puede inferir que **no es posible** requerir en las Bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras que, en la sección de definición de obras similares para cumplir con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", **la exigencia de acreditación de "componentes" o partidas específicas de la obra.**

Es así que, si bien el mencionado Acuerdo de Sala Plena se centra en las Bases de procedimientos de ejecución de obras, **el análisis respecto de que no es posible requerir la exigencia de acreditar componentes o partidas específicas de la obra como parte de la definición de obras similares, en concordancia con los principios de libertad de concurrencia, competencia, transparencia, legalidad e igualdad de trato, puede aplicarse también a las Bases de procedimientos de consultorías de obras**, toda vez que, las Entidades tienen la discrecionalidad de definir qué obras serán consideradas como similares y los documentos acreditativos permitidos por las bases estándar de consultoría de obras, normalmente, no contienen un detalle tan específico que comprenda los “componentes” y/o “partidas” exigidos por las entidades.

En relación con lo anterior, cabe mencionar que, mediante la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6, el Tribunal de Contrataciones del Estado aclaró: “(...) **lo señalado en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023 /TCE, aplicable en la acreditación de la experiencia del postor derivada de contratos de ejecución de obra, cuyos criterios son trasladables a la experiencia derivada de los servicios de consultoría de obra para la supervisión de obras, por ser su naturaleza accesoria a los contratos de ejecución, y al encontrarse sometidos al mismo tipo de incidencias contractuales que impactan en el costo y plazo del contrato principal.** Por tanto, los criterios definidos en dicho acuerdo resultan de aplicación al presente procedimiento de selección, considerando además que este fue convocado el 13 de diciembre de 2023, es decir, después de la entrada en vigencia del mencionado acuerdo”.

Ahora bien, cabe indicar que, mediante la absolución de la consulta u observación N° 53, la Entidad precisó que no se considerará válida la experiencia en caminos vecinales o rutas vecinales, ni en la transitabilidad de estos, debido a que se requiere experiencia en vías con pavimento rígido, flexible o semiflexible. Asimismo, aclaró en su informe

técnico posterior que los términos “pavimento rígido, flexible o semiflexible” son componentes de la ejecución de la obra.

En ese sentido, el argumento por el cual no se aceptó las denominaciones “carreteras y/o carretera departamental y/o camino vecinal y/o ruta vecinal y/o transitabilidad de camino vecinal y/o transitabilidad de la ruta vecinal” como parte de la definición de consultoría de obras similares, solicitado por el recurrente, radica en que se exigiría la acreditación de componentes, lo cual no se encuentra acorde con la normativa de contrataciones. Además, dicho argumento resulta desproporcionado, ya que, si como parte de la definición ya se incluyen las carreteras, corresponde aceptar dichas denominaciones.

Sin perjuicio de lo expuesto, en el presente caso, se aprecia que la Entidad consignó en la definición de servicios de consultoría de obra similares la acreditación de “componente o partidas”, lo cual no se encuentra acorde a la normativa de contrataciones; por lo que, dicho aspecto deberá ser suprimido.

En ese sentido, considerando que la Entidad decidió mantener dentro de la definición de similares las obras que el recurrente solicitó suprimir, pero por otro lado aceptó la experiencia solicitada por el participante, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En consecuencia, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** la definición de servicios de consultoría de obras similares consignada en el sub numeral 2.5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme lo expuesto en el presente cuestionamiento, acorde al detalle siguiente:

“Experiencia en *servicios de consultoría de obras similares*: ~~Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular.~~ Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos ~~(rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles)~~ y/o ~~aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado)~~ y/o puentes en general en las siguientes intervenciones:

Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos y/o puentes en general”.

- **La Entidad deberá evaluar**, si la definición de servicios de consultoría de obras similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de asegurar la calidad y cumplimiento del contrato; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

- **Se deberá tener en cuenta** que conforme a lo expuesto en el presente cuestionamiento, debido a que la Entidad consideró a las intervenciones en carreteras como parte de la definición de consultoría de obras similares, los términos: “carretera departamental”, “camino vecinal”, “ruta vecinal”, “transitabilidad de camino vecinal”, “transitabilidad de la ruta vecinal” forman parte de dicha definición.
- **Se deberá tener en cuenta**¹³ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de servicios de consultoría de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 4:

Referido a la “Experiencia del especialista en estructuras”

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 12, conforme a lo señalado:

“Tenemos que la obra a supervisar es la construcción de un puente vehicular, en esa medida no entendemos como un especialista en estructuras en la construcción de un puente vehicular no califique, en esa medida solicitamos que se considere la experiencia propuesta. Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.”

Pronunciamiento

De la revisión de la experiencia exigida al especialista en estructuras consignado en el literal B.1 del sub numeral 2.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ESPECIALISTA EN ESTRUCTURA

Con experiencia mínima de 36 meses, computado desde la fecha de la colegiatura, en la ejecución de Obras en General, como: Especialista y/o ingeniero y/o residente y/o inspector y/o supervisor y/o jefe y/o asistente o responsable de: estructuras”.

¹³ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Mediante la consulta u observación N° 12, el participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.** solicitó ampliar los cargos exigidos al “especialista en estructuras” conforme al detalle siguiente: *“Ingeniero y/o especialista y/o jefe y/o responsable y/o supervisor o la combinación de estos en: Estructuras y/o Puentes y/o Estructuras de puentes y/o Puentes y Obras de Arte y/o Estructuras puentes y obras de arte y/u Obras de arte, drenaje y puentes”*.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión del participante, argumentando que las denominaciones "puentes", "puentes y obras de arte" y "obras de arte, drenaje y puentes" no son afines al cargo de especialista en estructuras. Indicó que dichas denominaciones se orientan exclusivamente a otras áreas, sin garantizar que los profesionales cuenten con experiencia específica en la especialidad de estructuras, que es lo que asegura a la Entidad la experiencia requerida.

En vista de ello, el recurrente **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la respuesta proporcionada por la Entidad, señalando que no se habría aclarado la razón por la cual, un cargo de especialista en estructuras en la construcción de un puente vehicular, no sea válido para acreditar la experiencia del “especialista en estructuras”. Por lo tanto, solicitó que se considere la experiencia solicitada.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico Legal N° 1-2024-CSO-GRL-1, remitido el 4 de noviembre de 2024 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“La presente observación fue “ACOGIDA”, a efectos de promover la pluralidad de postores, y en aplicación del principio de Competencia y el principio de Libertad de concurrencia establecido en la Ley de contrataciones del Estado, se ampliará los cargos del profesional propuesto como Jefe de Supervisión:

Con experiencia mínima de 36 meses, computado desde la fecha de la colegiatura, en la ejecución de Obras en General, como: Especialista y/o ingeniero y/o residente y/o inspector y/o supervisor y/o jefe y/o asistente o responsable de: estructuras y/o Estructuras de puentes y/o estructuras de concreto”.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento¹⁴, a través de su informe técnico posterior¹⁵, adoptó la decisión de **rectificar** lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que, con la finalidad de promover la pluralidad de postores, se aceptarán los cargos exigidos al “especialista en estructuras tales como: “estructuras de puentes y/o estructuras de concreto”

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a ampliar la experiencia exigida para el profesional “Especialista en Estructuras”, incluyendo las intervenciones en *puentes y/o estructuras de puentes y/o puentes y obras de arte y/o*

¹⁴ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁵ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

estructuras de puentes y obras de arte y/u obras de arte, drenaje y puentes; y dado que el área usuaria, como responsable de la adecuada formulación del requerimiento, recién con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento aceptó incluir algunos de los cargos solicitados, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En consecuencia, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** la experiencia exigida al “especialista en estructuras” consignada en el literal B.1 del sub numeral 2.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico Legal N° 1-2024-CSO-GRL-1, acorde al detalle siguiente:

“ESPECIALISTA EN ESTRUCTURA

Con experiencia mínima de 36 meses, computado desde la fecha de la colegiatura, en la ejecución de Obras en General, como: Especialista y/o ingeniero y/o residente y/o inspector y/o supervisor y/o jefe y/o asistente o responsable de: estructuras y/o Estructuras de puentes y/o estructuras de concreto”.

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁶ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del plantel profesional. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y motivada las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 5:


Referido a la “Legibilidad de las Bases de la convocatoria”

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 23 y N° 24, conforme a lo señalado:

Respecto a la consulta u observación N° 23

“No se ha implementado la absolución en esa medida continua la observación del postor, tal como observamos en el gráfico siguiente:

¹⁶ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.



de Arquitectura e Ingeniería de la República.

- Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS.
- Decreto Legislativo N° 1246, que aprueba diversas medidas de simplificación administrativa.

1.3 Antecedentes y planteamiento del problema.


El presente estudio nace como resultado de una necesidad sentida y por iniciativa de la Municipalidad Provincial de Loreto – Nauta, ante la preocupación por las condiciones inadecuadas de tránsito que presenta en la actualidad el puente Ríoja, la Municipalidad Provincial de Loreto – Nauta, ha seleccionado, priorizado y aprobado la solicitud de los pobladores, disponiendo la elaboración de los estudios correspondientes de acuerdo a la

Como se observa se mantiene dos líneas en forma ilegible en el folio 21 de las bases integradas, Solicitamos corregir tal situación.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”.

Respecto a la consulta u observación N° 24

“No se ha implementado la absolución en esa medida continua la observación del postor, tal como observamos en el gráfico siguiente:



DE VIA POR CALLE RIVERA SOBRE QUEBRADA ZARAGOZA PARA INTERCONEXION DE LA CIUDAD DE NAUTA Y EL A.H. LORETO- NAUTA DEL DISTRITO DE NAUTA - PROVINCIA DE LORETO - DEPARTAMENTO DE LORETO” con CUI: 2499747, de acuerdo al expediente técnico aprobado por la Entidad.

1.6 Especialidad y Categoría del Consultor de Obra

El Consultor de Obra debe contar con inscripción vigente en el RNP en la especialidad de Consultoría en obras viales, puertos y afines, Categoría D, concordante con el objeto de la convocatoria (dicho requisito será verificado en la etapa de admisión por el Comité de Selección en la página web www.mtinf.gob.pe)

Como se observa se mantiene dos líneas en forma ilegible en el folio 21 de las bases integradas, Solicitamos corregir tal situación.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 23 y N° 24, el participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** solicitó que toda la información contenida en las Bases sea legible.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión del participante, indicando que toda la información contenida en las Bases se encontraría legible.

En vista de ello, el recurrente **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la respuesta proporcionada por la Entidad, señalando que los sub numerales 1.3 y 1.6 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, seguirían de manera ilegible. Por lo tanto, solicitó su corrección.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico Legal N° 1-2024-CSO-GRL-1, remitido el 4 de noviembre de 2024 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 23

“Lo referido corresponde a problemas con el equipo de impresión, el cual se buscará ser subsanado, sin embargo, dichos antecedentes se encuentran también en la memoria descriptiva del expediente técnico de la obra”.

Respecto a la consulta u observación N° 24

“Lo referido corresponde a problemas con el equipo de impresión, el cual se buscará ser subsanado, sin embargo, dichos requisitos se encuentran establecidos en el literal A de los requisitos de calificación.

Asimismo, mediante Carta N° 2-2024-CSCO-GRL remitido con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 11 y 21 de noviembre de 2024, respectivamente, la Entidad remitió las Bases integradas publicadas en la plataforma del SEACE, en formato editable Word, en el que se aprecia todo el contenido de manera legible, además de lo cuestionado por el recurrente.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que recién con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad aclaró la ubicación donde podían visualizarse los enunciados ilegibles correspondientes a los sub numerales 1.3 y 1.6 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases. Asimismo, remitió la totalidad de las Bases integradas en formato “Word”, en el cual se aprecia de manera legible todo su contenido, incluidos los sub numerales solicitados por el recurrente.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se aclare la legibilidad de los sub numerales 1.3 y 1.6 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases; y teniendo en cuenta que la Entidad, recién con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, remitió el contenido completo de las Bases en formato “Word” que permite su lectura legible, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁷ que los sub numerales 1.3 y 1.6 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, contienen el siguiente enunciado:

“1.3 Antecedentes y planteamiento del problema.

El presente estudio nace como resultado de una necesidad sentida y por iniciativa de la población organizada de La Ciudad de Nauta, ante la preocupación por las condiciones inadecuadas de tránsito que presenta en la actualidad el puente Rioja, la Municipalidad Provincial de Loreto – Nauta, ha seleccionado, priorizado y aprobado la solicitud de los pobladores, disponiendo la elaboración de los estudios correspondientes de acuerdo a la normatividad vigente y la pronta ejecución de esta.

(...)

1.6 Especialidad y Categoría del Consultor de Obra

¹⁷ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

El Consultor de Obra debe contar con inscripción vigente en el RNP en la especialidad de Consultoría en obras viales, puertos y afines, Categoría D, concordante con el objeto de la convocatoria (dicho requisito será verificado en la etapa de admisión por el Comité de Selección en la página web www.rnp.gob.pe)”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y motivada las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 6:

Referido a la “Habilitación del postor”

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 25, conforme a lo señalado:

*“Consideramos que la absolución vulnera la norma, tal como una opinión y/o pronunciamiento OSCE, en esa medida solicitamos la corrección respectiva.
Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”.*

Pronunciamiento

De la revisión del sub numeral 2.1 del acápite II del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“Si el objeto de la contratación requiere de la habilitación del consultor para llevar a cabo la actividad económica materia de la contratación, esta debe ser incluida obligatoriamente **como requisito de calificación en el literal A de este Capítulo.***

Como habilitación no debe exigirse la presentación de documentos que no deriven de alguna norma que resulte aplicable al objeto materia de la contratación.

A	CAPACIDAD LEGAL
	HABILITACIÓN
	<u>Requisitos:</u> El Consultor de Obra debe contar con inscripción vigente en el RNP en la especialidad de Consultoría en obras viales, puertos y afines, Categoría D , concordante con el objeto de la convocatoria (dicho requisito será verificado en la etapa de admisión por el Comité de Selección en la página web www.rnp.gob.pe).

Mediante la consulta u observación N° 25, el participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** solicitó la eliminación del requisito de inscripción vigente en el Registro

Nacional de Proveedores del Estado en la especialidad de “Consultoría en obras viales, puertos y afines, Categoría D” de los requisitos de calificación, bajo el argumento que, de acuerdo con las Bases Estándar aplicables y la Opinión N° 186-2016/DTN, la habilitación de un postor debe estar vinculada exclusivamente a requisitos que reflejen la capacidad del proveedor para ejecutar la actividad objeto de contratación. Asimismo, indicó que dicho requisito no constituye un criterio de calificación válido, ya que solo regula la autorización para operar en el mercado, sin estar relacionado directamente con la capacidad técnica o profesional para el servicio en cuestión.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión del participante, indicando que la habilitación no corresponde a la “inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores del Estado”, sino a la especialidad y categoría exigidas, que para el presente procedimiento corresponden a Consultoría en obras viales, puertos y afines, Categoría D.

En vista de ello, el recurrente **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la respuesta proporcionada por la Entidad, señalando que esta vulnera la normativa indicada en la consulta u observación, por lo que solicitó suprimir dicho requisito de calificación.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico Legal N° 1-2024-CSO-GRL-1, remitido el 4 de noviembre de 2024 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“Esta observación fue calificada como una consulta, por lo que fue ACLARADA que la habilitación no corresponde a la “Inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores del Estado”, sino a la especialidad y categoría que posee el proveedor, que para el presente procedimiento corresponde a Consultoría en obras viales, puertos y afines, Categoría D”.

Al respecto, cabe indicar que, mediante la Opinión N° 186-2016/DTN, la Dirección Técnico Normativa dispone que la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.

Asimismo, cabe señalar que mediante la Resolución N° 1622-2018-TCE-S4, el Tribunal de Contrataciones del OSCE señaló, entre otros, que los requisitos de calificación sirven para verificar si los postores cuentan con capacidades necesarias para ejecutar el contrato, mientras los documentos para la admisión de la oferta tienen como finalidad acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas.

Por otro lado, es pertinente señalar que la información registrada en el RNP es de acceso público para las Entidades y puede ser fácilmente verificada, ingresando al portal web del RNP. En este sentido, la acreditación de la “inscripción en el RNP como consultor de obras con la Categoría D en la especialidad de 'Consultoría en obras viales, puertos y afines'” en el referido requisito de calificación carece de razonabilidad. No obstante, es necesario aclarar que, para participar en el presente procedimiento de selección, los postores deberán cumplir con dicho requisito.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a suprimir del requisito de calificación “Capacidad legal” a la habilitación del postor, y en la medida que, dicho requisito no corresponde ser exigido como requisito de calificación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **eliminará** de los requisitos de calificación a la “Inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores del Estado en la especialidad de “Consultoría en obras viales, puertos y afines, Categoría D”, conforme a lo expresado en el presente cuestionamiento.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 7:

Referido a la “Metodología propuesta”

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 32 y N° 33, conforme a lo señalado:

Respecto a la consulta u observación N° 32

“En ningún momento hemos indicado que lo solicitado como contenido no sea razonable y objetiva, lo que estamos indicando es que están pidiendo dos contenidos mínimos desde nuestro punto de vista.

Por lo que solicitamos que se aclare ello en un solo contenido mínimo, ya que como esta propuesta en las bases del procedimiento de selección consideramos que se está solicitando lo indicado en los párrafos a y b de nuestra consulta. Frente a ello, no se nos aclarado por último como deben enlazarse los contenidos de los párrafos a y b de nuestra consulta.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”.

Respecto a la consulta u observación N° 33

“En su absolución indica el comité de selección que la consultora debe de estar en la capacidad técnica para realizar lo solicitado ente punto de la metodología, pues precisamente esa capacidad técnica le da al consultor el personal clave que será contratado para la ejecución del servicio y que será parte de su trabajo durante la ejecución del servicio lo solicitado en la metodología propuesta. En esa medida nos mantenemos en nuestra posición, que ello no debe ser parte de la metodología propuesta.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y

observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”.

Pronunciamiento

De la revisión del factor de evaluación “Metodología propuesta” consignado en el literal B del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:

*Deberá contener descripción detallada del servicio ofrecido (actividades y funciones específicas del personal clave y de apoyo) programado en cuadros GANT, PERT-CPM (conforme a los componentes de la consultoría), que permita un control claro y oportuno de las actividades a desarrollar, **siendo que además** se deberá desarrollar el contenido mínimo siguiente:*

1. Los procedimientos de trabajo de supervisión de obra deberán considerarse como mínimo lo siguiente:

- Plan de trabajo (generalidades, documentos que se presentarán, sustento de la organización y programación de actividades durante el desarrollo de la consultoría).
- Identificación de dificultades y riesgos advertidos, sobre topografía del terreno, infraestructura existente, áreas vulnerables, que puedan afectar la ejecución de la obra, precisando las propuestas de mejora y solución que implementaría la consultoría.
- Organigrama del personal y programa de asignación del personal y recursos (equipos, bienes y servicios)
- Plan de Gestión de Riesgos y metodología que se implementara para su administración.

2. Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio de consultoría y de la obra (adjuntar formatos de control), deberá considerarse como mínimo lo siguiente:

- Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión.
- Plan de Control de Calidad (el plan de control de calidad referido a la ejecución de la obra deberá comprender: control topográfico; control de ensayos de laboratorio; control de materiales)
- Cronograma de recursos
- Plan de control de plazos de ejecución y control económico de la obra (el postor detallará los mecanismos a utilizar para el control del plazo de la ejecución de obra, y los mecanismos para el control económico de la obra)
- Procesos de gestión de calidad del consultor.

3. Descripción de las actividades de control para los sistemas de Seguridad y Salud ocupacional (adjuntar matriz IPERC y formatos de control) que se implementaran en la ejecución de la consultoría, conforme al Proyecto. Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:

- Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión.
- Control de las medidas de Seguridad.
- Control de las medidas de Salud ocupacional.
- Protección de propiedades e instalaciones de terceros.

Matriz de requisitos socio ambientales a cumplir durante la ejecución del servicio en concordancia con la DIA (que se encuentra dentro del expediente técnico)”.

Mediante la consulta u observación N° 32, el participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** solicitó que se defina un único contenido mínimo con sus respectivas pautas objetivas para desarrollar el factor de evaluación “Metodología propuesta”. Esto debido a que, tal como se presenta actualmente, parecería que se están solicitando dos

metodologías propuestas, lo que vulneraría lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación.

Además, mediante la consulta u observación N° 33, el participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** solicitó suprimir la exigencia de desarrollar la “identificación de dificultades y riesgos advertidos sobre la topografía del terreno, infraestructura existente y áreas vulnerables que puedan afectar la ejecución de la obra, precisando las propuestas de mejora y solución que implementaría la consultoría” del contenido del factor de evaluación “Metodología propuesta”. Argumentó que dicho desarrollo debería ser realizado por los profesionales encargados de la prestación, quienes aún no habrían sido contratados al momento de la presentación de las ofertas.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión del participante, indicando que el desarrollo del contenido mínimo de la metodología propuesta cumple con los principios de razonabilidad y objetividad, y ha sido descrito de manera que el postor pueda cumplir con los criterios mínimos requeridos. Asimismo, señaló que no existe ninguna contravención a la normativa en materia de contrataciones del Estado, ya que se han establecido pautas objetivas, organizadas por numerales y con una descripción clara del contenido mínimo. Adicionalmente, precisó que, al tratarse de una supervisión de obra de gran envergadura, debido a la complejidad del servicio y al monto del valor referencial, la empresa consultora debería contar con la capacidad técnica necesaria para llevar a cabo dicha metodología propuesta.

En vista de ello, el recurrente **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la respuesta proporcionada por la Entidad, indicando lo siguiente:

- Respecto a la consulta u observación N° 32: el participante señaló que no se indicó que el contenido mínimo de la “Metodología propuesta” no fuera razonable y objetiva. En su lugar, solicitó aclarar de qué manera deberán enlazarse los contenidos indicados en los ítems a) y b) de su consulta u observación, de forma que se presenten como un solo contenido mínimo.
- Respecto a la consulta u observación N° 33: el participante señaló que la capacidad técnica para realizar el ítem cuestionado del contenido de la “Metodología propuesta” le da al consultor, el personal clave que será contratado para la ejecución del servicio y que será parte de su trabajo durante la ejecución del servicio. Por lo tanto, solicitó suprimir el señalado ítem.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico Legal N° 003-2024-CS, remitido el 13 de diciembre de 2024 con ocasión a la notificación electrónica del 4 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

"(...)

- *Se aclara, que la primera parte (Descripción del servicio) corresponde a una introducción de la metodología, mientras que el detallado punto a punto es el desarrollo como tal;*
- *Se Autoriza Suprimir la "Identificación de dificultades y riesgos advertidos, sobre topografía del terreno, infraestructura existente, áreas vulnerables, que puedan afectar la ejecución de la obra, precisando las propuestas de mejora y solución que implementaría la consultoría";*
- *Metodología*

Introducción:

Descripción detallada del servicio ofrecido (actividades y funciones específicas del personal clave y de apoyo) programado en cuadros GANT, PERT-CPM (conforme a los componentes de la consultoría), que permita un control claro y oportuno de las actividades a desarrollar

Desarrollo

1. Los procedimientos de trabajo de supervisión de obra deberán considerarse como mínimo lo siguiente:

- *Plan de trabajo (generalidades, documentos que se presentaran, sustento de la organización y programación de actividades durante el desarrollo de la consultoría).*
- ~~*Identificación de dificultades y riesgos advertidos, sobre topografía del terreno, infraestructura existente, áreas vulnerables, que puedan afectar la ejecución de la obra, precisando las propuestas de mejora y solución que implementaría la consultoría.*~~
- *Organigrama del personal y programa de asignación del personal y recursos (equipos, bienes y servicios)*
- *Plan de Gestión de Riesgos y metodología que se implementara para su administración.*

2. Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio de consultoría y de la obra (adjuntar formatos de control), deberá considerarse como mínimo lo siguiente:

- *Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión.*
- *Plan de Control de Calidad (el plan de control de calidad referido a la ejecución de la obra deberá comprender: control topográfico; control de ensayos de laboratorio; control de materiales)*
- *Cronograma de recursos*
- *Plan de control de plazos de ejecución y control económico de la obra (el postor detallará los mecanismos a utilizar para el control del plazo de la ejecución de obra, y los mecanismos para el control económico de la obra) Procesos de gestión de calidad del consultor.*

3. Descripción de las actividades de control para los sistemas de Seguridad y Salud ocupacional (adjuntar matriz IPERC y formatos de control) que se implementaran en la ejecución de la consultoría, conforme al Proyecto. Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:

- *Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión.*
- *Control de las medidas de Seguridad.*
- *Control de las medidas de Salud ocupacional. Protección de propiedades e instalaciones de terceros.*

4. Matriz de requisitos socio ambientales a cumplir durante la ejecución del servicio, esta se sugiere sea retirada a fin de generar mayor participación de los postores."

Sobre el particular, cabe señalar que en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De las disposiciones citadas, se desprende que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

Asimismo, es preciso tener en cuenta que el numeral 51.4 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se **deben** considerar los factores de evaluación: i) Experiencia del postor en la especialidad y ii) Metodología propuesta.

A su vez, las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, establece sobre el factor de evaluación “Metodología propuesta” que “(...) *se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: [EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA].*”

Por otro lado, la Resolución N° 2128-2024-TCE-S6 señala que:

“(…)

16. Previo al análisis del presente punto controvertido, este Tribunal considera necesario pronunciarse sobre los presuntos vicios de nulidad identificados en la formulación de la Metodología Propuesta en las bases integradas, al haberse advertido que se establece como contenido mínimo un conjunto de requerimientos [documentos para el perfeccionamiento del contrato, documentos antes del inicio de ejecución, documentos durante la ejecución, documentos durante la recepción de obra, entre otros] que no corresponden a procedimientos desarrollados en la supervisión de una obra sino a trámites administrativos ajenos a la metodología de trabajo.

(…)

20. Como se observa de las secciones resaltadas, se requiere como parte del contenido mínimo de la Metodología Propuesta lo siguiente:

“1. Los procedimientos de trabajo de supervisión de obra Deberá considerarse [sic] como mínimo lo siguiente:

(…)

Documentos que se presentaran:

- Documentos para el perfeccionamiento del contrato
- Documentos antes del inicio de ejecución
- Documentos durante la ejecución
- Documentos durante la recepción de obra
- Documentos durante la liquidación del contrato

2. Metodologías de Control.

(…)

• **Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión**

3. Procedimientos y Formas de Trabajo

(...)

• **Procedimientos en relación al Reglamento y la Ley de Contrataciones del Estado.**

4. Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional (adjuntar formato de control).

Deberá considerarse una como mínimo lo siguiente:

• **Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión**

(...)"

21. Según lo anterior, para el factor de evaluación Metodología Propuesta, en las bases integradas del procedimiento de selección se solicitó describir dispositivos normativos aplicables, así como documentos entregables en el marco del perfeccionamiento del contrato y de la ejecución contractual, aspectos que no guardan razonabilidad dentro del desarrollo de una metodología para la supervisión de obra. Esto porque, en el primer caso, la normativa aplicable será directamente exigible en la ejecución del servicio sin que se requiera su incorporación expresa en una metodología de trabajo; mientras que la documentación requerida al postor es un aspecto de sus obligaciones que no forma parte de una metodología específica, en la medida en que deriva de las disposiciones reguladas en las bases integradas y demás documentos del procedimiento de selección.

(...)“. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante un informe técnico posterior, la Entidad rectificó lo señalado en el pliego absolutorio, aclarando que no se estaría exigiendo dos metodologías propuestas. En este sentido, precisó que la primera parte, correspondiente a la "Descripción del servicio", constituye una introducción a la metodología, mientras que el desarrollo detallado punto por punto representa la metodología propiamente dicha. Por lo tanto, la Entidad adecuó el contenido del factor de evaluación "Metodología propuesta" conforme a lo indicado.
- Asimismo, eliminó del contenido mencionado la exigencia de desarrollar la "Identificación de dificultades y riesgos advertidos sobre la topografía del terreno, infraestructura existente y áreas vulnerables que puedan afectar la ejecución de la obra, precisando las propuestas de mejora y solución que implementaría la consultoría", lo cual fue lo solicitado por el recurrente.
- De lo expuesto, se advierte que la Entidad, recién con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, decidió suprimir el ítem cuestionado por el recurrente y adecuar el contenido, como mejor conocedora de sus necesidades, de manera que sea interpretado como una sola "metodología propuesta".
- Sin perjuicio de lo señalado, se aprecia que la Entidad exigió como parte del contenido del factor de evaluación "Metodología propuesta", el desarrollo de la "Descripción de normas que se aplicarán durante la supervisión", aspecto que no guarda razonabilidad dentro del desarrollo de una metodología para la supervisión de obra. Esto porque, la normativa aplicable será directamente exigible en la ejecución del servicio sin que se requiera su incorporación expresa en una metodología de trabajo.

- Asimismo, con la finalidad de generar mayor participación de los postores, decidió suprimir del contenido del factor de evaluación “Metodología propuesta”, la “matriz de requisitos socio ambientales a cumplir durante la ejecución del servicio”.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, se suprimió el ítem “Identificación de dificultades y riesgos advertidos sobre la topografía del terreno, infraestructura existente y áreas vulnerables que puedan afectar la ejecución de la obra, precisando las propuestas de mejora y solución que implementaría la consultoría” y se adecuó el contenido, de manera que sea interpretado como una sola “metodología propuesta”, lo cual fue lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **adecuará** el literal B. “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica, según lo indicado en el desarrollo del cuestionamiento expuesto, acorde al detalle siguiente:

“Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:

Introducción

~~Deberá contener~~ Descripción detallada del servicio ofrecido (actividades y funciones específicas del personal clave y de apoyo) programado en cuadros GANT, PERT-CPM (conforme a los componentes de la consultoría), que permita un control claro y oportuno de las actividades a desarrollar., ~~siendo que además se deberá desarrollar el contenido mínimo siguiente:~~

Desarrollo

1. Los procedimientos de trabajo de supervisión de obra deberán considerarse como mínimo lo siguiente:

- Plan de trabajo (generalidades, documentos que se presentarán, sustento de la organización y programación de actividades durante el desarrollo de la consultoría).
- ~~- Identificación de dificultades y riesgos advertidos, sobre topografía del terreno, infraestructura existente, áreas vulnerables, que puedan afectar la ejecución de la obra, precisando las propuestas de mejora y solución que implementaría la consultoría.~~
- Organigrama del personal y programa de asignación del personal y recursos (equipos, bienes y servicios)
- Plan de Gestión de Riesgos y metodología que se implementara para su administración.

2. Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio de consultoría y de la obra (adjuntar formatos de control), deberá considerarse como mínimo lo siguiente:

~~- Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión.~~

- Plan de Control de Calidad (el plan de control de calidad referido a la ejecución de la obra deberá comprender: control topográfico; control de ensayos de laboratorio; control de materiales)
- Cronograma de recursos
- Plan de control de plazos de ejecución y control económico de la obra (el postor detallará los mecanismos a utilizar para el control del plazo de la ejecución de obra, y los mecanismos para el control económico de la obra)
- Procesos de gestión de calidad del consultor.

3. Descripción de las actividades de control para los sistemas de Seguridad y Salud ocupacional (adjuntar matriz IPERC y formatos de control) que se implementaran en la ejecución de la consultoría, conforme al Proyecto. Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:

~~- Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión:~~

- Control de las medidas de Seguridad.
- Control de las medidas de Salud ocupacional.
- Protección de propiedades e instalaciones de terceros.

~~4. Matriz de requisitos socio ambientales a cumplir durante la ejecución del servicio en concordancia con la DIA (que se encuentra dentro del expediente técnico) ”.~~

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 8:

Referido al “Factor de evaluación Sostenibilidad ambiental y social”

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 35, N° 36 y N° 37, conforme a lo señalado:

“En su absolución indica el comité de selección que el alcance será también en EDIFICACIONES EN GENERAL, esto es incongruente, toda vez que la consultoría de obra se trata de una supervisión de construcción de un puente, en esa medida el alcance debe corresponder a consultoría de obra viales, por lo que solicitamos que sea suprimida el alcance de EDIFICACIONES EN GENERAL.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”.

Pronunciamiento

De la revisión del alcance o campo de aplicación para las prácticas “Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”, “Certificación del sistema de gestión ambiental” y “Certificación del sistema de gestión de la energía” del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” consignado en el literal C del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente: “consultoría de obras de edificaciones en general”.

Mediante la consulta u observación N° 35, N° 36 y N° 37, el participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** solicitó modificar el alcance o campo de aplicación para las prácticas “Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”, “Certificación del sistema de gestión ambiental” y “Certificación del sistema de

gestión de la energía” del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, respectivamente, considerando solo a la supervisión de obras viales. Argumentó su pretensión, indicando que la obra a supervisor está referida a la construcción de un puente vehicular.

Ante ello, la Entidad acogió parcialmente la pretensión del participante, indicando que el alcance o campo de aplicación para las 3 prácticas del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” será modificado a “consultoría de obras viales o edificaciones en general”.

Es así que, de la revisión del alcance o campo de aplicación para las prácticas “Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”, “Certificación del sistema de gestión ambiental” y “Certificación del sistema de gestión de la energía” del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” consignado en el literal C del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente: *“consultoría de obras viales o edificaciones en general”*.

En vista de ello, el recurrente AMC INGENIEROS S.A.C. cuestionó la respuesta proporcionada por la Entidad, indicando que las “edificaciones en general”, también resultaría incongruente al objeto de la contratación, en esa medida el alcance debe corresponder a consultoría de obra viales. Por lo que, solicitó que el alcance de “edificaciones en general” sea suprimida del alcance o campo de aplicación para las 3 prácticas del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico Legal N° 002-2024-CS, remitido el 11 de diciembre de 2024 con ocasión a la notificación electrónica del 4 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

<p><i>“Se autoriza eliminar del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, el alcance o campo de aplicación a las “edificaciones en general”.</i></p>

En principio, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de estos.

Así, en las Bases estándar objeto de la presente contratación establece, entre otros, el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, el cual permite acreditar algunas de las prácticas descritas en su contenido, mediante certificaciones y/o certificaciones relativas a algún alcance o campo de aplicación específico, respecto al objeto a contratar.

En tal sentido, corresponde señalar que el comité de selección como encargado de elaborar las Bases, debe determinar la inclusión de los factores de evaluación, y por ende, en el caso de factor “Sostenibilidad ambiental y social”, debe además

determinar el alcance o campo de aplicación requerido, siempre que esté vinculado al objeto a contratar.

Asimismo, con relación al factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental o social”, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, a través de su Opinión N° 081-2019/DTN establece lo siguiente:

“(…) en el caso de la ejecución de obras, el alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones ISO deben encontrarse vinculadas con el objeto de la contratación, es decir, se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “ejecución o construcción de”: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.

*No obstante, si bien resulta necesario precisar el alcance o campo de aplicación del certificado ISO correspondiente, ello **no significa que la Entidad pueda exigir certificaciones cuyo ámbito se encuentre circunscrito o limitado a ciertas ‘actividades, partidas o procesos’** comprendidos dentro de la ejecución de una obra, en tanto ello implicaría una afectación a la libre concurrencia y competencia de proveedores.*

(…)”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante informe técnico posterior, la Entidad rectificó lo absuelto en el pliego absolutorio, suprimiendo del alcance o campo de aplicación para las prácticas “Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”, “Certificación del sistema de gestión ambiental” y “Certificación del sistema de gestión de la energía” del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, a las “edificaciones en general”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a suprimir del alcance o campo de aplicación para las tres (3) prácticas del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” a las “edificaciones en general”; y, en la medida que la Entidad recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, lo suprimió; este Organismo Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el alcance o campo de aplicación de las prácticas “B.1 Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”, “B.3 Certificación del sistema de gestión ambiental” y “B.5 Certificación del sistema de gestión de la energía” del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” consignada en el literal B del Capítulo IV de la Sección Específica, acorde al detalle siguiente:

“consultoría de obras viales ~~o edificaciones en general~~”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se oponga a la precedente disposición.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de

selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 9:

Referido a las “Otras penalidades”

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 68, conforme a lo señalado:

“La absolución no es motivada, se tiene que, en relación a la penalidad por mora, esta tiene la finalidad incentivar al contratista a cumplir con los plazos establecidos en el contrato; por tanto, la penalidad por mora sanciona el retraso en la ejecución de las prestaciones a cargo de los contratistas, constituyéndose como el mecanismo coercitivo idóneo para asegurar el cumplimiento oportuno de las obligaciones asumidas por ellos.

En esa medida consideramos que lo indicado por el postor es correcto y debería tomarse en cuenta, para lo cual solicitamos al tribunal aclarar tal situación”.

Pronunciamiento

De la revisión del sub numeral 2.6 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

9	No cumple con presentar el informe mensual de valorización del contratista y supervisión dentro del plazo que establece el RLCE	0.5% del monto de la valorización mensual.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura
13	Por no Absolver las consultas en obra y/o tramitar oportunamente al GOBIERNO REGIONAL DE LORETO - GOREL, dentro de los plazos correspondientes.	0.5% del monto de la valorización del mes por cada día de retraso.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura
14	Por no comunicar al GOBIERNO REGIONAL DE LORETO - GOREL, dentro de los cinco días de haber recibido de parte del Contratista, la solicitud de Recepción de Obra y no emitir el certificado de conformidad técnica, sin la justificación correcta.	10% del monto de su contrato vigente.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura

Mediante la consulta u observación N.º 68, el participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.** solicitó suprimir las penalidades N° 9, N° 13 y N° 14, argumentando que estas estarían incluidas en la penalidad por mora. De acuerdo con el artículo 163 del RLCE, las otras penalidades deben ser distintas a las penalidades por mora.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión del participante, argumentando que la penalidad por mora se aplica exclusivamente al retraso injustificado del contratista en la ejecución de la prestación objeto del contrato. En este procedimiento de selección, cuyo objeto es la supervisión en su conjunto, resulta necesario que la Entidad

desincentive el incumplimiento de obligaciones, como responder y presentar documentación dentro de los plazos establecidos por la normativa en contrataciones del Estado. Por esta razón, dichas obligaciones han sido incluidas en la sección de **OTRAS PENALIDADES**, y, por tanto, no corresponde eliminarlas.

En vista de ello, el recurrente **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la respuesta proporcionada por la Entidad, señalando que esta carecía de motivación. Argumentó que la penalidad por mora tiene como finalidad incentivar al contratista a cumplir con los plazos establecidos en el contrato y que dicha penalidad sanciona específicamente el retraso en la ejecución de las prestaciones a cargo de los contratistas, constituyéndose como el mecanismo coercitivo idóneo para garantizar el cumplimiento oportuno de las obligaciones asumidas. En consecuencia, solicitó la eliminación de las penalidades señaladas.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico Legal N° 1-2024-CSO-GRL-1, remitido el 4 de noviembre de 2024 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“La Entidad, NO ACOGE LA OBSERVACION, la penalidad por mora se aplica al retraso injustificado del contratista en la ejecución de la prestación objeto del contrato, siendo el objeto de la contratación de este procedimiento de selección, la supervisión en su conjunto, por lo que, a efectos de que la entidad desincentive el incumplimiento de obligaciones tales como contestar y presentar documentación dentro de los plazos que establece la normativa en contrataciones del estado, los ha considerado dentro de la sección de OTRAS PENALIDADES, por tanto, no corresponde ser eliminadas”.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

g) De las otras penalidades

• De acuerdo con el artículo 163 del Reglamento, se pueden establecer penalidades distintas al retraso o mora en la ejecución de la prestación, las cuales deben ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

(...) (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, debe indicarse que la normativa de contrataciones del Estado establece que la Entidad debe aplicar una penalidad por mora cuando el contratista incurra en un retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones a su cargo. Esta penalidad se aplica por cada día de retraso y el artículo 162 del Reglamento establece cuál es la fórmula que debe utilizarse para determinar el monto correspondiente.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento¹⁸, a través de su informe técnico posterior¹⁹, **ratificó** lo señalado en el

¹⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la

pliego absolutorio. En dicho informe se precisó que la penalidad por mora se aplica al retraso injustificado del contratista en la ejecución de la prestación objeto del contrato. Por tanto, con el objetivo de desincentivar el incumplimiento de obligaciones, tales como contestar y presentar documentación dentro de los plazos establecidos por la normativa en contrataciones del Estado, se consideraron las mencionadas penalidades dentro de la sección de “Otras Penalidades”, motivo por el cual no correspondería su eliminación.

Cabe precisar, que la penalidad por mora se aplica ante el retraso injustificado del contratista en la ejecución de la prestación objeto del contrato, lo cual se aprecia que las penalidades cuestionadas, no se refieren a dicha causa.

Sin perjuicio de lo expuesto, de la revisión de la penalidad N° 9 se advierte que se penaliza al contratista por no presentar el informe mensual de valorización del contratista y supervisión dentro del plazo establecido por el Reglamento. Por otro lado, de la revisión de la penalidad N° 12, se observa que se penaliza al contratista, entre otros aspectos, por no tramitar las valorizaciones aprobadas de obra, lo que implicaría la falta de presentación del informe mensual de valorización, situación que podría estar comprendida dentro de la penalidad N° 9.

Por otro lado, de la revisión de la penalidad N° 13 se advierte que se penaliza al contratista por no absolver las consultas en obra y/o no tramitar oportunamente dichas consultas al Gobierno Regional de Loreto (GOREL) dentro de los plazos correspondientes. Al respecto, al revisar la penalidad N° 4, obligatoria según las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, la cual no se encuentra incluida en las presentes Bases integradas, se observa que esta sanciona al contratista en caso de que el supervisor no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo establecido en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento. Por lo tanto, podría considerarse que lo dispuesto en la penalidad N° 13 está comprendido en la penalidad N° 4.

En relación con ello, mediante el Informe N° 012-2024-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/AJNG, remitido el 11 de diciembre de 2024 con ocasión a la notificación electrónica del 4 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

- **Respecto a la penalidad N° 9 y N° 12**

Se suprimirá la penalidad N° 12, ya que se trata del mismo supuesto.

- **Respecto a la penalidad N° 13**

emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

13	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------

De lo expuesto, se advierte que, si bien las penalidades N° 12 y N° 13 no están directamente relacionadas con la penalidad por mora, dichas penalidades fueron suprimidas por la Entidad bajo el argumento de estar comprendidas en otras penalidades incluidas en dicha sección.

Es así que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de las facultades establecidas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, actuando bajo su exclusiva responsabilidad, decidió, con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, suprimir la penalidad N° 12 y reemplazar la penalidad N° 13 por la penalidad N° 4, la cual es obligatoria según las Bases Estándar.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a suprimir las penalidades N° 9, N° 13 y N° 14; y, en la medida que la Entidad suprimió la penalidad N° 12, y reemplazó la penalidad N° 13, por la penalidad N° 4 obligatoria de las Bases Estándar; este Organismo Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** la penalidad N° 12, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 012-2024-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/AJNG.
- Se **reemplazará** el contenido de la penalidad N° 13, por el establecido en la penalidad N° 4 obligatoria por las Bases Estándar, acorde al detalle siguiente:

13	Por no Absolver las consultas en obra y/o tramitar oportunamente al GOBIERNO REGIONAL DE LORETO - GOREL, dentro de los plazos correspondientes. En caso el supervisor de obra no absuelve las consultas o las absuelve fuera de plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	0.5% del monto de la valorización del mes por cada día de retraso. Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura
----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y motivada las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 10:

Referido a la “Oficina para la supervisión”

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 76, conforme a lo señalado:

“Debemos de discrepar con la absolución, ya que indica que el servicio es a todo costo, lo cual no es cierto, el sistema de contratación es mixto (tarifa - suma alzada), y viendo la estructura de costo de la consultoría, no se aprecia que se haya considerado los costos para implementar una oficina en la zona de obra, solo está implementada la oficina de enlace. Por lo tanto, la absolución no ha sido motivada, solicitamos corregir tal situación.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”.

Pronunciamiento

De la revisión de la estructura de costos de la supervisión, consignada en el requerimiento de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

06.00.	VIATICOS Y VESTUARIO DEL PERSONAL							0.00
6.01	Viaticos	Glb.	11.00	1.00	18.00		0.00	
6.02	Casco	Glb.	11.00	1.00	9.00		0.00	
6.03	Botas de Seguridad	Glb.	11.00	1.00	9.00		0.00	
6.04	Chaleco	Glb.	11.00	1.00	9.00		0.00	
6.05	Pantalón y camisa	Glb.	11.00	1.00	9.00		0.00	
07.00.	VARIOS							0.00
7.01	Alquiler de oficina	Mes	1.00	1.00	20.00		0.00	
7.02	Alquiler de Camioneta	Mes	1.00	1.00	18.00		0.00	
08.00.	GASTOS FINANCIEROS							0.00
8.01	Garantía de Fiel Cumplimiento del Contrato	Glb.	1.00	1.00	1.00		0.00	
8.02	Garantía de Adelanto Directo (Tasa 30%)	Glb.	1.00	1.00	1.00		0.00	
COSTO DIRECTO \$/.								0.00

Mediante la consulta u observación N.º 68, el participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.** solicitó confirmar si el ejecutor de obra brindará a la supervisión, un ambiente para oficina, servicios higiénicos, internet, luz, agua, seguridad.

Ante ello, la Entidad aclaró que, dentro de la oferta económica de la consultoría de obra, se debe considerar todos los conceptos y gastos considerados, debido a que es a todo costo.

En vista de ello, el recurrente **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la respuesta proporcionada por la Entidad, señalando que esta carecía de motivación. Argumentó

que, en la estructura de costo de la consultoría, no se aprecia que se haya considerado los costos para implementar una oficina en la zona de obra, solo está implementada la oficina de enlace.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico Legal N° 002-2024-CS, remitido el 11 de diciembre de 2024 con ocasión a la notificación electrónica del 4 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“Se aclara que el costo del “Alquiler de la oficina” incluye costo de mobiliario, servicios higiénicos, internet, luz, agua y seguridad”.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento²⁰, a través de su informe técnico posterior²¹, **ratificó** lo señalado en el pliego absolutorio. En dicho informe se precisó que, dentro de la estructura de costos, existe un ítem denominado “Alquiler de la oficina”, en el cual los postores deben incluir los costos asociados a la implementación de la oficina en la zona de obra, tales como el costo del mobiliario, servicios higiénicos, internet, luz, agua y seguridad.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que el ejecutor de obra proporcione a la supervisión un ambiente para la oficina en obra, y dado que la Entidad ha señalado que dicha oficina debe formar parte del costo de la supervisión de obra, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a las modificaciones del requerimiento con ocasión al pliego absolutorio

De la revisión de la Carta N° 002-2024-CSCO-GRL remitido el 22 de noviembre de 2024 con ocasión a la notificación reiterativa del 21 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Asimismo, se aclara, que esta versión recoge las modificaciones de los términos de referencia resultado de la absolución de consultas y observaciones a las bases administrativas, **por lo que***

²⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

correspondía realizar su actualización y por error no se subió en primera versión de las bases integradas, es por ello que se envía las bases con la versión final de los términos de referencia”.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad publicó un archivo de las Bases integradas en la plataforma del SEACE que no recogía las modificaciones del Requerimiento con ocasión al pliego absolutorio.

En relación con ello, mediante el Informe N° 012-2024-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/AJNG, remitido el 11 de diciembre de 2024 con ocasión a la notificación electrónica del 4 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“Respuesta

Las observaciones que motivaron modificaciones en los términos de referencia fueron: Observaciones N° 10; 11; 13; 14; 15; 16; 17; 18; 26; 28; 29; 31; 35; 36; 37; 43; 44; 46; 49; 51; 52; 54; 59; 60; 61; 62; 63; 64; 65; 66; 67; 69; 70”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** todo extremo del Requerimiento, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 012-2024-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/AJNG.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.2. Adelantos

De la revisión del numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“La Entidad otorgará un Adelanto Directo hasta por el Treinta (30) % del monto del contrato original.

El contratista deberá solicitar el adelanto dentro de los ocho (08) días calendarios contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato adjuntando a su solicitud la garantía por adelanto (Carta Fianza en los siguientes términos: incondicional, solidaria, irrevocable y de realización automática en el país a solo requerimiento de la Entidad, emitidas por empresas que se encuentren bajo la supervisión directa de la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones y deben estar autorizadas para emitir garantías; o estar consideradas en la última lista de bancos extranjeros de primera categoría que periódicamente publica el Banco Central de Reserva del Perú por idéntico monto y con un plazo mínimo de vigencia de tres meses, renovable trimestralmente por el monto pendiente de amortizar, hasta la amortización total del adelanto otorgado), acompañada del comprobado de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

La Entidad deberá entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días calendario siguiente a la presentación de la solicitud del contratista.

La presentación de esta garantía no puede ser exceptuada en ningún caso”.

Al respecto, de la revisión del numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se aprecia lo siguiente:

“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE NO DEBE EXCEDER EN CONJUNTO DEL 30% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar los adelantos dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD], adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO] siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.

De lo expuesto, se aprecia que lo consignado en las Bases integradas, respecto a la entrega del adelanto, no se condice con lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica y todo extremo, conforme a lo establecido en las Bases Estándar, acorde al detalle siguiente:

“(…)

“La Entidad otorgará un Adelanto Directo ~~hasta~~ por el Treinta (30) % del monto del contrato original.

El contratista deberá solicitar el adelanto dentro de los ocho (08) días calendario contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato adjuntando a su solicitud la garantía por adelanto mediante carta fianza o póliza de caución (Carta Fianza en los siguientes términos: incondicional, solidaria, irrevocable y de realización automática en el país a solo requerimiento de la Entidad, emitidas por empresas que se encuentren bajo la supervisión directa de la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones y deben estar autorizadas para emitir garantías; o estar consideradas en la última lista de bancos extranjeros de primera categoría que periódicamente publica el Banco Central de Reserva del Perú por idéntico monto y con un plazo mínimo de vigencia de tres meses, renovable trimestralmente por el monto pendiente de amortizar; hasta la amortización total del adelanto otorgado), acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

La Entidad deberá entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días calendario siguiente a la presentación de la solicitud del contratista.

La presentación de esta garantía no puede ser exceptuada en ningún caso”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.3. Requisitos de calificación

De la revisión de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se aprecia que los requisitos de calificación se consignan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica, acorde al detalle siguiente:

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
Importante para la Entidad	
Los requisitos de calificación que la Entidad debe adoptar son los siguientes:	
Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases.	
A	CAPACIDAD LEGAL
	HABILITACIÓN
	Requisitos:
	[DE SER EL CASO, INCLUIR REQUISITOS RELACIONADOS A LA HABILITACIÓN PARA LLEVAR A CABO LA ACTIVIDAD ECONÓMICA MATERIA DE LA CONTRATACIÓN].

Ahora bien, de la revisión de las Bases integradas del presente procedimiento de selección, se aprecia que no se consignó los requisitos de calificación dentro del numeral 3.2, conforme lo establece las Bases Estándar.

En relación con ello, mediante el Informe N° 012-2024-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/AJNG, remitido el 11 de diciembre de 2024 con ocasión a la notificación electrónica del 4 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“Se deberá incluir en las bases integradas”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** los requisitos de calificación dentro del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a lo establecido en las Bases Estándar.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.4. Experiencia del supervisor de obra

De la revisión de la experiencia exigida al personal clave “supervisor de obra”, se aprecia que se está solicitando una cantidad mínima de 36 meses en la ejecución de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria, acorde al detalle siguiente:

“SUPERVISOR DE OBRA

Con experiencia mínima de 36 meses, computado desde la fecha de la colegiatura, en la ejecución de similar al objeto de la convocatoria, como: Supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o residente y/o la combinación de estos en inspección y/o supervisión servicios de consultoría de supervisión de obra y/o ejecución de obra”.

Por su parte, de la revisión de la experiencia exigida al personal clave “residente de obra” en el procedimiento de selección para la ejecución de la obra, se aprecia que se está solicitando una cantidad mínima de 48 meses en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria, acorde al detalle siguiente:

De lo expuesto, se observa que al personal clave denominado 'supervisor de obra' se le estaría exigiendo una menor cantidad de años de experiencia que al 'residente de obra' para acreditar su experiencia en la especialidad. Esto vulnera lo establecido en el numeral 186.2 del artículo 186 del Reglamento, que señala: “El perfil que se establezca para el inspector o supervisor en la convocatoria del procedimiento, según corresponda, debe cumplir, al menos, con la experiencia y calificaciones profesionales establecidas para el residente de obra”.

En relación con ello, mediante el Informe N° 012-2024-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/AJNG, remitido el 11 de diciembre de 2024 con ocasión a la notificación electrónica del 4 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“SUPERVISOR DE OBRA

Con experiencia mínima de 36 meses, computado desde la fecha de la colegiatura, en la ejecución de similar al objeto de la convocatoria, como: Supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o residente y/o la combinación de estos en inspección y/o supervisión servicios de consultoría de supervisión de obra y/o ejecución de obra”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la experiencia exigida al personal clave “supervisor de obra” consignado en el literal B numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 012-2024-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/AJNG, acorde al detalle siguiente:

“SUPERVISOR DE OBRA

Con experiencia mínima de ~~36~~ 48 meses, computado desde la fecha de la colegiatura, en la ejecución de similar al objeto de la convocatoria, como: Supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o residente y/o la combinación de estos en inspección y/o supervisión servicios de consultoría de supervisión de obra y/o ejecución de obra”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.5. Otras penalidades

De la revisión del sub numeral 2.6 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura
4	En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones requeridas.	0.5 de UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura
8	No cumple con el uso de materiales y equipos de campo (vehículo, medio de comunicación, teodolito, etc.) establecidos en los Términos de Referencia, sin perjuicio de disponerse la demolición de comprobarse que los materiales utilizados son deficientes.	0.5% del monto de la valorización por cada día.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura
9	No cumple con presentar el informe mensual de valorización del contratista y supervisión dentro del plazo que establece el RLCE.	0.5% del monto de la valorización mensual.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura
11	No cumple con informar oportunamente las ocurrencias en la obra, así como los avances semanales, indicadas en las funciones de la supervisión de las actividades durante la ejecución de la obra y/o cuando le solicite el Área Usuaría.	0.5% del monto de la valorización mensual.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura
12	Si EL SUPERVISOR no tramitara oportunamente o remitiera en forma defectuosa o incompleta la revisión de las valorizaciones aprobadas de Obra (principal y/o adicionales), que pudieran generar atrasos en el procedimiento de pago respectivo.	0.5% del monto correspondiente al mes valorizado.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura
13	Por no Absolver las consultas en obra y/o tramitar oportunamente al GOBIERNO REGIONAL DE LORETO - GOREL, dentro de los plazos correspondientes.	0.5% del monto de la valorización del mes por cada día de retraso.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura

Respecto a la penalidad N° 2 y N° 4

De la revisión de la penalidad N° 2, se aprecia que el contratista sería penalizado en caso incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.

Por su parte, de la revisión de la penalidad N° 4, se aprecia que se estaría penalizando al contratista en caso de que concluya la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado, y la entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no

cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas. Esto implicaría que el contratista estaría incumpliendo su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido, lo que podría estar inmersa en la aplicación de la penalidad N° 2.

Respecto a la penalidad N° 8, N° 11 y N° 12

De la revisión de la penalidad N° 8, N° 11 y N° 12, se aprecian que se estarían utilizando remisiones genéricas como “etc” y “oportunamente”, las cuales, no garantizarían la predictibilidad de las penalidades.

Respecto a la penalidad N° 9 y N° 12

De la revisión de la penalidad N° 9, se aprecia que se estaría penalizando al contratista, por no presentar el informe mensual de valorización del contratista y supervisión dentro del plazo que establece el Reglamento.

Por su parte, de la revisión de la penalidad N° 12, se aprecia que se estaría penalizando al contratista, entre otros, no tramitar las valorizaciones aprobadas de obra, lo que implicaría que no se estaría presentando el informe mensual de valorización, y podría estar inmersa en la penalidad N° 9.

Respecto a la penalidad N° 13

De la revisión de la penalidad N° 13, se aprecia que se estaría penalizando al contratista por no absolver las consultas en obra y/o tramitar oportunamente al GOBIERNO REGIONAL DE LORETO - GOREL, dentro de los plazos correspondientes.

Al respecto, de la revisión de la penalidad N° 4 obligatoria por las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, la cual, no se encuentra en las presentes Bases integradas, se aprecia que se penaliza al contratista, en caso el supervisor no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento. Por lo que, podría contener lo señalado en la penalidad N° 13,

En relación con ello, mediante el Informe N° 012-2024-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/AJNG, remitido el 11 de diciembre de 2024 con ocasión a la notificación electrónica del 4 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
- **Respecto a la penalidad N° 2 y N° 4**
La penalidad N° 4 fue eliminada.

- **Respecto a la penalidad N° 8, N° 11 y N° 12**

8	No cumple con el uso de materiales y equipos decampo (vehículo, medio de comunicación, equipos de protección) establecidos en los Términos de Referencia y estructura de costos, sin perjuicio de disponerse el retiro de comprobarse que los equipos utilizados son deficientes.	0.5% del monto de la valorización por cada día.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura
11	No cumple con informar dentro del plazo establecido por ley, las ocurrencias en la obra, así como los avances semanales, indicadas en las funciones de la supervisión de las actividades durante la ejecución de la obra y/o cuando le solicite el Área Usaria.	0.5% del monto de la valorización mensual.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura
12	Si EL SUPERVISOR no tramitara dentro de los plazos establecidos por Ley o remitiera en forma defectuosa o incompleta la revisión de las valorizaciones aprobadas de Obra (principal y/o adicionales), que pudieran generar atrasos en el procedimiento de pago respectivo.	0.5% del monto correspondiente al mes valorizado.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura

- **Respecto a la penalidad N° 9 y N° 12**
Se suprimirá la penalidad N° 12, ya que se trata del mismo supuesto.

- **Respecto a la penalidad N° 13**

13	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuarán** las penalidades N° 8 y N° 11, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 012-2024-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/AJNG, acorde al detalle siguiente:

8	No cumple con el uso de materiales y equipos decampo (vehículo, medio de comunicación, equipos de protección teodolito, etc.) establecidos en los Términos de Referencia, sin perjuicio de disponerse la demolición de comprobarse que los materiales utilizados son deficientes.	0.5% del monto de la valorización por cada día.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura
11	No cumple con informar oportunamente dentro del plazo establecido por Ley , las ocurrencias en la obra, así como los avances semanales, indicadas en las funciones de la supervisión de las actividades durante la ejecución de la obra y/o cuando le solicite el Área Usaria.	0.5% del monto de la valorización mensual.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura

- Se **suprimirán** las penalidades N° 4 y N° 12, conforme a lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación.
- Se **reemplazará** el contenido de la penalidad N° 13, por el establecido en la penalidad N° 4 obligatoria por las Bases Estándar, acorde al detalle siguiente:

13	Por no Absolver las consultas en obra y/o tramitar oportunamente al GOBIERNO REGIONAL DE LORETO - GOREL, dentro de los plazos correspondientes. En caso el supervisor de obra no absuelve las consultas o las absuelve fuera de plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	0.5% del monto de la valorización del mes por cada día de retraso. Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión y Control de la Gerencia Regional de Infraestructura
----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.6. Funciones del personal requerido para el servicio

De la revisión del personal requerido en la Estructura de costos de la supervisión consignado el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

1.00.	PERSONAL PROFESIONAL		
1.01	Ing. Jefe de Supervision de Obra	Mes	1.00
1.02	Asistente de Supervisor	Mes	1.00
1.03	Ing. Especialista en Estructuras	Mes	1.00
1.04	Especialista en Suelos y Geotecnia	Mes	1.00
1.05	Especialista de Pavimentos	Mes	1.00
1.06	Especialista en Metrados y presupuestos	Mes	1.00
1.07	Especialista Ambiental	Mes	1.00
1.08	Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo	Mes	1.00
1.09	Especialista en Calidad	Mes	1.00

En relación con ello, de la revisión integral de las Bases Integradas, no se aprecia **las funciones** que realizará el personal requerido para el servicio.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que el personal necesario para la ejecución de la prestación, debe detallar las funciones que deberá realizar, conforme al detalle siguiente:

*“Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, **así como las actividades a desarrollar** (...).”*

En relación con ello, de la revisión de la Resolución N° 2520-2023-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, la omisión de las funciones del personal requerido para el servicio, vulnera lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo

47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo, conforme al detalle siguiente:

“(…)

En ese orden de ideas, esta Sala considera que en el presente caso, lo establecido en las bases del procedimiento de selección vulnera lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por el OSCE aplicables al procedimiento de selección, en cuanto a no considerar el perfil mínimo y describir las actividades del personal no clave (prevencionista, asistente del supervisor y asistente administrativo), situación que evidencia una vulneración de lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo.

Por las consideraciones expuestas, en atención a la potestad otorgada a este Tribunal en el artículo 44 de la Ley y, en concordancia con lo dispuesto en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección y retrotraerlo hasta su convocatoria, previa reformulación de las bases.

“(…)”

En relación con ello, mediante el Informe N° 013-2024-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/AJNG, remitido el 13 de diciembre de 2024 con ocasión a la notificación electrónica del 4 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“Respuesta

Se incluyó en los términos de referencia la precisión de las funciones del plantel profesional de la consultoría, de acuerdo al siguiente detalle:

- **Asistente de Supervisor**

Apoyo en verificar y controlar la estadística general de la obra y preparar Informes Mensuales, los cuales deberán indicar detalladamente los avances físicos y económicos; supervisar, vigilar y dar seguimiento a los trabajos relativos a obra pública, cumpliendo y haciendo cumplir la normatividad aplicable. Llevar la bitácora de la obra. Verificar los tiempos y trabajos realizados.

- **Especialista en Estructuras**

El especialista en estructuras es responsable de revisar, controlar y verificar principalmente el diseño de la superestructura y de los cimientos de las edificaciones y estructuras, según criterios establecidos en el expediente técnico.

- **Especialista en Suelos y Geotecnia**

El especialista en Suelos y Geotecnia es responsable de identificar y supervisar la corrección de problemas relacionados con el manejo de suelos y aguas, así como la erosión, ensilitramiento, suelos arcillosos, drenaje agrícola y aquellos relacionados con la labranza y recuperación de suelos.

- **Especialista de Pavimento**

El especialista de Pavimento es responsable de supervisar el diseño, construcción, mantenimiento y/o rehabilitación de una estructura de pavimento, cumpliendo las especificaciones y requisitos dados y en cumplimiento de los estándares y normas legales pertinentes.

- **Especialista de Metrados y Presupuestos**

El especialista de Metrados y Presupuestos es responsable de supervisar los procesos de control de costos en relación con los metrados ejecutados por el Ejecutor de la Obra.

- **Especialista Ambiental**

El especialista ambiental es responsable de revisar, controlar y verificar las acciones implementadas por el contratista correspondientes al control de la alteración de los componentes

ambientales, tales como el aire, el suelo, agua, paisaje, fauna, flora, social y cultural. Asimismo, deberá verificar que los impactos que se derivan de las actividades del proceso constructivo sean tratados en forma oportuna de acuerdo al Plan de Manejo Ambiental (PMA) del instrumento de gestión ambiental aprobado por la autoridad competente que forma parte del expediente técnico.

- **Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo**

El especialista en Seguridad en Obra y Salud Ocupacional es responsable de revisar; controlar y verificar las acciones implementadas por el contratista referente al control de cumplimiento de la seguridad en obra y la salud ocupacional de los trabajadores, a las charlas de seguridad al personal de obra (personal profesional, técnico, administrativo, obrero y otros), a la verificación de facilidades en emergencias médicas, a los informes periódicos de accidentes, a los procedimientos de emergencia y otras obligaciones derivadas del Plan de Seguridad y Salud Ocupacional (PSSO) aprobados en concordancia con los procesos intermedios/finales de la ejecución de la obra.

Todas las funciones y/o actividades desarrolladas por el especialista deberán ser informadas al supervisor/inspector, de acuerdo a los protocolos aprobados en el PSSO.

- **Especialista de Calidad**

Las funciones y/o actividades específicas del especialista en calidad comprenden el control de la calidad aplicable a los insumos, los procesos intermedios y finales, definiendo los diferentes ensayos y pruebas; de acuerdo al expediente técnico de obra, normas, manuales técnicos; así como el control de las obligaciones contractuales de las personas naturales o jurídicas que tendrán participación en el desarrollo de la obra (proveedores de materiales y equipos, etc.).

El especialista en calidad deberá asegurar y controlar la evidencia objetiva y documentada de todos los protocolos de calidad al término de la construcción. Esta documentación deberá versar sobre decisiones, pruebas, controles, criterios de aceptación aplicados en cada etapa del proceso constructivo.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirá** las funciones del plantel profesional, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 012-2024-GRL-GGR-GRI-SGRSyCO/AJNG.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.7. Respecto a la colegiatura y habilitación

De la revisión del literal B.2 “Calificaciones del personal clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que se ha exigido como requisito de calificación que profesionales estén colegiados y habilitados.

Sobre el particular, es preciso señalar que, si bien los profesionales deben encontrarse colegiados y habilitados para el ejercicio de la profesión, lo exigido por la Entidad no se condice con las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, toda vez que, la colegiatura y habilidad de los profesionales debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en la ejecución de la obra.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** literal B.2 “Calificaciones del personal clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, el texto siguiente “**colegiado y habilitado**” para todo el plantel profesional clave.
- Se **deberá tener en cuenta que**²², la Entidad deberá solicitar la colegiatura y habilidad de los profesionales para el inicio de su participación efectiva en la ejecución de la obra.
- Se **dejará** sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.8. Presentación de ofertas

Al respecto, cabe resaltar que, en el artículo 72 del Reglamento se establece que los participantes tienen la posibilidad de elevar los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases -en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes a su publicación-, cuando estos contengan supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Por su parte, el literal c) del numeral 11.2.3 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD “disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el sistema electrónico de contrataciones del estado - SEACE”, establece que la Entidad tiene la obligación de registrar la elevación de cuestionamientos en el SEACE, en la fecha establecida en el cronograma del procedimiento.

Ahora bien, es conveniente señalar que con el mencionado registro el procedimiento de selección se suspende hasta la publicación del Pronunciamiento e integración de bases definitivas.

En el presente caso, se aprecia que, el participante **AMC INGENIEROS S.A.C.**, presentó ante la Entidad con fecha **4 de octubre de 2024**, su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases; no obstante, de la revisión de la ficha del SEACE, se advierte que la Entidad recién el día **31 de octubre de 2024** registró dicha información; pese a que, la etapa de presentación de ofertas estaba programada para el **14 de octubre de 2024**.

En razón de ello, la omisión del registro de la elevación de cuestionamientos por parte del Entidad, conllevó a que el procedimiento de selección aún no se encontrara suspendido a la fecha de presentación de ofertas (14 de octubre de 2024), lo cual permitió que tres (3) de los participantes registren su oferta mediante el SEACE en dicha oportunidad, situación que contraviene la citada Directiva.

²² Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Por lo tanto, la actuación de la Entidad habría vulnerado la mencionada directiva que regula el registro de información en el SEACE, así como los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia que se aplican transversalmente a toda contratación estatal.

En ese sentido, cabe señalar que, **lo expuesto anteriormente revela un vicio que afecta la validez del procedimiento**, por lo cual, el Titular de la Entidad deberá declarar la nulidad del procedimiento de selección, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, **de modo que aquél se retrotraiga a la etapa de presentación de ofertas**.

Finalmente, cabe indicar que, si bien la presentación de ofertas constituye una etapa posterior a la emisión de Pronunciamiento y bases integradas definitivas, es el caso que, al encontrarnos en el marco de un procedimiento electrónico y al haberse realizado dicha etapa en forma anticipada, resulta necesario que se declare la nulidad del procedimiento de selección a fin de que las etapas del mismo se lleven a cabo en el orden contemplado en la normativa de contratación pública.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Atendiendo a lo señalado en el numeral 3.8 del Pronunciamiento, corresponde al Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección retrotrayéndolo a la etapa de presentación de ofertas, bajo los alcances del artículo 44 de la Ley; a fin de que se proceda nuevamente a aperturar la etapa de presentación de ofertas.
- 4.3 Posteriormente, el comité de selección deberá modificar las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.

4.5 Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se atendieron oportunamente los pedidos de información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.

4.6 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 16 de diciembre del 2024

Códigos: 6.3, 6.4, 6.5, 6.6, 11.1, 13.4, 15.1 y 15.3.