

PRONUNCIAMIENTO N° 573-2023/OSCE-DGR

Entidad : Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento -
Administración General

Referencia : Concurso Público N° 6-2023-VIVIENDA-OGA-UE-1, convocado
para la contratación del “Servicios de internet y enlaces dedicados
para los centros de atención al ciudadano del Ministerio de Vivienda,
Construcción y Saneamiento”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 30¹ noviembre de 2023 y subsanado el 11² de diciembre de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases presentada por el participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento; y sus modificatorias.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad³, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y el tema materia de los cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 74, N° 106, y N° 120, referidas a la ***“Disponibilidad del servicio y el SLA”***

Cuestionamiento N° 2: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 49, N° 88, N° 89 y N° 111, referidas a la ***“Vigencia tecnológica”***

Cuestionamiento N° 3: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 124 y N° 159, referidas al ***“Plazo de implementación”***

¹ Trámite Documentario N° 2023-25758623-LIMA

² Trámite Documentario N° 2023-25943092-LIMA

³ Trámite Documentario N° 2023-25954976-LIMA y Trámite Documentario N° 2023-25963206-LIMA

Cuestionamiento N° 4: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 9 y N° 102, referidas a la **“Commutación de enlaces”**

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1: **Respecto a la “Disponibilidad del servicio y el SLA”**

El participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 74, N° 106, y N° 120, señalando lo siguiente:

“(…)

EVIDENTE CONTRADICCIÓN EN EL SLA DEL SERVICIO:

En el numeral 3.6 de los Términos de Referencia, referido al Acuerdo de Nivel de Servicio -SLA se incluyó el Cuadro N° 3, según el cual el tiempo máximo para la avería de fibra óptica que es de 8 horas:

4	IN04	<i>Tiempo de recuperación de la conexión física</i>	<i>Tiempo empleado por el contratista para restablecer el servicio de internet o enlaces dedicados, cuando el motivo de avería sea por algún daño en el medio físico de transmisión</i>	<i>Hasta 480 minutos “el tiempo se contabiliza desde que se tiene asignado el ticket de avería”</i>
---	------	---	---	---

Ver página 25 de las Bases Administrativas

Sin embargo, en numeral iii del componente 1 y en el numeral x del componente 2 la Entidad dispuso información contradictoria. En efecto, de una revisión de dichos extremos del requerimiento, se puede apreciar que la Entidad señaló que el SLA es de tan solo 99.50%, en otras palabras, es de tan solo 4 horas, un tiempo mucho menor al de 8 horas (480 MINUTOS), contenido en el referido Cuadro N° 3:

iii. El servicio de internet deberá ser brindado las 24 horas del día, los siete (7) días de la semana, los trescientos sesenta y cinco (365) días del año, con una disponibilidad mínima mensual de 99.50% para toda solución, a excepción de causas externas ajenas al proveedor. Solo en caso, de causa no imputable al proveedor, éste podrá presentar un informe sustentando las causas de las caídas de la disponibilidad mínima, el mismo que será evaluado por la Entidad.

Ver página 20 de las Bases Administrativas

x. El servicio de interconexión de datos deberá ser brindado las 24 horas del día, los siete (7) días de la semana, los trescientos sesenta y cinco (365) días del año, con una disponibilidad mínima mensual de 99.50% para toda la solución, a excepción de causas externas ajenas al proveedor. Solo en caso, de causa no imputable al proveedor, éste podrá presentar un informe sustentando las causas de las caídas de la disponibilidad mínima, el mismo que será evaluado por la Entidad.

Ver página 22 de las Bases Administrativas

Al respecto, a través de las Consultas N° 106 y 120 hicimos de conocimiento de la Entidad dicha contradicción relacionada a un aspecto absolutamente relevante del servicio, solicitando se retire el porcentaje y se confirme que la disponibilidad de servicio se ajustará a lo indicado en el cuadro N° 3, pues este sí contiene un SLA razonable:

(...)

Si bien la Entidad respondió que la disponibilidad mensual mínima garantizada para toda la solución es de 99.50%, dando a entender que se prefiere este SLA sobre el SLA contenido en el Cuadro N° 3, lo cierto es que la referida contradicción se mantiene, toda vez que, en respuesta a la Consulta N° 74, la Entidad indicó que, dada la importancia de la continuidad del servicio de internet para los CACs, los postores deben cumplir con los SLAs del cuadro N°03

(...)

Como se puede apreciar, la contradicción antes advertida no ha sido aclarada, manteniéndose, información discordante sobre los SLA del servicio, por lo que nos encontraríamos ante una vulneración expresa de lo previsto en el numeral 16.2 del artículo 16° dela Ley de Contrataciones del Estado, así como del artículo 29° de su Reglamento, según los cuales los Términos de Referencia deben contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes, así como la no inclusión de exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación irrazonables e innecesarias.

Por lo tanto, solicitamos que la presente elevación sea acogida y, en consecuencia, (i) se retire el porcentaje de 99.50%;(ii) se deje sin efecto todas aquellas respuestas del Pliego Absolutorio que ratifiquen dicho porcentaje; y (ii) se confirme que la disponibilidad de servicio se ajustará a lo indicado en el cuadro N° 3, debido a que contiene un SLA razonable.”

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo III

(...)

3.1 Componente 1: Servicio de Internet Dedicado

(...)

iii. El servicio de internet deberá ser brindado las 24 horas del día, los siete (7) días de la semana, los trescientos sesenta y cinco (365) días del año, con una **disponibilidad mínima mensual de 99.50% para toda a solución**, a excepción de causas externas a ajenas a proveedor. Solo en caso, de causa no imputable al proveedor, éste podrá presentar un informe sustentando las causas de las caídas de la disponibilidad mínima, el mismo que será evaluado por la Entidad.

(...)

3.2 Componente 2: Servicio de Interconexión de Datos

(...)

x. El servicio de interconexión de datos deberá ser brindado las 24 horas. del día, los siete (7) días de la semana, los trescientos sesenta y cinco (365) días del año, con una **disponibilidad mínima mensual de 99.50%** para toda la solución, a excepción de causas externas a ajenas al proveedor. Solo en caso, de causa no imputable al proveedor, éste podrá presentar un informe sustentando las causas de las caídas de la disponibilidad mínima, el mismo que será evaluado por la Entidad.

(...)

3.6 Acuerdos de nivel de Servicio - SLA

(...)

a) El contratista deberá brindar los siguientes plazos de atención y soporte técnico:

Cuadro N°03

N°	ID	DESCRIPCIÓN	DETALLE	TIEMPO MAXIMO DE RESOLUCION
1	IN 01	Tiempo para generar un ticket de avería	Tiempo empleado por el contratista para generar ticket de avería. El tiempo se contabiliza desde que el personal del MVCS reporta a la mesa de ayuda del contratista mediante correo electrónico o por el número telefónico de atención. Asimismo, podrán ser reconfirmados vía telefónica. El contratista deberá informar mediante correo electrónico el número de ticket de avería una vez que se genere.	Hasta 30 minutos “el tiempo se contabiliza desde que se tiene asignado el ticket de avería”
2	IN 02	Tiempo de resolución de avería, a través de Mesa de Ayuda del contratista	Tiempo empleado por el contratista para brindar el soporte correctivo, resolver la avería reportada y restablecer el servicio de acceso a internet para el MVCS, en caso no se requiera la reparación o reemplazo de equipos o componentes de hardware y software	Hasta 240 minutos “el tiempo se contabiliza desde que se tiene asignado el ticket de avería”
3	IN 03	Tiempo de recuperación del servicio por causa de equipos	Tiempo empleado por el contratista para restablecer el servicio de Internet o enlaces dedicados, cuando el motivo de avería sea por causa de hardware, software de los equipos de comunicación de propiedad del contratista.	Hasta 360 minutos “el tiempo se contabiliza desde que se tiene asignado el ticket de avería”
4	IN 04	Tiempo de recuperación de la conexión física	Tiempo empleado por el contratista para restablecer el servicio de internet o enlaces dedicados, cuando el motivo de avería sea por algún daño en el medio físico de transmisión	Hasta 480 minutos “el tiempo se contabiliza desde que se tiene asignado el ticket de avería”

i) Disponibilidad del servicio: La red de comunicaciones a ser ofertada deberá tener una disponibilidad de servicio mínima de 99.50% en un periodo mensual (equivalente a 21.6

*minutos como plazo máximo acumulado de interrupción o inoperatividad durante un mes), tal como lo indica la siguiente fórmula:
(...)”*

A través de las consultas y/u observaciones N° 74, N° 106 y N° 120, los participantes GLOBAL FIBER PERU S.A.C. y AMERICA MOVIL PERU S.A.C. solicitaron, entre otros aspectos, lo siguiente:

- En la consulta y/u observación N° 74, se solicitó confirmar que se considerará un tiempo de 24 horas para solucionar averías por causa del Hardware (CPE) asignado para el servicio. Ante lo cual, el comité de selección precisó que los postores deben cumplir con los SLAs del punto 3.6 cuadro N°03
- Respecto a las consultas y/u observaciones N° 106 y N° 120, considerando lo precisado respecto a los Acuerdos de Nivel de servicio y plazos de atención del soporte técnico, solicitó retirar el porcentaje e indicar que la disponibilidad de servicio se ajustará a lo indicado en el cuadro N° 3. Ante lo cual el comité de selección, precisó que el cuadro N°03 hace referencia a tiempos máximos por casos específicos que el contratista debe cumplir, asimismo señaló que la disponibilidad mensual mínima garantizada para toda la solución es de 99.50%

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el INFORME N° 169-2023-VIVIENDA/OGEI/OTI - KRODRIGUEZ⁴, la Entidad indicó lo siguiente:

“a) Respecto a las consultas u observaciones por la Disponibilidad del servicio y el SLA solicitado en las bases.

El postor AMERICA MOVIL PERU SAC, menciona contradicción sobre el SLA del servicio, pues el cuadro N° 03 menciona un tiempo máximo de 08 horas para el punto IN04. Sin embargo, en el numeral III del componente 1 y en el numeral x del componente 2 se solicita un SLA de 99.50% (equivalente a 3 horas con 36 minutos).

Al respecto se precisa que los solicitado en el Cuadro N° 03 son los tiempos que se solicitan para la atención de averías por el servicio de soporte técnico que va brindar el postor, y en todos los casos son tiempos medidos a partir de la generación del ticket de atención, no desde la interrupción del servicio.

Por tanto:

Para el punto 4 del cuadro 03 dice:

4	IN04	Tiempo de recuperación de la conexión física	Tiempo empleado por el contratista para restablecer el servicio de internet o enlaces dedicados, cuando el motivo de	Hasta 480 minutos “el tiempo se contabiliza desde que se tiene
---	------	--	--	--

⁴ Remitida mediante Trámite Documentario N° 2023-25963206-LIMA de fecha 21 de diciembre de 2023

			avería sea por algún daño en el medio físico de transmisión	asignado el ticket de avería”
--	--	--	---	-------------------------------

Debe decir:

4	IN04	Tiempo de recuperación de la conexión física	Tiempo empleado por el contratista para restablecer el servicio de internet o enlaces dedicados, cuando el motivo de avería sea por algún daño en el medio físico de transmisión	Hasta 480 minutos “el tiempo se contabiliza desde que se tiene asignado el ticket de avería” (*)
---	------	--	--	---

(*) **no aplica para el cálculo de la disponibilidad de servicio 99.50%**

Para el punto 3.1.ii) dice:

“...El servicio de Internet deberá ser brindado las 24 horas del día, los siete (7) días de la semana, los trescientos sesenta y cinco (365) días del año, con una disponibilidad mínima mensual de 99.50% para toda la solución...”

Debe decir:

“...El servicio de Internet deberá ser brindado las 24 horas del día, los siete (7) días de la semana, los trescientos sesenta y cinco (365) días del año, con una disponibilidad mínima mensual de 99.50% (3 horas y 36 minutos) para toda la solución...”

Para el punto 3.2.x) dice:

“...El servicio de interconexión de datos deberá ser brindado las 24 horas del día, los siete (7) días de la semana, los trescientos sesenta y cinco (365) días del año, con una disponibilidad mínima mensual de 99.50% para toda la solución...”

Debe decir:

El servicio de interconexión de datos deberá ser brindado las 24 horas del día, los siete (7) días de la semana, los trescientos sesenta y cinco (365) días del año, con una disponibilidad mínima mensual de 99.50% (03 horas y 36 minutos) para toda la solución

b) Respecto a las consultas u observaciones por el punto 3.6.i. Acuerdos de nivel de servicio SLA.

El punto 3.6.i) dice:

i) Disponibilidad del servicio: La red de comunicaciones a ser ofertada deberá tener una disponibilidad de servicio mínima de 99.50% en un periodo mensual (equivalente a 21.6 minutos como plazo máximo acumulado de interrupción o inoperatividad durante un mes), tal como lo indica la siguiente fórmula:

Por error de digitación, debe decir:

i) Disponibilidad del servicio: La red de comunicaciones a ser ofertada deberá tener una disponibilidad de servicio mínima de 99.50% en un periodo mensual (equivalente a 03 horas con 36 minutos como plazo máximo acumulado de interrupción o inoperatividad durante un mes), tal como lo indica la siguiente fórmula:

CONCLUSIONES

Se reafirma el requerimiento de disponibilidad mínima mensual de 99.50% (3 horas y 36 minutos) para toda la solución.

(...)”

(El resaltado y subrayado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico⁵, precisó, entre otros aspectos, lo siguiente:

- En relación a la contradicción sobre el SLA advertida por el recurrente, señaló que en el numeral III del componente 1 y en el numeral x del componente 2, se solicita un SLA de 99.50% (equivalente a 3 horas con 36 minutos), siendo que en referencia a los tiempos señalados en el Cuadro N° 03, precisó que estos harían referencia al tiempo que se solicita para la atención de averías por el servicio de soporte técnico que va brindar el postor y en todos los casos son tiempos medidos a partir de la generación del ticket de atención, no desde la interrupción del servicio.
- De otro lado, indicó que para el caso del numeral 4 del Cuadro N° 03 “Tiempo de recuperación de la conexión física” dicho caso no aplica para el cálculo de la disponibilidad de servicio 99.50%.

De lo expuesto, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad decidió ratificar que la disponibilidad mínima del servicio sería de 99.50% (equivalente a 3 horas con 36 minutos), precisando adicionalmente la diferencia con los tiempo indicados en el Cuadro N° 03, los cuales harían referencia al tiempo que se solicita para la atención de averías por el servicio de soporte técnico que va brindar el postor y en todos los casos son tiempos medidos a partir de la generación del ticket de atención, no desde la interrupción del servicio, bajo los argumentos esgrimidos en su informe técnico, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a solicitar que la Entidad i) retire el porcentaje de 99.50%; (ii) deje sin efecto todas aquellas respuestas del Pliego Absolutorio que ratifiquen dicho porcentaje; y (iii) confirme que la disponibilidad de servicio se ajustará a lo indicado en el cuadro N° 3, y dado que la Entidad ratificó su requerimiento en lo referido al porcentaje de la disponibilidad del servicio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de

⁵ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo antes mencionado y considerando las precisiones en el INFORME N° 169-2023-VIVIENDA/OGEI/OTI – KRODRIGUEZ, respecto a la disponibilidad del servicio y el SLA solicitado en las Bases se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

<p>“Capítulo III (...) 3.1 Componente 1: Servicio de Internet Dedicado (...) iii. El servicio de internet deberá ser brindado las 24 horas del día, los siete (7) días de la semana, los trescientos sesenta y cinco (365) días del año, con una disponibilidad mínima mensual de 99.50% (3 horas y 36 minutos) para toda la solución, a excepción de causas externas a ajenas al proveedor. Solo en caso, de causa no imputable al proveedor, éste podrá presentar un informe sustentando las causas de las caídas de la disponibilidad mínima, el mismo que será evaluado por la Entidad. (...) 3.2 Componente 2: Servicio de Interconexión de Datos (...) x. El servicio de interconexión de datos deberá ser brindado las 24 horas. del día, los siete (7) días de la semana, los trescientos sesenta y cinco (365) días del año, con una disponibilidad mínima mensual de 99.50% (3 horas y 36 minutos) para toda la solución, a excepción de causas externas a ajenas al proveedor. Solo en caso, de causa no imputable al proveedor, éste podrá presentar un informe sustentando las causas de las caídas de la disponibilidad mínima, el mismo que será evaluado por la Entidad. (...) 3.6 Acuerdos de nivel de Servicio - SLA (...) h) El contratista deberá brindar los siguientes plazos de atención y soporte técnico:</p>				
Cuadro N°03				
N°	ID	DESCRIPCIÓN	DETALLE	TIEMPO MAXIMO DE RESOLUCION
(...)				
4	IN04	Tiempo de recuperación de la conexión física	Tiempo empleado por el contratista para restablecer el servicio de internet o enlaces dedicados, cuando el motivo de avería sea por algún daño en el medio físico de transmisión	Hasta 480 minutos “el tiempo se contabiliza desde que se tiene asignado el ticket de avería” (*)

() no aplica para el cálculo de la disponibilidad de servicio 99.50%*

*i) Disponibilidad del servicio: La red de comunicaciones a ser ofertada deberá tener una disponibilidad de servicio mínima de 99.50% en un periodo mensual (equivalente a ~~24.6~~ 3 horas y 36 minutos como plazo máximo acumulado de interrupción o inoperatividad durante un mes), tal como lo indica la siguiente fórmula:
(...)”*

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a la “Vigencia tecnológica”

El participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 49, N° 88, N° 89 y N° 111, señalando lo siguiente:

“(…)”

SOBRE LA VIGENCIA TECNOLÓGICA:

En el numeral 3.3 i de los Términos de Referencia la Entidad estableció que “Los equipos routers o instalar deberán ser nuevos y de primer uso de tecnología vigente (fuera del End Of Live durante todo el tiempo del servicio) y tener soporte del fabricante por el periodo del servicio:

3.3 De los Routers (Componentes 1 y 2)

i. Los equipos routers a instalar deberán ser nuevos y de primer uso de tecnología vigente (fuera de End Of Live durante todo el tiempo del servicio) y tener soporte del fabricante por el periodo del servicio.

Ver página 22 de las Bases Administrativas

Con la finalidad de aclarar y delimitar el concepto de “vigencia tecnológica” brindado para los equipos (router), a través de la Consulta N° III solicitamos confirmar que los equipos a proponer en el presente procedimiento deberán tener soporte de fabricante vigente durante todo el tiempo del servicio, esto debido a que los fabricantes pueden realizar el anuncio de End Of live de un equipo en cualquier momento, situación que, naturalmente, puede ocurrir durante el periodo de ejecución de un contrato celebrado con una entidad pública:

(…)”

Sin embargo, lejos de responder a nuestra consulta, el Comité de Selección modificó sustancialmente el requerimiento, ampliando el alcance de lo que debe entenderse por vigencia tecnológica de los equipos routers (“End of Sale” ó “End of Order” ó “End of Marketing” ni en “End of Life” ó “End of Cycle” ó “End of Service” ó “End of Support”), debiendo cumplir inclusive hasta la finalización del servicio.

Esta misma respuesta fue brindada a la Consulta N° 49, formulada por la empresa NEXTNET S.A, y a las Consultas N° 88 y 89, formuladas por la empresa WIN EMPRESAS S.A.C:

(...)

Al respecto, como ya adelantamos, el ingreso de los equipos router en estados como (“End of Sale” o “End of Order” o “End of Marketing” o “End of Life” o “End of Cycle” o “End of Service” o “End of Support” corresponde a una decisión que se encuentra bajo el control exclusivo y excluyente del propio. En otras palabras, ningún proveedor del servicio materia de contratación se encuentra en posibilidad de asegurar que los equipos a utilizar no entrarán en alguno de los mencionados estados durante todo el período contratado, pues esto podría suceder en cualquier momento.

A modo de ejemplo, podría ocurrir que un determinado fabricante sea absorbido por otro, lo cual aceleraría las fechas de anuncio y de fin de venta del absorbido. Así también, podría suceder que, por políticas internas, un determinado fabricante acelere las fechas de fin de venta de sus equipos, situación sobre la cual el contratista no tiene ningún tipo de control, ni responsabilidad.

Como se puede apreciar, dicha modificación del alcance de vigencia tecnológica resulta claramente irrazonable pues, insistimos, ningún operador puede asegurar que los equipos no entrarán en dichos estados durante la vigencia del contrato. Es más, requerir que los equipos no ingresen a estos estados también es irrazonable, puesto que lo que requiere la Entidad en realidad es que el servicio se preste en base a las condiciones previstas en los Términos de Referencia. En otras palabras, lo que resulta razonable solicitar, y fue precisamente el objeto de nuestra consulta, es que el proveedor del servicio asegure el soporte del fabricante de los equipos durante el periodo en el que se preste el servicio.

En este orden de ideas, la modificación realizada por la Entidad resulta irrazonable, por lo que nos encontraríamos ante una vulneración expresa de lo previsto en el numeral 16.2 del artículo 16° de la Ley de Contrataciones del Estado, así como del artículo 29° de su Reglamento, según los cuales los Términos de Referencia no deben incluir exigencias irrazonables e innecesarias.

Adicionalmente, si bien la normativa de contrataciones del Estado permite modificar el requerimiento con ocasión de las consultas y observaciones que realicen los participantes, resulta necesario que dicha modificación tenga un impacto positivo en el requerimiento. Es decir, cualquier cambio que se realice al requerimiento debe generar necesariamente su mejora. Sin embargo, en el caso materia de la presente elevación el cambio efectuado no genera mejora alguna a los Términos de referencia.

En efecto la obligación de que los equipos no ingresen a dichos estados no puede ser considerado bajo ninguna circunstancia una mejora, toda vez que no pone a la Entidad ni al contratista en una mejor situación. En este sentido, el cambio efectuado por la Entidad vulnera flagrantemente el artículo 29.11 del Reglamento, conforme al cual “El requerimiento puede ser modificado para mejorar, actualizar o perfeccionar (...) los términos de referencia (...)

Por lo tanto, solicitamos que la presente elevación sea acogida y, en consecuencia, se dejen sin efecto las respuestas brindadas a las consultas N° 49, 88, 89 y 111 y se confirme que, como parte de la vigencia tecnológica, los equipos router deberán tener soporte de fabricante vigente durante todo el tiempo del servicio.

(...)”

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“Capítulo III
(...)
3.3 De los Routers (componentes 1 y 2)
i. Los equipos routers deberán ser nuevos, de primer uso **de tecnología vigente** (fuera de End Of Live durante todo el tiempo del servicio) y tener soporte del fabricante por el periodo del servicio.”*

A través de las consultas y/u observaciones N° 49, N° 88, N° 89 y N° 111, los participantes NEXTNET S.A.C., WIN EMPRESAS S.A.C. y AMERICA MOVIL PERU S.A.C. solicitaron, entre otros aspectos, lo siguiente:

- En la consulta y/u observación N° 49, solicitó precisar el alcance y contenido del término “Tecnología vigente” o, en su defecto, eliminar dicho requerimiento. Ante lo cual el comité de selección precisó que suprimiría el término “Tecnología vigente”.
- En las consultas y/u observaciones N° 88 y N° 89, solicitó que precise como parte de su requerimiento que el equipo routers (CPE) que implemente el contratista deberá ser nuevo (de primer uso) y contar con vigencia tecnológica (es decir que no se encuentren en el estado End of Sale/End of Order/End of Marketing ni en End of Life/End of Cycle/End of Service and/or Support, de acuerdo a la nomenclatura del fabricante) o confirmar que el(los) equipo(s) router deberá contar con vigencia tecnológica (no encontrarse en End of Sale ni en End of Life o no encontrarse en End of Support), respectivamente. Ante lo cual, el comité de selección decidió aceptar lo solicitado, indicando que, actualizará el numeral 3.3 del requerimiento.
- En la consulta y/u observación N° 111, solicitó confirmar que los equipos a proponer en la presente contratación deberán tener soporte de fabricante vigente durante todo el tiempo del servicio. Ante lo cual, el comité de selección decidió aceptar lo solicitado, indicando que actualizará el numeral 3.3 del requerimiento.

Asimismo, en atención de la absolución de las consultas u observaciones N° 49, N° 88 N° 89 y N° 111, se modificó las Bases de acuerdo a lo siguiente:

*Capítulo III
(...)
3.3 De los Routers (Componentes 1 y 2)
i. Los equipos routers deberán ser nuevos, de primer uso (es decir que no se encuentren en el estado de “End of Sale” ó “End of Order” ó “End of Marketing” ni en “End of Life” ó “End of Cycle” ó “End of Service” ó “End of Support”, de acuerdo a la nomenclatura del Fabricante). Y tener soporte del fabricante por el periodo del servicio.*

ii. La vigencia tecnológica ("End of Sale" ó "End of Order" ó "End of Marketing" ó "End of Life" ó "End of Cycle" ó "End of Service" ó "End of Support") de los equipos routers a arrendar, deberá ser continua hasta la finalización del servicio.
(...)"

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el INFORME N° 162-2023-VIVIENDA/OGEI/OTI-KRODRIGUEZ⁶, la Entidad indicó lo siguiente:

*"Respecto a la consulta u observación N° 49, N° 88, N° 89 y N° 111
(...)*

Respuesta:

El punto 3.3.i) solicita que: "Los equipos routers deberán ser nuevos, de primer uso (es decir que no se encuentren en el estado de "End of Sale" ó "End of Order" ó "End of Marketing" ni en "End of Life" ó "End of Cycle" ó "End of Service" ó "End of Support", de acuerdo a la nomenclatura del Fabricante)."

Esto debido a que los equipamientos a ofertar como parte del servicio solicitado deben reunir las condiciones de calidad y modernidad tecnológicas necesarias para cumplir con efectividad la finalidad pública para los que son requeridos, por un determinado y previsible tiempo de duración, con posibilidad de adecuarse, integrarse con los avances científicos y tecnológicos.

Es por ello que en beneficio de la Entidad se solicita que los equipos routers que implemente el contratista deben ser nuevos y de primer uso, además de contar con vigencia tecnológica (es decir que no se encuentren en el estado de End of Sale/End of Order/End of Marketing ni en End of Life/End of Cycle/End of Service and/or Support, de acuerdo a la nomenclatura de la marca ofertada).

*Asimismo, considerando que el **periodo de ejecución del servicio es de dos años y el equipamiento propuesto por los proveedores deben ser nuevos y de primer uso**, la Entidad se asegura que el equipamiento propuesto por los postores cuenten con el soporte del fabricante durante la ejecución del servicio.*

Por tanto:

La absolución de la consulta no altera la pluralidad de proveedores."

(El resaltado y subrayado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el comité de selección, en coordinación con el área usuaria, mediante el citado informe

⁶ Remitida mediante Trámite Documentario N° 2023-25954976-LIMA de fecha 15 de diciembre de 2023

técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Los equipos routers deberán ser nuevos, de primer uso (es decir que no se encuentren en el estado de “End of Sale” ó “End of Order” ó “End of Marketing” ni en “End of Life” ó “End of Cycle” ó “End of Service” ó “End of Support”, de acuerdo a la nomenclatura del Fabricante), dado que el equipamiento a ofertar debe reunir las condiciones de calidad y modernidad tecnológicas para cumplir con su finalidad, las cuales deben mantener por un tiempo determinado y previsible con posibilidad de adecuarse e integrarse con los avances científicos y tecnológicos.
- Asimismo, precisó que considerando que el servicio es ejecutado en dos (2) años, con dicha condición se asegura que el equipamiento propuesto por los postores cuenten con el soporte del fabricante durante la ejecución del servicio.
- Finalmente, señaló que dicha precisión en el requerimiento no altera la pluralidad de proveedores.

De lo expuesto se puede colegir que la Entidad como mejor conocedora de las necesidades, ratificó su absolución en lo referido a solicitar que los equipos a ser ofertados no deben encontrarse en los estados de "End of Sale" (fin de la venta), "End of Order" (fin del pedido), "End of Marketing" (fin de la comercialización), "End of Life" (fin de la vida útil), "End of Cycle" (fin del ciclo), "End of Service" (fin del servicio) o "End of Support" (fin del soporte), de acuerdo con la terminología utilizada por el fabricante, lo cual asegura que dichos equipos cuenten con el soporte del fabricante durante la ejecución del servicio, además que la mencionada precisión en el requerimiento, no altera la pluralidad de proveedores, siendo que, lo mencionado por la Entidad tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad: i) deje sin efecto las respuestas brindadas a las consultas y/u observaciones N° 49, N° 88, N° 89 y N° 111, y ii) confirme que, como parte de la vigencia tecnológica, los equipos router deberán tener soporte de fabricante vigente durante todo el tiempo del servicio, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el acápite 3.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle

“Capítulo III

(...)

3.3 De los Routers (Componentes 1 y 2)

i. Los equipos routers deberán ser nuevos, de primer uso (es decir que no se encuentren en el estado de “End of Sale” ó “End of Order” ó “End of Marketing” ni en “End of Life” ó “End of Cycle” ó “End of Service” ó “End of Support”, de acuerdo a la nomenclatura del Fabricante). Y tener soporte del fabricante por el periodo del servicio.

ii. La vigencia tecnológica (“End of Sale” ó “End of Order” ó “End of Marketing” ó “End of Life” ó “End of Cycle” ó “End of Service” ó “End of Support”) de los equipos routers a arrendar, deberá ser continua hasta la finalización del servicio. *Debe contar con soporte del fabricante durante la ejecución del servicio.*
(...)”

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto al “Plazo de implementación”

El participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 124 y N° 159, señalando lo siguiente:

“(…)”

SOBRE EL PLAZO DE IMPLEMENTACIÓN:

En el numeral 8 de las Bases Administrativas se estableció que el plazo de implementación del servicio es de 90 días calendarios contados a partir del día siguiente de la firma del contrato.

Plazo de Implementación del servicio:

El plazo de implementación es de 90 días calendarios contados a partir del día siguiente de la firma del contrato

Ver página 27 de las Bases Administrativas

Al respecto, a través de la Observación N° 124 observamos el mencionado plazo y solicitamos a la Entidad que, considerando que para la implementación de fibra óptica se requiere realizar gestiones administrativas y permisos municipales como del ministerio de cultura, el tiempo establecido, no era el adecuado, asimismo, tampoco se estaba considerando los tiempos actuales de la importación de equipos necesarios así como la importación de equipos, por lo que se solicitaba se establezca un plazo razonable de ciento veinte (120) días calendarios para la implementación del servicio:

“(…)”

A pesar del amplio sustento otorgado, la Entidad no acogió nuestra observación, indicando únicamente que actualmente se encuentran sin contrato de internet para todos los CACs y que se requiere con urgencia la implementación del servicio.

Establecer un plazo de tan solo noventa (90) días calendario para la implementación del servicio resulta irrazonable y limita la concurrencia de proveedores, toda vez que no es suficiente para desplegar todas las actividades necesarias para llevarla a cabo, que involucra la tramitación y obtención de permisos ante el Ministerio de Transporte y Comunicaciones, así como el Ministerio de Cultura, cuyo plazo de obtención es bastante amplio.

Al respecto, la empresa CIRION TECHNOLOGIES PERU S.A, en la consulta N° 159 solicita ampliar el plazo de implementación a 120 días calendarios, ello teniendo en cuenta la cantidad de sitios a proveer:

(...)

A pesar del sustento otorgado, el Comité de Selección rechazó lo solicitado por nuestra empresa y por la empresa CIRION TECHNOLOGIES PERU S.A, indicando que “requiere con urgencia la implementación del servicio de internet y enlaces dedicados”.

Al respecto, resulta claro que el Comité no ha valorado que, como bien se indica en las observaciones antes mencionadas, la etapa de implementación comprende una serie de actividades que debe desplegar el contratista para dar inicio al servicio, que toman un tiempo considerable, como por ejemplo la tramitación de permisos ante entidades públicas, la importación de los distintos equipos solicitados en las Bases, la instalación de fibra óptica, entre otros trabajos necesarios para culminar la implementación del servicio. Resulta evidente que todas estas actividades requieren de un plazo razonable cuya culminación no puede realizarse de manera efectiva en un plazo de 90 días calendarios.

Adicionalmente, resulta necesario mencionar que, la inmediatez de implementar el servicio, no es acorde con la normativa de contrataciones del Estado, siendo que es obligación de toda entidad pública diseñar y programar oportunamente sus compras, motivo por el cual el argumento del Comité de Selección según el cual de modificar la fecha antes referida se correría el riesgo de caer en desabastecimiento del servicio no resulta válido, más aún si la propia LCE establece una serie de figuras contractuales que impiden, precisamente, que las entidades públicas queden desabastecidas

En ese orden de ideas, el Comité de Selección estaría vulnerando el numeral 16.2 del artículo 16° de la LCE, así como del artículo 29° de su Reglamento, según los cuales los Términos de Referencia no deben contener exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación ni irrazonables. Asimismo, también se contravendría el principio de libertad de concurrencia, previsto en el literal a) del artículo 2° de la LCE, según el cual Las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias.

Por lo tanto, solicitamos que la presente elevación sea acogida y, en consecuencia, se deje sin efecto las respuestas a las observaciones 124 y 159 del Pliego Absolutorio, y se confirme que el plazo de implementación será de ciento veinte (120) días calendario, contados desde el día siguiente del perfeccionamiento del contrato.”

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo III

(...)

8. PLAZOS Y LUGAR

(...)

4) Plazo de implementación del servicio:

*El plazo de implementación es de **90 días calendarios** contados a partir del día siguiente de la firma del contrato (...)*

A través de las consultas y/u observaciones N° 124 y N° 159, AMERICA MOVIL PERU S.A.C. y CIRION TECHNOLOGIES PERU S.A., respectivamente, solicitaron, entre otros aspectos, que se amplíe el plazo de implementación del servicio a ciento veinte (120) días calendario contados a partir del día siguiente de la firma del contrato. Ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo solicitado, para lo cual ratificó su requerimiento en lo referido a que el plazo de implementación es de 90 días calendarios contados a partir del día siguiente de la firma del contrato.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el INFORME N° 157-2023-VIVIENDA/OGEI/OTI-KRODRIGUEZ ⁷, la Entidad indicó lo siguiente:

“c) Respecto a la consulta u observación N° 124 y N° 159 - Sobre el plazo de implementación

*Respecto al plazo de **noventa (90) días calendarios** solicitados para la implementación del "Servicio de internet y enlaces dedicados para los centros de atención al ciudadano del MVCS", este plazo **se calculó considerando que en la actualidad contamos con servicios limitados** (enlaces residenciales que no cuentan con mecanismos de prevención ante ataques informáticos) **en dichas sedes estando expuestos a ataques informáticos y pérdida de información por infección de virus, entre otros.***

*Asimismo, se tomó como antecedente el plazo de la convocatoria anterior que fue convocado mediante Concurso Público N° 005-2019-VIVIENDA-OGA-UE.001, el cual tuvo un plazo de implementación de noventa días (90) calendarios. Adicionalmente, **durante el estudio de mercado los postores no cuestionaron el plazo solicitado.***

(El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria, mediante el citado informe técnico, precisó, entre otros aspectos, que el plazo de noventa (90) días calendarios solicitados para la implementación del servicio, se calculó considerando la limitación del servicio actual, por lo que dichas sedes están expuestas a ataques informáticos y pérdida de información por infección de virus entre otros problemas de seguridad. Por otro lado, precisó que durante la indagación de mercado los postores no cuestionaron el plazo solicitado.

De lo expuesto, se desprende que, la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, ratificó el plazo de la primera entrega de los bienes, bajo los argumentos esgrimidos en su informe técnico, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

⁷ Remitida mediante Trámite Documentario N° 2023-25943092-LIMA de fecha 11 de diciembre de 2023

De otro lado, es preciso indicar que, en el numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad deje sin efecto la absolución de las consultas y/u observaciones N° 124 y N° 159, y se confirme que el plazo de implementación será de ciento veinte (120) días calendario, contados desde el día siguiente del perfeccionamiento del contrato; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si el requerimiento referido al plazo de implementación requerido por la Entidad contaría con pluralidad de postores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a la “Conmutación de enlaces”

El participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 9 y N° 102, señalando lo siguiente:

“(…)

CONMUTACIÓN DE ENLACES EN 10 SEGUNDOS:

En la sección “Términos de Referencia” en el literal XV del numeral 3.1 de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se indicó que para el componente I: servicio de internet dedicado, el contratista debe elegir el diseño y protocolo de alta disponibilidad. Asimismo, que la conmutación del enlace principal de respaldo y viceversa debe realizarse en forma inmediata o menor a 10 segundos. Agregando que la conmutación se realizará cuando el enlace principal sufra una avería total y no una degradación del servicio:

El contratista debe elegir el diseño y protocolo de alta disponibilidad para cumplir con lo descrito en los términos de referencia. La conmutación del enlace principal al respaldo y viceversa debe realizarse en forma inmediata o menor a 10 segundos. La conmutación del enlace principal al enlace de contingencia se realizará cuando el enlace principal sufra una avería total y no una degradación del servicio

Ver página 20 de las Bases Administrativas

Asimismo, en la sección “Términos de Referencia” en el numeral 3.1 de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se establece en el cuadro N° 03 los acuerdos de nivel de servicio SLA, donde se precisa que para la consideración IN02, el tiempo de solución de avería será de 240 minutos:

N°	ID	DESCRIPCIÓN	DETALLE	Tiempo máximo de resolución
1	IN01	Tiempo para generar un ticket de avería.	Tiempo empleado por el contratista para generar ticket de avería. El tiempo se contabiliza desde que el personal del MVCS reporta a la mesa de ayuda del contratista mediante correo electrónico o por su número telefónico de atención. Asimismo, podrán ser reconfirmados vía telefónica. El contratista deberá informar, mediante correo electrónico el número de ticket de avería: una vez que se genere.	Hasta 30 minutos “él tiempo se contabiliza desde que se tiene asignado el ticket de avería”
2	IN02	Tiempo de resolución de avería, a través de Mesa de Ayuda del contratista	Tiempo empleado por el contratista para brindar el soporte correctivo resolver la avería reportada y restablecer el servicio de acceso a internet para el MVCS, en caso no se requiera la reparación o reemplazo de equipos o componentes de hardware y software	Hasta 240 minutos “el tiempo se contabiliza desde que se tiene asignado el ticket de avería”
3	IN03	Tiempo de recuperación del servicio de causa de equipos	Tiempo empleado por el contratista para restablecer el servicio de internet o enlaces dedicados, cuando el motivo de avería sea por causa de hardware, software de los equipos de comunicación de propiedad del contratista	Hasta 360 minutos “el tiempo se contabiliza desde que se tiene asignado el ticket de avería”

Ver página 24 de las Bases Administrativas

Al respecto, a través de la consulta N°102 nuestra empresa cuestionó el tiempo establecido y solicitó reformular el requerimiento, precisando que el postor deberá garantizar la conmutación al enlace de contingencia ante una falla del enlace principal, cumpliendo con los tiempos indicados en el literal IN2 del cuadro N° 03:

(...)

A ello, la Entidad indica que, dada la importancia de contar con alta disponibilidad del servicio de internet, requiere que el tiempo de caída máxima para la conmutación de routers principal y secundario sea de 10 segundos; sin embargo, no responde a la consulta realizada sobre la reformulación del requerimiento. Podemos verificar que de la respuesta de la Entidad no se ha confirmado, ni negado la posibilidad de considerar que, de no lograr garantizar la conmutación del enlace en el tiempo establecido, **se permita cumplir con la solución de la avería con los tiempos indicados en el literal IN2 del cuadro N°03 de las Bases.**

Ante esta respuesta, consideramos que la Entidad no ha respondido de manera motivada, ni completa, ni aclaró lo solicitado; por el contrario, solo se limitó a responder conforme a lo descrito en las bases.

En el mismo sentido, la empresa NEXTNET S.A.C mediante la consulta N° 09 solicitó a la Entidad confirmar que requiere un enlace de contingencia al enlace principal. Frente a ello, la Entidad respondió que se deberá ofrecer una disponibilidad mínima mensual de 99.50% para toda la solución. Además, precisa que la conmutación del enlace principal al de respaldo y viceversa debe realizarse en forma inmediata o menor a 10 segundos y que está se realizará cuando el enlace principal al enlace de contingencia sufra una avería total y no una degradación del servicio:

(...)

De las respuestas emitidas, podemos verificar que existe una falta de claridad en el requerimiento, siendo que en ambas respuestas no se ha confirmado el tiempo que tendrá el proveedor del servicio, en caso el enlace principal sufra una avería y no se logré conmutar en el plazo inmediato o menor a 10 segundos.

Consideramos que de no aclararse este punto, se está generando confusión y poca claridad respecto al requerimiento, situación que constituye nuevamente un supuesto de falta al Principio de Transparencia establecido en el literal e) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que recoge que las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin de que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia, y se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.

Por todo lo expuesto, solicitamos que la presente elevación sea acogida y confirme que el plazo para la atención de cualquier avería que impida que la conmutación de enlaces se realice de forma inmediata o en menos a 10 segundos, se atenderá de conformidad con lo indicado en el INC 02 del cuadro N° 03 de las presentes bases.

Teniendo en cuenta que el no aclarar dicho extremo también contravendría lo dispuesto por el principio de Transparencia, recogido en el literal c) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme al cual las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.”

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo III

(...)

3.1 Componente 1: Servicio de Internet Dedicado

(...)

xiv. El proveedor deberá realizar la instalación de 2 routers en alta disponibilidad, implementados en modalidad activo/pasivo.

xv. El contratista debe elegir el diseño y protocolo de alta disponibilidad para cumplir con lo descrito en los términos de referencia. La conmutación del enlace principal al respaldo y viceversa debe realizarse en forma inmediata o menor a 10 segundos. La conmutación del enlace principal al enlace de contingencia se realizará cuando el enlace principal sufra una avería total y no una degradación del servicio.

(...)

3.6 Acuerdos de nivel de Servicio - SLA

(...)

b) El contratista deberá brindar los siguientes plazos de atención y soporte técnico:

Cuadro N°03

N°	ID	DESCRIPCIÓN	DETALLE	TIEMPO MAXIMO DE RESOLUCION
(...)				
2	IN02	Tiempo de resolución de avería, a través de Mesa de Ayuda del contratista	Tiempo empleado por el contratista para brindar el soporte correctivo, resolver la avería reportada y restablecer el servicio de acceso a internet para el MVCS, en caso no se requiera la reparación o reemplazo de <u>equipos o componentes de hardware y software</u>	Hasta 240 minutos "el tiempo se contabiliza desde que se tiene asignado el ticket de avería"
(...)				

(...)"

A través de las consultas y/u observaciones N° 9 y N° 102, los participantes NEXTNET S.A.C. y AMERICA MOVIL PERU S.A.C., solicitaron, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 9, solicitó confirmar que se requiere un enlace de contingencia al enlace principal. Ante lo cual el comité de selección, precisó, entre otros aspectos, que el contratista debe elegir el diseño y protocolo de alta disponibilidad para cumplir con lo descrito en los términos de referencia. La conmutación del enlace principal al respaldo y viceversa debe realizarse en forma inmediata o menor a 10 segundos.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 102, solicitó que se reformule el requerimiento precisando que el postor deberá garantizar la conmutación al enlace de contingencia ante una falla del enlace principal siempre y cuando cumpla con los tiempos indicado en literal IN2 del cuadro N° 3 de las presentes bases. Ante lo cual el comité de selección, precisó que el tiempo de caída máximo para la conmutación de los routers principal y secundario sea de 10 segundos.

De otro lado, cabe indicar que a través de la absolución de la consulta y/u observación N° 83, la Entidad decidió modificar su requerimiento, según el siguiente detalle:

“Capítulo III

(...)

3.2 Componente 1: Servicio de Internet Dedicado

(...)

xv. El contratista debe elegir el diseño y protocolo de alta disponibilidad para cumplir con lo descrito en los términos de referencia. **La conmutación del router principal al respaldo y viceversa debe realizarse en forma inmediata o menor a 10 segundos.**

(...)”

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el INFORME N° 157-2023-VIVIENDA/OGEI/OTI-KRODRIGUEZ⁸, la Entidad indicó lo siguiente:

“d. Respecto a la consulta u observación N° 9 y N° 102 – conmutación de enlaces en 10 segundos

Respecto a la absolución de la consulta/observación N° 09 en las bases se indica lo siguiente:

xii. El protocolo de comunicación será TCP/IP.

xiii. Acceso total a los servicios de Internet sin restricción de protocolo, puerto o aplicación.

xiv. El proveedor deberá realizar la instalación de 2 routers en alta disponibilidad, implementados en modalidad activo/pasivo.

xv. El contratista debe elegir el diseño y protocolo de alta disponibilidad para cumplir con lo descrito en los términos de referencia. La conmutación del enlace principal al respaldo y viceversa debe realizarse en forma inmediata o menor a 10 segundos.

Se confirma que se requiere un enlace de contingencia para el servicio a contratar, considerando que el SLA solicitado es del 99.50% de disponibilidad; asimismo, en la absolución de consultas se indica que los postores son libres de elegir el diseño y protocolo de alta disponibilidad a implementar, con la finalidad de no restringir la participación de postores.

Asimismo, respecto a la absolución de la consulta/observación N° 102, en las bases se indica lo siguiente:

xiv. El proveedor deberá realizar la instalación de 2 routers en alta disponibilidad, implementados en modalidad activo/pasivo.

xv. El contratista debe elegir el diseño y protocolo de alta disponibilidad para cumplir con lo descrito en los términos de referencia. La conmutación del enlace principal al respaldo y viceversa debe realizarse en forma inmediata o menor a 10 segundos.

Considerando que se solicita una configuración activo/pasivo en los 2 routers solicitados en las bases del proceso, el tiempo de conmutación solicitado (máximo 10 segundos), es razonable teniendo en consideración que se tendrían 02 enlaces configurados en

⁸ Remitida mediante Trámite Documentario N° 2023-25943092-LIMA de fecha 11 de diciembre de 2023

activo/pasivo (un enlace activo y el otro configurado en pasivo el cual entrará en funcionamiento ante la caída del enlace principal), lo argumentado por el postor hace referencia a problemas con el equipamiento (equipos detenidos en el funcionamiento o estado freezing, actualizaciones ininterrumpidas del sistema operativo estable o direcciones MAC no actualizadas o funcionamiento estático de algún componente electrónico en el equipo), para evitar estos inconvenientes requerimos equipamiento nuevo y con garantía vigente.”

(El resaltado y subrayado es agregado)

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, precisó entre otros aspectos, que el tiempo de conmutación solicitado (máximo 10 segundos), es razonable dado que, al solicitar una configuración activo/pasivo en los 2 routers solicitados en las bases del procedimiento, se tendrían 02 enlaces configurados en activo/pasivo lo que implica que uno de los routers estará en funcionamiento activo mientras que el otro actuará como respaldo, esto considerando que el SLA solicitado es del 99.50%.

Asimismo, la Entidad menciona que para evitar inconvenientes, como equipos detenidos, actualizaciones interrumpidas o componentes electrónicos con funcionamiento estático, se requiere equipamiento nuevo y con garantía vigente. Esto aseguraría un funcionamiento adecuado de los equipos.

De lo expuesto, se desprende que, la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, decidió ratificar su requerimiento, en lo referido al tiempo máximo para la conmutación del router principal al respaldo, bajo los argumentos esgrimidos en su informe técnico, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a solicitar que la Entidad confirme que el plazo para la atención de cualquier avería que impida que la conmutación de enlaces se realice de forma inmediata o en menos a 10 segundos, se atenderá de conformidad con lo indicado en el INC 02 del cuadro N° 03 de las presentes Bases; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absoluto y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. De la Garantía de fiel cumplimiento

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

*a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato; CARTA FIANZA o PÓLIZA DE CAUSIÓN.
(...)”*

De lo expuesto se advierte que, el texto de la Garantía de fiel cumplimiento del contrato por la Entidad difiere de las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

*a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato; ~~CARTA FIANZA o PÓLIZA DE CAUSIÓN.~~
(...)”*

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.2. Del Personal Clave

De la revisión de los acápites 5 y 17 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“5. REQUERIMIENTOS DEL PROVEEDOR Y SU PERSONAL

(...)

Personal clave

Jefe de Proyecto

Gestionar, planificar y supervisar la implementación del proyecto para que se cumplan los requerimientos de la Entidad en los plazos establecidos, así como brindar reportes a la Entidad del avance, conclusiones y demás comunicaciones del proyecto.

(...)

17. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

(...)

B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE

B.1.1 FORMACIÓN ACADÉMICA

Requisitos:

Un (01) Jefe proyecto

Ingeniero con título profesional de las carreras de Sistemas y/o Telecomunicaciones y/o Electrónica y/o Computación y/o Informática y/o Redes y/o Comunicación de Datos.

Acreditación:

El título profesional o diploma de cada cargo requerido será verificado por el comité de selección en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: <https://enlinea.sunedu.gob.pe> o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link: <http://www.titulosinstitutos.pe> según corresponda.

En caso el título profesional requerido no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.

⁹La formación académica de ingeniero con título profesional para el Jefe de proyecto se contabilizará desde la fecha de emisión del título.

B.1.2 CAPACITACIÓN

Requisitos:

Un (01) Jefe proyecto

Deberá contar con capacitación mínima de 40 horas en Gestión de Proyectos y/o Gerencia de Proyectos y/o certificación en gestión de proyectos PMP (solo el certificado no necesitará mostrar cantidad de horas).

⁹ Absolución de observación N°154 de America Movil Peru SAC

Acreditación:

Se acreditará con copia simple de certificados o constancias de estudios, diplomas u otros que acrediten los conocimientos solicitados. Los documentos deberán ser emitidos por un centro de estudios dedicado a la enseñanza de los conocimientos requeridos, no se aceptarán documentos emitidos por el postor.

B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Requisitos:

Un (01) Jefe proyecto

Experiencia de 02 años como jefe, responsable, coordinador o ingeniero jefe en implementación y/o dirección y/o supervisión de proyectos de telecomunicaciones en Entidades públicas o privadas.

Acreditación:

La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto. De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.

Importante:

- *Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del profesional, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento y la fecha de emisión.*
- *En caso los documentos para acreditar la experiencia establezcan el plazo de la experiencia adquirida por el profesional en meses sin especificar los días se debe considerar el mes completo.*
- *Se considerará aquella experiencia que no tenga una antigüedad mayor a veinticinco (25) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas.*
- *Al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.*
- *Los postores deberán acreditar o sustentar la experiencia del Personal Clave en el cumplimiento de funciones iguales o similares a las que se realizarán, con independencia de la denominación del cargo que ocupe el Personal Clave.*

(...)”

De otro lado cabe indicar que las Bases estándar aplicables al objeto de contratación, precisan lo siguiente:

“Del personal

- *En esta sección puede consignarse el **personal** necesario para la ejecución de la*

*prestación, debiendo detallarse su **perfil mínimo** y las actividades a desarrollar, así como clasificar al personal clave, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación. Por ejemplo, el supervisor del servicio de seguridad y vigilancia privada.*

- *En el caso del **personal clave**, las **calificaciones** y **experiencia** requerida deben acreditarse documentalmente, por lo que de haberse previsto estas, deben incluirse obligatoriamente como requisito de calificación en el literal B.3 y B.4 del presente Capítulo.
(...)”*

De lo expuesto se aprecia que, la Entidad no precisó como parte del acápite 5 “REQUERIMIENTOS DEL PROVEEDOR Y SU PERSONAL” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Integradas, el perfil mínimo requerido para el personal clave “Jefe de Proyecto” tal como lo precisa las Bases estándar objeto de la presente contratación.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se adecuará** el acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

“5. REQUERIMIENTOS DEL PROVEEDOR Y SU PERSONAL

(...)

Personal clave

Jefe de Proyecto

Gestionar, planificar y supervisar la implementación del proyecto para que se cumplan los requerimientos de la Entidad en los plazos establecidos, así como brindar reportes a la Entidad del avance, conclusiones y demás comunicaciones del proyecto.

FORMACIÓN ACADÉMICA

Requisitos:

Un (01) Jefe proyecto

Ingeniero con título profesional de las carreras de Sistemas y/o Telecomunicaciones y/o Electrónica y/o Computación y/o Informática y/o Redes y/o Comunicación de Datos.

CAPACITACIÓN

Requisitos:

Un (01) Jefe proyecto

Deberá contar con capacitación mínima de 40 horas en Gestión de Proyectos y/o Gerencia de Proyectos y/o certificación en gestión de proyectos PMP (solo el certificado no necesitará mostrar cantidad de horas).

EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Requisitos:

Un (01) Jefe proyecto

*Experiencia de 02 años como jefe, responsable, coordinador o ingeniero jefe en implementación y/o dirección y/o supervisión de proyectos de telecomunicaciones en Entidades públicas o privadas.
(...)”*

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.3. Duplicidad en los Requisitos de Calificación:

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el acápite 17 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los “requisitos de calificación”, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.1 “requisitos de calificación” del mismo Capítulo, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se suprimirá** el acápite 17 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.4. De la absolución de la consulta y/u observación N° 154

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

<p><i>Consulta/observación 154:</i> <i>Considerando que en la Formación Académica para el Jefe de Proyecto se está solicitando un ingeniero con título profesional, solicitamos a la entidad confirmar que su experiencia se contabilizará desde la emisión del título.</i></p>	<p><i>Análisis respecto de la consulta u observación:</i> <i>Se precisa que en la Formación Académica para el Jefe de Proyecto como ingeniero con título profesional, se confirma que su experiencia se contabilizará desde la emisión del título.</i></p>
<p><i>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</i> <i>“B.1.1 Formación académica: “...La formación académica de ingeniero con título profesional para el Jefe de proyecto se contabilizará desde la fecha de emisión del título.””</i></p>	

De otro lado de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

***“B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE
 B.1.1 FORMACIÓN ACADÉMICA
 (...)”***

Requisitos:

Un (01) Jefe proyecto

Ingeniero con título profesional de las carreras de Sistemas y/o Telecomunicaciones y/o Electrónica y/o Computación y/o Informática y/o Redes y/o Comunicación de Datos.

(...)

La formación académica de ingeniero con título profesional para el Jefe de proyecto se contabilizará desde la fecha de emisión del título.”

Al respecto, cabe señalar que la consulta y/u observación materia de análisis tendría la finalidad de solicitar a la Entidad que confirme que la experiencia requerida para el personal clave “Jefe de Proyecto” sea contabilizada desde la emisión del título, ante lo cual el comité de selección decidió confirmar que la experiencia del personal clave solicitado se contabilizará desde la emisión del título.

No obstante, como parte del pliego absolutorio y las Bases integradas, se dispuso como precisión del perfil del personal clave “Jefe de Proyecto” que “*La formación académica de ingeniero con título profesional para el Jefe de proyecto se contabilizará desde la fecha de emisión del título*”, lo cual no guardaría congruencia con la pretensión formuladas mediante la consulta y/u observación materia de análisis, ni lo precisado por la Entidad con ocasión de la absolución de la citada consulta y/u observación, lo cual podría causar confusión entre los potenciales postores.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se suprimirá** del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE

B.1.1 FORMACIÓN ACADÉMICA

(...)

Requisitos:

Un (01) Jefe proyecto

Ingeniero con título profesional de las carreras de Sistemas y/o Telecomunicaciones y/o Electrónica y/o Computación y/o Informática y/o Redes y/o Comunicación de Datos.

(...)

~~*La formación académica de ingeniero con título profesional para el Jefe de proyecto se contabilizará desde la fecha de emisión del título.”*~~

- **Se adecuará** el acápite 5 y el literal B.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

“5. REQUERIMIENTOS DEL PROVEEDOR Y SU PERSONAL

(...)

Personal clave

Jefe de Proyecto

Gestionar, planificar y supervisar la implementación del proyecto para que se cumplan los requerimientos de la Entidad en los plazos establecidos, así como brindar reportes a la Entidad del avance, conclusiones y demás comunicaciones del proyecto.

(...)

La experiencia para el Jefe de Proyecto se contabilizará desde la emisión del título.

(...)

B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Requisitos:

Un (01) Jefe proyecto

Experiencia de 02 años como jefe, responsable, coordinador o ingeniero jefe en implementación y/o dirección y/o supervisión de proyectos de telecomunicaciones en Entidades públicas o privadas. La experiencia se contabilizará desde la emisión del título.”

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.5. Presentación de ofertas

El artículo 72 del Reglamento establece que los participantes -en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes a su publicación- tienen la posibilidad de elevar los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de Bases, cuando estos contengan supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Por su parte, el literal c) del numeral 11.2.3 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD “Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE”, establece que la Entidad tiene la obligación de registrar la elevación de cuestionamientos en el SEACE, en la fecha establecida en el cronograma del procedimiento.

Ahora bien, es conveniente señalar que con el mencionado registro el procedimiento de selección se suspende hasta la publicación del Pronunciamiento e Integración de Bases definitivas.

En el presente caso, se aprecia que el participante AMERICA MOVIL PERU S.A.C. presentó ante la Entidad, con fecha **23 de noviembre de 2023**, su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases; no obstante, de la revisión de la ficha del SEACE, se advierte que la Entidad recién a las **18:21 horas** del día **29 de noviembre de 2023** registró dicha información; pese a que la etapa de presentación de ofertas estaba programada para el **29 de noviembre de 2023 de las 00:01:00 a 23:59:00 horas**.

En razón de ello, la omisión del registro de la elevación de cuestionamientos por parte del Entidad, conllevó a que el procedimiento de selección aún no se encontrará suspendido a la fecha de presentación de ofertas (29 de noviembre de 2023), lo cual permitió que uno (1) de los participantes registre su oferta mediante el SEACE en dicha oportunidad, situación que contraviene la Directiva antes citada.

Por lo tanto, la actuación de la Entidad habría vulnerado la mencionada Directiva que regula el registro de información en el SEACE, así como los principios de libertad de concurrencia y competencia que se aplican transversalmente a toda contratación estatal.

En ese sentido, cabe señalar que lo expuesto anteriormente revela un vicio que afecta la validez del procedimiento, por lo cual el Titular de la Entidad **deberá declarar la nulidad¹⁰ del procedimiento de selección**, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél se retrotraiga a la etapa de presentación de ofertas.

Finalmente, cabe indicar que si bien la presentación de ofertas constituye una etapa posterior a la emisión de Pronunciamiento y Bases Integradas Definitivas, es el caso que, al encontrarnos en el marco de un procedimiento electrónico y al haberse realizado dicha etapa en forma anticipada, resulta necesario que se declare la nulidad del procedimiento de selección a fin de que las etapas del mismo se lleven a cabo en el orden contemplado en la normativa de contratación pública.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes,

¹⁰ El Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 1142-2018-TCE-S2 señala que, “la nulidad es una figura jurídica que tiene por objeto proporcionar a las Entidades, en el ámbito de la contratación pública, una herramienta lícita para sanear el procedimiento de selección de cualquier irregularidad que pudiera viciar la contratación, de modo que se logre un proceso transparente y con todas las garantías previstas en la normativa de contrataciones. Eso implica que la anulación del acto administrativo puede encontrarse motivada en la propia acción, positiva u omisiva, de la Administración o en la de otros participantes del procedimiento, siempre que dicha actuación afecte la decisión final tomada por la Administración”.

presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 28 de diciembre de 2023