

ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS DE LA LICITACIÓN PÚBLICA 01-2024-MDVLH-CS-1 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. MANUEL SEOANE DEL DISTRITO DE VÍCTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD".

SIENDO LAS 09:00 HORAS DEL DIA 27 DE DICIEMBRE DEL 2024, EN LAS INSTALACIONES DE LA OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCIÓN, PARA LA REVISIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN LA LICITACIÓN PÚBLICA 01-2024-MDVLH-CS-1 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. MANUEL SEOANE DEL DISTRITO DE VÍCTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD".

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo con el REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue con el presente acto.

I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

PARTICIPANTES INSCRITOS

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	2024-07-23 22:45:35.0	Válido
2	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	2024-09-08 22:24:40.0	Válido
3	20101218172	PROIINCO SA CONTRATISTAS GENERALES	2024-09-05 12:31:14.0	Válido
4	20120046307	ROAYA S.A.C CONTRATISTAS GENERALES	2024-07-22 11:47:16.0	Válido
5	20138008801	INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS ASOCIADOS SRL - ICCASOC SRL	2024-08-06 15:36:25.0	Válido
6	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-07-26 11:26:45.0	Válido
7	20355697151	ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-07-27 10:38:17.0	Válido
8	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2024-07-20 00:14:31.0	Válido

9	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	2024-09-04 09:00:18.0	Válido
10	20440178147	ACOSTA COMBUSTIBLES S.A.C. - ACOSAC	2024-08-19 13:44:39.0	Válido
11	20440251677	BURGOS VERGARAY INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-08-14 14:41:54.0	Válido
12	20445575411	OB INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.	2024-09-09 20:25:09.0	Válido
13	20445671135	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES CHAVISAN E.I.R.L.	2024-10-28 16:29:54.0	Válido
14	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	2024-09-05 16:26:32.0	Válido
15	20477433384	FORTALEZA MAM CONTRATISTAS S.A.C.	2024-09-12 14:44:51.0	Válido
16	20477458883	CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C.	2024-12-11 20:00:04.0	Válido
17	20480745966	KALDAMI CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-08-08 18:47:52.0	Válido
18	20481372454	EMTRAHAVE S.A.C.	2024-07-30 14:50:29.0	Válido
19	20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-09-07 10:21:40.0	Válido
20	20481561265	CRES PERU CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-08-19 12:53:39.0	Válido
21	20481605491	INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC	2024-07-24 12:09:03.0	Válido
22	20481748764	FH-MINERIA Y CONSTRUCCION SAC	2024-07-24 21:11:28.0	Válido
23	20481776466	RISHAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-08-08 13:07:59.0	Válido
24	20481966672	INMOBILIARIA Y CONSTRUCTORA SAN FERNANDO SAC	2024-08-01 10:35:46.0	Válido
25	20482100580	VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C.	2024-09-17 17:42:54.0	Válido
26	20482169601	CONSTRUCTORA MAGUPA E.I.R.L.	2024-08-19 23:46:39.0	Válido
27	20482244158	D.I.C. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-08-19 23:56:12.0	Válido

28	20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-08-21 21:07:21.0	Válido
29	20482843299	CORPORACION OTINGSA S.A.C.	2024-08-08 10:56:25.0	Válido
30	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2024-09-26 13:17:17.0	Válido
31	20506003351	MEJESA S.R.L.	2024-12-11 10:17:03.0	Válido
32	20507667300	CROVISA S.A.C.	2024-09-05 09:15:48.0	Válido
33	20507687084	DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C	2024-07-20 10:23:54.0	Válido
34	20529380403	ADN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-09-02 17:01:54.0	Válido
35	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	2024-07-31 11:53:43.0	Válido
36	20531455313	CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL	2024-08-21 11:12:20.0	Válido
37	20531659075	CONSTRUCTORA DE INGENIERIA PERU S.A.C.	2024-09-09 20:26:17.0	Válido
38	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-07-25 11:18:44.0	Válido
39	20534120410	CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.	2024-08-01 12:24:44.0	Válido
40	20539767861	CONSTRUCTORA E INVERSIONES GOVAM S.A.C.	2024-10-19 08:07:40.0	Válido
41	20539804147	INVERSIONES GENERALES GHIJAK E.I.R.L.	2024-07-22 13:56:46.0	Válido
42	20539807162	ENEKIEL PERU S.A.C.	2024-07-22 12:33:01.0	Válido
43	20539967879	HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-08-02 13:17:14.0	Válido
44	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-07-24 23:48:45.0	Válido
45	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-28 20:39:37.0	Válido
46	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	2024-07-24 08:43:54.0	Válido
47	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	2024-09-18 10:10:29.0	Válido
48	20559654397	CORPORACION CORAL CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-11-07 18:23:19.0	Válido

49	20559756475	ESTRADA SERVICIOS EMPRESARIALES S.A.C.	2024-09-26 21:18:47.0	Válido
50	20559825892	EMPRESA DE PROYECTOS DE INGENIERIA EMC PROYECT E.I.R.L.	2024-08-16 15:32:51.0	Válido
51	20568716753	COBADAY SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COBADAY S.R.L.	2024-11-14 14:23:49.0	Válido
52	20600095936	GUPEA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	2024-07-31 23:57:17.0	Válido
53	20600249895	INVERSIONES AFER S.A.C.	2024-08-22 09:49:26.0	Válido
54	20600721179	CORPORACION ALJAR SAC	2024-07-23 10:31:28.0	Válido
55	20600942094	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EDUFASA E.I.R.L.	2024-08-05 16:36:01.0	Válido
56	20601299799	DE HONG E.I.R.L.	2024-09-03 20:31:05.0	Válido
57	20601310733	KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.	2024-08-07 23:36:49.0	Válido
58	20601718431	GRUPO H.H. SERVICIOS GENERALES S.A.C.	2024-08-08 11:31:57.0	Válido
59	20602060811	ASFALTEK F & N S.A.C.	2024-10-21 11:24:53.0	Válido
60	20602220827	DUAL DOOM S.A.C.	2024-07-22 15:07:59.0	Válido
61	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	2024-09-05 12:11:15.0	Válido
62	20602312586	FCV S.A.C CONTRATISTAS GENERALES	2024-09-05 12:29:25.0	Válido
63	20602429670	KOMACV S.A.C.	2024-11-13 18:11:48.0	Válido
64	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-08-12 21:54:45.0	Válido
65	20603383860	ATATURK S.A.C.	2024-07-24 12:16:45.0	Válido
66	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2024-07-26 11:33:59.0	Válido
67	20603871163	L & L INGENIEROS VELMAR S.A.C.	2024-07-31 12:38:48.0	Válido
68	20603883137	CORPORACION VALLE DEL ETERNO SOL S.A.C.	2024-08-06 11:06:10.0	Válido

69	20603926952	CONSTRUCTORA V Y Q S.A.C.	2024-08-08 20:10:51.0	Válido
70	20604572968	COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.	2024-09-03 23:50:49.0	Válido
71	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-09-06 15:16:00.0	Válido
72	20605241256	INVERSIONES & TRANSPORTES PEDRO S.A.C.	2024-10-16 18:10:29.0	Válido
73	20605632352	FER ASOCIADOS S.A.C.	2024-08-22 10:01:36.0	Válido
74	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2024-11-11 09:02:43.0	Válido
75	20608389351	GRUPO E & F S.A.C.	2024-08-05 14:20:07.0	Válido
76	20610422927	DAYSEM CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-09-10 20:32:33.0	Válido
77	20610567879	RUMAN INGENIEROS S.A.C.	2024-07-25 09:27:10.0	Válido
78	20610647767	CONCREAFER S.A.C	2024-08-22 09:58:47.0	Válido
79	20611994347	PATUJA CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-07-28 12:14:19.0	Válido
80	20612032158	JONKABET S.A.C.	2024-08-08 18:15:36.0	Válido
81	20612269344	CONSTRUCTORA HERMES E.I.R.L.	2024-08-08 14:57:43.0	Válido

De la revisión de los participantes inscritos en el SEACE, se verifica que se han presentado los siguientes postores:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA
Nomenclatura :	LP-SM-1-2024-MDVLH/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. MANUEL SEOANE DEL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. MANUEL SEOANE DEL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"			
20355697151	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	16/12/2024	18:37:07	Electronico
20506003351	MEJESA S.R.L.	16/12/2024	19:31:34	Electronico
20477458883	CONSORCIO AMERICA	16/12/2024	19:38:46	Electronico
20602429670	CONSORCIO MANUEL SEOANE	16/12/2024	20:35:22	Electronico

Se procedió a la verificación de los documentos obligatorios para admitir ofertas, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas:

II. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA:

1. CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. Y ORFAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

2. MEJESA S.R.L.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que las ofertas, técnica y económicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)
g) El precio de la oferta en SOLES y:

✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento
(...)

Siendo así, de la revisión de la oferta económica presentada, se confirma que técnica y económicamente no cumple, por lo siguiente:

Respecto a la oferta económica existe desproporcionalidad de la utilidad ofertada lo que, genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del resumen del desagregado de costos del expediente técnico aprobado y las estructuras de las ofertas económicas presentada por los postores, respectivamente:

RESUMEN DE DESAGREGADO DEL VALOR RERENCIAL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

COSTO DIRECTO		5,385,778.46
GASTOS GENERALES	(7%)	377,804.49
UTILIDADES	(5%)	269,288.92
SUB TOTAL		6,032,871.87
IGV	(18%)	1,085,772.94
TOTAL DE PRESUPUESTO DE OBRA		7,117,644.81



RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR MEJESA SRL

1	Total costo directo (A)		5,005,868.78
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	1.05%	52,561.62
2.2	Gastos variables	5.95%	297,849.19
	Total gastos generales (B)	7.00%	350,410.81
3	Utilidad (C)	1.45%	72,585.10
	SUBTOTAL (A+B+C)		5,428,864.69
4	IGV	18.00%	977,195.64
5	Monto total de la oferta		S/ 6,406,060.33

Este solo hecho, supone analizar de manera integral y conjunta, si la utilidad ofertada por el postor, corresponde a una utilidad real o a una falaz.

Ahora bien, de las características, y el análisis de la oferta económica, se observa que ésta tiene desproporcionalidad en la utilidad ofertada, la misma que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en ejecución de obra, **que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.**

Es así como, el postor oferto su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, la misma que no es congruente no solamente con la realidad, sino también con su costo directo ofertado, de manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra y/o incumplimiento de metas y/o probables retrasos y/o metas mal ejecutadas, o que el contratista de alguna manera trate de obtener alguna otra utilidad, solicitando adicionales no necesarios, Etc.

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, (que tampoco puede ser de manera indiscriminada), esta debe ser **CONGRUENTE** entre sí; (congruente, vale decir: coherente, sensato, racional) y **SOSTENIBLE** (sostenible, vale decir: razonable, sustentable), también es cierto que aquellas deberían elaborarlas fijando sus gastos variables y **su utilidad**, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos congruentes entre sí y razonables, **teniendo en cuenta los costos reales de mercado**, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, **con una utilidad FALAZ**, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato, afectando la satisfacción de la finalidad pública

Es así como, en este caso, el postor, al ofertar su utilidad (no siendo esta ni congruente ni sostenible), obtendría una ganancia muy exigua para semejante inversión (pese a que éste en el expediente técnico representa el 5% del costo directo), lo cual genera un riesgo inminente en el proceso constructivo; cabe precisar, que el monto de la oferta del postor, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico y las bases integradas, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico representa el 1.45 % a diferencia del 5 % establecido en el expediente técnico, lo cual es S/ 196,703.82 menos, más aún si se tiene en cuenta que el plazo de ejecución de la obra es de 180 días.

Es así que, al ser la utilidad un precio irrisorio y exiguo, obtendrían una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real (falaz); lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.

De manera que, al ofertar la utilidad demasiado baja, en definitiva, generaría un riesgo inminente en el proceso constructivo, que repercutiría en la calidad de la infraestructura y por la falta de utilidad, generaría un eventual abandono de la obra, al no tener la solvencia necesaria para la ejecución, y considerando también que, uno de los fines de las empresas constructoras, es obtener un lucro por los trabajos realizados, y al tener una utilidad casi nula en la ejecución de una obra, y no tener un beneficio económico (legalmente hablando, ya que la única utilidad que se tiene que obtener, es la estipulada en el expediente técnico), éstas tendrían que, de alguna manera obtenerlos, recurriendo a conocidas prácticas ilegales; como por ejemplo: ejecutar mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a los profesionales costos por debajo de los precios establecidos en el expediente técnico, e

incluso del mercado, no pagando los beneficios sociales a sus trabajadores, entre un sin fin de otras posibilidades.

Ahora bien, considerando que las Empresas Constructoras, como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos¹ (como es el caso del postor de dos personas jurídicas S.A.C.) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden **generar utilidades y el destino de estas puede ser: que sean reinvertidas** en la misma actividad total o parcialmente **o pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman la empresa; tal como** es en el presente caso, el postor son dos personas jurídicas, Sociedad Anónima Cerrada. Es así que, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades² entre los socios o accionistas de la empresa; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por este postor, pues ¿qué utilidades podrían repartirse entre los consorciados? De ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.

De modo que, nos encontramos ante ofertas temerarias y falaces, cuando proveedores presentan ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, **se evidencie que el postor, no tendría cómo cubrir ciertos costos y utilidad**, como lo es en el presente caso.

De acuerdo con Morón Urbina, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar “cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que **luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas**”. Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

En otras palabras ¿Cuál sería la fuente, a partir de la cual, el postor obtendría sus utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico, y si sumado a ello se tiene en cuenta que la duración de la ejecución de la obra es de ciento ochenta (180) días calendario, ningún postor serio, podría pretender obtener tan exigua utilidad para semejante inversión que cuesta el realizar la obra hasta la liquidación final.

Es también pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en qué consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

“Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras”.

Resulta también importante acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:



¹ Se conoce como lucro al ingreso, ganancia, beneficio o provecho que se consigue a partir de una determinada cosa o actividad. Para aclarar esta idea, se puede decir que las firmas comerciales tienen como fin principal el lucro, es decir, el beneficio de tipo económico.

² Esta acción del **reparto de utilidades** de una empresa hacia sus accionistas se llama **reparto** de dividendos. También podríamos decir que los dividendos es la ganancia que obtienen los accionistas por la inversión realizada en una empresa

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tienen sustento) debido a que, al haber ofertado una utilidad FALAZ, que en definitiva representa un riesgo a la tutela del interés público que busca y protege la Entidad, la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, en el caso en concreto, los pobladores de la ciudad de Pacasmayo, así también, es relevante reiterar que, como el postor no tendrá casi utilidades en los 180 días de trabajo, éste podría recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, evitando pagar beneficios sociales a sus trabajadores, entre otras malas prácticas conocidas.

En consecuencia, y por los fundamentos técnicos esbozados, este Colegiado determina que la oferta del postor es declarada NO ADMITIDA.

3. CONSORCIO AMERICA (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C. Y CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA S.R.L.)

Luego de haber verificado en el portal del SEACE que el postor cumplió con subsanar las observaciones realizadas, se procede a la revisión de su oferta.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

4. CONSORCIO MANUEL SEOANE (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: KOMACV S.A.C. Y INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, en concordancia con las bases estandarizadas aplicables al procedimiento, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

En ese sentido, se aprecia que la oferta del postor cuenta con dos falencias, de las que el Comité de Selección no podría dejar de pronunciarse, las cuales se aprecian a continuación:

1. RESPECTO A SU PROMESA DE CONSORCIO:

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto de la promesa de consorcio del postor:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE KOMACV S.A.C.¹

[90%]¹

- Ejecución de Obra.
- Liquidación de Obra
- Responsable de Administración de la Obra.
- Responsable de la Logística de la Obra.
- Responsable del financiamiento de la Obra.
- Responsable de la Elaboración, Recopilación, Aporte, Verificación de la Veracidad y Presentación de los Documentos que Acrediten la Experiencia del Residente De Obra.
- Responsable de la Elaboración, Recopilación, Aporte, Verificación de la Veracidad y Presentación de los Documentos que Acrediten la Experiencia del Especialista de Calidad.
- Responsable de la Elaboración, Recopilación, Aporte, Verificación de la Veracidad y Presentación de los Documentos que Acrediten la Experiencia del Especialista Ambiental.
- Responsable de la Elaboración, Recopilación, Aporte, Verificación de la Veracidad y Presentación de los Documentos que Acrediten la Experiencia del Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo.
- Responsable de la Elaboración, Recopilación, Aporte, Verificación de la Veracidad y Presentación de Documentos que Acrediten el Equipamiento Estratégico.

- Responsable de la Elaboración, Recopilación, Aporte, Tramite de Legalización, Verificación de la Veracidad y Presentación de los documentos que conforman la Oferta Técnica y Económica.
- Responsable del Trámite, Recopilación, Aporte, Verificación de la Veracidad y Presentación de las Constancias de Capacidad Libre de Contratación para la empresa KOMACV S.A.C.
- Responsable de la Elaboración, Recopilación, Aporte, Tramites de Legalización, Verificación de la Veracidad y Presentación de Documentos para Perfeccionar el Contrato.
- Responsable del Trámite, Recopilación, Aporte, Verificación de la veracidad y Presentación de las Garantías de las cartas fianzas de Fiel Cumplimiento, Adelanto Directo y Adelanto de Materiales (de corresponder).
- Responsable de la Recopilación, Aporte, Verificación de la Veracidad y Presentación de cambios y/o sustituciones del personal clave (de corresponder).
- Responsable de la Elaboración, Recopilación, Aporte, Verificación de la Veracidad y Presentación de los documentos de cada una de las valorizaciones correspondientes.
- Responsable del Trámite, Recopilación, Aporte, Verificación de la Veracidad y Presentación de los seguros contra todo riesgo (STCR) para la obra.
- Responsable del Trámite, Recopilación, Aporte, Verificación de la Veracidad y Presentación de los certificados de calidad y/o pruebas de calidad y/o protocolos de calidad.
- Responsable de no incurrir en las infracciones de la ley de contrataciones del estado y su reglamento, así como de la normativa vigente; asumiendo todas las sanciones y responsabilidades del consorcio y todos sus integrantes.
- Responsable de no incurrir en la infracción de subcontratar prestaciones sin autorización de la entidad o en porcentaje mayor permitido por el reglamento o cuando el subcontratista no cuente con inscripción vigente en el registro nacional de proveedores (RNP), este impedido o inhabilitado o suspendido para contratar con el estado; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes.

2. OBLIGACIONES DE INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C.²

[10%]²

- Ejecución de Obra.
- Liquidación de Obra
- Responsable del Trámite, Recopilación, Aporte, Verificación de la Veracidad y Presentación de las Constancias de Capacidad Libre de Contratación para la empresa INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C
- Responsable de la Recopilación, Aporte, Verificación de la Veracidad y Presentación de los Documentos que Acrediten la Experiencia del Postor en la Especialidad.

TOTAL OBLIGACIONES

100%³

En principio, es oportuno señalar que el procedimiento de selección, tiene como marco normativo el Decreto Supremo N° 082-2019-EF y Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias. En tal sentido, deberá tenerse en cuenta las condiciones legales previstas en la normativa vigente, siendo una de éstas, las referidas a la participación de proveedores en Consorcio. Así tenemos que, del extracto de la promesa de consorcio antes reproducida, se advierte que los consorciados han consignado (voluntariamente) las obligaciones que estaban asumiendo, vinculadas al objeto de contratación. Siendo así, es imperativo abocarnos a lo establecido en la respectiva directiva de consorcio, vigente y aplicable al presente caso.

En concordancia con lo indicado en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Como se puede ver, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, ha establecido que, respecto a la experiencia del postor, solo se evaluará y se realiza, en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación.

Ahora bien, como se puede apreciar en el contrato de consorcio, los consorciados, por un lado se comprometen a ejecutar la obra y, por otro lado, el consorciado KOMACV S.A.C, es responsable de una serie de actividades, las cuales casi todas, están relacionadas a la ejecución de la obra, sin embargo, se puede inferir que el consorciado INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C., solo aporta experiencia del postor, liquidación, responsable de tramitar su capacidad de libre contratación y experiencia del postor, lo cual resulta inverosímil ya que supuestamente, ambos consorciados ejecutarán la obra. Es por ello que genera dudas al Colegiado, y que, aunque solo en apariencia ambos consorciados ejecutarán la obra, en la realidad, y según las obligaciones de la empresa KOMACV S.A.C, (Responsable de la logística, **responsable de los documentos para la suscripción del contrato, responsable de la elaboración recopilación, verificación y presentación de los documentos de cada una de las valorizaciones y responsable de no incurrir en las infracciones de la ley de contrataciones del estado y su reglamento, asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y sus integrantes**), **dejan entrever que solo esta empresa ejecutará la obra.**

De lo antes descrito, se puede apreciar que las obligaciones descritas, que le corresponden al consorciado KOMACV S.A.C. solo este será el que ejecute la obra, ello debido que como podría ser posible, físicamente hablando, que solo uno se haga cargo de la logística de la obra, o que solo uno adjunte los documentos para suscripción del contrato, cuando existen otros que le corresponde a ambos consorciados, o como podría solo una empresa tener responsabilidad en las valorizaciones, cuando se supone que el que ejecutará es el consorcio, y lo que es peor, como puede ser posible que en caso de infracciones a la Ley de Contrataciones, solo la empresa KOMACV S.A.C. sería el único responsable, habida cuenta que en la ejecución de la obra, al ser el consorcio (contratistas) el que se

supone ejecutará, en caso de alguna transgresión a la normativa de contratación pública, en la ejecución de la obra, no podrían pretender, en esta etapa, manifestar que solo una empresa tendría la responsabilidad, ya que todas aquellas obligaciones y responsabilidades, solo le compete al consorcio en su conjunto y no realizarlas de manera unilateral, con lo cual dejan entrever que solo este consorciado será el responsable de ejecutar la obra.

Estos hechos generan dudas al Colegiado al tratar de aparentar que ambos consorciados ejecutarán la obra, siendo en la realidad, y según las obligaciones descritas en el Anexo 05 de la empresa KOMACV S.A.C, solo a este consorciado le compete todas las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación; sin embargo, es el **CONTRATISTA** que según el numeral 40.1 del Artículo N° 40 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado es el OBLIGADO en cumplirlas; siendo en este caso el posible contratista un consorcio, la obligación NO ES UNILATERAL por lo que al tratar de establecer dicha “exclusividad” a tan solo una empresa consorciada (según las obligaciones descritas en su promesa de consorcio), **dejan en evidencia que solo este consorciado será el responsable de ejecutar la obra.**

En conclusión, en la promesa de consorcio, aparentemente ambos consorciados ejecutarían la obra, sin embargo; de manera contradictoria, un consorciado KOMACV S.A.C., indica actividades que es de competencia del contratista (en este caso, del Consorcio Manuel Seoane) y no de manera unilateral (de uno de los consorciados). Más aún, si casi todas las actividades de este consorciado, están referidas y tiene conexión directa con la ejecución de la obra, corroborando más la duda del Colegiado, que solo una de las empresas, será la que ejecutará la obra, ya que, de manera subrepticia, trasladaron la responsabilidad de ejecución a este consorciado, habida cuenta que no cuenta con experiencia, complementándose con la otra empresa, únicamente para acreditar experiencia del postor.

Por todo ello, se evidencia la simulación de la complementariedad, únicamente para que aporte experiencia en la especialidad, más no para ejecutar alguna obligación directamente vinculada al objeto de la contratación.

Por lo tanto, se ha evidenciado que **la promesa de consorcio contiene información contradictoria, incongruente y excluyente.** Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente y excluyente.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

“(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)”.

Así también, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

Sumilla: “(...) cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)”.

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el “responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor”, lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.

cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.

19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Teniendo en cuenta lo descrito y en concordancia con lo antes señalado y la Directiva 05-2019-OSCE/CD, aplicable a la presente convocatoria, en cuyo literal d) del numeral 7.5.2, obliga a que cada consorciado **PRECISE** las OBLIGACIONES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO que está asumiendo al interior del consorcio, hecho que NO ocurre en el presente caso y que por el contrario, dejan entrever que solo un consorciado ejecutará la obra, hecho que no puede ser soslayado por este Colegiado, NO SE PUEDE VALIDAR LA CUESTIONADA PROMESA DE CONSORCIO.

2. RESPECTO A LAS FIRMAS ESTABLECIDAS EN SUS DOCUMENTOS:

En el Capítulo I – Sección General – Disposiciones comunes del procedimiento de selección, respecto a la forma de presentación de las ofertas, se estableció lo siguiente:


1.7. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Como se indica, dentro de las disposiciones generales establecidas en las bases, se exige que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta, deben ser firmados a manuscrito, mientras que los demás documentos deben ser visados por el postor o por su respectivo representante legal, apoderado o mandatario, **no aceptándose, en ningún caso, el pegado de imágenes de una firma o visto**, lo que se condice con lo previsto en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección.

Dicho lo anterior, corresponde reproducir algunas firmas de los anexos y declaraciones juradas, aportadas por el postor, como a continuación detallamos:

<p>ANEXO N° 01</p>  <p>CONSORCIO MANUEL SEOANE Karla Antonella Rumay Fernández DNI N 76952487 REPRESENTANTE COMUN</p>	<p>ANEXO N° 02</p>  <p>CONSORCIO MANUEL SEOANE Karla Antonella Rumay Fernández DNI N 76952487 REPRESENTANTE COMUN</p>
<p>ANEXO N° 3</p>  <p>CONSORCIO MANUEL SEOANE Karla Antonella Rumay Fernández DNI N 76952487 REPRESENTANTE COMUN</p>	<p>ANEXO N° 4</p>  <p>CONSORCIO MANUEL SEOANE Karla Antonella Rumay Fernández DNI N 76952487 REPRESENTANTE COMUN</p>
<p>ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA</p>  <p>CONSORCIO MANUEL SEOANE Karla Antonella Rumay Fernández DNI N 76952487 REPRESENTANTE COMUN</p>	

Ahora bien, considerando que la duda razonable del Colegiado radica en que la firma pareciera ser pegada en la oferta, nos remitimos a hacer una verificación exhaustiva procediendo a convertir la

oferta de PDF a formato WORD, corroborando que la firma es pegada, como a continuación se muestra:

ANEXO 1

4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

Trujillo, 16 de Diciembre del 2024

CONSORCIO MANUEL SEOANE

Karla Antonella Rumay Fernández
DNI N° 76952487
REPRESENTANTE COMUN

Firma, Nombres y Apellidos del representante común del consorcio

CONSORCIO MANUEL SEOANE

Karla Antonella Rumay Fernández
DNI N° 76952487
REPRESENTANTE COMUN

ANEXO 1 CON LA EVIDENCIA D ELA FIRMA PEGADA

2. Cumplimiento de los requisitos para perfeccionar el contrato.

3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.

4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

Trujillo, 16 de Diciembre del 2024

CONSORCIO MANUEL SEOANE

Karla Antonella Rumay Fernández
DNI N° 76952487
REPRESENTANTE COMUN

Firma, Nombres y Apellidos del representante común del consorcio

CONSORCIO MANUEL SEOANE

Karla Antonella Rumay Fernández
DNI N° 76952487
REPRESENTANTE COMUN

En esa misma condición, se encuentran los demás anexos de la oferta.

Ahora bien, para mayor seguridad del colegiado, se realizó la conversión también de la promesa de consorcio, la cual, si contiene las firmas de ambos consorciados, firmas que, al ser el documento convertido, no pueden moverse. Sin embargo, contiene una firma de la representante común del consorcio, que se evidencia el pegado de la misma, como a continuación se aprecia un extracto:

KOMACV SAC

Villalobos Morales Hildemar César
GERENTE GENERAL

Consortiado 1
Villalobos Morales Hildemar César
RUC: 20602429670
DNI N° 46017085

Ing. Augusto Alberto Cabada Castro
CIP. 139554 - Gerente General
INCOP S.A.C.

Consortiado 2
Augusto Alberto Cabada Castro
RUC: 20481605491
DNI N° 70546673

CONSORCIO MANUEL SEOANE

Karla Antonella Rumay Fernández
DNI N° 76952487
REPRESENTANTE COMUN

¹ Consignar únicamente el porcentaje total de las obligaciones, el cual debe ser expresado en número entero, sin decimales.
² Consignar únicamente el porcentaje total de las obligaciones, el cual debe ser expresado en número entero, sin decimales.
³ Este porcentaje corresponde a la sumatoria de los porcentajes de las obligaciones de cada uno de los integrantes del consorcio.

Como puede advertirse, la firma ha sido pegada tanto en los formatos, declaraciones juradas y todas las hojas que la conforman la oferta, incumpliendo lo establecido en las bases integradas, que establecen de manera clara y expresa la obligación de los postores de presentar los documentos que

conforman la oferta por sus representantes (en caso de personas jurídicas y consorcios); entendiéndose por ello que la firma en los documentos que así lo requieran, debe ser realizada de forma manuscrita por la persona competente para dicho fin, de tal manera que pueda verificarse que esta se constituye como autor del contenido del documento.

Ahora bien, a pesar de que, es evidente que la firma del representante común del consorcio plasmada en los anexos reproducidos son pegados, éstas podrían ser objeto de subsanación, para lo cual el Comité de Selección, tendría que darle plazo para su enmienda, según lo estipulado en el literal b, del numeral 60.2 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dicta lo siguiente:

“(…)

Artículo 60.- Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

d) La traducción de acuerdo con lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;

e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;

f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;

g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;

h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.


“(…)


60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.


60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.


Como puede apreciarse, el artículo 60 del Reglamento, establece que, en el caso de omisión de determinada información, corresponde la subsanación de la oferta, lo que implica que se permita la subsanación de la oferta ante la falta de la firma, en la medida que tanto la firma, como el visto, suponen la manifestación de la voluntad del postor o de su representante, más no la subsanación de información que ya ha sido manifestada en los formatos, como por ejemplo la firma.


En ese orden legal, corresponde reproducir extractos de la oferta económica del postor, en la que se encuentra la firma del representante común del consorcio, como a continuación se aprecia:

04.02	RELLENO C/MATERIAL DE PRESTAMO	m3	120.14	22.86	2,746.40
04.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/VOLQUETES Y CARGADOR	m3	10,172.30	31.87	324,191.20
CONSORCIO MANUEL SEOANE  Karla Antonella Rumay Fernández DNI N 76952487 REPRESENTANTE COMUN					

07	SARDINELES DE CONCRETO				817,197.60
07.01	SARDINEL PERALTADOS,h=0.45m				452,089.29
CONSORCIO MANUEL SEOANE  Karla Antonella Rumay Fernández DNI N 76952487 REPRESENTANTE COMUN					

09.09	CUARTA EN POZO DE DRENAJE E=0.50m				
	ACERO DE REFUERZO FY=4200KG/CM2 EN POZO DE DRENAJE PLUVIAL	kg	56.00	8.26	462.56
CONSORCIO MANUEL SEOANE  Karla Antonella Rumay Fernández DNI N 76952487 REPRESENTANTE COMUN					

14	JARDINERIA Y AREA VERDE				474,302.20
14.01	REMOCION DE ARBOLES	und	64.00	2,300.00	124,200.00
14.02	SEMBRADO DE GRASS AMERICANO, e=20mm	m2	5,691.16	45.00	256,102.20
CONSORCIO MANUEL SEOANE  Karla Antonella Rumay Fernández DNI N 76952487 REPRESENTANTE COMUN					

15.22	MITIGACION DEL IMPACTO AMBIENTAL	glb	1.00	10,000.00	10,000.00
15.23	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA	glb	1.00	30,000.00	30,000.00
CONSORCIO MANUEL SEOANE  Karla Antonella Rumay Fernández DNI N 76952487 REPRESENTANTE COMUN					


4 P. 1

6	Monto total de la oferta	SI 7,046,067.04
---	--------------------------	-----------------

SON: SIETE MILLONES CUARENTA Y SEIS MIL SESENTA Y SIETE CON 04/100 SOLES.

El precio de la oferta **SOLES** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Trujillo, 16 de Diciembre del 2024


CONSORCIO MANUEL SEOANE
 Karla Antonella Rumay Fernández
 DNI N° 76952487
 REPRESENTANTE COMUN

Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda

CONSORCIO MANUEL SEOANE
 Karla Antonella Rumay Fernández
 DNI N° 76952487
 REPRESENTANTE COMUN

ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA, CON LA EVIDENCIA DE LA FIRMA PEGADA

04.01	CORTE DE TERRENO HASTA NIVEL SUB NASANTE CON EQUIPO	m3	6,197.04	7.97	51,000.70
04.02	RELLENO C/MATERIAL DE PRESTAMO	m3	120.14	22.80	2,746.40
04.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/VOLQUETES Y CARGADOR	m3	10,172.30	31.87	324,191.20
			CONSORCIO MANUEL SEOANE Karla Antonella Rumay Fernández DNI N° 76952487 REPRESENTANTE COMUN		

06.06	BRUÑADO EN RAMPAS DE CONCRETO	m	318.00	7.27	2,311.86
06.07	ACABADO SUPERFICIAL Y LATERAL EN RAMPAS	m2	565.09	12.82	7,616.23
07	SARDINELES DE CONCRETO				817,197.60
07.01	SARDINEL PERALTADOS, h=0.45m				452,089.29
			CONSORCIO MANUEL SEOANE Karla Antonella Rumay Fernández DNI N° 76952487 REPRESENTANTE COMUN		

14	JARDINERIA Y AREA VERDE				474,302.20
14.01	REMOCION DE ARBOLES	und	54.00	2,300.00	124,200.00
14.02	SEMBRADO DE GRASS AMERICANO, e=20mm	m2	5,691.16	45.00	256,102.20
			CONSORCIO MANUEL SEOANE Karla Antonella Rumay Fernández DNI N° 76952487 REPRESENTANTE COMUN		





15.22	MITIGACION DEL IMPACTO AMBIENTAL	gib	1.00	10,000.00	10,000.00
15.23	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA	gib	1.00	30,000.00	30,000.00

SON: SIETE MILLONES CUARENTA Y SEIS MIL SESENTA Y SIETE CON 04/100 SOLES.

El precio de la oferta **SOLES** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Trujillo, 16 de Diciembre del 2024

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

5	IGV (18%)	S/ 1,074,823.79
6	Monto total de la oferta	S/ 7,046,067.04

SON: SIETE MILLONES CUARENTA Y SEIS MIL SESENTA Y SIETE CON 04/100 SOLES.

El precio de la oferta **SOLES** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Trujillo, 16 de Diciembre del 2024

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Como puede advertirse, las firmas del documento que corresponde al ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA, ha sido pegada en todos sus extremos que la conforman la oferta, incumpliendo lo establecido en las bases integradas, que establecen de manera clara y expresa la obligación de los postores de presentar los documentos que conforman la oferta por sus representantes (en caso de

personas jurídicas y consorcios); entendiéndose por ello que la firma en los documentos que así lo requieran, debe ser realizada de forma manuscrita por la persona competente para dicho fin, de tal manera que pueda verificarse que esta se constituye como autor del contenido del documento.

Ahora bien, si bien los documentos referidos cuentan con la firma pegada de su representante, este error formal no se encuentra dentro de los supuestos de subsanación previstos en la normativa de contratación pública, **menos aún, de la oferta económica**, según lo indicado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.

En este extremo, resulta pertinente mencionar lo establecido en los puntos 26 y 27 de la **Resolución N° 0341-2023-TCE-S3**, que indica textualmente lo siguiente:

26. En ese sentido, conforme lo expuesto de manera precedente, es posible determinar que los anexos presentados por el Adjudicatario dentro del procedimiento de selección, los cuales incluyen el Anexo N° 6 -Precio de la oferta, contienen una imagen de la firma del representante legal su empresa, que no constituyen una firma electrónica.
27. Por tanto, aun cuando conforme al numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento sea posible la subsanación de la firma del representante legal en los documentos de la oferta, el mismo artículo en su numeral 60.4 establece que la falta de firma en la oferta económica no es pasible de subsanación, y considerando que en el presente caso, se ha determinado que el Anexo N° 6-Precio de la oferta, no fue presentado conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección; corresponde que la oferta del Adjudicatario sea declarada **no admitida** y por consiguiente, se revoque la buena pro del ítem N° 2 otorgada a su favor.

Así también, podemos mencionar lo dispuesto mediante **Resolución N° 01259-2023-TCE-S2**, que indica lo siguiente:

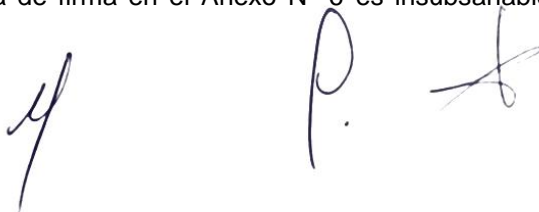
17. Por otro lado, se advierte que los vistos consignados en la oferta del Impugnante, en realidad se tratan de una imagen pegada o insertada, cuando en el citado numeral 1.6 del Capítulo I – Sección General de las bases integradas, se establece que todos los documentos de la oferta deben estar visados a manuscrito, toda vez que, en el mismo numeral se acota que *“no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto”*.

En esa medida, se observa que la exigencia de que la oferta cuente con firma manuscrita y por ende, que ésta no sea insertada a los formatos o declaraciones juradas presentadas, fue conocida por todos los postores del procedimiento de selección.

Atendiendo a lo expuesto, se aprecia que el “insertado” o el “pegado” de imágenes de vistos resultan contrario a las disposiciones contenidas en las bases integradas y, por ende, a la normativa de contrataciones del Estado.

18. Por tanto, a partir de lo señalado, se desprende que el Impugnante no cumplió con presentar su oferta de conformidad con las disposiciones establecidas en las bases del procedimiento de selección, pues los documentos de su oferta no se encuentran visados debidamente.

Asimismo, es necesario mencionar lo establecido en la **Resolución N° 3806-2023-TCE-S2**, que explica claramente que la falta de firma en el Anexo N° 6 es insubsanable, como a continuación detallamos:



14. Al respecto, cabe recordar que en el numeral 1.6 del Capítulo I – Sección General de las bases integradas se estableció que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta, deben ser suscritos necesariamente por los postores o por sus representantes legales, a través de una firma manuscrita. En adición a ello, en el mismo numeral se acota que “no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto”.

En esa medida, se observa que la exigencia de que la oferta cuente con firma manuscrita y, por ende, que ésta no sea insertada a los formatos o declaraciones juradas presentadas, fue conocida por todos los postores del procedimiento de selección.

Adicionalmente, es importante acotar que dicho lineamiento es consecuencia de lo dispuesto en el numeral 59.2 del artículo 59 del Reglamento, según el cual “Las solicitudes de expresiones de interés, ofertas y cotizaciones son suscritas por el postor o su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin.” [énfasis y subrayado agregado]

16. En consecuencia, de acuerdo con lo dispuesto en la normativa citada, en el presente caso, corresponde revocar la decisión de admitir la oferta del Adjudicatario y declararla no admitida, al haber presentado el Anexo N° 6 incumpliendo lo dispuesto en las bases integradas y el numeral 59.2 del artículo 59 del Reglamento. En consecuencia, corresponde revocar el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, debiendo declararse fundada la pretensión del Impugnante, en este extremo.

17. Atendiendo a lo expuesto, se aprecia que el “insertado” de imágenes de firmas o vistos, en el Anexo N° 6, implica un incumplimiento a las disposiciones contenidas en las bases y, por ende, a la normativa de contrataciones del Estado, además de insubsanable.

18. En ese sentido, habiéndose corroborado de forma fehaciente que las declaraciones juradas que forman parte de la oferta del Adjudicatario contienen firmas pegadas y que la omisión de la firma en el Anexo N° 6 – Oferta económica, no es subsanable, este Colegiado concluye que el Adjudicatario no cumplió con presentar su oferta de conformidad con las disposiciones establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección.

Siendo así, de acuerdo con lo dispuesto en la normativa antes citada, (Ley de Contrataciones del Estado y Directiva de consorcios), así como en lo establecido en las resoluciones del Tribunal de Contrataciones, en el presente caso, habiéndose corroborado que solo un consorciado se comprobe de manera unilateral a ejecutar la obra y que las declaraciones juradas que forman parte de la oferta del postor contienen firmas pegadas y que la omisión de la firma en el Anexo N° 6 – Oferta económica, no es subsanable, este Colegiado concluye en declarar la oferta NO ADMITIDA.

III) EVALUACIÓN:

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS						
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PÚBLICA	PUNTAJE TOTAL

CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	S/ 6,406,060.33	93	3	0	2	98
CONSORCIO AMERICA	S/ 7,046,666.12	84.55	3	0	2	89.55

IV) CALIFICACIÓN:

Seguidamente, se procedió con la calificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR/OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 1)
CONSORCIO AMERICA	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA

NOTA N° 1 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. Y ORFAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)**, se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, como a continuación se detalla:



B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 01 (una) vez el Valor referencial en ejecución de obras Similares en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Definición de Obras similares: Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación de vías urbanas de circulación peatonal y vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:

Avenidas y/o calles y/o pasajes y/o pistas y veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o infraestructura vial y peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o accesibilidad urbana.

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación²⁵ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentadora correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la especialidad.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Así también, en las referidas bases estandarizadas, y ahora integradas, se ha establecido que, **en caso de consorcio, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva** "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado"

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, un contrato, como se puede ver según su anexo 9 – experiencia del postor:

ANEXO N° 9 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD										
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDVLH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA Presente.- Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:										
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO	EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD POR LA AV. FEDERICO VILLARREAL TRAMO PROLONGACION CESAR VALLEJO HASTA CARRETERA INDUSTRIAL, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO - LA LIBERTAD" - 70% PARTICIPACIÓN	CONTRATO SIN	09/01/2014	10/12/2014	-	SOL	S/ 3,158,604.69	S/ -	S/ 3,158,604.69
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO	EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LAS INTERSECCIONES EN EL OVALO JOSE FAUSTINO SANCHEZ CARRION EN EL DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO - LA LIBERTAD"	CONTRATO SIN	23/09/2015	26/02/2016	-	SOL	S/ 2,528,586.67	S/ -	S/ 5,687,191.36
3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO	EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LAS CALLES DE LA URB. SAN FERNANDO, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO - LA LIBERTAD"	N° 06-2016-MPT	28/10/2016	04/07/2017	-	SOL	S/ 3,384,172.80	S/ -	S/ 9,071,364.16
4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO	EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD POR LAS CALLES DE LA URB. MIRAFLORES DEL DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO - LA LIBERTAD"	N° 04-2017-MPT	06/09/2017	15/02/2018	-	SOL	S/ 3,368,362.00	S/ -	S/ 12,439,726.16
5	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO	EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS TURISTICOS DE LA PLAZA MAYOR DE TRUJILLO, CENTRO HISTÓRICO, PROVINCIA DE TRUJILLO - LA LIBERTAD"	CONTRATO SIN	04/08/2017	15/01/2018	-	SOL	S/ 3,055,154.16	S/ -	S/ 15,494,880.32
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAO	EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO RECREATIVO DEL PARQUE RECREACIONAL EN LA LOCALIDAD DE NUEVO CHAO II DEL DISTRITO DE CHAO - PROVINCIA DE VIRU - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"	CONTRATO SIN	26/07/2022	19/12/2022	-	SOL	S/ 596,863.72	S/ -	S/ 16,091,744.04
7	GOBIERNO REGIONAL LA LIBERTAD	EJECUCION DE LA OBRA "RECUPERACION DE LA AV. LOS PAUJILES TRAMO AV JUAN PABLO II Y AV VICTOR LARCO HERRERA, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO, REGION LA LIBERTAD"	CONTRATO N° 089-2021-GRLL-GRCO	29/09/2021	02/01/2022	-	SOL	S/ 823,048.08	S/ -	S/ 16,914,792.12

³ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
8	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANTONIO	EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES INTERNAS DE LA ZONA 06 DEL ANEXO 08, DISTRITO DE SAN ANTONIO - PROVINCIA DE HUARACHIRI - REGION LIMA ETAPA II	CONTRATO N° 05-2023-MDSA-GAF	31/07/2023	29/04/2024	-	SOL	S/ 4,191,273.67	S/ -	S/ 21,106,065.79
9	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA	EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA AVENIDA CAHUIDE DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA - TRUJILLO - LA LIBERTAD/ II ETAPA: CONSTRUCCION DE PISTAS (CARPETA ASFALTICA), VEREDAS, SARDINELES, CONSTRUCCION DE BERMA CENTRAL"	CONTRATO N° 017-2023-MDE	19/09/2023	08/01/2024	-	SOL	S/ 1,298,578.70	S/ -	S/ 22,404,644.49
10	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO	EJECUCION DE LA OBRA "REHABILITACION DEL PAVIMENTO DE LA AV. JESUS DE NAZARETH DESDE AV. ANTONIO ORREGO HASTA AV MANSICHE, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO - LA LIBERTAD"	CONTRATO N° 048-2020-MPT-SGA	11/09/2020	07/03/2022	-	SOL	S/ 805,223.85	S/ -	S/ 23,209,868.35
11	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO	EJECUCION DE LA OBRA "REHABILITACION DEL PAVIMENTO DE LA AV. ESPAÑA DESDE EL JR. ORBEGOSO HASTA LA AV. JESUS DE NAZARETH, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO - LA LIBERTAD"	CONTRATO N° 047-2020-MPT-SA	11/09/2020	25/01/2022	-	SOL	S/ 545,437.99	S/ -	S/ 23,755,306.34
12	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAO	EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE PISTAS DE LAS CALLES CESAR VALLEJO, AYACUCHO, LOS ANGELES, LAS AVENIDAS DANIEL ALCIDES CARRION, INDUSTRIAL, 28 DE JULIO, LA PROLONGACION ALAN GARCIA Y EL PASAJE SIMON BOLIVAR, DE CHAO PUEBLO, DISTRITO DE CHAO - PROVINCIA DE VIRU - DEPARTAMENTO LA LIBERTAD"	CONTRATO N° 014-2019-MDCH	11/12/2019	09/07/2020	-	SOL	S/ 808,462.02	S/ -	S/ 24,563,768.36


CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA
 REPRESENTANTE COMUN

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
13	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL PORVENIR	EJECUCION DE LA IOARR: "REPARACION DE PISTA; EN EL (LA) CALLE CAPAC YUPANQUI TRAMO DESDE LA PROLG. AV MIRAFLORES HASTA LA CA. ATAHUALPA, DISTRITO DE EL PORVENIR - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"	CONTRATO N° 01-2022-MDEP	04/01/2022	22/02/2022	-	SOL	S/ 410,181.03	S/ -	S/ 24,973,949.39
14	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL PORVENIR	EJECUCION DE LA IOARR: "REPARACION DE PISTA; EN EL (LA) CALLE WIRACOCHA TRAMO DESDE LA AV. LAS ANIMAS HASTA LA CALLE ASCENCIO VERGARA, DISTRITO DE EL PORVENIR - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"	CONTRATO N° 02-2022-MDEP	04/01/2022	22/02/2022	-	SOL	S/ 477,290.31	S/ -	S/ 25,451,239.70

TOTAL

S/ 25,451,239.70

Víctor Larco Herrera, 16 de diciembre de 2024


CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA
 REPRESENTANTE COMUN

Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda

- Respecto a la Experiencia 1 indicado en el Anexo de Experiencia del postor en la especialidad, de la revisión realizada se advierte que existe una incongruencia respecto del monto establecido como adicional de obra y deductivo de obra vinculante 01 consignado en el acta de recepción y en la resolución de liquidación, como a continuación se detalla:

Acta de Recepción de Obra:

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

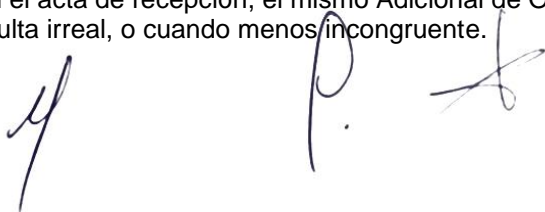
Tipo de Proceso de Selección	: Licitación Pública N° 003-2013-CE/MPT
Obra	: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD POR LA AV. FEDERICO VILLARREAL TRAMO PROLONGACION CESAR VALLEJO HASTA CARRETERA INDUSTRIAL, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO – LA LIBERTAD"
Entidad	: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO
Contratista	: CONSORCIO VILLARREAL
Sistema de contratación	: A PRECIOS UNITARIOS
Valor Referencial	: S/. 5'091,169.96 Inc. I.G.V.
Monto de contrato	: S/. 4'582,322.97 Inc. I.G.V.
Factor de Relación	: 0.90
Fecha de firma de contrato	: 09 de Enero del 2014.
Plazo de Ejecución	: 172 días calendarios.
Entrega de Terreno	: 23 de Enero del 2014.
Fecha inicio plazo contractual	: 13 de Mayo del 2014.
Término del plazo contractual	: 09 de Setiembre del 2014.
Ampliación de plazo N° 01	: 40 días calendarios R.G.M. -1945-2014-MPT/GM
Ampliación de plazo N° 02	: 12 días calendarios R.G.M. – 2437-2014-MPT/GM
Adicional de obra N° 01	: S/. 95,719.50 R. Alcaldía N° 1127-2014-MPT
Deductivo de Obra N° 01	: S/. 165,750.05 R. Alcaldía N° 1127-2014-MPT
Término Plazo real	: 31 de Octubre del 2014


APESA Contratistas Generales S.A.C.
 Ing. C.I.P. Eduardo Luis Cuba Ramos
 CIP N° 38059 Gerente General

Resolución de Liquidación de Obra:

A.- EN EFECTIVO			
1.00.- DEL CONTRATO PRINCIPAL	CORRESPONDE	PAGADO	SALDO
CONTRATO PRINCIPAL	3'781,297.47	3'781,297.47	0.00
REINTERO DEL CONTRATO PRINCIPAL	94,946.55	53,220.51	41,726.04
DEDUCTIVO DEL ADELANTO DIRECTO QUE NO CORRESPONDE	8,647.90	5641.84	3,006.06
TOTAL	3'867,596.11	3'828,876.14	38,719.97
2.00.- DE ADICIONALES DE OBRA Y REINTEGRO			
ADICIONAL DE OBRA	82,710.20	81,118.22	1,591.98
REINTEGRO DEL ADICIONAL DE OBRA	2,315.89	2,271.31	44.58
TOTAL	85,026.09	83,389.53	1,636.56

Como se verifica se ha consignado que el monto del adicional de obra es la suma de S/ 82,710.20, sin embargo, si según el acta de recepción, el mismo Adicional de Obra N° 1, es por la suma de S/ 95,719.50, lo cual resulta irreal, o cuando menos incongruente.



Por otro lado, también hemos podido corroborar que la sumatoria de los conceptos establecidos para el contrato principal establecido en la resolución de liquidación es errado, como a continuación se detalla:

A.- EN EFECTIVO			
1.00.- DEL CONTRATO PRINCIPAL	CORRESPONDE	PAGADO	SALDO
CONTRATO PRINCIPAL	3'781,297.47	3'781,297.47	0.00
REINTERO DEL CONTRATO PRINCIPAL	94,946.55	53,220.51	41,726.04
DEDUCTIVO DEL ADELANTO DIRECTO QUE NO CORRESPONDE	8,647.90	5641.84	3,006.06
TOTAL	3'867,596.11	3'828,876.14	38,719.97

❖ El monto correcto es S/ 3,867,596.12

Dicho error se mantiene en el resumen del monto total de inversión, como a continuación se detalla:

MONTO TOTAL DE LA INVERSION	
POR CONTRATO PRINCIPAL	3'867,596.11
POR ADICIONALES	85,026.09
POR MAYORES METRADOS	38,369.30
POR MAYORES METRADOS ATRIB. A LA ENTIDAD	74,627.16
POR GASTOS GENERALES POR AMP. PLAZO	107,079.04
SUB TOTAL	4'172,697.70
POR I.G.V. 18.00%	751,085.59
TOTAL DE LA INVERSION:	S/. 4,923,783.29

SE RESUELVE

ARTICULO PRIMERO.- APROBAR, la Liquidación Técnica Financiera de la obra: "*Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad Vial por la Avenida Federico Villarreal Tramo Prolongación Cesar Vallejo hasta la carretera Industrial, Distrito de Trujillo, Provincia de Trujillo- La Libertad*", presentado por el **CONSORCIO VILLARREAL**, por el monto ascendente a **S/. 4'923,783.29** (Cuatro millones novecientos veintitrés mil setecientos ochenta y tres con 29/100 nuevos soles) monto que incluye

❖ Siendo que el monto correcto de la inversión, tendría que ser la suma de S/ 4,923,783.30

Sumado a lo antes descrito, en la Promesa de Consorcio se advierte la siguiente incongruencia:

OBLIGACIONES DE ARESA Contratistas Generales S.A.C.: 70 % de Obligaciones

- Responsabilidad solidaria durante el proceso de selección, y durante la ejecución conjunta del objeto materia de la Convocatoria, hasta la liquidación del contrato y termino del periodo de responsabilidad.

OBLIGACIONES DE T y T S.A.C. Contratistas Generales: 30 % de Obligaciones

- Responsabilidad solidaria durante el proceso de selección, y durante la ejecución conjunta del objeto materia de la Convocatoria, hasta la liquidación del contrato y termino del periodo de responsabilidad.

TOTAL: 100%

Como se puede ver, en la cláusula referida a las obligaciones, no existe el detalle de las obligaciones vinculadas al objeto de la contratación, siendo que solo precisaron que tendrán RESPONSABILIDAD durante el proceso de selección, RESPONSABILIDAD durante la ejecución y RESPONSABILIDAD en el término del periodo de responsabilidad, no evidenciándose en ningún extremo, que se hayan comprometido a alguna obligación directamente vinculada al objeto de la contratación, como por ejemplo EJECUCIÓN DE LA OBRA.

Siendo así, al tratarse de una contratación del año 2013, resulta necesario remitirnos a lo indicado en la **DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la fecha de suscripción del contrato, la misma que el punto 2 den su numeral 6.5.2 – Experiencia del Postor, establece lo siguiente:

Evaluación del factor “Experiencia del postor”

2. Para efectos de acreditar el factor de evaluación “Experiencia del postor”, sólo se evaluará la documentación presentada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio. En tal sentido, para evaluar dicha experiencia no se tomará en cuenta la documentación presentada por el o los consorciados que asumen las obligaciones referidas a las siguientes actividades:

Lo antes referido, se encuentra en concordancia con lo indicado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Como se puede ver, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, ha establecido que, respecto a la experiencia del postor, solo se evaluará y se realiza, **en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se**

hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación

Como queda demostrado, los consorciados vulneraron lo establecido en las respectivas directivas de consorcio, tanto del 2012, como la vigente a la actualidad, por lo tanto, no es posible tomar en cuenta dicha experiencia.

- Respecto a la Experiencia 2: se advierte incongruencias en el contenido de la información vertida en la Resolución de Liquidación de la obra, como a continuación se detalla:

Resolución de Liquidación de Obra:
(...)

DATOS DE LA OBRA

01) Nombre de la Obra	:	Mejoramiento de las intersecciones en el Ovalo José Faustino Sánchez carrión, Distrito de Trujillo, Provincia de Trujillo - La Libertad		
02) Código SNIP	:	204225		
03) Tipo y número de proceso de selección	:	LP N° 0011-2014-CE/MPT		
04) Ubicación	:	DEPARTAMENTO	PROVINCIA	DISTRITO
		LA LIBERTAD	TRUJILLO	TRUJILLO
05) Entidad Contratante	:	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO		
06) Contratista	:	ARESA CONTRATISTAS		
07) Inspector de obra	:	Ing. LUIS RODRIGUEZ ROJAS Ing. LUIS EDUARDO CUBA		
08) Residente de obra	:	RAMOS		
09) Sistema de Contratación	:	A SUMA ALZADA		
10) Area Geográfica	:	01		
11) Valor Referencial y vigencia	:	S/. 2,874,310.39	(Precios vigentes a Enero 2015)	
12) Monto Contratado (Monto Adjudicado)	:	S/. 2,580,239.00	(Con IGV)	
13) Factor de Relación (F.R.)	:	0.89769		
14) Presupuesto Contratado	:	S/. 2,186,643.22	(Sin IGV)	
15) Adicional de obra N° 01	:	S/. 0.00	(Noviembre-2010)	(Con IGV)
16) Adicional de obra N° 01	:	S/. 0.00	(0.00%)	(Sin IGV)
17) Deductivo de obra N° 01	:	S/. 34,029.64	(Noviembre-2010)	(Con IGV)
18) Deductivo de obra N° 01	:	S/. 28,838.68	(1.32%)	(Sin IGV)
19) Plazo de Ejecución Contrato	:	90 Días Calendario		

SE RESUELVE

ARTICULO PRIMERO.- APROBAR, la Liquidación del Contrato de Ejecución de la Obra: **"MEJORAMIENTO DE LAS INTERSECCIONES, EN EL OVALO JOSE FAUSTINO SANCHEZ CARRION EN EL DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO - LA LIBERTAD"**, presentado por el contratista ARESA Contratistas Generales S.A.C., por el monto ascendente a **S/ 2'528,586.67** (Dos millones quinientos veintiocho mil quinientos ochenta y seis y 67/100 Soles) monto que incluye el monto del contrato principal e impuestos de Ley, en merito a los fundamentos expuestos en la parte considerativa en el presente documento.

De acuerdo, a lo revisado, podemos advertir que se menciona 02 Deductivos de obra N° 01 de montos distintos, lo que acarrea que exista una incertidumbre respecto a cuantos deductivos se realizaron durante la ejecución de la obra. Asimismo, respecto al deductivo que indica porcentaje de incidencia 1.32% el monto indicado es incorrecto, siendo el correcto la suma de S/ 34,059.15.

Ahora bien, si tomamos en consideración que se realizaron 02 deductivos (indistintamente que su enumeración sea errada), al proceder a restar los montos indicados como deductivos de obra del

monto total ejecutado, obtenemos como monto total de la ejecución de la obra la suma de S/ 2,517,370.68, monto distinto al consignado en la resolución de liquidación, lo que conlleva a que no se tenga ninguna certeza del monto final de la obra culminada.

Teniendo en cuenta las incongruencias advertidas el Comité no puede tener como válida la presente experiencia, por cuanto no se tiene certeza respecto del monto total de la obra.

- Respecto a la Experiencia 3 considerado en el Anexo 9 – Experiencia del postor en la Especialidad, se advierte que existe una incongruencia en la resolución de liquidación de la obra, como a continuación se detalla:

Contrato:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL Y FUENTE DE FINANCIAMIENTO

El monto total del presente contrato asciende a **S/. 3, 384,172.80** TRES MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL CIENTO SETENTA Y DOS CON 80/100 SOLES) INCLUIDO IGV, que incluye todos los impuestos de Ley. Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

El egreso que origine el cumplimiento del presente contrato será afectado a la Fuente de Financiamiento: 05 Recursos Determinados, Rubro 18: Canon y Sobrecanon, Regalías, Renta de Aduanas y Participaciones y Rubro 07: Fondo de Compensación Municipal del Presupuesto Institucional de la Municipalidad Provincial Trujillo.

Resolución de Liquidación:

7	Presupuesto Referencial, sin IGV y Fecha	:	3,186,603.39	
8	Fecha de Firma de Contrato	:	28/10/2016	
9	Monto del contrato, con IGV	:	S/. 3,384,172.80	
10	Monto del contrato, sin IGV	:	S/. 2,867,943.05	
11	Monto del Adelanto Directo, con IGV	:	S/. 338,417.28	
12	Monto del Adelanto Directo, sin IGV	:	S/. 286,794.31	
13	Monto del Adelanto de materiales, con IGV	:	S/. 338,417.28	
14	Monto del Adelanto de materiales, sin IGV	:	S/. 286,794.31	
15	Monto dejado de Valorizar, con IGV	:	S/. 73,207.99	
16	Plazo de ejecución	:	120	días calendarios
17	Fecha de entrega de Terreno	:	11/11/2016	
18	Fecha de Pago de Adelanto de directo	:	22/12/2016	
19	Fecha de Pago de Adelanto de Materiales	:	02/01/2017	
20	Fecha de Inicio Contractual	:	23/12/2016	
21	Fecha de Terminó de Plazo Contractual	:	21/04/2017	
22	Suspension del Plazo de Ejecucion de Obra	:	23/03/2017	(Acta de Acuerdo de Suspensión del Plazo)
23	Reinicio de Plazo de Ejecucion de Obra	:	20/04/2017	(Acta de Acuerdo de Acuerdo de Reinicio de Plazo)
24	Nueva Fecha de Terminó de Obra	:	19/05/2017	
25	Termino Real de la Obra	:	19/05/2017	Asiento N° 122 y 123 del Quad. De Obra
26	Fecha de Acta de Observaciones de Obra	:	14/06/2017	
27	Fecha de Levantamiento de Observaciones	:	27/06/2017	Asiento N° 125 y 126 del Quad. De Obra
28	Fecha de Acta de Recepcion de Obra	:	04/07/2017	
29	Fecha de Cierre de Cuaderno de Obra	:	04/07/2017	Asiento N° 127 del Quad. De Obra
30	Inspector de Obra	:	Ing. Edmundo Oblitas Calla	
31	Residente de Obra	:	Ing. Eduardo Luis Cuba Ramos	



REAJUSTE DE PRECIOS Y COSTO DE LA OBRA

REAJUSTE DE PRECIOS:

Por Reajuste del Contrato Principal	S/. 29,662.70
Deducción que no corresponde por adelanto directo y materiales	S/. -2,084.56
Total Reajustes	S/. 27,578.14
IGV (18 %)	S/. 4,964.07
COSTO PARCIAL (I)	S/. 32,542.21

COSTO TOTAL DE LA OBRA INC. IGV

COSTO DIRECTO	S/. 2,805,902.38
IGV (18 %)	S/. 505,062.43
COSTO PARCIAL (II)	S/. 3,310,964.81
MONTO TOTAL DE LA INVERSION (I + II)	S/. 3,343,507.02

A) EFECTIVO

1.00 CONTRATO PRINCIPAL

	AUTORIZADO S/.	PAGADO S/.	SALDO S/.
- Contrato principal	2,867,943.05	2,805,902.38	62,040.67
- Deducción de partida:			
Demolicion de vereda de concreto con equipo e=10 cm.	62,040.67	-	-62,040.67
SUB TOTAL :	2,805,902.38	2,805,902.38	0.00
SALDO		0.00	

Como se puede verificar, se ha consignado montos menores al contrato (tanto con IGV como sin IGV), así, cuando se hace el desagregado para determinar el costo total de la obra, lo que conlleva a que no se tenga certeza del monto real de ejecución de la obra.

Asimismo, debemos precisar que el Comité no tiene la facultad de interpretar el motivo por el cual no se ha considerado el monto total del contrato, lo que conlleva a que la información vertida en la resolución sea imprecisa y ambigua, por lo tanto, no es posible validar la presente experiencia.

- Respecto a la Experiencia 4 del anexo 9 – Experiencia del Postor en la Especialidad, se ha advertido incongruencias en la resolución de liquidación como a continuación detallamos:

Resolución de Liquidación de Obra:

[Handwritten signatures]

8	Fecha de Firma de Contrato	:	06/09/2017
9	Monto del contrato, con IGV	:	S/. 3,368,362.00
10	Monto del contrato, sin IGV	:	S/. 2,854,544.07
11	Monto del Adelanto Directo, con IGV	:	S/. 336,836.20
12	Monto del Adelanto Directo, sin IGV	:	S/. 285,454.41
13	Monto dejado de Valorizar, con IGV	:	4,596.82
14	Plazo de ejecución	:	120 días calendarios
15	Fecha de entrega de Terreno	:	20/09/2017
16	Fecha de Pago de Adelanto de directo	:	25/10/2017
17	Fecha de Inicio Contractual	:	06/10/2017
18	Fecha de Término de Plazo Contractual	:	03/02/2018
19	Fecha de Acta de Observaciones de Obra	:	29/01/2018
20	Fecha de Levantamiento de Observaciones	:	09/02/2018 Asiento N° 098 y 099 del Cuad. De Obra
21	Fecha de Acta de Recepción de Obra	:	15/02/2018
22	Fecha de Cierre de Cuaderno de Obra	:	15/02/2018 Asiento N° 100 del Cuad. De Obra
23	Inspector de Obra	:	Ing. Luis Branco León León
24	Residente de Obra	:	Ing. Rosario del Pilar Alva Díaz

REAJUSTE DE PRECIOS Y COSTO DE LA OBRA

REAJUSTE DE PRECIOS:

Por Reajuste del Contrato Principal	S/. 125,819.31
Deducción que no corresponde por adelanto directo y materiales	S/. -5,573.66
Total Reajustes	S/. 120,245.65
IGV (18 %)	S/. 21,644.22
COSTO PARCIAL (I)	S/. 141,889.87

COSTO TOTAL DE LA OBRA INC. IGV

COSTO DIRECTO	S/. 2,850,648.46
IGV (18 %)	S/. 513,116.72
COSTO PARCIAL (II)	S/. 3,363,765.18

<u>MONTO TOTAL DE LA INVERSION (I + II)</u>	<u>S/. 3,505,655.05</u>
--	--------------------------------

De la revisión realizada, podemos verificar que sin justificación alguna se ha considerado montos distintos al contrato ya sea el monto con IGV como sin IGV, lo que no permite tener ninguna certeza del monto real que conllevo la ejecución de la presente obra.

Asimismo, debemos precisar que el Comité no tiene la facultad de interpretar el motivo por el cual no se ha considerado el monto total del contrato, lo que conlleva a que la información vertida en la resolución sea imprecisa y ambigua, por lo tanto, no es posible validar la presente experiencia.

- Respecto a Experiencia 5 del anexo 9 – Experiencia del Postor en la Especialidad, se verifico que existe una incongruencia en la resolución de liquidación, como a continuación se detalla:

Resolución de Liquidación de Obra:

INFORMACIÓN GENERAL DE LA OBRA

I. GENERALIDADES

1 Obra	:	"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS TURISTICOS DE LA PLAZA MAYOR DE TRUJILLO , CENTRO HISTORICO, PROVINCIA DE TRUJILLO - LA LIBERTAD"
2 Ubicación : Departamento	:	La libertad
Provincia	:	Trujillo
Distrito	:	Trujillo
Area Geografica según I.N.E.I.	:	1
3 Contratista	:	ARESA CONTRATISTAS GENERALES SAC
4 Licitación Publica	:	N° 06-2017-MPT
5 Sistema de Contratacion	:	A Suma Alzada
6 Presupuesto Referencial, con IGV y Fecha	:	S/. 3,113,485.32 01/05/2016
7 Presupuesto Referencial, sin IGV y Fecha	:	S/. 2,638,546.88
8 Fecha de Firma de Contrato	:	04/08/2017
9 Monto del contrato, con IGV	:	S/. 3,055,154.16
10 Monto del contrato, sin IGV	:	S/. 2,589,113.69
11 Monto del Adelanto Directo, con IGV	:	S/. 305,515.42
12 Monto del Adelanto Directo, sin IGV	:	S/. 258,911.37
13 Plazo de ejecución	:	120 días calendarios

[Firma manuscrita]
ARESA Contratistas Generales
 Ing. C.I.P Eduardo Luis Cub.
 CIP N° 38059 Gerente General

III INVERSION

REAJUSTE DE PRECIOS Y COSTO DE LA OBRA

REAJUSTE DE PRECIOS:

Por Reajuste del Contrato Principal	S/. 42,368.26
Deducción que no corresponde por adelanto directo y materiales	S/. -1,298.46
Total Reajustes	S/. 41,069.80
IGV (18 %)	S/. 7,392.56
COSTO PARCIAL (I)	S/. 48,462.36

COSTO TOTAL DE LA OBRA INC. IGV

COSTO DIRECTO	S/. 2,588,429.45
IGV (18 %)	S/. 465,917.30

COSTO PARCIAL (II) S/. 3,054,346.76

MONTO TOTAL DE LA INVERSION (I + II) S/. 3,102,809.12

A) EFECTIVO

1.00 CONTRATO PRINCIPAL

	AUTORIZADO S/.	PAGADO S/.	SALDO S/.
- Contrato principal	2,589,113.69	2,245,844.92	343,268.77
- Deductivo Vinculante N° 01	-349,822.63		-349,822.63
SUB TOTAL :	2,239,291.06	2,245,844.92	-6,553.86

Como se puede verificar, si a considerado un monto errado respecto al monto del contrato indicando que es S/ 3,054,346.76, cuando el monto correcto es S/ 3,055,154.16; podría deberse este error a que se realizó un mal calculo al momento de establecer el costo sin IGV (S/ 2,588,429.45); teniendo en cuenta estos errores es difícil poder tener certeza del monto correcto de ejecución final de la obra, por ello, no es posible tener como válida la presente experiencia.

Como ya hemos indicado, el Comité no tiene la facultad de interpretar el motivo por el cual no se ha considerado el monto total del contrato, lo que conlleva a que la información vertida en la resolución sea imprecisa y ambigua, por lo tanto, no es posible validar la presente experiencia.

- -- Respecto a la Experiencia 7, presentada por el postor de la revisión realizada por este Comité se advierte que existe una incongruencia en el Acta de Recepción, como a continuación detallamos:

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

I. Datos generales de obra:

- **UBICACIÓN:**
 - Distrito : Trujillo
 - Provincia : Trujillo
 - Región : La Libertad
- **NOMBRE DE LA OBRA** : Recuperación de la Av. Los Paujiles Tramo Av. Juan Pablo II y Av. Víctor Larco Herrera Distrito de Trujillo-
Provincia de Trujillo- Departamento de La Libertad.
- **RESIDENTE DE OBRA** : Ing. Luis Alberto Rodríguez Malca con CIP N° 47420
- **CONTRATISTA** : Consorcio Jayed

(...)

Cabe indicar que con fecha 01.02.22 emite la entidad la RESOLUCION EJECUTIVA REGIONAL N° 00084-2022-GRLL-GOB, correspondiente al deductivo N° 01 de la obra.

ITEM	PARTIDA		MONTO
9.03	REUBICACION DE POSTES DE LUZ, INCLUYE REPOSICION		11,641.44
	COSTO DIRECTO		11,641.44
	GASTOS GENERALES	8.000000%	931.32
	UTILIDAD	5.1947641%	604.75
	SUB TOTAL S/		13,177.51
	I.G.V	18.00%	2,371.95
	TOTAL PRESUPUESTO		15,549.46
	DEL % A DEDUCIR (-)		0.76%

De la verificación aritmética realizada al monto del deductivo en atención al porcentaje de incidencia, el monto consignado es incorrecto, es correcto S/ 15,637.91.

Teniendo en cuenta la incongruencia advertida este Colegiado no puede tomar como válida la presente experiencia debido a que no se tendría conocimiento respecto del monto total que acarreo la ejecución de la obra.

Teniendo en cuenta todo lo desarrollado, podemos concluir que no es posible validar la experiencia antes indicada, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, el monto total que implicó su ejecución (culminado).

Ahora bien, respecto a los documentos aportados, actas de recepción y resoluciones de liquidación, estás constituyen documentos oficiales emitidos por Entidad Pública, los mismo que, independientemente de los errores e incongruencias que tengan, este Colegiado no podría ni tendría porque interpretarlos para así poder establecer un nuevo monto, a criterio, ya que hacer aquello, implicaría precisar contradicciones y esclarecer ambigüedades, hecho para lo que no estamos facultados, tal como lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en múltiples Resoluciones.

Teniendo en cuenta las incongruencias advertidas para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, **no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra**, ello como consecuencia de los datos contradictorios e inexactos entre sí; que contiene las Actas de Recepción y Resoluciones de Liquidación; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.**

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

- 24.** Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Así también, el inciso 4, del numeral III), definió lo siguiente:

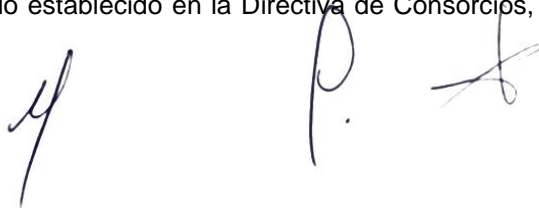
4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

Más aún, aclara que el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en los documentos que adjunte al contrato, **siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución, vale decir, el monto total ejecutado.**

- Respecto a la Experiencia 8, presentada por el postor se advierte que el Contrato de Consorcio, no estaría cumpliendo con lo establecido en la Directiva de Consorcios, como a continuación procedemos a indicar:

Contrato de Consorcio:



8.2.- LOS CONSORCIADOS ACUERDAN Y ACEPTAN QUE LOS PORCENTAJES Y OBLIGACIONES SON LOS SIGUIENTES:

OBLIGACIONES DE ORFAM CONTRATISTAS GENERALES SRL

40 %

- ❖ EJECUCIÓN DE OBRAS
- ❖ APOORTE DE EXPERIENCIA DEL POSTOR


CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA
Eduardo Luis Cuba Ramos
REPRESENTANTE COMÚN

OBLIGACIONES DE INVERSIONES CARRANZA MCY S.A.C.

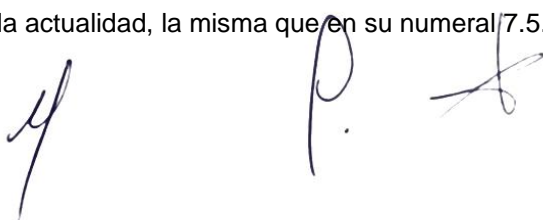
60 %

- ❖ EJECUCIÓN DE OBRAS
- ❖ APOORTE DE EXPERIENCIA DEL POSTOR
- ❖ APOORTE Y RESPONSABLE DE LA RECOPIACION, ELABORACION, REVISION, UTENTICIDAD Y PRESENTACION DE OFERTA TECNICA-ECONOMICA PARA EL PROCEDIMEINTO DE SELECCION Y TODOS LOS DOCUMENTOS E INFORMACION PRESENTADOS EN TODAS LAS ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.
- ❖ APOORTE Y RESPONSABLE DE LA RECOPIACION, ELABORACION, REVISION, AUTENTICIDAD Y PRESENTACION OPORTUNA DE TODOS LOS DOCUMENTOS, INFORMACION Y REQUISITOS QUE SERAN PRESENTADOS PARA EL PERFECCIONAMIENTO Y SUSCRIPCION DEL CONTRATO.
- ❖ APOORTE Y RESPONSABLE DE LA RECOPIACION, ELABORACION, REVISION, AUTENTICIDAD Y PRESENTACION OPORTUNA DE TODA LA DOCUMENTACION E INFORMACION QUE SERA PRESENTADA DURANTE LA EJECUCION Y LIQUIDACION DEL CONTRATO.
- ❖ INICIATIVA E INTERÉS DE PARTICIPAR EN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.
- ❖ APOORTE, GESTIÓN, TRAMITACIÓN, OBTENCIÓN, REVISIÓN, AUTENTICIDAD, PRESENTACIÓN Y RENOVACIÓN OPORTUNA DE TODAS LAS GARANTIAS BANCARIAS Y FINANCIERAS, ASUMIENDO TODA LA RESPONSABILIDAD Y EL COSTO DE DICHAS OPERACIONES FINANCIERAS.
- ❖ RESPONSABLE DE MANTENER ACTIVO Y VIGENTE EL RNP DE SU REPRESENTADA DURANTE TODA LA ETAPA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN HASTA EL PERFECCIONAMIENTO Y SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.
- ❖ APOORTE Y RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN OPORTUNA DE LA DOCUMENTACION QUE ACREDITA AL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE, PERSONAL ESPECIALISTA Y EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO, TANTO COMO PARA EL PERFECCIONAMIENTO Y SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO, ASI COMO PARA UN POSTERIOR CAMBIO O REEMPLAZO O SUSTITUCIÓN, ASUMIENDO TODA LA RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIO Y TODOS SUS INTEGRANTES EN CASO DE ADULTERACIÓN Y/O FALSEDAD Y/O INEXACTITUD EN LA DOCUMENTACIÓN E INFORMACIÓN PRESENTADA.
- ❖ RESPONSABILIDAD ECONÓMICA, FINANCIERA, CONTABLE, TRIBUTARIA, LEGAL, JUDICIAL, PENAL, CIVIL, LABORAL, TÉCNICA Y ADMINISTRATIVA, ASUMIENDO TODA LA RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIO Y TODOS SUS INTEGRANTES EN CASO DE INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO, INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES E INCURRIR EN INFRACCIONES.
- ❖ RESPONSABILIDAD Y ASUMIR TODOS LOS RIESGOS, PERDIDAS, INFRACCIONES, MULTAS, PENALIDADES, REPARACIONES CIVILES Y SANCIONES, ASUMIENDO TODA LA RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIO Y TODOS SUS INTEGRANTES EN CASO DE INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO, INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES E INCURRIR EN INFRACCIONES.

(...)

En principio, es oportuno señalar que la contratación antes indicada, corresponden a experiencia obtenida en el año 2023. En tal sentido, para su validez, deberá tenerse en cuenta las condiciones legales previstas en la normativa vigente, siendo una de éstas, las referidas a la participación de proveedores en Consorcio. Así tenemos que, del extracto del contrato de consorcio antes reproducido, se advierte que los consorciados han consignado (voluntariamente) las obligaciones que estaban asumiendo, vinculadas al objeto de contratación. Siendo así, es imperativo abocarnos a lo establecido en la respectiva directiva de consorcio, vigente y aplicable al presente caso.

Lo antes referido, se encuentra en concordancia con lo indicado en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:



7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente **las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación**, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Como se puede ver, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, ha establecido que, respecto a la experiencia del postor, solo se evaluará y se realiza, en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación.

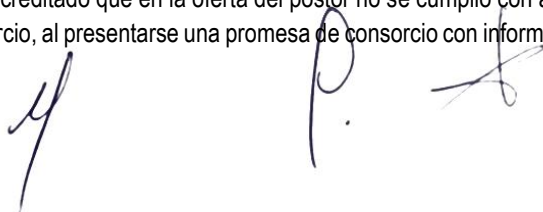
Ahora bien, como se puede apreciar en el contrato de consorcio, los consorciados, por un lado se comprometen a ejecutar la obra y, por otro lado, el consorciado INVERSIONES CARRANZA MCY S.A.C., es responsable de una serie de actividades, las cuales casi todas, están relacionadas a la ejecución de la obra, sin embargo, se puede inferir que el consorciado Orfam Contratistas Generales S.R.L., solo aporta experiencia del postor, lo cual resulta inverosímil ya que supuestamente, ambos consorciados ejecutarán la obra. Es por ello, que genera dudas al Colegiado, y que, aunque solo en apariencia ambos consorciados ejecutarán la obra, en la realidad, y según las obligaciones de la empresa INVERSIONES CARRANZA MCY S.A.C., con cuyas obligaciones descritas, que solo le compete al consorcio en su conjunto y no realizarlas de manera unilateral, dejan entrever que solo este consorciado será el responsable de ejecutar la obra.

Estos hechos generan dudas al Colegiado al tratar de aparentar que ambos consorciados ejecutarían la obra, siendo en la realidad, y según las obligaciones descritas en el Anexo 05 de la empresa INVERSIONES CARRANZA MCY S.A.C., solo a este consorciado le competiría todas las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación; sin embargo, es el **CONTRATISTA** que según el numeral 40.1 del Artículo N° 40 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado es el OBLIGADO en cumplirlas; siendo en este caso el posible contratista un consorcio, la obligación NO ES UNILATERAL por lo que al tratar de establecer dicha "exclusividad" a tan solo una empresa consorciada (según las obligaciones descritas en su promesa de consorcio), **dejan en evidencia que solo este consorciado será el responsable de ejecutar la obra**, más aún, si se tiene en cuenta que, al detallar las obligaciones de ambos consorciados indican de manera ambigua.

En conclusión, en la promesa de consorcio, aparentemente ambos consorciados ejecutarían la obra, sin embargo; de manera contradictoria, un consorciado INVERSIONES CARRANZA MCY S.A.C., indica actividades que es de competencia del contratista (en este caso, del Consorcio Virgen de la Puerta) y no de manera unilateral (de uno de los consorciados). Más aún, si casi todas las actividades de este consorciado, están referidas y tiene conexión directa con la ejecución de la obra, corroborando más la duda del Colegiado, que solo una de las empresas, será la que ejecutará la obra, ya que, de manera subrepticia, trasladaron la responsabilidad de ejecución a este consorciado, habida cuenta que no cuenta con experiencia suficiente, complementándose con la otra empresa, únicamente para acreditar experiencia del postor.

Por todo ello, se evidencia la simulación de la complementariedad, únicamente para que aporte experiencia en la especialidad, más no para ejecutar alguna obligación directamente vinculada al objeto de la contratación.

Por lo tanto, se ha evidenciado que **la promesa de consorcio contiene información contradictoria, incongruente y excluyente**. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente y excluyente.



Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Así también, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

Sumilla: *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"*

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.

cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.

19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Teniendo en cuenta lo descrito y en concordancia con lo antes señalado la Directiva 05-2019-OSCE/CD, aplicable a la presente convocatoria, en cuyo literal d) del numeral 7.5.2, obliga a que cada consorciado **PRECISE** las OBLIGACIONES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO que está asumiendo al interior del consorcio, hecho que NO ocurre en el presente caso y que por el contrario, dejan entrever que solo un consorciado ejecutará la obra, hecho que no puede ser soslayado por este Colegiado, NO SE PUEDE VALIDAR ESTE CONTRATO.

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estos tienen falencias e incongruencias, con montos allí indicados que son irreales, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, así como no se cumple con las condiciones mínimas establecidas en la normativa de contrataciones vigentes, por ello, no es posible validar las experiencias antes descritas. Asimismo, no se continuará con la revisión de las demás experiencias por cuanto resulta inoficioso realizarlo ya que no alcanzaría el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, por lo tanto, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección de LICITACIÓN PÚBLICA 01-2024-MDVLH-CS-1 para la contratación de la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. MANUEL SEOANE DEL DISTRITO DE VÍCTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"**, al postor **CONSORCIO AMERICA (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C. Y CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA S.R.L.)** por el monto de S/ 7,046,666.12 (Siete millones cuarenta y seis mil seiscientos sesenta y seis con 12/100 soles).

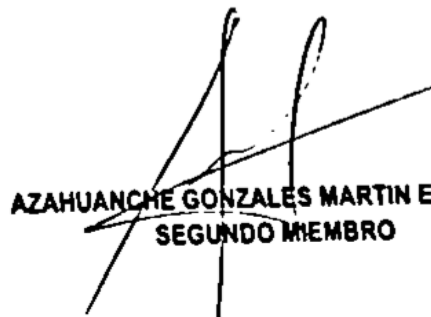
Sin otro punto que tratar, se da por concluida la evaluación y otorgamiento de la buena pro procediéndose a firmar la presenta acta.



YUSSEF OMAR URRUTIA MARIÑOS
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



GARY WILLIAMS ZUTA RONCAL
PRIMER MIEMBRO



AZAHUANCHE GONZALES MARTIN EDUARDO
SEGUNDO MIEMBRO