

## **PRONUNCIAMIENTO N° 264-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Banco Central de Reserva del Perú

Referencia : Concurso Público N° 7-2024-BCRPLIM-1, convocado para la “Contratación del servicio de interconexión entre el centro de cómputo principal y el centro externo de respaldo por el periodo de tres años”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 20<sup>1</sup> de mayo de 2024 y subsanado el 23<sup>2</sup> de mayo de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **GTD PERÚ S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup> y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 60 referida a la “**fibra óptica**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 66 referida al “**plazo de implementación**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0065547.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2024-0067627.

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1

### Respecto a la “fibra óptica”

El participante **GTD PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 60 indicando que la Entidad omitió pronunciarse respecto a un extremo de la consulta y/u observación relativo a la necesidad de requerir que la “fibra óptica” cuente con una atenuación menor o igual a 0.3 dB/km a 1530 - 1565 nm, y una distancia de la Oficina Principal y al centro externo de respaldo no mayor a los 40 kilómetros, toda vez que, según refiere dichos aspectos limitarían la participación de potenciales postores.

### Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>4</sup>.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que los numerales 4.1 y 4.9 del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

#### 4. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS

##### **Fibra Oscura**

- 4.1. El enlace principal y el secundario deberán ser brindados en medio físico de fibra óptica monomodo punto a punto con canalizado subterráneo al 100% desde la Oficina Principal hasta el Centro Externo de Respaldo (CER) y deberán cumplir con las recomendaciones de la ITU para el tipo de fibra: atenuación menor o igual a 0.3 dB/km a 1530-1565nm y PMD menor o igual a 0.20 ps/sqrt (km).  
Nota: El acceso a las cámaras o nodos en todo el tramo deberá ser restringido y bajo responsabilidad del contratista.

(...)

- 4.9. El contratista debe proporcionar cinco (05) pares de hilos de fibra óptica adicionales a los ya utilizados en los multiplexores para el enlace principal y cinco (05) pares; para el enlace secundario. Estos hilos de fibra óptica formarán parte del servicio debiendo ser parte del mismo cable de cada enlace y estar totalmente operativos para uso exclusivo del BCRP (Otros equipos LAN). Asimismo, en caso de que la distancia genere delays en los servicios del BCRP, el contratista deberá instalar repetidoras. Se precisa que la distancia de fibra óptica entre OP y CER no deberá exceder de los 40Km.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 60 se solicitó **aceptar** soluciones de planta externa que consideren dos (2) rutas aéreas totalmente independientes de extremo a extremo para brindar el enlace principal y el enlace contingencia, siempre y cuando cumpla con la disponibilidad mensual (nivel de servicio o SLA) solicitado en Bases, debido a que las especificaciones técnicas de atenuación, distancia y modalidad de construcción y/o tendido sobre la fibra óptica del contratista resulta desproporcionado para el objeto de la contratación (servicio).

<sup>4</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que la Entidad requiere que el enlace principal y el secundario sean brindados por medio de fibra óptica monomodo punto a punto con canalizado subterráneo al 100% desde la Oficina Principal hasta el Centro Externo de Respaldo (CER), con la finalidad de minimizar averías por terceros y garantizar la seguridad física en cada ruta y la operatividad de servicios críticos de la Entidad a través de la interconexión entre los datacenters.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, la Entidad emitió el Informe Técnico de fecha 20 de mayo de 2024, indicando lo siguiente:

**“(…) la Entidad ha considerado en su requerimiento las recomendaciones de la ITU (Unión Internacional de Telecomunicaciones) y características del servicio actual. Asimismo, se precisa que, en la fase de indagación de mercado, se validó que existe pluralidad de postores que cumplen que el enlace principal y el secundario sean en medio físico de fibra óptica monomodo punto a punto con canalizado subterráneo al 100% desde la Oficina Principal hasta el Centro Externo de Respaldo (CER) según lo solicitado en el numeral 4.1 del capítulo III de la sección específica de las bases, el cual es indispensable a fin de garantizar la operatividad de los servicios críticos del BCRP minimizando las averías por terceros en rutas expuestas de forma aérea y garantizando la seguridad física de cada ruta canalizada.**

*Con respecto al cuestionamiento sobre la necesidad de exigir una distancia que no deba exceder los 40 km entre la Oficina Principal y el Centro Externo de Respaldo, se señala que el participante tampoco solicitó cambio alguno respecto a dicho extremo en la observación N° 60 y que no hubo consulta u observación de ningún otro participante, por lo que el BCRP no se pronunció al respecto. Sin embargo, se precisa que este requerimiento se debe a que **el BCRP cuenta con conexiones entre equipos LAN usando transceivers que soportan hasta 40km, a través de los hilos adicionales del servicio actual entre la Oficina Principal y el CER**”.*

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el Área Usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el Área Usuaria es responsable de **la adecuada formulación del requerimiento**, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprende que corresponde al Área Usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 60, brindando mayor sustento sobre lo cuestionado, el cual se fundamenta en lo siguiente: i) Las características señaladas en el requerimiento son congruentes con las recomendaciones de la ITU (Unión Internacional de Telecomunicaciones); ii) La necesidad de exigir una distancia que no deba exceder los 40 km se debe a que el BCRP cuenta con conexiones entre equipos LAN usando transceivers que soportan hasta 40km, a través de los hilos adicionales del servicio actual entre la Oficina Principal y el CER.
- Adicionalmente, cabe indicar que en la indagación de mercado realizada se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento<sup>5</sup>; lo cual incluye las características de la fibra óptica (atenuación menor o igual a 0.3 dB/km a 153 0- 1565 nm" y la distancia recorrida en la Oficina Principal y el Centro Externo de Respaldo no exceda de los 40 Km).

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

## **Respecto al “plazo de implementación**

El participante **GTD PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 66 indicando que el plazo de implementación ratificado por la Entidad en la absolución y el plazo adicional previsto únicamente para el enlace secundario no son adecuados, toda vez que el tendido de fibra óptica principal tiene que atravesar los distritos de Cercado de Lima, Breña, San Miguel y Pueblo Libre; y el enlace secundario los distritos de Cercado de Lima, La Victoria, San Isidro, Lince, Jesús María y Pueblo Libre, lo que podría conllevar a que la emisión de los permisos demore un promedio de 70 días. Por lo tanto, es altamente probable que solo el

---

<sup>5</sup> Según lo declarado en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”.

proveedor actual cumpla con esa exigencia, y se esté restringiendo la participación de potenciales postores.

## Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>6</sup>.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que el numeral 1.7<sup>7</sup> del Capítulo II de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

**1.7. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO**

El servicio de interconexión materia de la presente convocatoria se prestará en el plazo de 3 años contados a partir de la fecha de activación y validación del servicio, la cual estará indicada en el "Acta de inicio de servicio", en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

**El plazo de implementación de los enlaces principal y secundario es de 75 días calendarios como máximo, contabilizados desde el día siguiente de la firma de contrato.**

Nota: De ser el caso, solo para el enlace secundario, el contratista podrá ampliar la implementación hasta un máximo de 45 días calendarios después de implementado el enlace principal, sin que se aplique penalidad alguna. De darse este caso, se suscribirá una adenda al contrato por la reducción de prestaciones por el número de días en que el servicio se prestará sin el enlace secundario. Para tal efecto, el proveedor que obtenga la buena pro deberá presentar a

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 66 se solicitó **modificar** el plazo de implementación a 120 días y el del enlace contingencia (secundario) puede ser habilitado en 150 días calendario posteriores a la firma del contrato, debido a que el permiso municipal para realizar trabajos en la vía pública puede extenderse hasta los 60 días calendario luego de su solicitud, sumado a ello la construcción de canalizados y cámaras, además del tendido de fibra óptica, el tiempo estimado puede oscilar entre los 120 días y 150 días calendario.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que las Bases establecen la posibilidad de ampliar la implementación del enlace secundario hasta un máximo de 45 días calendario después de implementado en enlace principal, sin que se aplique penalidad alguna.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, la Entidad el Informe Técnico de fecha 20 de mayo de 2024, indicando lo siguiente:

**“La entidad definió las características y condiciones relevantes del requerimiento en sus términos de referencia de forma objetiva y precisa con la finalidad de garantizar la continuidad operativa de los servicios que brinda el BCRP al sistema financiero. Entre dichas condiciones se encuentra el plazo de**

<sup>6</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

<sup>7</sup> Lo cual concuerda con el numeral 9.1 del Capítulo III -requerimiento- el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria.

*implementación de 75 días calendario contabilizados desde el día siguiente de la firma de contrato según lo indicado en el numeral 9.1 del capítulo III de las bases, el cual se considera un **plazo técnicamente razonable, el mismo que se ha validado durante la fase de indagación de mercado con más una empresa que aceptó dichas condiciones**, concluyendo que existe pluralidad de postores.*

*Cabe mencionar que durante la etapa de formulación de consultas y observaciones de la fase de selección no hubo otra consulta u observación por parte de los demás participantes referida a los plazos de implementación señalados en las bases”.*

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el Área Usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el Área Usuaria es responsable de **la adecuada formulación del requerimiento**, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprende que, corresponde al Área Usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 66, indicando que las características y condiciones relevantes del requerimiento fueron definidas de forma objetiva y precisa con la finalidad de garantizar la continuidad operativa de los servicios que brinda el BCRP al sistema financiero.
- Adicionalmente, cabe indicar que en la indagación de mercado realizada se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento<sup>8</sup>; **lo cual incluye el plazo de implementación**.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de

---

<sup>8</sup> Según lo declarado en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”.

elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 3.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 3.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 3.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 3.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 6 de junio de 2024

Código: 6.11, 14.2