## ACTA DE ADMISIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 05-2023-DIRECFIN-PNP

## PRIMERA CONVOCATORIA

**"CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LA COMISARÍA PNP NUEVO PROGRESO EN EL AAHH NUEVO PROGRESO 7MA ZONA NUEVO MILENIO DISTRITO DE VILLA MARÍA DEL TRIUNFO LIMA, CON CUI N° 2302027".**

En la ciudad de Lima, distrito de Rímac, siendo las 10:31 horas del día 01SET23, en la oficina de la Sección de Contrataciones del Departamento de Abastecimiento de la DIVLOG PNP, los miembros integrantes del Comité de Selección: LOC PNP Acuña Roman Guiler, en calidad de presidente titular, las servidoras CAS PNP. Esquivel Necochea Haydeliz, como primer miembro titular y la CAS PNP. Valdez Alvarez Nathalie Alvina, como segundo miembro titular, encargados de la organización y conducción del procedimiento de selección, designados mediante FORMATO OSCE N° 004 (AS N°05-2023-DIRECFIN PNP), suscrito por el Jefe de la División de Logística de la PNP con fecha 19 de mayo de 2023; se reunieron para tratar la siguiente agenda:

- Descarga de ofertas electrónicas y verificación de la documentación de presentación obligatoria para la admisibilidad de las mismas.
- Apertura, admisión y calificación de ofertas.

En cumplimiento a lo establecido en el numeral 46.2 del Art. 46º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se dio inicio a la sesión.

### 1. DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES

En concordancia con el Art. 55 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para el presente procedimiento de selección, se han registrado los siguientes participantes:

| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Fecha de registro | Usuario de Registro |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Proveedor con RUC | 10020386997 | VARGAS MAMANI HUGO JAVIER | 2023-08-16 00:28:56.0 | Válido | 2023-08-16 00:28:56.0 | 10020386997 |
| 2 | Proveedor con RUC | 10024275235 | COLLA SUPO ISMAEL | 2023-08-23 22:12:09.0 | Válido | 2023-08-23 22:12:09.0 | 10024275235 |
| 3 | Proveedor con RUC | 10061647614 | LAURA RAMON LUIS ANTONIO | 2023-08-16 04:28:00.0 | Válido | 2023-08-16 04:28:00.0 | 10061647614 |
| 4 | Proveedor con RUC | 10072182320 | AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO | 2023-08-24 11:43:38.0 | Válido | 2023-08-24 11:43:38.0 | 10072182320 |
| 5 | Proveedor con RUC | 10072573817 | GALVAN HUAMANI DAVID GERARDO | 2023-08-18 16:28:30.0 | Válido | 2023-08-18 16:28:30.0 | 10072573817 |
| 6 | Proveedor con RUC | 10074063239 | MORE CARDENAS VICTOR MANUEL | 2023-08-17 11:28:27.0 | Válido | 2023-08-17 11:28:27.0 | 10074063239 |
| 7 | Proveedor con RUC | 10088392448 | LEYVA CUEVA JOSE LUIS | 2023-08-17 08:21:37.0 | Válido | 2023-08-17 08:21:37.0 | 10088392448 |
| 8 | Proveedor con RUC | 10096325555 | RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY | 2023-08-22 14:30:31.0 | Válido | 2023-08-22 14:30:31.0 | 10096325555 |
| 9 | Proveedor con RUC | 10096581420 | GINES MILLA PILAR SHEILA | 2023-08-22 14:13:45.0 | Válido | 2023-08-22 14:13:45.0 | 10096581420 |
| 10 | Proveedor con RUC | 10106447425 | CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS | 2023-08-17 10:05:56.0 | Válido | 2023-08-17 10:05:56.0 | 10106447425 |
| 11 | Proveedor con RUC | 10106595807 | MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO | 2023-08-16 14:35:11.0 | Válido | 2023-08-16 14:35:11.0 | 10106595807 |
| 12 | Proveedor con RUC | 10164220350 | GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO | 2023-08-23 23:11:46.0 | Válido | 2023-08-23 23:11:46.0 | 10164220350 |

| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Fecha de registro | Usuario de Registro |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 13 | Proveedor con RUC | 10164892366 | GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR | 2023-08-16 23:30:46.0 | Válido | 2023-08-16 23:30:46.0 | 10164892366 |
| 14 | Proveedor con RUC | 10167636191 | ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN | 2023-08-18 10:38:02.0 | Válido | 2023-08-18 10:38:02.0 | 10167636191 |
| 15 | Proveedor con RUC | 10198350350 | ROJAS SOTO ELSA ELENA | 2023-08-18 09:51:40.0 | Válido | 2023-08-18 09:51:40.0 | 10198350350 |
| 16 | Proveedor con RUC | 10199307547 | GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL | 2023-08-22 14:41:29.0 | Válido | 2023-08-22 14:41:29.0 | 10199307547 |
| 17 | Proveedor con RUC | 10199956294 | CUEVAS DE LA CRUZ HILDA MAGNA | 2023-08-23 21:33:32.0 | Válido | 2023-08-23 21:33:32.0 | 10199956294 |
| 18 | Proveedor con RUC | 10199984182 | TINOCO GARCIA RUBEN DARIO | 2023-08-16 10:49:39.0 | Válido | 2023-08-16 10:49:39.0 | 10199984182 |
| 19 | Proveedor con RUC | 10214007881 | HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD | 2023-08-17 18:54:49.0 | Válido | 2023-08-17 18:54:49.0 | 10214007881 |
| 20 | Proveedor con RUC | 10214926062 | TATAJE RAMIREZ LUIS ALBERTO | 2023-08-22 19:04:59.0 | Válido | 2023-08-22 19:04:59.0 | 10214926062 |
| 21 | Proveedor con RUC | 10239125412 | ROZAS LATORRE JOSE LUIS | 2023-08-17 17:19:44.0 | Válido | 2023-08-17 17:19:44.0 | 10239125412 |
| 22 | Proveedor con RUC | 10282751921 | GOMEZ PALOMINO ROLANDO | 2023-08-24 21:23:37.0 | Válido | 2023-08-24 21:23:37.0 | 10282751921 |
| 23 | Proveedor con RUC | 10294564662 | VALENZUELA SALAS ANTONIO | 2023-08-23 11:38:59.0 | Válido | 2023-08-23 11:38:59.0 | 10294564662 |
| 24 | Proveedor con RUC | 10406045094 | ESPINAL COLQUI CHRISTIAN JEFF | 2023-08-17 11:53:01.0 | No válido | 2023-08-17 11:53:01.0 | 10406045094 |
| 25 | Proveedor con RUC | 10416900553 | GAMERO CABREJOS JUAN GERMAN | 2023-08-21 09:47:28.0 | Válido | 2023-08-21 09:47:28.0 | 10416900553 |
| 26 | Proveedor con RUC | 10441579450 | GONZALES SANCHEZ GILMER | 2023-08-22 10:15:24.0 | Válido | 2023-08-22 10:15:24.0 | 10441579450 |
| 27 | Proveedor con RUC | 10462833721 | CASTRO ATAO MAXIMO ATILIO | 2023-08-17 23:51:48.0 | Válido | 2023-08-17 23:51:48.0 | 10462833721 |
| 28 | Proveedor con RUC | 10467556423 | SALDAÑA YAÑEZ PAULO BRUNO | 2023-08-20 13:20:31.0 | Válido | 2023-08-20 13:20:31.0 | 10467556423 |
| 29 | Proveedor con RUC | 20393506611 | MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. | 2023-08-22 14:40:30.0 | Válido | 2023-08-22 14:40:30.0 | 20393506611 |
| 30 | Proveedor con RUC | 20449418485 | CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. | 2023-08-17 22:40:17.0 | Válido | 2023-08-17 22:40:17.0 | 20449418485 |
| 31 | Proveedor con RUC | 20487493059 | ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. | 2023-08-21 09:30:44.0 | Válido | 2023-08-21 09:30:44.0 | 20487493059 |
| 32 | Proveedor con RUC | 20487607160 | QC INGENIEROS S.A.C. | 2023-08-22 00:27:47.0 | Válido | 2023-08-22 00:27:47.0 | 20487607160 |
| 33 | Proveedor con RUC | 20487619508 | GEYOSI INGENIEROS S.A.C. | 2023-08-29 17:16:52.0 | Válido | 2023-08-29 17:16:52.0 | 20487619508 |
| 34 | Proveedor con RUC | 20487625656 | HARPER INGENIEROS S.A.C | 2023-08-24 08:20:19.0 | Válido | 2023-08-24 08:20:19.0 | 20487625656 |
| 35 | Proveedor con RUC | 20494986320 | CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C. | 2023-08-22 01:35:54.0 | Válido | 2023-08-22 01:35:54.0 | 20494986320 |
| 36 | Proveedor con RUC | 20510907486 | SJT INMOBILIARIA S.A.C. | 2023-08-21 15:52:19.0 | Válido | 2023-08-21 15:52:19.0 | 20510907486 |
| 37 | Proveedor con RUC | 20527236801 | A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 2023-08-16 00:45:24.0 | Válido | 2023-08-16 00:45:24.0 | 20527236801 |
| 38 | Proveedor con RUC | 20538812111 | CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA | 2023-08-17 08:55:31.0 | Válido | 2023-08-17 08:55:31.0 | 20538812111 |
| 39 | Proveedor con RUC | 20553239681 | KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C. - KTL GROUP S.A.C. | 2023-08-26 12:06:55.0 | Válido | 2023-08-26 12:06:55.0 | 20553239681 |
| 40 | Proveedor con RUC | 20555206829 | MORENO VILLANUEVA CONSULTORES S.A.C. | 2023-08-16 09:39:22.0 | Válido | 2023-08-16 09:39:22.0 | 20555206829 |
| 41 | Proveedor con RUC | 20600020430 | GRUPO AYS S.A.C. | 2023-08-18 14:57:57.0 | Válido | 2023-08-18 14:57:57.0 | 20600020430 |

| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Fecha de registro | Usuario de Registro |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 42 | Proveedor con RUC | 20600601467 | COZAQUI INGENIEROS S.A.C. | 2023-08-28 18:42:30.0 | Válido | 2023-08-28 18:42:30.0 | 20600601467 |
| 43 | Proveedor con RUC | 20600881371 | A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C. | 2023-08-17 15:15:35.0 | Válido | 2023-08-17 15:15:35.0 | 20600881371 |
| 44 | Proveedor con RUC | 20602435378 | CORPORACION JRC S.A.C | 2023-08-22 14:32:28.0 | Válido | 2023-08-22 14:32:28.0 | 20602435378 |
| 45 | Proveedor con RUC | 20602527124 | CORPORACION BBS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION BBS S.A.C. | 2023-08-18 19:49:28.0 | Válido | 2023-08-18 19:49:28.0 | 20602527124 |
| 46 | Proveedor con RUC | 20605400532 | ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | 2023-08-16 10:29:27.0 | Válido | 2023-08-16 10:29:27.0 | 20605400532 |
| 47 | Proveedor con RUC | 20607769541 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 2023-08-16 17:29:03.0 | Válido | 2023-08-16 17:29:03.0 | 20607769541 |
| 48 | Proveedor con RUC | 20609221578 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C. | 2023-08-16 00:13:13.0 | Válido | 2023-08-16 00:13:13.0 | 20609221578 |

## 2. DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

2.1 Conforme al cronograma del procedimiento de selección, en concordancia con el numeral 81.1 del Art. 81 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el 31AGO23, registraron ofertas a través de la plataforma del SEACE, los siguientes postores:

| Nro. Item | Descripción del Item | | | |
|---|---|---|---|---|
| RUC / Codigo | Nombre o Razon Social | Fecha Presentación | Hora Presentación | Forma de presentación |
| 1 | CONSULTORIA DE OBRA | | | |
| 10061647614 | CONSORCIO LALR & VANOR | 31/08/2023 | 00:36:32 | Electronico |
| 10199956294 | CONSORCIO J&H ¿ CONSULTORES | 31/08/2023 | 17:07:30 | Electronico |
| 10074063239 | MORE CARDENAS VICTOR MANUEL | 31/08/2023 | 17:34:57 | Electronico |
| 20553239681 | CONSORCIO SUPERVISOR GENESIS I | 31/08/2023 | 19:44:11 | Electronico |
| 20510907486 | CONSORCIO SUPERVISOR PROGRESO | 31/08/2023 | 20:55:30 | Electronico |
| 10239125412 | ROZAS LATORRE JOSE LUIS | 31/08/2023 | 20:56:22 | Electronico |
| 20555206829 | CONSORCIO MORENO | 31/08/2023 | 21:03:36 | Electronico |
| 20393506611 | CONSORCIO CONSULTORES JJ | 31/08/2023 | 21:32:52 | Electronico |
| 20600601467 | COZAQUI INGENIEROS S.A.C. | 31/08/2023 | 21:46:22 | Electronico |
| 10096561420 | GINES MILLA PILAR SHEILA | 31/08/2023 | 22:14:42 | Electronico |
| 10462833721 | CONSORCIO SAN CRISTOBAL | 31/08/2023 | 23:25:57 | Electronico |

2.2 Posterior a ello, se procede a descargar el contenido de las propuestas electrónicas registradas en el SEACE, de cada uno de los postores antes mencionados.

## 3. DE LA ADMISIBILIDAD

3.1 En concordancia con el numeral 81.2 del Art. 81 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el presidente del Comité de Selección dio inicio a la sesión manifestando que la misma tiene por objeto verificar los documentos exigidos en los literales a.1), a.2), a.3), a.4), a.5) y a.6), del Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado a efectos de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, solicitados en el numeral 2.2.1.1 de las bases integradas.

De la revisión de la propuesta del postor **CONSORCIO LALR & VANOR** se observa que el ANEXO N° 5 a folios 298, consigna una denominación de la contratación distinta al consignado en las bases integradas (Reglas definitivas).

Con relación a la oferta del postor **VICTOR MANUEL MORE CARDENAS** se observa que, el ANEXO N° 3 consigna una denominación del objeto de la convocatoria distinta el registrado en las bases integradas (Reglas definitivas).

Con relación a la oferta del postor **CONSORCIO MORENO** se observa que, el ANEXO N° 1 no contiene toda la información requerida conforme a lo solicitado en las Bases Integradas (Reglas definitivas).

3.2 Acto seguido, este colegiado tomando como fundamento lo señalado en el literal a) y b) del numeral 60.1 y 60.2 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente, que a la letra dice:

(..) "*Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta*".

*(…)*

*a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;*

*b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;*

Considera que estas omisiones son subsanables, motivo por el cual, se otorgará el plazo de un (01) día hábil, contados a partir del día siguiente de notificado a través del SEACE, a los postores CONSORCIO MORENO, VICTOR MANUEL MORE CÁRDENAS y CONSORCIO LALR & VANOR, a efectos de levantar las observaciones, para lo cual se acuerda encargar al presidente del Comité de Selección, la notificación correspondiente y su publicación en la plataforma del SEACE.

El comité de Selección por decisión unánime decide postergar la etapa de admisión y calificación de ofertas, en tanto se subsane las ofertas requeridas, hasta el día miércoles 06 de setiembre de 2023; no existiendo otro tema tratar y siendo las 17:11 horas, se dio por concluida la sesión suscribiendo la presente acta todos los presentes en señal de conformidad.

**CAS PNP HAYDELIZ ESQUIVEL NECOCHEA**
**PRIMER MIEMBRO TITULAR**

**CAS PNP NATHALIE A. VALDEZ ALVAREZ**
**SEGUNDO MIEMBRO TITULAR**

**LOC PNP GUILER ACUÑA ROMAN**
**PRESIDENTE TITULAR**

## ACTA DE ADMISIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 05-2023-DIRECFIN-PNP

## PRIMERA CONVOCATORIA

### "CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LA COMISARÍA PNP NUEVO PROGRESO EN EL AAHH NUEVO PROGRESO 7MA ZONA NUEVO MILENIO DISTRITO DE VILLA MARÍA DEL TRIUNFO LIMA, CON CUI N° 2302027".

En la ciudad de Lima, distrito de Rímac, siendo las 09:11 horas del día 06SET23, en la oficina de la Sección de Contrataciones del Departamento de Abastecimiento de la DIVLOG PNP, los miembros integrantes del Comité de Selección: LOC PNP Acuña Roman Guiler, en calidad de presidente titular, las servidoras CAS PNP. Esquivel Necochea Haydeliz, como primer miembro titular y la CAS PNP. Valdez Alvarez Nathalie Alvina, como segundo miembro titular, encargados de la organización y conducción del procedimiento de selección, designados mediante FORMATO OSCE N° 004 (AS N°05-2023-DIRECFIN PNP), suscrito por el Jefe de la División de Logística de la PNP con fecha 19 de mayo de 2023; se reunieron para tratar la siguiente agenda:

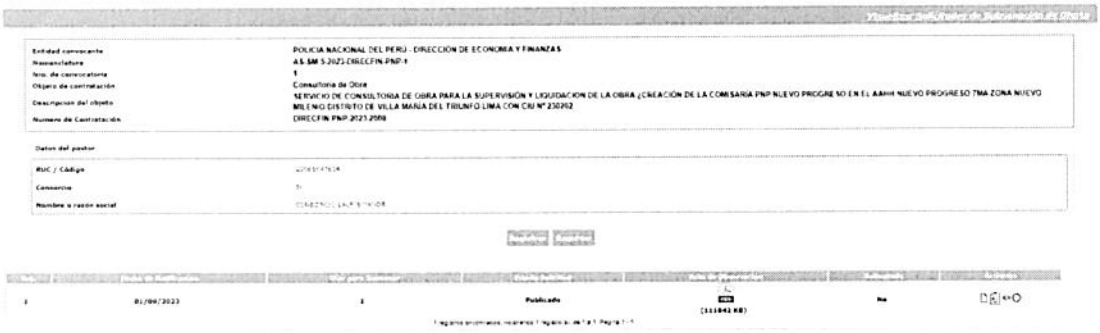
- Revisión de la subsanación de ofertas.
- Continuación con las etapas de admisión y calificación de ofertas.

En cumplimiento a lo establecido en el numeral 46.2 del Art. 46 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, los miembros de Comité de Selección dan inicio a la presente sesión.

**PRIMERO:**

Con relación a la solicitud de subsanación de ofertas requeridas a los postores CONSORCIO MORENO, VICTOR MANUEL MORE CÁRDENAS y CONSORCIO LALR & VANOR, se deja constancia lo siguiente:

Que, el postor **CONSORCIO LALR & VANOR**, no cumplió con subsanar la observación, por lo que este colegiado por unanimidad declara la no admisión de su oferta.



| | |
|---|---|
| Entidad convocante | POLICIA NACIONAL DEL PERU - DIRECCIÓN DE ECONOMIA Y FINANZAS |
| Nomenclatura | AS SM 5-2023-DIRECFIN-PNP-1 |
| Nro. de convocatoria | 1 |
| Objeto de contratación | Consultoría de Obra |
| Descripción del objeto | SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN Y LIQUIDACION DE LA OBRA ¿CREACIÓN DE LA COMISARIA PNP NUEVO PROGRESO EN EL AAHH NUEVO PROGRESO 7MA ZONA NUEVO MILENIO DISTRITO DE VILLA MARÍA DEL TRIUNFO LIMA CON CUI Nº 230202 |
| Numero de Contratación | DIRECFIN-PNP-2023-2990 |

Datos del postor

| | |
|---|---|
| RUC / Código | [illegible] |
| Consorcio | N |
| Nombre o razón social | CONSORCIO LALR & VANOR |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 01/09/2023 | 1 | Publicado | [illegible] (111842 KB) | No | [illegible] |

Sobre los postores **CONSORCIO MORENO y VICTOR MAUEL MORE CÁRDENAS**, dejamos constancia que ambos postores cumplieron con subsanar sus observaciones dentro del plazo otorgado para tal efecto; realizado el 04 de setiembre de 2023; estando conforme a lo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección.

**SEGUNDO:**

El Comité de Selección, luego de haber culminado la revisión de los documentos exigidos para la etapa de admisibilidad de ofertas, de la sección específica de las bases integradas, ha obtenido el siguiente resultado:

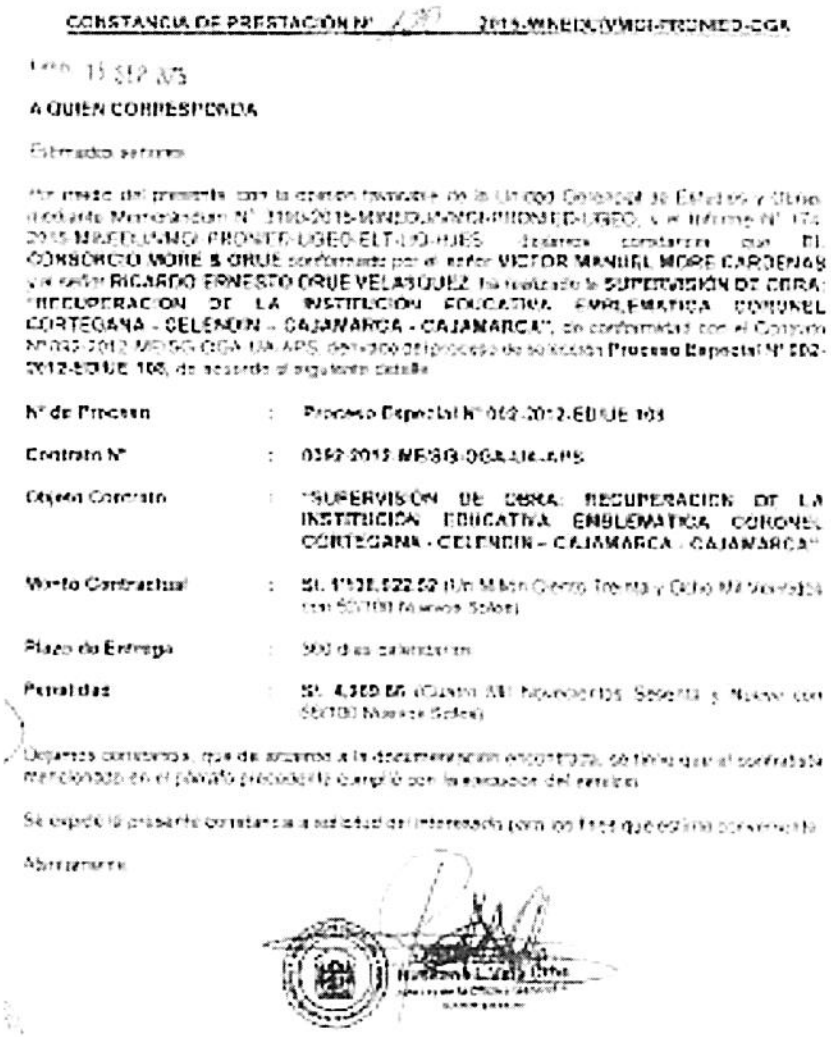
| N° | Descripción | Anexos | CONSORCIO LALR & VANOR | CONSORCIO J&H CONSULTORES | MORE CARDENAS VICTOR MANUEL | CONSORCIO SUPERVISOR GENESIS I | CONSORCIO SUPERVISOR PROGRESO | ROZAS LATORRE JOSE LUIS | CONSORCIO MORENO | CONSORCIO CONSULTORES JJ | COZAQUI INGENIEROS S.A.C. | GINES MILLA PILAR SHEILA | CONSORCIO SAN CRISTOBAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| a.1) | Declaración Jurada de datos del postor. | **Anexo N° 01** | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| a.2) | Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta<br>En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto<br>En caso de **persona natural**, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda<br>En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda | Vigencia de Poder y/o DNI, según corresponda | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| a.3) | Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52° del Reglamento. | **Anexo N° 02** | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| a.4) | Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección | **Anexo N° 03** | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| a.5) | Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra | **Anexo N° 04** | NO CUMPLE **(Nota N° 01)** | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| a.6) | Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones | **Anexo N° 05** | NO CUMPLE **(Nota N° 02)** | CUMPLE | NO CORRESPONDE | CUMPLE | CUMPLE | NO CORRESPONDE | CUMPLE | CUMPLE | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | CUMPLE |
| **Documentos de Presentación Facultativa** | | | | | | | | | | | | | |
| a) | En el caso de micro empresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad | **Formato libre** | NO PRESENTA | NO PRESENTA | PRESENTA | NO PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | NO PRESENTA | NO PRESENTA | NO PRESENTA |
| b) | Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa | **Anexo N° 11** | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA |
| | | | **NO ADMITIDO** | **ADMITIDO** | **ADMITIDO** | **ADMITIDO** | **ADMITIDO** | **ADMITIDO** | **ADMITIDO** | **ADMITIDO** | **ADMITIDO** | **ADMITIDO** | **ADMITIDO** |

## 1. DE LA CALIFICACIÓN DE OFERTAS

De acuerdo a lo establecido en los Requisitos de Calificación de las bases integradas, el Comité de Selección procede con la calificación de las ofertas conforme lo establecido en el numeral 82.1 del Artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

La(s) ofertas que no cumplan con los requisitos de calificación se considerarán **DESCALIFICADAS**, de la revisión de la documentación se precisa lo siguiente:

- Con relación a la experiencia consignado en el ítem N° 01, el postor **MORE CARDENAS VICTOR MANUEL** presenta la siguiente constancia de prestación a efectos de acreditar la experiencia requerida en las bases integradas, como a continuación de detalle:



CONSTANCIA DE PRESTACIÓN N° [illegible] 2015-MVMC/CVMCI-PROMEO-OGA

Lima, 15 SEP 2015

A QUIEN CORRESPONDA

Estimado señores

Por medio del presente, con la carta notarial de la Unidad Gerencial de Estudios y Obras (Adjunta Memorándum N° 3186-2015-MINEDU/VMGI-PRONIED-UGEO, y el Informe N° 175-2015-MINEDU/VMGI-PRONIED-UGEO-ELT-UO-HUES) [illegible] constatamos que el **CONSORCIO MORE & CRUE** conformado por el señor **VICTOR MANUEL MORE CARDENAS** y el señor **RICARDO ERNESTO CRUE VELASQUEZ** ha realizado la **SUPERVISIÓN DE OBRA: "RECUPERACION DE LA INSTITUCION EDUCATIVA EMBLEMATICA CORONEL CORTEGANA - CELENDIN - CAJAMARCA - CAJAMARCA"**, de conformidad con el Contrato N° 0092-2012-ME/SG-OGA-UA-APS, derivado del proceso de selección **Proceso Especial N° 002-2012-EDUE 108**, de acuerdo al siguiente detalle:

| | | |
|---|---|---|
| N° de Proceso | : | Proceso Especial N° 002-2012-EDUE 108 |
| Contrato N° | : | 0092-2012-ME/SG-OGA-UA-APS |
| Objeto Contrato | : | "SUPERVISIÓN DE OBRA: RECUPERACION DE LA INSTITUCION EDUCATIVA EMBLEMATICA CORONEL CORTEGANA - CELENDIN – CAJAMARCA - CAJAMARCA" |
| Monto Contractual | : | S/. 1'128,522.52 (Un Millón Ciento Veintiocho y Quinientos Veintidós con 52/100 Nuevos Soles) |
| Plazo de Entrega | : | 900 días calendarios |
| Penalidad | : | S/. 4,369.66 (Cuatro Mil Trescientos Sesenta y Nueve con 66/100 Nuevos Soles) |

Dejamos constancia, que de acuerdo a la documentación encontrada, se tiene que el contratado mencionado en el párrafo precedente cumplió con la ejecución del servicio.

Se expide la presente constancia a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Atentamente

Al respecto, este colegiado no alcanza visualizar el contenido de dicho documento, toda vez que los datos consignados son ilegibles a la vista para poder corroborar el contenido del mismo con el Contrato N°0092-2012-ME/SG-OGA-UA-APS; siendo de entera responsabilidad de los postores, presentar ofertas claras, sin borrones ni enmendaduras y legibles; siendo así, este colegiado por unanimidad, decide no considerar como válido dicha experiencia.

- Con relación a la experiencia consignada en el ítem N° 03 del postor **CONSORCIO SUPERVISOR PROGRESO,** no adjunta la "*respectiva conformidad, constancia de*

**Nota N° 01**

Al respecto, se aprecia que el postor **CONSORCIO LALR & VANOR** presenta el "Anexo N° 4 – Declaración Jurada de Plazo de Prestación del servicio de consultoría de obra", como sigue:

**ANEXO N° 4**

**DECLARACION JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA**

Señores
**COMITÉ DE SELECCIÓN:**
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº: AS-SM-05-2023-DIRECFIN-PNP-1**
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **(240) días calendario.**

Lima, 25 de agosto 2023.

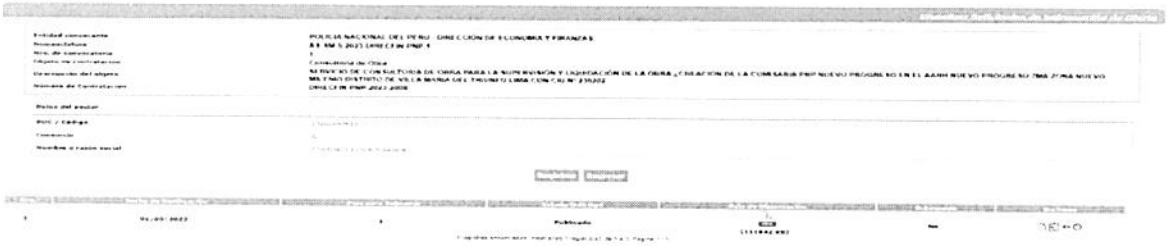
Luis Antonio Laura Ramón
Representante común del Consorcio

**Como se aprecia, el postor no ha precisado cuanto es el plazo para la supervisión de la obra y cuanto el plazo para la recepción de la obra**.

Es importante señalar que de acuerdo a las bases integradas del procedimiento de selección, el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra se prestará en el plazo de 240 días calendarios (210 días calendarios para la Supervisión de la obra y 30 días calendarios para la recepción de la obra), la liquidación del contrato de ejecución de obra será a suma alzada (de acuerdo al art. 209 del RLCE); en tal sentido, **este Órgano Colegiado advierte que la propuesta del postor no es clara y precisa en su descripción**, ya que deviene en conflictos entre su interpretación, pues se alega que existe un vacío en el plazo de la prestación, por lo que **no es posible conocer con certeza** el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra, razón por la cual este colegiado por unanimidad decide no admitir la oferta del postor.

**Nota N° 02**

El postor, no cumplió con subsanar el ANEXO N° 5 requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, a folios 298, donde consigna una denominación de la contratación distinta, razón por la cual este colegiado por unanimidad decide no admitir la oferta del postor.



*prestación o liquidación del contrato"* del Contrato N°030-2016-IN/DGI, siendo así, este colegiado por unanimidad, decide no considerar como válido dicha experiencia.

- Con relación a la experiencia consignada en el ítem N° 01 y 05 del postor **CONSORCIO MORENO**, se observa que los contratos presentados no guardan relación con la experiencia solicitada en las bases integradas que es "*construcción y/o creación y/o nuevo o nueva infraestructura y/o mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación y/o reconstrucción de edificaciones en general. aeropuertos (torres de control) y/o universidades, centros penitenciarios",* siendo así, este colegiado por unanimidad, decide no considerar como válido estas dos experiencias.

- Con relación a la experiencia consignada en los ítems N° 03 y 06 del postor **CONSORCIO CONSULTORES JJ**, se observa que los contratos presentados no guardan relación con la experiencia solicitada en las bases integradas que es "*construcción y/o creación y/o nuevo o nueva infraestructura y/o mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación y/o reconstrucción de edificaciones en general. aeropuertos (torres de control) y/o universidades, centros penitenciarios",* siendo así, este colegiado por unanimidad, decide no considerar como válido estas dos experiencias.

  Por otro lado, con relación a la experiencia consignada en el ítem N° 05, el consorcio no adjunta la "*respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato*" del Contrato N°030-2016-IN/DGI.

- Con relación a la experiencia consignada en el ítem N° 02 y 04 del postor **COZAQUI INGENIERÍA S.A.C**, se observa que los contratos presentados no guardan relación con la experiencia solicitada en las bases integradas que es "*construcción y/o creación y/o nuevo o nueva infraestructura y/o mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación y/o reconstrucción de edificaciones en general. aeropuertos (torres de control) y/o universidades, centros penitenciarios",* siendo así, este colegiado por unanimidad, decide no considerar como válido estas dos experiencias.

- Con relación al postor **GINES MILLA PILAR SHEYLA** se observa las siguientes experiencias:

  **ITEM N° 3**

  No adjunta la "*respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato*" del Contrato N°04-2012; así mismo, de la verificación de los comprobantes de pago presentados (Facturas), éstas fueron emitidas en el año 2012; y de acuerdo a las bases integradas del procedimiento de selección consignados en el numeral 3.2 Requisitos de Calificación, señalan lo siguiente: *"El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a dos veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria,* ***durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas*** *que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda"*; siendo así, este colegiado por unanimidad, decide no considerar como válido dicha experiencia

  **ITEM N° 5**

  Se observa que el contrato presentado, no guardan relación con la experiencia solicitada en las bases integradas que es "*construcción y/o creación y/o nuevo o nueva infraestructura y/o mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación y/o reconstrucción de edificaciones en general. aeropuertos (torres de control) y/o universidades, centros penitenciarios",* siendo

así, este colegiado por unanimidad, decide no considerar como válido estas dos experiencias.

**ITEM N° 7**

Se observa que el postor, presenta comprobantes de pago (Facturas Electrónicas); sin embargo, no adjunta sus respectivos voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo; tomando en consideración lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del estado mediante Resolución del N° 3802-2021-TCE-S4, no es posible determinar de manera fehaciente que dichos pagos fueron efectuados.

Habiendo culminado con la revisión integral de los requisitos de calificación de todos los postores, se han obtenido los siguientes resultados:

| N° | POSTOR | *REQUISITOS DE CALIFICACIÓN* | | | | | | CONDICIÓN |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | | C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (> 2 veces el V.R) | MONTO | % V.R | |
| | | B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE FORMACIÓN ACADÉMICA | B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | | | | |
| 1 | CONSORCIO J&H CONSULTORES | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | CUMPLE | S/ 1,491,528.27 | 3.46 | CALIFICA |
| 2 | MORE CARDENAS VICTOR MANUEL | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | CUMPLE | S/ 999,789.75 | 2.32 | CALIFICA |
| 3 | CONSORCIO SUPERVISOR GENESIS I | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | CUMPLE | S/ 2,907,444.11 | 6.74 | CALIFICA |
| 4 | CONSORCIO SUPERVISOR PROGRESO | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | CUMPLE | S/ 2,812,506.40 | 6.52 | CALIFICA |
| 5 | ROZAS LATORRE JOSE LUIS | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | CUMPLE | S/ 4,182,073.81 | 9.70 | CALIFICA |
| 6 | CONSORCIO MORENO | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | CUMPLE | S/ 1,313,804.00 | 3.05 | CALIFICA |
| 7 | CONSORCIO CONSULTORES JJ | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | NO CUMPLE | S/ 842,686.59 | 1.95 | DESCALIFICADA |
| 8 | COZAQUI INGENIEROS S.A.C. | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | CUMPLE | S/ 2,956,639.56 | 6.86 | CALIFICA |
| 9 | GINES MILLA PILAR SHEILA | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | NO CUMPLE | S/ 845,507.31 | 1.96 | DESCALIFICADA |
| 10 | CONSORCIO SAN CRISTOBAL | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | De conformidad con el numeral 49.3 del articulo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | CUMPLE | S/ 1,397,715.80 | 3.24 | CALIFICA |

Debido al número de ofertas registradas al presente procedimiento de selección, el Comité de Selección por decisión unánime acuerda postergar la etapa de factores de evaluación y otorgamiento de la buena pro, para el día viernes 08 de setiembre de 2023; así como las demás etapas que se vieran afectadas.

No existiendo otro tema que tratar y siendo las 17:22 horas, se dio por concluida la reunión suscribiendo la presente acta todos los presentes en señal de conformidad.

CAS PNP HAYDELIZ ESQUIVEL NECOCHEA
PRIMER MIEMBRO TITULAR

CAS PNP NATHALIE A. VALDEZ ALVAREZ
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

LOC PNP GUILER ACUÑA ROMAN
PRESIDENTE TITULAR

**ACTA DE EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 05-2023-DIRECFIN-PNP**

**PRIMERA CONVOCATORIA**

**"CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DE LA COMISARÍA PNP NUEVO PROGRESO EN EL AAHH NUEVO PROGRESO 7MA ZONA NUEVO MILENIO DISTRITO DE VILLA MARÍA DEL TRIUNFO LIMA, CON CUI N° 2302027".**

En la ciudad de Lima, distrito de Rímac, siendo las 09:22 horas del día 08SET23, en la oficina de la Sección de Contrataciones del Departamento de Abastecimiento de la DIVLOG PNP, los miembros integrantes del Comité de Selección: LOC PNP Acuña Roman Guiler, en calidad de presidente titular, las servidoras CAS PNP. Esquivel Necochea Haydeliz, como primer miembro titular y la CAS PNP. Valdez Alvarez Nathalie Alvina, como segundo miembro titular, encargados de la organización y conducción del procedimiento de selección, designados mediante FORMATO OSCE N° 004 (AS N°05-2023-DIRECFIN PNP), suscrito por el Jefe de la División de Logística de la PNP con fecha 19 de mayo de 2023; se reunieron para tratar la siguiente agenda:

- Continuación con la etapa de evaluación técnica-económica y otorgamiento de la buena pro.

En cumplimiento a lo establecido en el numeral 46.2 del Art. 46 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, los miembros de Comité de Selección dan inicio a la presente sesión continuando con la etapa de:

1. **DE LOS FACTORES DE EVALUACIÓN TÉCNICA**

De acuerdo a los factores de evaluación señalados en el capítulo IV de las bases integradas del procedimiento de selección y en cumplimiento a lo establecido en el numeral 82.2 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y luego de haber revisado la experiencia de los postores en la especialidad, así como la metodología propuesta, se observa lo siguiente:

- **Con Relación al Postor: CONSORCIO J&H CONSULTORES** Integrado por **(Gamarra Maldonado Juan y Cuevas de la Cruz Hilda Magna).** De acuerdo a la revisión de los documentos que acreditan la experiencia en la especialidad, éste acredita una experiencia que asciende a la suma de **S/ 1´491528.27**, con este monto facturado se encontraría en el rango mayor a tres veces el V.R, asignándole un puntaje de **85 puntos.**

  **Por otro lado, con relación a la metodología propuesta, el ítem 4 de la "Organización con metodología con enfoques del pmbok",** no ha desarrollado el ciclo del proyecto según la metodología PMI, el cual consta de 05 procesos básicos (inicio, planificación, ejecución, seguimiento y control, cierre) o los planes de gestión de proyecto relacionado al enfoque PMBOK; asignándole un puntaje de **cero (0) puntos**, toda vez que no guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

  En resumen, el postor en mención obtuvo un puntaje total de **85 puntos** de acuerdo a la suma de todos los factores de evaluación técnica.

- **Con relación al Postor: MORE CARDENAS VICTOR MANUEL**. De acuerdo a la revisión de los documentos que acreditan la experiencia en la especialidad, éste acredita una experiencia que asciende a la suma de **S/ 999,789.75**, con este monto

facturado se encontraría en el rango de mayor a 2 veces el V.R y menor a 2.5 veces el V.R, asignándole un puntaje de **75 puntos.**

**Por otro lado, con relación a la metodología propuesta, el ítem 2 "Objetivos y alcance",** el postor no ha desarrollado lo relacionado a los alcances; así mismo con relación al **ítem 10 "Identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución"** se advierte un error en la denominación del proyecto, consignando un nombre distinto al objeto de la convocatoria, asignándole un puntaje de **cero (0) puntos**, toda vez que no guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

En resumen, el postor en mención obtuvo un puntaje total de **75 puntos** de acuerdo a la suma de todos los factores de evaluación técnica.

- **Con Relación al Postor: CONSORCIO SUPERVISOR GENESIS** integrado por **(KTL Project And Consulting GROUP S.A.C y Ahumada Vásquez Jorge Ramiro)**. De acuerdo a la revisión de los documentos que acreditan la experiencia en la especialidad, éste acredita una experiencia que asciende a la suma de **S/ 2´907,444.11**; con este monto facturado se encontraría en el rango mayor a 3 veces el V.R, asignándole un puntaje de **85 puntos.**

  **Por otro lado, con relación a la metodología propuesta, ítem 3 "Definiciones",** se observa que el postor no ha desarrollado las definiciones como concepto (glosario); así mismo con relación al **ítem 12 "Cronograma del servicio y del personal",** no ha desarrollado el cronograma del servicio, relacionado a las actividades durante el proceso de ejecución; asignándole un puntaje de **cero (0) puntos**, toda vez que no guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

  En resumen, el postor en mención obtuvo un puntaje total de **85 puntos** de acuerdo a la suma de todos los factores de evaluación técnica.

- **Con Relación al Postor: CONSORCIO SUPERVISOR PROGRESO** integrado por **(SJT Inmobiliaria S.A.C. y Rodríguez Astocaza Johnny)**. De acuerdo a la revisión de los documentos que acreditan la experiencia en la especialidad, éste acredita una experiencia que asciende a la suma de **S/ 2´812,506.40**; con este monto facturado se encontraría en un rango mayor a 3 veces el V.R, asignándole un puntaje de **85 puntos**.

  **Por otro lado, con relación a la metodología propuesta, el ítem 2 "Objetivos y Alcance",** se advierte un error en la denominación del proyecto, consignando un nombre distinto al objeto de la convocatoria. asignándole un puntaje de **cero (0) puntos**, toda vez que no guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

  En resumen, el postor en mención obtuvo un puntaje total de **85 puntos** de acuerdo a la suma de todos los factores de evaluación técnica.

- **Con Relación al Postor: ROZAS LATORRE JOSE LUIS.** De acuerdo a la revisión de los documentos que acreditan la experiencia en la especialidad, éste acredita una experiencia que asciende a la suma de **S/ 4´182,073.81**; con este monto facturado se encontraría en un rango mayor a 3 veces el V.R, asignándole un puntaje de **85 puntos**.

  **Por otro lado, con relación a la metodología propuesta, el ítem 8 "Sistema de Mitigación del impacto ambiental",** se advierte un error en la denominación del proyecto, consignando un nombre distinto al objeto de la convocatoria; así mismo,

con relación al **ítem 12 "Cronograma del servicio y del personal",** el postor no ha desarrollado el cronograma del servicio, relacionado a las actividades durante el proceso de ejecución; asignándole un puntaje de **cero (0) puntos**, toda vez que no guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación

En resumen, el postor en mención obtuvo un puntaje total de **85 puntos** de acuerdo a la suma de todos los factores de evaluación técnica.

- **Con Relación al Postor: CONSORCIO MORENO** integrado por **(Moreno Villanueva Consultores S.A.C. y Moreno Consultores SRL).** De acuerdo a la revisión de los documentos que acreditan la experiencia en la especialidad, éste acredita una experiencia que asciende a la suma de **S/ 1´313,804.00**; con este monto facturado se encontraría en un rango mayor a 3 veces el V.R, asignándole un puntaje de **85 puntos**.

  **Por otro lado, con relación a la metodología propuesta, el ítem 2 "Objetivos y Alcance",** el postor no ha desarrollado lo relacionado a los alcances, asignándole un puntaje de **cero (0) puntos**, toda vez que no guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

  En resumen, el postor en mención obtuvo un puntaje total de **85 puntos** de acuerdo a la suma de todos los factores de evaluación técnica.

- **Con Relación al Postor: COZAQUI INGENIEROS S.A.C** De acuerdo a la revisión de los documentos que acreditan la experiencia en la especialidad, éste acredita una experiencia que asciende a la suma de **S/ 2´956,639.56**; con este monto facturado se encontraría en un rango mayor a 3 veces el V.R, asignándole un puntaje asignado de **85 puntos**.

  **Por otro lado, con relación a la metodología propuesta, el ítem 3 "Definiciones",** el postor no ha desarrollado las definiciones como concepto (glosario); así mismo, con relación el **ítem 7 "Sistema de seguridad y Salud ocupacional"** el formato "registro de accidentes de trabajo" no es legible, por último, con relación al **ítem 12 "Cronograma del servicio y del personal",** se observa que no ha desarrollado el cronograma de servicio, relacionado a las actividades durante el proceso de ejecución. asignándole un puntaje de **cero (0) puntos**, toda vez que no guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

  En resumen, el postor en mención obtuvo un puntaje total de **85 puntos** de acuerdo a la suma de todos los factores de evaluación técnica.

- **Con Relación al Postor: CONSORCIO SAN CRISTOBAL** integrado por **(Castro Atao Máximo Atilio y Dambez Company E.I.R.L.)**

  De acuerdo a la revisión de los documentos que acreditan la experiencia en la especialidad, éste acredita una experiencia que asciende a la suma de **S/ 1´397,715.80**; con este monto facturado se encontraría en un rango mayor a 3 veces el V.R, asignándole un puntaje de **85 puntos**.

  **Por otro lado, con relación a la metodología propuesta**, el postor ha cumplido en desarrollar el contenido mínimo solicitado que sustenta la oferta, los mismos que guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación asignándole un puntaje de **quince (15) puntos**.

  En resumen, el postor en mención obtuvo un puntaje total de **100 puntos** de acuerdo a la suma de todos los factores de evaluación técnica.

Para mayor comprensión se adjunta el resumen del resultado de la evaluación técnica:

| | FACTORES DE EVALUACIÓN | PUNTAJE/METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN | OFERTA DEL PSOTOR | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | CONSORCIO J&H CONSULTORES | MORE CARDENAS VICTOR MANUEL | CONSORCIO SUPERVISOR GENESIS I | CONSORCIO SUPERVISOR PROGRESO | ROZAS LATORRE JOSE LUIS | CONSORCIO MORENO | COZAQUI INGENIEROS S.A.C. | CONSORCIO SAN CRISTOBAL |
| | | | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE |
| A. | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA | 85 | 85 | 85 | 85 | 85 | 85 | 85 | 85 | 85 |
| | Evaluación:<br><br>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.<br><br>Acreditación:<br><br>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato, o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.<br><br>Las disposiciones sobre el requisito de calificación: Experiencia del postor en la especialidad, previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases, resultan aplicables para el presente factor. | M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad<br><br>M >= 3 veces el valor referencial: 80 puntos<br><br>M >= 2.5 veces el valor referencial y <3 veces el valor referencial: 70 puntos<br><br>M > 2 veces el valor referencial y < 2.5 veces el valor referencial: 60 puntos | 85 | 75 | 85 | 85 | 85 | 85 | 85 | 85 |
| B. | METODOLOGÍA PROPUESTA | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| | Evaluación:<br><br>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:<br><br>1. Denominación del proyecto<br>2. Objetivos y alcance<br>3. Definiciones<br>4. Organización con metodología con enfoques del pmbok<br>5. Metas del proyecto a ejecutar<br>6. Aseguramiento de calidad<br>7. Sistema de seguridad y salud ocupacional<br>8. Sistema de mitigación de impacto ambiental<br>9. Identificación de conflictos sociales con la comunidad o colindantes del terreno<br>10. Identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución.<br>11. Control de seguridad y medio ambiente.<br>12. Cronograma del servicio y del personal<br>13. Alcances de la organización para la gestión de calidad<br>14. Alcances del manejo socio-ambiental con pobladores de la zona<br>15. Proceso metodológico del proyecto mediante la herramienta last planner system (programa maestro, planificación y control intermedia y semanal del proyecto<br>16. Recomendaciones.<br>17. Conclusiones.<br><br>Acreditación:<br><br>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la | Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 20 puntos<br><br>No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| | PUNTAJE TOTAL | 100 puntos | 85 puntos | 75 puntos | 85 puntos | 85 puntos | 85 puntos | 85 puntos | 85 puntos | 100 puntos |

## 2. DEL FACTOR DE EVALUACIÓN ECONÓMICA

Acto seguido, en concordancia con los numerales 83.1 y 83.2 del Art. 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Comité de Selección, procedió a acceder a la ficha del SEACE, con la finalidad de aperturar las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo requerido, con la finalidad de asignar el puntaje, obteniéndose el siguiente resultado:

| N° | POSTOR | FACTOR DE EVALUACIÓN ECONÓMICA | | PUNTAJE OFERTA |
|---|---|---|---|---|
| | | PRECIO OFERTADO | Pi=Om x PMP/Oi | |
| | | | CUMPLE | |
| 1 | CONSORCIO J&H CONSULTORES | 388,029.06 | Si | **100** |
| 2 | CONSORCIO SUPERVISOR GENESIS I | 388,029.06 | Si | **100** |
| 3 | CONSORCIO SUPERVISOR PROGRESO | 388,029.06 | Si | **100** |
| 4 | ROZAS LATORRE JOSE LUIS | 388,029.06 | No | **0** |
| 5 | CONSORCIO MORENO | 388,029.06 | Si | **100** |
| 6 | COZAQUI INGENIEROS S.A.C. | 388,029.06 | Si | **100** |
| 7 | CONSORCIO SAN CRISTOBAL | 388,029.06 | Si | **100** |

Con relación a la oferta económica presentada por el postor **ROZAS LATORRE JOSE LUIS**, ha presentado el "Anexo 6", en el que detalla lo siguiente:

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

| DESCRIPCIÓN DEL OBJETO | N° DE PERIODOS DE TIEMPO | PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO | TARIFA UNITARIA OFERTADA | TOTAL OFERTA ECONOMICA |
|---|---|---|---|---|
| *Supervisión de obra* | 270 | Días calendario | S/ 1,356.728000 | S/ 366,316.56 |
| *Liquidación de obra* | | | | S/ 21,712.50 |
| | | | | S/ 388,029.06 |

Como se advierte, el postor consignó el número de períodos de tiempo (270) distintos al requerido en las bases integradas del procedimiento de selección; al respecto la normativa en contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar el Comité de Selección realizar la verificación directa; por el contrario se aprecia que la oferta del postor es ambigua y contradictora con los Anexos 3 y Anexo 4; de lo manifestado, este colegiado por decisión unánime decide **no admitir** la oferta económica del postor en mención.

Cabe precisar que el puntaje mínimo para continuar con la siguiente etapa es de **80 puntos** según las bases integradas CAPITULO IV "Factores de Evaluación" del procedimiento de selección.

Acto seguido se procedió a calcular el puntaje total de ambos factores (técnico y económico), con los coeficientes de la ponderación para cada postor y la bonificación del 5% de aquellos que solicitaron de acuerdo al Anexo N° 11, obteniéndose el siguiente resultado:

| N° | PARTICIPANTES | EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA | | | | | | | | | ORDEN DE PRELACIÓN |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | OFERTA TÉCNICA | | | OFERTA ECONÓMICA | | | PUNTAJE TOTAL | BONIFICACIÓN DE MYPE 5% | PUNTAJE FINAL | |
| | | Puntaje Técnico | C1 | Puntaje Total | Puntaje Económico | C2 | Puntaje Total | | | | |
| 1 | CONSORCIO J&H CONSULTORES | 85 | 0.8 | 68 | 100 | 0.2 | 20 | 88 | 4.4 | **92.4** | **2** |
| 2 | CONSORCIO SUPERVISOR GENESIS I | 85 | 0.8 | 68 | 100 | 0.2 | 20 | 88 | 4.4 | **92.4** | **2** |
| 3 | CONSORCIO SUPERVISOR PROGRESO | 85 | 0.8 | 68 | 100 | 0.2 | 20 | 88 | 4.4 | **92.4** | **2** |
| 4 | CONSORCIO MORENO | 85 | 0.8 | 68 | 100 | 0.2 | 20 | 88 | 4.4 | **92.4** | **2** |
| 5 | COZAQUI INGENIEROS S.A.C. | 85 | 0.8 | 68 | 100 | 0.2 | 20 | 88 | 4.4 | **92.4** | **2** |
| 6 | CONSORCIO SAN CRISTOBAL | 100 | 0.8 | 80 | 100 | 0.2 | 20 | 100 | 5 | **105** | **1** |

## 3. DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De la evaluación integral realizada, el Comité de Selección procede a otorgar la Buena Pro del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°05-2023-DIRECFIN-PNP referido a la "C**ontratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión y liquidación de la obra: creación**

**de la Comisaría PNP Nuevo Progreso en el AAHH Nuevo Progreso 7ma zona nuevo milenio Distrito de Villa María del Triunfo Lima, con CUI N° 2302027"**, a:

POSTOR : **CONSORCIO SAN CRISTOBAL** integrado por:

Castro Atao Máximo Atilio con RUC N° 10462833721
Dambez Company E.I.R.L con RUC N° 20542191059

MONTO OFERTADO : **S/ 388,029.06 (Trescientos ochenta y ocho mil veintinueve con 06/100 soles)**

Seguidamente el Comité de Selección acordó informar el registro del otorgamiento de la Buena Pro, dando lectura de la presente acta, no habiendo observación alguna. Los presentes procedieron a suscribirla en señal de conformidad y no teniendo nada más que tratar, se levantó la sesión siendo las 16:18 horas del día 08 de setiembre de 2023.

CAS PNP HAYDELIZ ESQUIVEL NECOCHEA
PRIMER MIEMBRO TITULAR

LOC PNP GUILER ACUÑA ROMAN
PRESIDENTE TITULAR

CAS PNP NATHALIE A. VALDEZ ALVAREZ
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR