

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 08-2024-MDT/CS**

En el distrito de Túcume, siendo a las 09:00 horas del día viernes 20 de diciembre de 2024, en la Oficina de Logística de la Municipalidad Distrital de Túcume, sito en la Calle Unión N° 450, Túcume, Chiclayo, Lambayeque, se reúnen los miembros del comité, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 148-2024 -MDT/GM, de fecha 03 de diciembre de 2024, con la finalidad de llevar a cabo la admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de buena pro, de la Adjudicación Simplificada N° 08-2024-MDT/CS - Primera convocatoria, que se convoca para la ejecución de la obra: "Renovación de Puente; en el (la) Caserío Tabacal, distrito de Túcume, Provincia Lambayeque, Departamento Lambayeque".

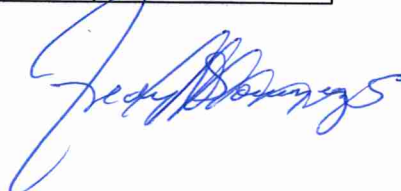
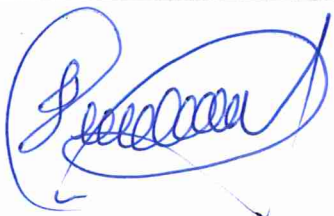
Para tal efecto se encuentran presentes los miembros del comité reconstituido por:

- **Julio Joel Chancafe Castro** presidente Titular
- **Santamaria Mondragón Carlos Esteban** Primer Miembro Titular
- **Domínguez Suyón Fredy Omar** Segundo Miembro Titular

Luego de verificado el quórum se da inicio a la sesión, contando en primer lugar con el reporte de los proveedores inscritos y seguidamente de las ofertas presentadas; esta información se recibe del OEC.

**PROVEEDORES REGISTRADOS EN EL SEACE:**

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
1	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-12-10 09:18:15.0
2	20378395152	CONSTRUCCIONES CIVILES Y PORTUARIAS S.A	2024-12-11 15:15:46.0
3	20479840688	CMR CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL	2024-12-17 16:45:45.0
4	20480641249	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC	2024-12-17 15:22:58.0
5	20482530592	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	2024-12-16 19:44:16.0
6	20487412237	M & N ASHLEY E.I.R.L.	2024-12-17 16:28:37.0
7	20488058411	COAR INGENIEROS SAC	2024-12-15 07:09:52.0
8	20505096721	CORPORACION CROMOS S.A.C.	2024-12-10 20:51:05.0
9	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	2024-12-16 23:08:32.0
10	20529630442	MULTISERVICIOS INGYTEC SAC	2024-12-15 07:11:16.0
11	20561183148	PRO OBRAS Y SERVICIOS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-12-06 16:01:38.0
12	20570603281	TERRAMITA CONSULTORES & EJECUTORES S.R.L	2024-12-17 22:19:27.0
13	20570646681	SG INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-12-12 15:28:15.0
14	20600672861	CONSTRUCTORA REINO UNIDO E.I.R.L.	2024-12-10 09:25:19.0



Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
15	20602122655	CONSSAK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - CONSSAK S.A.C.	2024-12-11 10:08:21.0
16	20602126120	QURMAQ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-12-06 19:43:27.0
17	20602239986	L Y H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2024-12-17 18:15:28.0
18	20602820905	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES MONTECARLO S.A.C.	2024-12-08 23:32:05.0
19	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-12-12 21:48:48.0
20	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-12-12 21:52:38.0
21	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2024-12-10 11:43:52.0
22	20603587244	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	2024-12-10 23:35:48.0
23	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-12-14 12:54:01.0
24	20606144734	CORPORACION JMD NUEVA ESPERANZA E.I.R.L.	2024-12-12 23:19:26.0
25	20606188731	ITZO CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2024-12-11 19:54:42.0
26	20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-12-12 21:56:27.0
27	20607488003	GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	2024-12-16 21:01:32.0
28	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2024-12-13 17:44:59.0
29	20611059788	GRUPO SERPACONS S.A.C.	2024-12-06 12:59:54.0
30	20611267127	BCE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-12-07 00:03:30.0

## OFERTAS PRESENTADAS:

### Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TUCUME

Nomenclatura : AS-SM-8-2024-MDT/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) CASERIO TABACAL, DISTRITO DE TUCUME, PROVINCIA LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) CASERIO TABACAL, DISTRITO DE TUCUME, PROVINCIA LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE.			
20570603281	CONSORCIO PUENTES TUCUME	18/12/2024	18:04:11	Electronico
20480641249	CONSORCIO PERU NORTE	18/12/2024	19:33:21	Electronico
20561183148	PRO OBRAS Y SERVICIOS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	18/12/2024	21:53:09	Electronico
20487412237	CONSORCIO EJECUTOR TABACAL	18/12/2024	21:54:11	Electronico
20529630442	CONSORCIO SAN CARLOS	18/12/2024	22:28:09	Electronico
20606188731	ITZO CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	18/12/2024	23:02:46	Electronico

### **ADMISIÓN DE OFERTAS.**

En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **no admitida**.





## CUADRO COMPARATIVO

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA									
N°	POSTORES	ANEXOS						RESULTADO	
		1	Repres.	2	3	4	5		6
1	CONSORCIO PUENTES TUCUME, integrado por 1) CONSTRUCTORA REINO UNIDO EIRL con RUC 20600672861 y 2) TERRAMITA CONSULTORES & EJECUTORES SRL con RUC 20570603281.	X	X	X	X	X	X	S/ 377,667.52	Admitido
2	CONSORCIO PERU NORTE, integrado por 1) CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M&G PERU SAC con RUC 20480641249 y 2) GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS SAC con RUC 20607488003.	X	X	X	X	X	X	NC	No Admitido
3	PRO OBRAS Y SERVICIOS CONTRATISTAS GENERALES SAC	X	X	X	X	X	X	NC	No Admitido
4	CONSORCIO EJECUTOR TABACAL, integrado por 1) CMR CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL con RUC 20479840688 y 2) M&N ASHLEY EIRL con RUC 20487412237.	X	X	X	X	X	X	NC	No Admitido
5	CONSORCIO SAN CARLOS, integrado por 1) MULTISERVICIOS INGYTEC SAC con RUC 20529630442 y 2) CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES MONTECARLO SAC con RUC 20602820905.	X	X	X	X	X	X	NC	No Admitido
6	ITZO CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL	X	X	X	X	X	X	NC	No Admitido

NC: No cumple





## SUBSANACIÓN DE OFERTAS

Ninguna.

## OFERTAS NO ADMITIDAS

A continuación, se detalla los fundamentos de la No Admisión de las ofertas:

1. El Postor **CONSORCIO PERU NORTE**, adjunto al Anexo N° 6, adjunta el desagregado de partidas, en la que se ha identificado el siguiente error:

En el Expediente Técnico dice:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PRECIOS UNITARIO	SUB TOTAL
04.04.04	TUBERIA DE DRENAJE PLUVIAL SOBRE LA LOSA TIPO PVC SAL Ø 3" @ 1.00m	UND.	5.00		

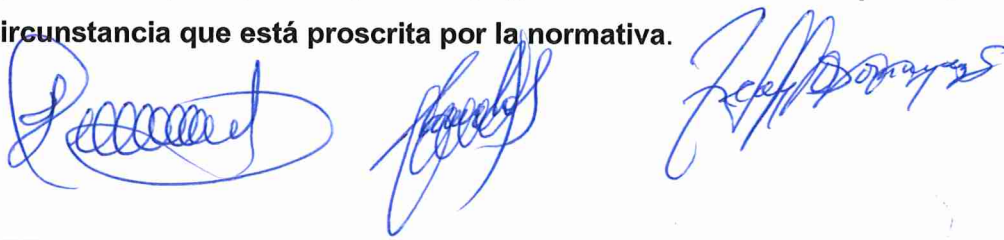
En la Oferta dice:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PRECIOS UNITARIO	SUB TOTAL
04.04.04	TUBERIA DE DRENAJE PLUVIAL SOBRE LA LOSA TIPO PVC SAL	UND.	5.00	30.00	150.00

Como se puede apreciar, el Postor en su oferta está ofertando una partida diferente a la que pide el expediente técnico, toda vez que, ha omitido las dimensiones de la tubería requerida.

El comité de selección advierte que para el caso de la Partida 04.04.04 **el Impugnante ofertó una partida distinta a la requerida por la Entidad en el presupuesto técnico de obra**. En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, **no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas**.

Asimismo, resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N° 067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del Impugnante, se advierte que este decidió ofertar, para la Partida 04.04.04 una "TUBERIA DE DRENAJE PLUVIAL SOBRE LA LOSA TIPO PVC SAL", cuando lo requerido en el expediente técnico fue un "TUBERIA DE DRENAJE PLUVIAL SOBRE LA LOSA TIPO PVC SAL Ø 3" @ 1.00m"; con lo cual, **se aprecia que el Impugnante ha modificado la partida requerida, circunstancia que está proscrita por la normativa**.



Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, **el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.**

En consecuencia, el comité de selección ha decidido **NO ADMITIR** la oferta presentada por el Postor CONSORCIO PERU NORTE por las consideraciones señaladas.

2. El Postor **PRO OBRAS Y SERVICIOS CONTRATISTAS GENERALES SAC** adjunto al Anexo N° 6, adjunta el desagregado de partidas, en la que se ha identificado el siguiente error:

En el Expediente Técnico dice:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PRECIOS UNITARIO	SUB TOTAL
04	CONSTRUCCION DE PUENTE LOSA DE CONCRETO ARMADO CONVENCIONAL				

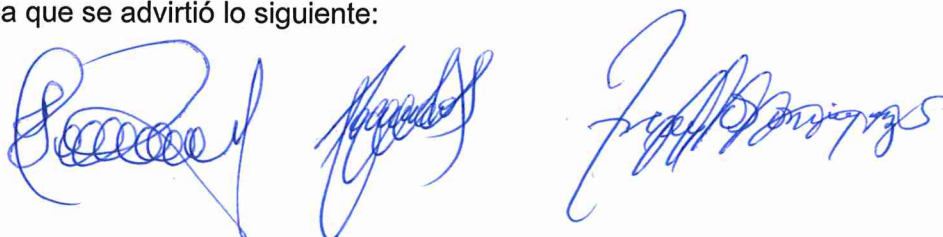
En la oferta del postor dice:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PRECIOS UNITARIO	SUB TOTAL
04	CONSTRUCCION DE PUENTE LOSA DE CONCRETO ARMADO CONVENCIONAL ESTRUCTURA				

Como se puede apreciar el Postor en su oferta cambio la denominación de la partida 04, en el Expediente Técnico, dice: CONSTRUCCION DE PUENTE LOSA DE CONCRETO ARMADO CONVENCIONAL; y el consigno: CONSTRUCCION DE PUENTE LOSA DE CONCRETO ARMADO CONVENCIONAL ESTRUCTURA.

En consecuencia, el comité de selección ha decidido **NO ADMITIR** la oferta presentada por el Postor **PRO OBRAS Y SERVICIOS CONTRATISTAS GENERALES SAC** por las consideraciones señaladas.

3. El Postor **CONSORCIO EJECUTOR TABACAL**, adjuntó al Anexo N° 6 el desagregado de partidas, en la que se advirtió lo siguiente:





**En el Expediente Técnico dice:**

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PRECIOS UNITARIO	SUB TOTAL
05.01	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 1.0 Km.	m3K	323.59		
05.02	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE A MAS DE D>1.0 Km	m3K	986.90		
05.03	TRANSPORTE DE MATERIAL DE ESCOMBROS HASTA 1.0 Km.	m3K	125.72		
05.04	TRANSPORTE DE MATERIAL DE ESCOMBROS A mas de D>1.0 Km	m3K	6198.00		

**En la oferta del Postor dice:**

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PRECIOS UNITARIO	SUB TOTAL
05.01	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 1.0 Km.	m3	323.59	4.00	1294.36
05.02	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE A MAS DE D>1.0 Km	m3	986.90	0.80	789.52
05.03	TRANSPORTE DE MATERIAL DE ESCOMBROS HASTA 1.0 Km.	m3	125.72	4.00	502.88
05.04	TRANSPORTE DE MATERIAL DE ESCOMBROS A más de D>1.0 Km	m3	6198.00	0.77	4772.46

Como se puede apreciar, el postor está ofertando en las cuatro partidas una unidad diferente a la requerida en el Expediente Técnico.

El comité de selección advierte que para el caso de la Partida 05.01; 05.02; 05.03; 05.04 **el Impugnante ofertó partidas distintas a las requeridas por la Entidad en el presupuesto técnico de obra.** En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, **no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.**

Asimismo, resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N° 067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del Impugnante, se advierte que este decidió ofertar, para las Partidas 05.01; 05.02; 05.03; 05.04 unas unidades de medida m3, cuando lo requerido en el expediente técnico fue una unidad de medida m3k; con lo cual, **se aprecia que el Impugnante ha modificado las unidades de las cuatro partidas requeridas, circunstancia que está proscrita por la normativa.**

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de

selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, **el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.**

En consecuencia, el comité de selección ha decidido **NO ADMITIR** la oferta presentada por el Postor **CONSORCIO EJECUTOR TABACAL** por las consideraciones señaladas.

4. El Postor **CONSORCIO SAN CARLOS**, adjuntó al Anexo N° 6 el desagregado de partidas, en la que se advirtió lo siguiente:

En el Expediente Técnico dice:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PRECIOS UNITARIO	SUB TOTAL
02.02	RESTAURACION EN LA ZONA PROVISIONAL DE ENCAUZAMIENTO DEL CANAL	m3	469.60		

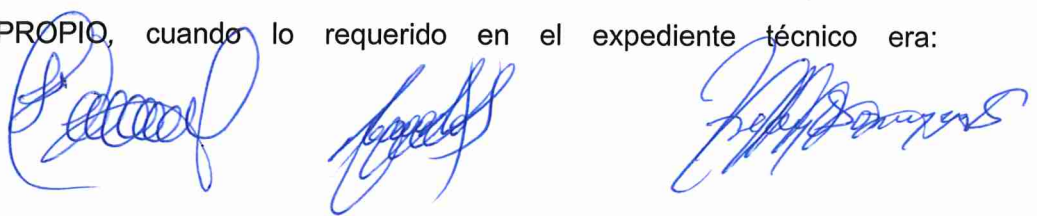
En la oferta dice:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PRECIOS UNITARIO	SUB TOTAL
2.02	DESCOLMATACIÓN, ENCAUZAMIENTO Y CONFORMACION DE DIQUE CON MATERIAL PROPIO	m3	469.60	11.35	5329.96

Como se puede apreciar, el postor está ofertando en las cuatro partidas una unidad diferente a la requerida en el Expediente Técnico.

El comité de selección advierte que para el caso de la Partida 02.02 **el Impugnante ofertó una partida distinta a la requerida por la Entidad en el presupuesto técnico de obra.** En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, **no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.**

Asimismo, resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N° 067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del Impugnante, se advierte que este decidió ofertar, para las Partidas 02.02 una partida distinta: DESCOLMATACIÓN, ENCAUZAMIENTO Y CONFORMACION DE DIQUE CON MATERIAL PROPIO, cuando lo requerido en el expediente técnico era:





RESTAURACION EN LA ZONA PROVISIONAL DE ENCAUZAMIENTO DEL CANAL; con lo cual, **se aprecia que el Impugnante ha modificado la descripción de la partida, circunstancia que está proscrita por la normativa.**

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, **el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.**

En consecuencia, el comité de selección ha decidido **NO ADMITIR** la oferta presentada por el Postor **CONSORCIO SAN CARLOS** por las consideraciones señaladas.

5. El Postor **ITZO CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL**, adjuntó al Anexo N° 6 el desagregado de partidas, en la que se advirtió lo siguiente:

En el Expediente Técnico dice:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PRECIOS UNITARIO	SUB TOTAL
01.02	MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS	glb	1.00		
01.03	TOPOGRAFIA Y GEOREFERENCIACION	km	0.02		

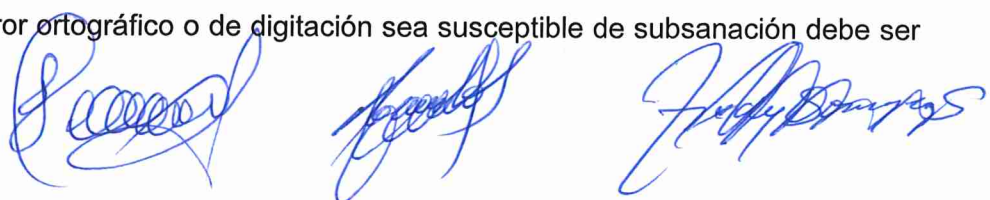
En la oferta dice:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PRECIOS UNITARIO	SUB TOTAL
01.02	MOVILIZACION Y GEOREFERENCIACION	glb	1.00	3178.80	3178.80
01.03	TOPOGRAFIA Y DESMOVILIZACION DE EQUIOS	km	0.02	1208.05	24.16

Como se puede apreciar, el postor está ofertando en las cuatro partidas una unidad diferente a la requerida en el Expediente Técnico.

El comité de selección advierte que para el caso de las Partidas 01.02 y 01.03 **el Impugnante ofertó una partida distinta a la requerida por la Entidad en el presupuesto técnico de obra.** En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, **no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.**

Asimismo, resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N° 067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser



manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del Impugnante, se advierte que este decidió ofertar, para las Partidas 01.02 y 01.03 una descripción distinta: "MOVILIZACION Y GEOREFERENCIACION" y "TOPOGRAFIA Y DESMOVILIZACION DE EQUIOS", cuando lo requerido en el expediente técnico era: "MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS" y "TOPOGRAFIA Y GEOREFERENCIACION"; con lo cual, **se aprecia que el Impugnante ha modificado las descripciones de las dos partidas requeridas, circunstancia que está proscrita por la normativa.**

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, **el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.**

En consecuencia, el comité de selección ha decidido **NO ADMITIR** la oferta presentada por el Postor **ITZO CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL** por las consideraciones señaladas.

#### **OFERTAS ADMITIDAS**

Los postores cuyas ofertas son admitidas pasan a la evaluación, seguidamente a su calificación, según lo previsto en el numeral 88.1, del Art. 88 del Reglamento de la Ley N° 30225.

#### **EVALUACIÓN DE OFERTAS (PRECIO 100 PUNTOS)**

Con los resultados obtenidos, comité de selección procede a evaluar las ofertas admitidas, en cumplimiento al artículo 74° del Reglamento de la Ley N° 30225, del cual se tiene los siguientes resultados:

N°	POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE	BONIFICACION 5% POR MYPE	PUNTAJE TOTAL
		PRECIO OFERTADO			
1	CONSORCIO PUENTES TUCUME, integrado por 1) CONSTRUCTORA REINO UNIDO EIRL con RUC 20600672861 y 2) TERRAMITA CONSULTORES & EJECUTORES SRL con RUC 20570603281.	S/ 377,667.52	100 puntos	SI	105 puntos



## CALIFICACIÓN DE OFERTAS

A continuación, se detalla la calificación del único postor:

Nº	POSTORES	CALIFICACIÓN DE OFERTAS
1	CONSORCIO PUENTES TUCUME, integrado por 1) CONSTRUCTORA REINO UNIDO EIRL con RUC 20600672861 y 2) TERRAMITA CONSULTORES & EJECUTORES SRL con RUC 20570603281	El postor acredita válidamente una experiencia en la especialidad superior a una (01) vez el valor referencial; en consecuencia, la oferta <b>CALIFICA</b> .

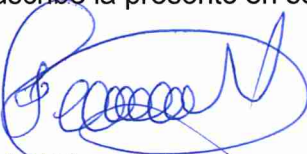
El comité de selección con los resultados obtenidos de la etapa de calificación, procede a otorgar la buena pro.

## OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

- **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** Adjudicación Simplificada N° 08-2024- MDT/CS, Primera Convocatoria.
- **OBJETO DE LA CONVOCATORIA:** Ejecución de la obra: "Rencvación de Puente; en el (la) Caserío Tabacal, distrito de Túcume, Provincia Lambayeque, Departamento Lambayeque"
- **ADJUDICATARIO:** **CONSORCIO PUENTES TUCUME**, integrado por 1) CONSTRUCTORA REINO UNIDO EIRL con RUC 20600672861 y 2) TERRAMITA CONSULTORES & EJECUTORES SRL con RUC 20570603281
- **PUNTAJE:** 105 puntos.
- **REPRESENTANTE LEGAL:** Kevin Axel Díaz Flores.
- **MONTO ADJUDICADO:** S/ 377,667.52, incluye IGV.

Con la obtención de resultados el comité culmina la sesión siendo las 18:40, horas del día viernes 20 de diciembre de 2024.

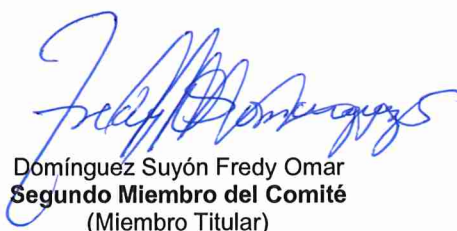
Se suscribe la presente en señal de conformidad.



Julio Joel Ghancafe Castro  
**Presidente Del Comité**  
(Miembro Titular)



Santamaria Mondragón Carlos Esteban  
**Primer Miembro del Comité**  
(Miembro Titular)



Domínguez Suyón Fredy Omar  
**Segundo Miembro del Comité**  
(Miembro Titular)