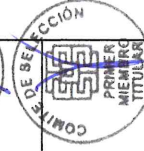


ANEXO 01

OBRA		CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL LM-104, EMP PE. 16A (PTE. PAMPLONA) ¿ CHINGOS ¿ AGUA BLANCA ¿ DV MANAS- DV HUACAPON ¿ GORGOR ¿ COCHAS ¿ PTE. RUMICHACA ¿ EMP. PE-16A (PACOMAYO); EN LOS DISTRITOS DE MANAS, GORGOR Y HUANCAPON DE LA PROVINCIA DE CAJATAMBO ¿ DEPARTAMENTO DE LIMA¿, CUI N° 2561903 - META III										FECHA DE CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS											
PROCESO		LP-SM-2-2025-GRL/CS-1																					
SISTEMA DE CONTRATACION		PRECIOS UNITARIOS				VALOR REFERENCIAL		S/ 16,263,369.56 (Dieciséis millones doscientos sesenta y tres mil trescientos sesenta y nueve con 56/100 soles)				28/04/2025											
N°	POSTORES	DOCUMENTOS OBLIGATORIOS									CALIFICACION		FACTOR DE EVALUACION ECONOMICA (95 PUNTOS)		SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (03 PUNTOS)		INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (02 PUNTOS)		PUNTAJE TOTAL		RESULTADO		
		Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Oferta Económica (Anexo 6)	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	Experiencia del postor en la especialidad equivalente a S/ 3,400,488.46 (Tres millones cuatrocientos mil cuatrocientos ochenta y ocho con 46/100 soles)	RESULTADO DE LA CALIFICACION	Oferta económica	PUNTAJE AL PRECIO	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE
1	CONSORCIO SAGRADO CORAZON DE JESUS II	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	Cumple	Calificado	S/ 16,100,000.00	86.37	-	2.00	88.37							SORTEO ELECTRONICO (REPORTE DE DESEMPEÑO - SEACE)
2	VITRUBIO MUNDO DE INGENIERIA CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	14637032.61	95.00	3.00	-	-	98.00							



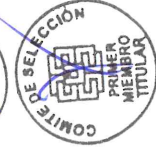


		Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No se Admite	No Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 15,287,567.38	90.96	3.00	2.00	95.96	
3	CONSORCIO LIBERTAD	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 15,287,567.38	90.96	3.00	2.00	95.96	
4	CONSORCIO DARDANIA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 14,637,032.61	95.00	3.00	2.00	100.00	
5	CONSORCIO KENNOSUR	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No se Admite	No Admitido			S/ 14,637,032.61	0.00			0.00	
6	CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No se Admite	No Admitido			S/ 15,683,598.52	0.00			0.00	
7	CONSORCIO CAJATAMBO	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	Cumple	Calificado	S/ 14,637,032.61	95.00	3.00	2.00	100.00	
8	INVERSIONES Y SERVICIOS BUGATTI S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No se Admite	No Admitido			S/ 14,637,032.61	0.00			0.00	
9	consorcio el verde	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple	No se Admite	No Admitido			S/ 14,637,032.61	0.00			0.00	



<b>10</b>	<b>CONSORCIO VIAL GUERRERO</b>	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	<b>Admitido</b>	Cumple	<b>Calificado</b>	S/ 15,417,000.00	<b>90.19</b>	3.00	2.00	<b>95.19</b>	
<b>11</b>	<b>CONSORCIO VIAL LIMA</b>	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No se Admite	<b>No Admitido</b>			S/ 14,637,032.61				<b>0.00</b>	
<b>12</b>	<b>MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL</b>	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No se Admite	<b>No Admitido</b>			S/ 15,553,744.62				<b>0.00</b>	
<b>13</b>	<b>CONSORCIO SAN JOSE</b>	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	<b>Admitido</b>	No Cumple	<b>Descalificado</b>	S/ 14,637,032.61	<b>95.00</b>	3.00	2.00	<b>100.00</b>	
<b>14</b>	<b>CONSORCIO ANGEL</b>	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	NO CUMPLE	No se Admite	<b>No Admitido</b>			S/ 14,637,032.62				<b>0.00</b>	

15	CONSORCIO SAN MIGUEL	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	S/ 14,637,032.61		No se Admite	No Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 14,637,032.61	95.00	3.00	2.00	100.00	0.00
16	CONTRATISTAS Y CONSULTORES MENDOZA SRL	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	No Cumple		Admitido			S/ 14,637,032.61	95.00	3.00	2.00	100.00	
17	CONSORCIO BRONTES	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No se Admite	No Admitido			No Admitido			S/ 15,450,201.09				0.00	









## Search Certified Client

### CERTIFICATIONS

- ISO 9001:2015
- ISO 14001:2015
- ISO 45001:2018
- ISO 27001:2022
- ISO 27001:2013
- ISO 22301:2019
- ISO 37001:2016

### Search

Certificate Number (12 Digit)

24013035101

Search

Certificate Number (24 Digit)

Search

File a Complaint?

File a Complaint?

VITRUBIO MUNDO DE  
INGENIERIA CONSULTORES Y  
CONTRATISTAS SAC

Clear arch

## Certificate of Registration

This is to Certify that the Anti-Bribery Management Systems of

ITRUBIO MUNDO DE INGENIERIA CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C.

Av. Grau 273 interior 501 Miraflores, Lima - Peru

has been assessed and registered by TNV as conforming  
to the requirements of:

**ISO 37001:2016**

(Anti-bribery management systems — Requirements)

For the following Scope

scope as per annexure 01

WILIBIO MUNDO DE INGENIERIA CONSULTORES Y  
CONTRATISTAS S.A.C.  
LIMA, PERU  
VITRUBIO MUNDO DE INGENIERIA CONSULTORES Y  
CONTRATISTAS S.A.C.  
LIMA, PERU

TNV is accredited by International Accreditation Services (IAS) Status of Certificate can be verified on  
[www.tnva.com](http://www.tnva.com) & [www.iaf.com](http://www.iaf.com)

Certificate Number	24013035101	Initial Issue Date	30 <sup>th</sup> Jan. 2024
Current Issue Date	15 <sup>th</sup> Feb. 2025	Validity of this Certificate	29 <sup>th</sup> Jan. 2027
1 <sup>st</sup> Surveillance Date	Completed	Recertification due on	29 <sup>th</sup> Jan. 2027
2 <sup>nd</sup> Surveillance Date	30 <sup>th</sup> Dec. 2025	Revision No./Date	00
Issue No.	01	IAF Code	16, 28, 29, 34

POSTOR PRESENTA CERTIFICADO ISO 37001:2016 DE NUMERO DE CERTIFICACION  
24013035101 VALOR QUE ES INEXISTENTE; YA QUE INDICA UN NUMERO DE 11 DIGITOS  
Y PARA LA BUSQUEDA DE CERTIFICADOS DEBE DE SER DE 12 DIGITOS; EN TAL SENTIDO  
ESTE COMITÉ NO CALIFICA DICHO CERTIFICADO.





1. OBLIGACIONES DE CONSULTORA GLOBAL L&D S.A.C.

[ 13 %]

- RESPONSABLE SOLIDARIO EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA HASTA LA LIQUIDACIÓN DE LA MISMA Y TODO LO RELACIONADO CON EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA.
- RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, ADULTERACIÓN, AUTENTICIDAD, DE LOS DOCUMENTOS Y PRESENTACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA - ECONÓMICA PARA EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y TODOS LOS DOCUMENTOS E INFORMACIÓN PRESENTADOS EN TODAS LAS ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.
- RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, ADULTERACIÓN, AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN OPORTUNA DE TODOS LOS DOCUMENTOS, INFORMACIÓN Y REQUISITOS QUE SERÁN PRESENTADOS PARA EL PERFECCIONAMIENTO Y SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO EN CASO DE OBTENER LA BUENA PRO.
- RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, ADULTERACIÓN, AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN OPORTUNA DE TODA LA DOCUMENTACIÓN E INFORMACIÓN QUE SERÁ PRESENTADA DURANTE LA EJECUCIÓN Y LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO.
- RESPONSABLE DE DECLARAR ANTE SUNAFIL LA PLANILLA DE TRABAJADORES, ASÍ COMO, CUBRIR Y ASUMIR TODO BENEFICIO SOCIAL, IGUALMENTE TODA SANCION RELACIONADA POR SU NEGLIGENCIA, OMISIÓN Y/O FALTA DE VERACIDAD EN LA DOCUMENTACIÓN.
- PROPONER Y APORTAR AL REPRESENTANTE LEGAL Y/O COMÚN DEL CONSORCIO CON VINCULACIÓN DIRECTA SOBRE DICHO REPRESENTANTE; TENIENDO RESPONSABILIDAD TOTAL SOBRE LAS DECISIONES Y/O MANDATOS Y/O DOCUMENTACIÓN Y/O INFORMACIÓN QUE DETERMINE Y/O ELABORE Y/O GENERE Y/O PRESENTE Y/O SUSCRIBA DICHO

Este Documento no ha sido redactado en esta Notaría

CONSULTORA GLOBAL L&D S.A.C.  
Luis Lladín Uribe Vera  
GERENTE GENERAL

CONSORCIO ANGEL

1

Postor no cumple con lo establecido en las bases integradas Pg. 41, condiciones de CONSORCIOS, el cual indica que el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 20 %; por lo que este comité declara la NO ADMISIÓN DE SU OFERTA.

1	TOTAL DE COSTO DIRECTO (A)	11,700,288.94
2	GASTOS GENERALES 3.8474%	450,156.15
2.1	GASTOS FIJOS	45,120.14
2.2	GASTOS VARIABLES	405,036.01
3	TOTAL DE GASTOS GENERALES (B)	450,156.15
4	UTILIDAD (C.)	234,008.87
5	SUB TOTAL (A+B+C)	12,384,433.96
6	IGV 18%	2,229,198.11
5	SENCICO 0.2%	23,400.54
6	MONTU TOTAL DE LA OFERTA	14,637,032.61

SON: CATORCE MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL TREINTA Y DOS CON 61/100 SOLES

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Huaura, 24 de Abril del 2025

CONSORCIO KENNOSUR

HERLIN HILARIO OSUNA PRINCIPLE  
REPRESENTANTE COMÚN



De la revisión del Anexo 06 - Precio de la oferta contenida en el Folio 19 - presenta información incongruente respecto al ANEXO 06; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE tiene un a regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del postor en ninguno de ellos, Artículo 60. Subsanción de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierte errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada

ADMITIDA.



SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO					47,756.64
03.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	gpb	1.00	6,000.00	
03.02	EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL	pqt	1.00	35,280.90	
03.03	EQUIPO DE PROTECCION COLECTIVA	pqt	1.00	8,437.70	
03.04	EQUIPO DE PRIMEROS AUXILIOS	pqt	1.00	286.44	
03.05	SEÑALIZACION DURANTE EJECUCION DE LA OBRA	gpb	1.00	3,741.60	

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)			11,400,266.94
2	GASTOS GENERALES			
2.1	GASTOS FIJOS			71,364.71
2.2	GASTOS VARIABLES			1,050,940.74
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)			1,122,305.45
3	UTILIDAD C			468,010.80
	SUB TOTAL (A+B+C)			13,291,185.19
8	SENCICO			27,516.39
	SUB TOTAL DE LA OBRA			13,663,996.57

De la revision del Anexo 06 - Precio de la oferta contenida en el Folio 18 Y 21, presenta informacion incongruente respecto a la sumatoria y formato de ANEXO 06 estipulado en las bases integradas; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE tiene un a regla específica que limita los supuestos de subnación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del postor en ningunos de ellos, Artículo 60. Subnación de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

GOBIERNO REGIONAL DE LIMA SEDE CENTRAL  
LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2025-GR/LCS – PRIMERA CONVOCATORIA

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
06.01.06	CONCRETO F' C=175 KG/CM2	m3	653.37	473.37	323,770.88
06.02	ALCANTARILLAS TBC Ø 30"	m2	54.28	1.10	59,727.93
06.03.01	RUJAL, DESBROSSE Y LIMPIEZA	m2	54.28	4.46	241.56
06.03.02	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO	da	5.09	592.59	2,992.65
06.03.03	BOMBEO PERMANENTE DE AGUA	m3	143.91	25.26	3,633.73
06.03.04	EXCAVACION CON MAQUINARIA EN TERRENO NATURAL	m3	48.75	44.97	2,192.25
06.03.05	MATERIAL DE CIMENTACIÓN PARA RELLENOS	m3	96.46	19.06	1,839.95
06.03.06	CAMA DE ARENA L-0.10 M	m3	172.69	12.25	2,115.45
06.03.07	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXISTENTE EN CIMENTACIÓN	m3	15.23	657.08	9,998.40
06.03.08	EMBOSQUELADO DE PIEDRA E=0.25 (F' C=141 KG/CM2 + 30 % DE F.O.)	m3	45.60	522.36	23,818.62
06.03.09	CONCRETO F' C=193 KG/CM2	m3	143.38	80.19	13,014.44
06.03.10	ENDOSADO Y DESBOSADO DE ALCANTARILLAS	m	159.32	7.12	1,134.30
06.03.11	AGRIERO DE REFUERZO F=4.000 KG/CM2	m			

De la revision del Anexo 06 - Precio de la oferta contenida en el Folio 18 presenta informacion incongruente respecto a las unidades de medidas ofertadas con respecto al expediente tecnico; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE tiene un a regla específica que limita los supuestos de subnación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del postor en ningunos de ellos, Artículo 60. Subnación de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de







**OBLIGACIONES DE CONSTRUCCION CB.8 / CONTRATISTAS GENERALES SAC**

- 1.1 Responsable de la Ejecución de la Obra
- 1.2 Aportar experiencia en obra en la responsabilidad para la obra
- 1.3 Responsable exclusivo de la elaboración, presentación y de la veracidad de todos los documentos que se presenten para participar en el presente procedimiento de selección.
- 1.4 Responsable exclusivo de la recopilación, elaboración, reunión, actualización y presentación oportuna, de todos los documentos que se presenten para perfeccionamiento del contrato, ejecución de la obra, recepción de ésta, liquidación del contrato y cualquier otro administrativo o representativo que involucre de la relación contractual con la entidad.
- 1.5 Responsable exclusivo en la designación del plantel profesional clave y la acreditación de documentos del equipamiento estratégico (empresas - equipos) como también de la veracidad de la autenticidad y presentación oportuna de toda la documentación del plantel profesional clave y equipamiento estratégico para el perfeccionamiento del contrato, así como, en la etapa contractual en caso de sustitución de plantel clave y obra.
- 1.6 Responsable único en la presentación de documentos para el perfeccionamiento del contrato.
- 1.7 Responsable exclusivo de la gestión, mantenimiento y actualización oportuna y legal de, la carta fianza para el requisito de garantía de cumplimiento, en tanto correspondiente, así como, los otros fianzas para adelantar directos y materiales, de uso común.
- 1.8 Responsable exclusivo de designar y/o determinar el tipo de responsabilidad y/o operados tributarios del contrato.
- 1.9 Responsable exclusivo de consecuencias administrativas y/o legales y/o penales, derivadas de cualquier tipo de denuncia en contra del contrato, ante cualquier instancia.
- 1.10 Es Operadora Tributaria (Entidad) responsable, exclusiva de la declaración y pago oportuno de tributos y/o impuestos y/o tasas y/o multas ante la SUNAT, AFIP, SUNAT, SUNAT, SUNAT y otros según corresponda.



MAN MAGUANA  
AL VERDE

PRESUPUESTO DE OBRA		14,637,032.61
COMPONENTE		SUBTOTALES (SOLES)
1	Total, Costo Directo (A)	10'529,996.87
2	Gastos Generales	
2.1	Gastos Fijos	938,914.99
2.2	Gastos Variables	71,964.71
	Total, Gastos Generales (B) (9.60%)	1'010,879.70
3	Utilidad (C) (8.00%)	842,399.75
	SUBTOTAL (A+B+C)	12'383,276.32
	Impuestos	2'226,369.74
5	Sencico (0.2%)	24,766.55
	MONTOTAL DE LA OFERTA	14'637,032.61

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transportes, inspecciones, pruebas, y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de exoneraciones legales, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.


Lima, 24 de abril del 2025  
CONSORCIO EL VERDE  
CIRIO G. BAZAN MAGUANA  
...REPRESENTANTE COMÚN...  
Firma, Cirio Granlhy Bazán Magulña




contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.


De la revisión del Anexo 05, la PROMESA DE CONSORCIO ESTA ILEGIBLE ASIMISMO EL ANEXO 06 - Precio de la oferta contenida en el Folio 37 presenta información incongruente respecto al ANEXO 06 de las bases integradas, es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE tiene un a regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del postor en ninguno de ellos, Artículo 60. Subsanación de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.



  
CONSORCIO VIAL LIMA  
MACHADO GUTIERREZ FIORELLA BEGGIN  
DNI N° 48475865  
REPRESENTANTE COMÚN

  
CONSORCIO VIAL LIMA  
MACHADO GUTIERREZ FIORELLA BEGGIN  
DNI N° 48475865  
REPRESENTANTE COMÚN

125



**de registro**  
Reconocer texto  
tión ambiental)  
MANAGEMENT SYSTEMS LLP.

Esto es para Certificar que el Sistema de Gestión Ambiental de  
**GRANDES XTRUCTURAS S.A.C.**  
AV. LOS ANGELES NRO. 990 INT. 604 URB. CALIFORNIA LA LIBERTAD - TRUJILLO -  
VICTOR LARCO HERRERA - PERÚ

**ISO 14001:2015**

está de acuerdo con el requisito del Sistema de Gestión detallado a continuación

Este certificado es válido para la siguiente gama de productos o servicios

SE CERTIFICA QUE EL SISTEMA DE GESTIÓN AMBIENTAL DE GRANDES XTRUCTURAS S.A.C. SE ADECUA A LOS REQUISITOS DEL ESTÁNDAR ISO 14001:2015, EMITIDO POR EL INSTITUTO PERUANO DE NORMALIZACIÓN (IPN) EN EL AÑO 2015. EL SISTEMA DE GESTIÓN AMBIENTAL DE GRANDES XTRUCTURAS S.A.C. SE ADECUA A LOS REQUISITOS DEL ESTÁNDAR ISO 14001:2015, EMITIDO POR EL INSTITUTO PERUANO DE NORMALIZACIÓN (IPN) EN EL AÑO 2015. EL SISTEMA DE GESTIÓN AMBIENTAL DE GRANDES XTRUCTURAS S.A.C. SE ADECUA A LOS REQUISITOS DEL ESTÁNDAR ISO 14001:2015, EMITIDO POR EL INSTITUTO PERUANO DE NORMALIZACIÓN (IPN) EN EL AÑO 2015.

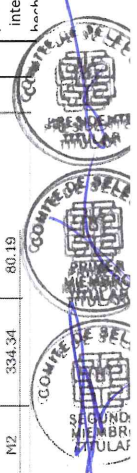
CUNETAS TRIANGULARES REVESTIDAS DE CONCRETO					528,884.45
06.01	TRAZO, NIVELACIÓN Y REPLANTEO	M2	4,812.70	4.45	21,416.52
06.01.01	PERFILADO, NIVELACIÓN Y COMPACTACIÓN DE CUNETAS	M	5,662.00	8.99	50,901.38
06.01.02	MATERIAL AFIRMADO PARA CAMA DE APOYO	M3	802.08	63.28	50,755.62
06.01.03	JUNTA DE CUNETA TRIANGULAR	M2	3,343.18	16.52	55,229.33

  
Desiderio Murga Pastor  
Gerente General

GOBIERNO REGIONAL DE LIMA SEDE CENTRAL  
LICITACION PÚBLICA Nº 002-2025-SR/LCS - PRIMERA CONVOCATORIA

06.01.05	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE CUNETAS RECTANGULARES	M2	334.34	80.19	
----------	---	----	--------	-------	--

00000015



Postor presenta firmas incongruentes en los anexos; asimismo contiene firma pegada y en concordancia a la PG 07 de las bases integradas **No se acepta el pago de la imagen de una firma o visto**. Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidos por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

De la revisión del Anexo 06 - Precio de la oferta contenida en el Folio 14 y 15 presenta información incongruente respecto a la unidades de medida y partidas ofertadas con respecto al expediente técnico es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseedados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que al numeral 5.1.4 del artículo 5.1 del RLCE tiene un a redita asienta que limita las similitudes.

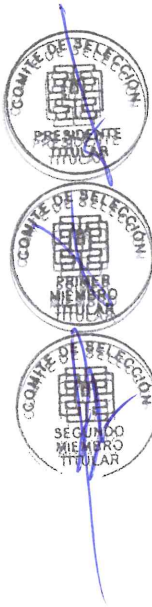


07.01	TRANSPORTE DE MATERIAL PARA RELLENO D<=1KM	M3K	6,977.20	9.58	66,841.58
07.02	TRANSPORTE DE MATERIAL PARA RELLENO D>=1KM	M3K	39,076.30	2.50	97,690.75
07.03	TRANSPORTE DE MATERIAL DE BASE GRANULAR D<=1KM	M3K	9,704.20	9.58	92,966.24
07.04	TRANSPORTE DE MATERIAL DE BASE GRANULAR D>=1KM	M3K	519,289.10	2.5	1,298,172.75
08	SEÑALIZACION Y SEGURIDAD VIAL				219,611.16
08.01	SEÑAL INFORMATIVA, INC/POSTES DE SOPORTE	UND	2.00	833.03	1,666.06
08.02	SEÑALES PREVENTIVAS, INC/POSTES DE SOPORTE	UND	17.00	581.93	9,892.81
08.03	SEÑALES REGLAMENTARIAS, INC/POSTES DE SOPORTE	UND	4.00	561.93	2,247.72
08.04	MARCAS EN EL PAVIMENTO CON MICROESFERAS	M2	2,002.85	21.59	43,241.53
08.05	GUARDAVIAS (CAIMP METALICA+CONCRETO)	M	320.00	266.94	85,420.80
08.06	POSTES KILOMETRICOS	UND	8.00	408.77	3,270.16
08.07	TACAS REFLECTIVAS SEPARATIVAS	UND	6,888.00	10.76	73,792.08

Salvados y SERVICIOS GENERALES SRL  
Roberto Dávila Murga Pastor  
Gerente General

10

ITEM	PARTIDA	Unidad	Medida	PU	SUB TOTAL
01.01	CARTEL DE OBRA 3.00x2.40	und	4.00	1,271.1900000000000	5,084.76
01.03	CAMPAMENTO OFICINAS Y ALMACEN DE OBRA	und	1.00	15,000.0000000000000	15,000.00
01.04	CENTROS DE ACOPIO Y ESTACIONAMIENTO DE MAQUINARIA PESADA	und	1.00	8,000.0000000000000	8,000.00
01.05	SERVICIOS HIGIENICOS PARA LA OBRA	mca	8.00	3,000.0000000000000	24,000.00
02	OBRA DE BIEL MANTEN				21,500.00
02.01	ACCESOS A CANTERAS, BOTADEROS, PLANTAS Y FUENTES DE AGUA	km	0.25	15,748.5845899999990	3,937.13
02.03	ROCE DESBROCE Y LIMPIEZA	m2	6,000.00	1,140.015111254	6,840.08
02.04	TOPOGRAFIA Y GEOREFERENCIACION	glo	1.00	36,850.0000000000000	36,850.00
03	SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO				53,756.64
03.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	glo	1.00	6,000.0000000000000	6,000.00
03.02	EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL	glo	1.00	35,290.0000000000000	35,290.00
03.03	EQUIPO DE PROTECCION COLECTIVA	glo	1.00	8,437.7000000000000	8,437.70
03.04	EQUIPO DE PRIMEROS AUXILIOS	glo	1.00	298.4400000000000	298.44
03.05	SEÑALIZACION DURANTE EJECUCION DE LA OBRA	glo	1.00	3,741.0000000000000	3,741.00
04.01	CORTE EN ROCA SIEMTA CON EQUIPO	m3	80,145.70	18,006.857333383	1,441,405.70
04.03	NIVELACION Y COMPACTACION DE SUBRASANTE CON EQUIPO	m2	48,120.00	4,002.247498412	1,926,140.15



de subnacion en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del postor en ningunos de ellos, Artículo 60. Subnación de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subnarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subnable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

De la revisión del Anexo 06 - Precio de la oferta contenida en el Folio 61, presenta información incongruente e ilegible, es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE tiene un a regla específica que limita los supuestos de subnación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del postor en ningunos de ellos, Artículo 60. Subnación de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subnarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subnable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.



06.02.13	PINTADO DE PARAPETOS DE MUROS	m2	7.65	31.40	240.21
06.03	MUROS DE CONCRETO CICLOPEO	m2			1,542,984.37
06.03.01	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO	m2	1,130.50	4.45	5,030.73
06.03.02	EXCAVACION CON MAQUINARIA EN TERRENO NATURAL	m3	5,117.85	25.25	129,225.71
06.03.03	RELLENO CON MATERIAL PROPIO COMPACTADO C/EQUIPO	m3	4,293.45	32.86	141,082.77
06.03.04	RELLENO CON HORMIGON E=0.20m	m3	260.50	113.03	29,444.32
06.03.05	COMPACTADO C/EQUIPO	m3	948.08	12.25	11,613.74
06.03.06	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/EQUIPO D. PROM.=5 KM	m2	1,302.50	40.12	52,256.30
06.03.07	SOLADO DE CONCRETO C:H 1:10 E=4"	m3	426.45	522.36	223,805.14
06.03.08	CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 PARA ZAPATAS EN MURO DE CONTENCIÓN	kg	27,201.92	7.12	193,677.67
06.03.09	ACERO FY=4200KG/CM2 GRADO 60 EN MURO DE CONTENCIÓN	m3	512.18	522.36	267,542.34
06.03.10	CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN PANTALLA DE MURO DE CONTENCIÓN	m2	1,920.00	80.19	153,964.80
06.03.11	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN MUROS DE CONTENCIÓN	kg	43,997.24	7.12	313,260.35
06.03.12	ACERO FY=4200KG/CM2 GRADO 60 EN PANTALLA DE MURO DE CONTENCIÓN	m	645.20	17.89	11,542.63
06.03.13	JUNTA DE DILATACIÓN CON ASFALTO E= 1"	m	142.80	18.47	2,637.52
06.03.14	DRENAJE EN MUROS	m2	212.00	31.40	6,656.80
06.03.15	PINTADO DE PARAPETOS DE MUROS Y ALCANTARILLAS				
07	TRANSPORTE				1,712,008.03

De la revisión del Anexo 06 - Precio de la oferta contenida en el Folio 35 presenta información incongruente respecto a la descripción de la partida del expediente técnico; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE tiene un a regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del postor en ninguno de ellos, Artículo 60. Subsanación de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierte errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.



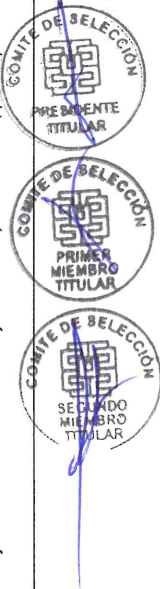


CONSORCIO LIBERTAD	1	<p>De la revisión de la Experiencia N° 01 el postor declara CONTRATO S/N con el objeto contratado RECONSTRUCCION DE CAMINO VECINAL -12.31 KM EN EMP. AR - 704 (...), se indica que no se asemeja a ningún similar estipulado en las bases integradas Pg. 47 EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p> <p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a <b>DESCALIFICAR</b> dicha oferta.</p>
VITRUBIO MUNDO DE INGENIERIA CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC	1	<p>EXPERIENCIA N° 01 el postor presenta CONTRATO N° 126-2022-GRJ/ORAF, suscrito por el CONSORCIO VIAL CHUPURO, cuyo contrato de consorcio no indica el RUC del operador tributario y según <b>DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD (7.7. CONTRATO DE CONSORCIO) -2 identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura, o en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el REGISTRO UNICO DE CONTRIBUYENTES (RUC) del consorcio.</b> en adición a ello el postor no cumple con la respectiva directiva EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p> <p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a <b>DESCALIFICAR</b> dicha oferta.</p>
	1	<p><i>Precedido</i></p> <p>EXPERIENCIA N° 01 el postor presenta CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 003-2016.MDT, suscrito por el CONSORCIO VIAL ARMATANGA en el cual suscribe por una parte la empresa <b>CONCRETA CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SAC</b>, presentando incongruencias respecto a la razón social declarado en el ANEXO 01; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4</b> "La <b>incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...).</b>" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
	2	<p>EXPERIENCIA N° 02 el postor presenta CONTRATO N° 022-2018.MTC/21, suscrito por el CONSORCIO VICTORIA en el cual suscribe por una parte la empresa <b>CONCRETA CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SAC</b>, presentando incongruencias respecto a la razón social declarado en el ANEXO 01; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4</b> "La <b>incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...).</b>" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
CONSORCIO DARDANIA	3	<p>EXPERIENCIA N° 03 el postor presenta CONTRATO N° 008-2018.MPL-/GM, suscrito por el CONSORCIO VIAL AMAZONAS en el cual suscribe por una parte la empresa <b>CONCRETA CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SAC</b>, presentando incongruencias respecto a la razón social declarado en el ANEXO 01; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4</b> "La <b>incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...).</b>" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>





	4	<p>EXPERIENCIA N° 04 el postor presenta CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA LP-001-2018-CS-MDP, suscrito por el CONSORCIO VIAL PACHANGARA en el cual suscribe por una parte la empresa CONCRETIA CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SAC, presentando incongruencias respecto a la razon social declarado en el ANEXO 01; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); por lo que no se considerará dicha experiencia.</p> <p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a <b>DESCALIFICAR</b> dicha oferta.</p>
	1	<p>EXPERIENCIA N° 01 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/1,367,472.72 aunado a ello acredita con RESOLUCION DE LIQUIDACION el cual indica como costo final de la ejecución de la obra el importe de S/ 6,428,273.25, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
	2	<p>EXPERIENCIA N° 02 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/6,535,047.30 aunado a ello acredita con ACTA DE RECEPCION DE OBRA, el cual indica como monto ejecutado de la obra el importe de S/ 7,261,163.67, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; aunado a ello no se asemeja a ningún similar estipulado en las bases integradas Pg. 47 EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
	3	<p>De la revisión de la Experiencia N° 03 el postor declara CONTRATO N° 003-2024-GM-MDLYLP con el objeto contratado MEJORAMIENTO DE LA VIA VECINAL (...), se indica que no se asemeja a ningún similar estipulado en las bases integradas Pg. 47 EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>
CONSORCIO SAN JOSE	4	<p>EXPERIENCIA N° 04 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/362,990.78 aunado a ello acredita con RESOLUCION DE LIQUIDACION el cual indica como costo Total de la obra el importe de S/ 3,629,907.84, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
	5	<p>EXPERIENCIA N° 05 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/6,439,030.60 aunado a ello acredita con RESOLUCION DE LIQUIDACION el cual indica como costo Total de la obra el importe de S/ 7,154,478.44, presentando incongruencias con lo declarado; tomando como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>





		<p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a <b>DESCALIFICAR</b> dicha oferta.</p>
CONTRATISTAS Y CONSULTORES MENDOZA SRL	1	<p>EXPERIENCIA N° 01 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/ 15,664,928.59 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 222-2018-MTC/21; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra, RESOLUCION DE LIQUIDACION Y CONTRATO DE CONSORCIO el cual no se indica las obligaciones de los consorciados; en cumplimiento de la <u>DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD (7.7. CONTRATO DE CONSORCIO)</u> Contener la <u>información mínima indicada en el literal d) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sd)</u> Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. <u>Cada integrante debe PRECISAR las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. (...); EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</u></p>
	2	<p>EXPERIENCIA N° 03 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/ 6,210,421.07 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 227-2019-GOBREGTACNA; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra, RESOLUCION DE LIQUIDACION Y CONTRATO DE CONSORCIO el cual no se indica las obligaciones de los consorciados; en cumplimiento de la <u>DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD (7.7. CONTRATO DE CONSORCIO)</u> Contener la <u>información mínima indicada en el literal d) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sd)</u> Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. <u>Cada integrante debe PRECISAR las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. (...); EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</u></p>
		<p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a <b>DESCALIFICAR</b> dicha oferta.</p>

