

**FORMATO N° 16**  
**ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA DE OBRAS**

|                         |                 |
|-------------------------|-----------------|
| <b>1 NÚMERO DE ACTA</b> | 005-2025-MDP/CS |
|-------------------------|-----------------|

2

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2025-MDP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) PROGRESIVA 00+025 KM, 01+130 KM Y 03+510 KM DEL CAMINO VECINAL JU-1491 EN EL CENTRO POBLADO BUENOS AIRES DE UNGARONI, DISTRITO DE PICHANAQUI, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN CON CUI N° 2639179"**, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

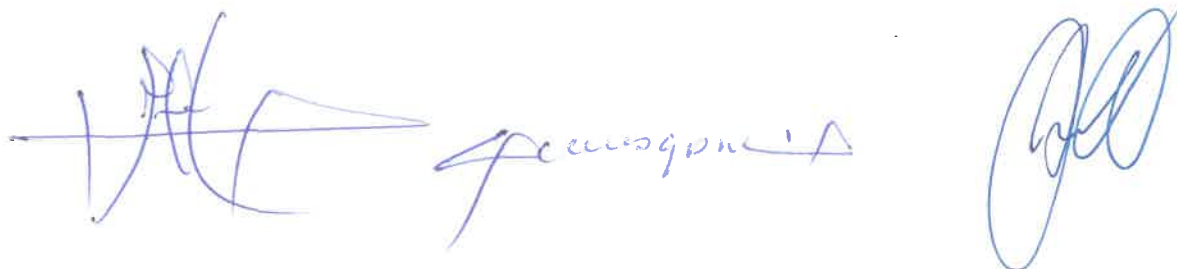
| ETAPAS                                  | FECHAS DE LAS SESIONES |            | HORA DE LAS SESIONES |        |
|---|------------------------|------------|----------------------|--------|
|   | Desde:                 | Hasta:     | Desde:               | Hasta: |
| - Para la admisión:                     | 25/02/2025             | 25/02/2025 | 10:15                | 10:34  |
| - Para la calificación:                 | 25/02/2025             | 25/02/2025 | 10:35                | 11:10  |
| - Para la evaluación:                   | 25/02/2025             | 25/02/2025 | 11:11                | 12:53  |
| - Para el otorgamiento de la buena pro: | 25/02/2025             | 25/02/2025 | 14:35                | 15:32  |

|                 |   |                                     |           |          |          |   |
|-----------------|---|-------------------------------------|-----------|----------|----------|---|
| 3               | SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)   |                                     |           |          |          |   |
|                 | El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: |                                     |           |          |          |   |
|                 | Presidente  | Ing. Victor Raul, REYES PAREDES     | Condición | Planilla | Titular  | X |
|                 |   |                                     |           |          | Suplente |   |
|                 | Primer Miembro  | Ing. Dany Gabriel, PELAYO MANDUJANO | Condición | Planilla | Titular  | X |
|                 |   |                                     |           |          | Suplente |   |
| Segundo Miembro | Lic. Adm. Lincol Mael, ASTO CLEMENTE  | Condición                           | Planilla  | Titular  | X        |   |
|                 |   |                                     |           | Suplente |          |   |

|  |   |
|--|---|
| 4  | DETALLE DE LOS PARTICIPANTES  |
| De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes: |   |
| 1  | MAMANI TTITO VIDAL AMERICO  |
| 2  | SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER  |
| 3  | BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON   |
| 4  | PRINCIPE GAVIDIA LINEKER LAURO  |
| 5  | ALVA INGENIEROS CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C. - ALVA INGENIEROS S.A.C.               |
| 6  | YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.   |
| 7  | SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.  |
| 8  | CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR S.A.C. |
| 9  | JOHAXANDRA INGENIERIA TOTAL E.I.R.L   |

|   |   |                              |
|---|---|------------------------------|
| 5 | DETALLE DE LOS POSTORES   |                              |
|   | En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores: |                              |
|   | 1   | CONSORCIO CONSULTOR UNGARONI |
|   | ...   |                              |

|     |  |   |
|-----|--|---|
| 6   | ADMISIÓN DE LAS OFERTAS                        | De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda. |
| 6.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS |   |



|     |                                  |   |
|-----|----------------------------------|---|
| Nº  | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión |
| ... |                                  |   |

|  |                                  |                           |
|--|----------------------------------|---------------------------|
| <b>6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</b>   |                                  |                           |
| De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación: |                                  |                           |
| Nº   | Nombre o razón social del postor | Ítem(s) a los que postula |
| 1  | CONSORCIO CONSULTOR UNGARONI     | ÚNICO                     |
| ...  |                                  |                           |

|   |                                       |   |  |
|---|---------------------------------------|---|--|
| <b>7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>  |                                       |   |  |
| <b>7.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>  |                                       |   |  |
| Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento. |                                       |   |  |
| 1   | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1 |   | CONSORCIO CONSULTOR UNGARONI   |
|   | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN            |   | CUMPLE NO CUMPLE   |
|   | A                                     | CAPACIDAD LEGAL                           |  |
|   | A.1                                   | HABILITACIÓN                              | SI   |
|   | B                                     | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL           |  |
|   | B.1                                   | FORMACIÓN ACADÉMICA                       | No Corresponde (De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 130.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.) |
|   | B.2                                   | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE            |  |
|   | B.3                                   | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO                  |  |
|   | C                                     | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD |  |
|   | C.1                                   | FACTURACIÓN                               | SI   |
|   |                                       | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN              | CUMPLE   |
| 2   | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2 |   |  |
| ...   | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR ...  |   |  |

|   |                                  |   |
|---|----------------------------------|---|
| <b>7.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>   |                                  |   |
| De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación: |                                  |   |
| Nº  | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN |
| ...   |                                  |   |

|   |                                  |                           |
|---|----------------------------------|---------------------------|
| <b>7.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>  |                                  |                           |
| De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación: |                                  |                           |
| Nº  | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | Ítem(s) a los que postula |
| 1   | CONSORCIO CONSULTOR UNGARONI     | ÚNICO                     |
| ...   |                                  |                           |

|  |                                       |   |                              |
|--|---------------------------------------|---|------------------------------|
| <b>8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>                           |                                       |   |                              |
| <b>8.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>  |                                       |   |                              |
| COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR |                                       |   |                              |
| 1  | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1 |   | CONSORCIO CONSULTOR UNGARONI |
|  | FACTORES                              |   | PUNTAJES                     |
|  | A                                     | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 70 puntos                    |
|  | B                                     | METODOLOGÍA PROPUESTA                     | 19 puntos                    |
|  | PUNTAJE TOTAL                         |   | 89 puntos                    |
| 2  | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2 |   |                              |
| ...  | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR ...  |   |                              |
| RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA                           |                                       |   |                              |

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

| Nº  | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL | CONDICIÓN |
|-----|----------------------------------|-----------------------|-----------|
| 1   | CONSORCIO CONSULTOR UNGARONI     | 89                    | CALIFICA  |
| ... |                                  |                       |           |

## 8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

### VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:

| Nº  | Nombre o razón social del postor | Valor referencial | Precio de la oferta | % del valor referencial | Condición |
|-----|----------------------------------|-------------------|---------------------|-------------------------|-----------|
| 1   | CONSORCIO CONSULTOR UNGARONI     | S/ 270,000.00     | S/ 268,650.00       | 99.50                   | CALIFICA  |
| ... |                                  |                   |                     |                         |           |

#### IMPORTANTE:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".

### ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA

|     |                                       |                              |
|-----|---------------------------------------|------------------------------|
| 1   | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1 | CONSORCIO CONSULTOR UNGARONI |
|     | FACTOR                                | PUNTAJES                     |
|     | PRECIO                                | 100 puntos                   |
| 2   | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2 |                              |
| ... | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR .... |                              |

### RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

| Nº  | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE ECONÓMICO |
|-----|----------------------------------|-------------------|
| 1   | CONSORCIO CONSULTOR UNGARONI     | 100               |
| ... |                                  |                   |

## 8.3 DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:



| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) | Puntaje Económico (Pei) | Puntaje Total | Bonificación (de ser el caso) | Puntaje Total |
|--------------------|----------------------------------|----------------------|-------------------------|---------------|-------------------------------|---------------|
|                    |                                  | C1 = 0.80            | C2 = 0.20               | C1xPT+C2xPei  |                               |               |
| 1                  | CONSORCIO CONSULTOR UNGARONI     | 89                   | 100                     | 91.20         | 5                             | 96.20         |
| ...                |                                  |                      |                         |               |                               |               |

#### IMPORTANTE:

En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

## 9 RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)

### IMPORTANTE:

|  |  |   |                     |  |                              |
|--|--|---|---------------------|--|------------------------------|
| De conformidad con el numeral 84.1 del artículo 84 del Reglamento, previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68, de ser el caso.   |  |   |                     |  |                              |
| <b>DETALLE DE LA OFERTA QUE EXCEDE EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)</b>   |  |   |                     |  |                              |
| En el supuesto que la oferta supere el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:   |  |   |                     |  |                              |
| N°   | Nombre o razón social del postor   | Valor referencial   | Precio de su oferta | % del valor referencial  | Precio de la oferta reducida |
| ...  |  |   |                     |  |                              |
| <b>IMPORTANTE:</b>   |  |   |                     |  |                              |
| En el supuesto que la oferta supere el valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento. |  |   |                     |  |                              |
| <b>10 DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)</b>  |  |   |                     |  |                              |
| N°   | Nombre o razón social del postor   | Consignar las razones para el rechazo   |                     |  |                              |
| ...  |  |   |                     |  |                              |
| <b>11 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>   |  |   |                     |  |                              |
| De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:   |  |   |                     |  |                              |
| N°   | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR   |   |                     | MONTO ADJUDICADO   |                              |
| 1  | <b>CONSORCIO CONSULTOR UNGARONI</b> conformado por: <b>SAEZ INGENIEROS E.I.R.L. - RUC N° 20568433379</b> Y <b>MONTANO ZAMBRANO ANDREI ALFREDO - RUC N° 10436315487</b> |   |                     | <b>S/ 268,650.00</b>   |                              |
| <b>12 ACUERDO ADOPTADO</b>   |  |   |                     |  |                              |
| El Comité de Selección da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:  |  |   |                     |  |                              |
| Unanimidad   | <input checked="" type="checkbox"/>  | Mayoría   |                     | Fundamento del voto discrepante  |                              |
| <b>13</b>  |  |   |                     |  |                              |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI<br>Comité de Selección<br><br>Ing. Victor Raul, REYES PAREDES<br>PRESIDENTE   |  | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI<br>Comité de Selección<br><br>Ing. Dany Gabriel, PELAYO MANDUJANO<br>PRIMER MIEMBRO |                     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI<br>Comité de Selección<br><br>Lic. Adm. Lincol Mael, ASTO CLEMENTE<br>SEGUNDO MIEMBRO |                              |
| <b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>   |  |   |                     |  |                              |

## ANEXO N° 01

**Nomenclatura:** Adjudicación Simplificada N° 002-2025-MDP/CS-Primera Convocatoria

**Objeto de la Convocatoria:** CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) PROGRESIVA 00+025 KM, 01+130 KM Y 03+510 KM DEL CAMINO VECINAL JU-1491 EN EL CENTRO POBLADO BUENOS AIRES DE UNGARONI, DISTRITO DE PICHANAQUI, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN CON CUI N° 2639179".

### DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA

| N° | POSTORES                     | DOCUMENTOS OBLIGATORIOS                                |  |   |   |   | ADMISIÓN  | OBSERVACION |
|----|------------------------------|--|--|---|---|---|---|-------------|
|    |                              | a.1) Declaración Jurada de Datos del Postor. (Anexo 1) | a.2) Documentos que acredite la representación de quien suscribe la oferta | a.3) Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo 2) | a.4) Declaración Jurada de cumplimiento de los términos de Referencia contenidas en el numeral 3.1 del capítulo III de la presente sección. (Anexo 3) | a.5) Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo 4) | a.6) Promesa de Consorcio con firmas legalizadas. (Anexo 5) |             |
| 1  | CONSORCIO CONSULTOR UNGARONI | Si   | Si   | Si  | Si  | Si  | Si  | Ninguna.    |

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

.....  
Ing. Víctor Raul, REYES PAREDES  
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

.....  
Ing. Dany Gabriel, PELAYO MANDUJANO  
PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

.....  
Lic. Adm. Lincón Mael, ASTO CLEMENTE  
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 02

Nomenclatura: Adjudicación Simplificada N° 002-2025-MDP/CS-Primera Convocatoria

Objeto de la Convocatoria: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) PROGRESIVA 00+025 KM, 01+130 KM Y 03+510 KM DEL CAMINO VECINAL JU-1491 EN EL CENTRO POBLADO BUENOS AIRES DE UNGARONI, DISTRITO DE PICHANAQUI, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN CON CUI N° 2639179".

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

| N° | POSTORES                           | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN              |  |           |                            |           |                                  |           |   |   |          | CALIFICA Y/O<br>DESCALIFICA | OBSERVACIÓN |
|----|------------------------------------|---|--|-----------|----------------------------|-----------|----------------------------------|-----------|---|---|----------|-----------------------------|-------------|
|    |                                    | A. CAPACIDAD<br>LEGAL -<br>HABILITACIÓN | B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL   |           |                            |           |                                  |           | C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA<br>ESPECIALIDAD |   |          |                             |             |
|    |                                    |   | B.1. EXPERIENCIA DEL<br>PERSONAL CLAVE   |           | B.2 FORMACIÓN<br>ACADÉMICA |           | B.3. EQUIPAMIENTO<br>ESTRATÉGICO |           |   |   |          |                             |             |
|    |                                    |   | Cumple   | No Cumple | Cumple                     | No Cumple | Cumple                           | No Cumple |   |   |          |                             |             |
| 1  | CONSORCIO<br>CONSULTOR<br>UNGARONI | Si                                      | No Corresponde (De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.) |           |                            |           |                                  |           | Si  | — | CALIFICA | Ninguna.                    |             |

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Ing. Víctor Raul, REYES PAREDES  
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Ing. Dany Gabriel, PELAYO MANDUJANO  
PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Lic. Adm. Lincoln Mael, ASTO CLEMENTE  
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 03 -A

Nomenclatura: Adjudicación Simplificada N° 002-2025-MDP/CS-Primera Convocatoria

Objeto de la Convocatoria: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) PROGRESIVA 00-025 KM., 01+130 KM Y 03+510 KM DEL CAMINO VECINAL JU-1491 EN EL CENTRO POBLADO BUENOS AIRES DE UNGARONI, DISTRITO DE PICHANAQUI, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN CON CUI N° 2639179".

FACTORES DE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN TÉCNICA

| ORDEN | POSTORES                     | FACTOR DE EVALUACIÓN                                       |  |   |  |                     |                                      |                     |                    |                     |                     |                      |                     |                      |                      |  |   |         | PUNTAJE TOTAL (100 PUNTOS) | OBSERVACIÓN |  |
|-------|------------------------------|--|--|---|--|---------------------|--------------------------------------|---------------------|--------------------|---------------------|---------------------|----------------------|---------------------|----------------------|----------------------|--|---|---------|----------------------------|-------------|--|
|       |                              | A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - (70 puntos) |  |   |  |                     | B. METODOLOGÍA PROPUESTA (30 puntos) |                     |                    |                     |                     |                      |                     |                      |                      |  |   | PUNTAJE |                            |             |  |
|       |                              | M >= [1..3]<br>veces el valor referencial: 70 puntos       | M >= [1] veces el valor referencial y < [1..3] veces el valor referencial: 50 puntos | M > [0.50] veces el valor referencial y < [1] veces el valor referencial: 30 puntos | Desarrolla la metodología que sustenta la oferta - 30 puntos |                     |                                      |                     |                    |                     |                     |                      |                     |                      |                      |  |   |         |                            |             |  |
|       |                              |  |  |   | Ítem 1:<br>1 punto   | Ítem 2:<br>2 puntos | Ítem 3:<br>2 puntos                  | Ítem 4:<br>2 puntos | Ítem 5:<br>1 punto | Ítem 6:<br>2 puntos | Ítem 7:<br>3 puntos | Ítem 8:<br>10 puntos | Ítem 9:<br>2 puntos | Ítem 10:<br>2 puntos | Ítem 11:<br>3 puntos | No desarrolla la metodología que sustenta la oferta - 0 puntos |   |         |                            |             |  |
| 1     | CONSORCIO CONSULTOR UNGARONI | 70   | —  | —   | 70   | 0                   | 2                                    | 2                   | 2                  | 2                   | 1                   | 2                    | 2                   | 3                    | 0                    | 2  | 2 | 3       | —                          | 89          | De los, ítem 1 en la caratula no indica completo el objeto de la contratación y ítem 8 en la programación GANTT Y PERT CPM de las actividades a desarrollar para la ejecución del servicio de consultoría, estableciendo tiempos y/o duración en días acorde a los términos de referencia no está legible (...) no es función de dicho comité interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta. |

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Ing. Víctor Raul, REYES PAREDES  
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Ing. Dany Gabriel, PELAYO MANDUJANO  
PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

Lic. Adm. Lincol Mael, ASTO CLEMENTE  
SEGUNDO MIEMBRO

**ANEXO N° 03 -B**

**Nomenclatura:** Adjudicación Simplificada N° 002-2025-MDP/CS-Primera Convocatoria

Objeto de la Convocatoria: **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) PROGRESIVA 00+025 KM, 01+130 KM Y 03+510 KM DEL CAMINO VECINAL JU-1491 EN EL CENTRO POBLADO BUENOS AIRES DE UNGARONI, DISTRITO DE PICHANAQUI, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN CON CUI N° 2639179".**

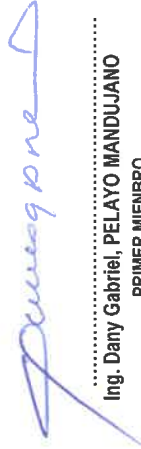
**EVALUACIÓN ECONÓMICA**

| ORDEN | POSTORES                     | FACTOR DE EVALUACIÓN   |                         |         | PUNTAJE TOTAL<br>(100 PUNTOS) | BONIFICACIÓN COLINDANTE<br>Y/O MYPE | OBSERVACIÓN |
|-------|------------------------------|------------------------|-------------------------|---------|-------------------------------|-------------------------------------|-------------|
|       |                              | A. PRECIO (100 puntos) | % DEL VALOR REFERENCIAL | PUNTAJE |                               |                                     |             |
| 1     | CONSORCIO CONSULTOR UNGARONI | S/268,650.00           | 99.50%                  | 100     | 100                           | Si<br>MYPE (5%)                     | NINGUNA     |

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

  
Ing. Víctor Raúl REYES PAREDES  
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

  
Ing. Dany Gabriel PELAYO MANDUJANO  
PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANAQUI  
Comité de Selección

  
Lic. Adm. Lincol Maej, ASTO CLEMENTE  
SEGUNDO MIEMBRO