

## **PRONUNCIAMIENTO N° 050-2025/OSCE-DGR**

Entidad : Ministerio del Interior - PNP UE 001 OGA

Referencia : Licitación Pública N° 6-2024-IN-OGAF-OAB-1, convocada para la “Adquisición de veinticinco (25) ambulancias rurales y urbanas para la Dirección de Sanidad Policial (DIRSAPOL) de la Policía Nacional del Perú CUI 2542666”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 19 de diciembre de 2024<sup>1</sup> y subsanado el 7<sup>2</sup> de enero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **MEDELCO S.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida al “**Monitor desfibrilador manual externo portátil**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 107, referida al “**Aspirador de secreción portátil**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 124, referida al “**Sistema de carga del Ítem N° 2**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0175980.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2025-0003210.

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>4</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### **Cuestionamiento N° 1:**                      **Respecto al “Monitor desfibrilador manual externo portátil”**

El participante **MEDELCO S.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, alegando que los parches reusables previstos en la especificación técnica A06 del Monitor desfibrilador manual externo portátil, sólo podría ser cumplido por una marca.

Por lo tanto, el recurrente **solicita que se modifique la especificación técnica A06 del Monitor desfibrilador manual externo portátil, a fin de que se admita que los parches reusables portátiles se consideren como opcionales o caso contrario, se suprima dicha especificación.**

### **Pronunciamiento**

De la revisión del Anexo B “Características técnicas del equipamiento médico (para el Ítem N° 01 e Ítem N° 02)” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“Anexo B “Características técnicas del equipamiento médico (para el Ítem N° 01 e Ítem N° 02) (...) ITEM 06</i>	
<i>DENOMINACIÓN DEL EQUIPO: MONITOR DESFIBRILADOR MANUAL EXTERNO PORTÁTIL</i>	
<i>(...)</i>	
<i>A CARACTERÍSTICAS GENERALES</i>	
<i>(...)</i>	
<i>A06 Que cuente con parches reusables portátil, peso no mayor a 8 kg incluida la batería y paletas.</i>	
<i>(...)”.</i>	

<sup>4</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 2, se solicitó modificar la especificación técnica A06, conforme al siguiente detalle: “A06 QUE CUENTE CON PARCHES REUSABLES (OPCIONAL), PORTÁTIL, PESO NO MAYOR A 8 KG. INCLUIDA LA BATERÍA Y PALETAS”. Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, señalando que el equipo requerido cumple también la función de marcapaso; para lo cual, se requiere contar con parches reusables.

Asimismo, mediante el Informe N° 001-2025-LP N° 006-2024-IN-OGAF-OAB/CS<sup>5</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

“Al respecto, el Comité encargado de la formulación de las EE.TT. (área usuaria) mediante documento OFICIO N° 17-2025-DIRSAPOL/COMITÉ DE AMBULANCIAS; remitido mediante OFICIO N° 23-2025-COMOPPOL-DIRSAPOL/SEC-UNITRDOC, indican que:

‘(...) No debe ser considerado como OPCIONAL que el monitor desfibrilador cuente con PARCHES DE MARCAPASO, puesto que los parches son esenciales en la activación de la función de marcapasos detectando la actividad eléctrica del corazón, monitoreando el ritmo y la frecuencia cardíaca del paciente. Cuando el marcapasos detecta una irregularidad en el ritmo cardíaco, los parches envían impulsos eléctricos al corazón para corregirlo, manteniendo un ritmo adecuado. Ayudan a prevenir arritmias y otras irregularidades cardíacas, proporcionando una intervención inmediata cuando sea necesario. para el presente procedimiento de selección con la finalidad de establecer pluralidad de postores y marcas. Por lo cual se ACEPTARÁ LA ALTERNATIVA de PARCHES DESCARTABLES’.

Quedando de la siguiente manera:

‘A06 QUE CUENTE CON PARCHES REUSABLES Y/O DESCARTABLES, PESO NO MAYOR A 8 KG. INCLUIDA LA BATERÍA Y PALETAS’

De acuerdo con lo anterior, la absolución de la observación debe entenderse en el siguiente sentido:

- Es obligatorio que la oferta incluya parches de marcapaso ‘puesto que los parches son esenciales en la activación de la función de marcapasos detectando la actividad eléctrica del corazón, monitoreando el ritmo y la frecuencia cardíaca del paciente’ (sic, según lo anteriormente expresado por el médico del área técnica.
- Que los referidos parches pueden ser REUSABLES y/o DESCARTABLES, es decir que son aceptables parches de cualquiera de cualquiera de dichas configuraciones de manera alternativa (uno u otro//disyuntiva).

Cabe señalar que según la redacción de la observación del participante, este pide que los parches sean ‘opcionales’ (según RAE ‘opcional’ significa ‘Optativo, no obligatorio’) es decir que no esté obligado a ofrecerlos. Como se señaló precedentemente ello no es viable pues se tratan de piezas esenciales”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

<sup>5</sup> Remitido mediante Expediente N° 2025-0003210, de fecha 7 de enero de 2025.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ratificó la necesidad de que el Monitor desfibrilador manual externo portátil cuente con parches, ya que éstos son esenciales en la activación de la función de marcapasos detectando la actividad eléctrica del corazón, monitoreando el ritmo y la frecuencia cardíaca del paciente; sin embargo, agregó que aceptará la alternativa de parche descartable, con la finalidad de garantizar pluralidad de proveedores y marcas. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se los parches reusables portátiles sean suprimidos o considerados como opcionales, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado ambos extremos, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que la Entidad indicó que, a fin de garantizar la pluralidad de proveedores y marcas, aceptará -como alternativa- los parches descartables; por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el Anexo B “Características técnicas del equipamiento médico (para el Ítem N° 01 e Ítem N° 02)” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<p><b><i>“Anexo B “Características técnicas del equipamiento médico (para el Ítem N° 01 e Ítem N° 02)</i></b>  <b><i>(...)</i></b>  <b><i>ITEM 06</i></b></p>
<p><b><i>DENOMINACIÓN DEL EQUIPO: MONITOR DESFIBRILADOR MANUAL EXTERNO PORTÁTIL</i></b></p>
<p><b><i>(...)</i></b></p>
<p><b><i>A CARACTERÍSTICAS GENERALES</i></b></p>
<p><b><i>(...)</i></b></p>
<p><b><i>A06 Que cuente con parches reusables portátil y/o descartables, peso no mayor a 8 kg incluida la batería y paletas.</i></b></p>
<p><b><i>(...)”.</i></b></p>

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el**

**Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 2:**                      **Respecto al “Aspirador de secreción portátil”**

El participante **MEDELCO S.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 107, señalando que se incluyó una mayor exigencia a la especificación técnica “A06 Presión sonora menor o igual a 66 DB” del Aspirador de secreción portátil, ya que, con ocasión de la referida absolución, se modificó la presión sonora de “menor o igual a 66 DB” a “menor o igual a 40 DB”.

Por lo tanto, el recurrente **solicita que se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 107, y en consecuencia se retrotraiga la especificación técnica A06 del Aspirador de secreción portátil a “Presión sonora menor o igual a 66 DB”.**

**Pronunciamiento**

De la revisión del Anexo B “Características técnicas del equipamiento médico (para el Ítem N° 01 e Ítem N° 02)” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“Anexo B “Características técnicas del equipamiento médico (para el Ítem N° 01 e Ítem N° 02) (...) ITEM 01</i>							
<table><tr><td><i>DENOMINACIÓN DEL EQUIPO: ASPIRADOR DE SECRECIÓN PORTÁTIL</i></td></tr><tr><td>(...)</td></tr><tr><td><i>A CARACTERÍSTICAS GENERALES</i></td></tr><tr><td>(...)</td></tr><tr><td><i>A06 Presión sonora menor o igual a 66 DB</i></td></tr><tr><td>(...)”.</td></tr></table>		<i>DENOMINACIÓN DEL EQUIPO: ASPIRADOR DE SECRECIÓN PORTÁTIL</i>	(...)	<i>A CARACTERÍSTICAS GENERALES</i>	(...)	<i>A06 Presión sonora menor o igual a 66 DB</i>	(...)”.
<i>DENOMINACIÓN DEL EQUIPO: ASPIRADOR DE SECRECIÓN PORTÁTIL</i>							
(...)							
<i>A CARACTERÍSTICAS GENERALES</i>							
(...)							
<i>A06 Presión sonora menor o igual a 66 DB</i>							
(...)”.							

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 107, el participante **CONVERSIONES SAN JOSE PERU S.A.C.** solicitó modificar la presión sonora del aspirador de secreción portátil a “menor o igual a 50 DB”. Ante lo cual, el Comité de Selección acogió parcialmente lo solicitado, quedando de la siguiente manera: “*A06 Presión sonora menor o igual A 40 DB*”.

En atención a lo expuesto, de la revisión del Anexo B “Características técnicas del equipamiento médico (para el Ítem N° 01 e Ítem N° 02)” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**“Anexo B “Características técnicas del equipamiento médico (para el Ítem N° 01 e Ítem N° 02)**

(...)

ITEM 01

DENOMINACIÓN DEL EQUIPO: ASPIRADOR DE SECRECIÓN PORTÁTIL

(...)

A CARACTERÍSTICAS GENERALES

(...)

A06 Presión sonora menor o igual a ~~66~~ 40 DB

(...)”.

Ahora bien, mediante el Informe N° 001-2025-LP N° 006-2024-IN-OGAF-OAB/CS<sup>6</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Al respecto, el Comité encargado de la formulación de las EE.TT. (área usuaria) mediante documento OFICIO N° 17-2025-DIRSAPOL/COMITÉ DE AMBULANCIAS; remitido mediante OFICIO N° 23-2025-COMOPPOL-DIRSAPOL/SEC-UNITRDOC, indican que:*

*‘(...) SE ACOGE. Según la RM 830-2012/MINSA que modifica el subnumeral 6.2.1 del numeral 6.2 del rubro 6 de la NTS N° 051-MINSA/OGDN-V.01, Norma técnica de salud para el transporte asistido de pacientes por vía terrestre aprobada por RM N° 953-2006/MINSA, en los siguientes términos ‘AMBULANCIA URBANA: ....RUIDO INTERNO HASTA UN MÁXIMO DE 80 DECIBELES EN CABINA DE ATENCIÓN EN TODO MOMENTO’. Considerando que el planteamiento en las bases originales del ASPIRADOR DE SECRECIONES LA CAPACIDAD DE RUIDO ERA DE 66 DB. Lo cual no afecta con la funcionalidad del equipo, según lo observado por el postor y tomando en consideración la pluralidad de postores se considera pertinente aceptar las propuestas que concuerdan con las BASES ORIGINALES, ES DECIR MENOR O IGUAL A 66 DB. El ítem quedará de la siguiente manera: A06 PRESIÓN SONORA MENOR O IGUAL A 66 DB (...).*

*En ese sentido se procede a dejar sin efecto la modificación quedando el texto de la siguiente manera: ‘A06 PRESIÓN SONORA MENOR O IGUAL A 66 DB’.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, decidió rectificarse de lo absuelto y dejar sin efecto

<sup>6</sup> Remitido mediante Expediente N° 2025-0003210, de fecha 7 de enero de 2025.

la absolución de la consulta y/u observación N° 107 del pliego, con lo cual admite que la especificación técnica A06 del Aspirador de secreción portátil sea menor o igual a 66 DB, con la finalidad de garantizar la pluralidad de proveedores y marcas; siendo que lo afirmado por la Entidad, posee carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Además, cabe indicar que, de la revisión del numeral 3.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, se aprecia que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluyó el alcance de la especificación técnica A06 del Aspirador de secreción portátil.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se deje sin efecto la absolución a la consulta y/u observación N° 107, y en consecuencia se retrotraiga la presión sonora del Aspirador de secreción portátil a menor o igual a 66 DB, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad aceptó lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 107 del pliego.
- **Se adecuará** el Anexo B “Características técnicas del equipamiento médico (para el Ítem N° 1 e Ítem N° 2)” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<p><b><i>“Anexo B “Características técnicas del equipamiento médico (para el Ítem N° 01 e Ítem N° 02)</i></b>          (...)          <b><i>ITEM 01</i></b></p>	
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 5px;"><i>DENOMINACIÓN DEL EQUIPO: ASPIRADOR DE SECRECIÓN PORTÁTIL</i></td> </tr> </table>	<i>DENOMINACIÓN DEL EQUIPO: ASPIRADOR DE SECRECIÓN PORTÁTIL</i>
<i>DENOMINACIÓN DEL EQUIPO: ASPIRADOR DE SECRECIÓN PORTÁTIL</i>	
(...)	
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 5px;"><i>A CARACTERÍSTICAS GENERALES</i></td> </tr> </table>	<i>A CARACTERÍSTICAS GENERALES</i>
<i>A CARACTERÍSTICAS GENERALES</i>	
(...)	
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 5px;"><i>A06 Presión sonora menor o igual a 66 <del>40</del> DB</i></td> </tr> </table>	<i>A06 Presión sonora menor o igual a 66 <del>40</del> DB</i>
<i>A06 Presión sonora menor o igual a 66 <del>40</del> DB</i>	
(...)”.	

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados

de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 3:**

**Respecto al “Sistema de carga del Ítem N° 2”**

El participante **MEDELCO S.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 124, alegando que se habría incluido una mayor exigencia a la especificación técnica “*C.15.2 Sistema de carga: Alternador con capacidad (60-100) AMP, que garantice el funcionamiento del vehículo con conversor a 220 voltios*” de la Ambulancia Rural I y II, ya que, con ocasión de la referida absolución, se modificó el amperaje a “60-120 AMP”.

En ese sentido, el recurrente **solicita que se deje sin efecto la absolución a la consulta y/u observación N° 124 del pliego, y en consecuencia se retrotraiga la especificación técnica C.15.2 de la Ambulancia rural tipo I y tipo II a una capacidad del Alternador de 60-100 AMP.**

**Pronunciamiento**

De la revisión del Ítem N° 2 del Anexo A “Características técnicas de las ambulancias (para el Ítem N° 01 e Ítem N° 02)” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p><b><i>“Anexo A “Características técnicas de las ambulancias (para el Ítem N° 01 e Ítem N° 02)</i></b>  <b><i>(...)</i></b>  <b><i>ITEM N° 2: AMBULANCIA RURAL TIPO I Y TIPO II</i></b></p>	
<p style="text-align: center;"><b><i>CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS</i></b></p>	
(...)	(...)
<p><b><i>C. CARACTERÍSTICAS ESPECÍFICAS</i></b></p>	<p>(...)  <b><i>C15. SISTEMA ELÉCTRICO</i></b>            (...)  <b><i>C.15.2 SISTEMA DE CARGA: ALTERNADOR CON CAPACIDAD (60 - 100) AMP, QUE GARANTICE EL FUNCIONAMIENTO DEL VEHÍCULO CON CONVERSOR A 220 VOLTIOS</i></b></p>
(...)	(...)

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 124, el participante PERU BUSINESS CORPORATION S.A.C. solicitó aceptar un alternador con un mayor amperaje de 120 AMP. Ante lo cual, el Comité de Selección acogió lo solicitado quedando de la siguiente manera: “*C.15.2. Sistema de carga: Alternador con*



capacidad (60-120) AMP, que garantice el funcionamiento del vehículo con convertor a 220 voltios”.

De la revisión del Ítem N° 2 del Anexo A “Características técnicas de las ambulancias (para el Ítem N° 01 e Ítem N° 02)” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p>“Anexo A “Características técnicas de las ambulancias (para el Ítem N° 01 e Ítem N° 02)            (...)            ITEM N° 2: AMBULANCIA RURAL TIPO I Y TIPO II</p>	
<p>CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS</p>	
(...)	(...)
<p>C. CARACTERÍSTICAS ESPECÍFICAS</p>	<p>(...)            C15. SISTEMA ELÉCTRICO            (...)            C.15.2 SISTEMA DE CARGA: ALTERNADOR CON CAPACIDAD (60 - <del>100</del> 120) AMP, QUE GARANTICE EL FUNCIONAMIENTO DEL VEHÍCULO CON CONVERTOR A 220 VOLTIOS</p>
(...)	(...)

Posteriormente, mediante el Informe N° 001-2025-LP N° 006-2024-IN-OGAF-OAB/CS<sup>7</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

<p>“Al respecto, el Comité encargado de la formulación de las EE.TT. (área usuaria) mediante documento OFICIO N° 17-2025-DIRSAPOL/COMITÉ DE AMBULANCIAS; remitido mediante OFICIO N° 23-2025-COMOPPOL-DIRSAPOL/SEC-UNITRDOC, indican que:</p> <p>‘(...) se aclara que el alternador se encarga de producir electricidad para cargar la batería del vehículo mientras se conduce, pero también en generar energía mientras el vehículo está en ralentí (el motor gira pero el vehículo no se mueve) para evitar que se descargue la batería, dicha capacidad del alternador está relacionada con la demanda de energía de los accesorios, controladores y sistemas del vehículo, estableciéndose un valor máximo de amperaje. <b><u>Por lo que la capacidad eléctrica del alternador, es un valor que deberá estar dentro del rango solicitado de 60 a 120 AMP</u></b>’.</p> <p>Asimismo, el comité indica que, respondiendo a lo indicado por el participante MEDELCO SRL, <b><u>al ampliar el rango de amperaje requerido de 60 - 100 AMP a 60 - 120 AMP, amplía la concurrencia de postores y marcas</u></b>, contradiciendo lo indicado por el postor en su Carta S/N de fecha 18 de diciembre de 2024.</p> <p><b><u>Cabe señalar que la modificación no es restrictiva (no aumenta las exigencias) sino que al contrario amplía el rango de tolerancia lo que permite la concurrencia de más opciones de planta motriz</u></b>”.</p>
--

<sup>7</sup> Remitido mediante Expediente N° 2025-0003210, de fecha 7 de enero de 2025.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado lo absuelto, aclarando que al establecer que el alternador del Ítem N° 2 debe encontrarse en el rango de 60 a 120 AMP, estaría ampliando el rango de tolerancia admitido inicialmente, a fin de permitir una mayor concurrencia de proveedores y marcas; pues el amperaje de 100 AMP ya se encuentra dentro del rango de tolerancia permitido del alternador. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se deje sin efecto la absolución a la consulta y/u observación N° 124, y en consecuencia se retrotraiga la capacidad del alternador del Ítem N° 2 al rango de 60 a 100 AMP, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado el extremo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>8</sup> lo indicado en el Informe N° 001-2025-LP N° 006-2024-IN-OGAF-OAB/CS, como complemento a la absolución de la consulta y/u observación N° 124 del pliego.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este

---

<sup>8</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

### 3.1. Documentación de presentación facultativa

De la revisión del Capítulo IV “Factores de Evaluación” de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que -además del precio- se ha considerado el factor de evaluación “Plazo de entrega”.

Sobre el particular, las Bases Estándar aplicables prevén que, en caso el Comité de Selección considere evaluar otros factores además del precio, deberá incluir lo siguiente: *“Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor”*.

Por lo tanto, teniendo en consideración que en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, no se consignó el citado extremo, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** el numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa” en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

***“2.2.2. Documentación de presentación facultativa***

*a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor”*.

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.2. Vicios ocultos

De la revisión del acápite 20 del numeral 3.1 del Capítulo III y de la Cláusula Duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Capítulo III	Capítulo V
<b>“20. RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS (ÍTEM Nº01 y ÍTEM Nº02) El contratista es el</b>	<b><u>“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</u></b> <i>La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme</i>

responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de los bienes y servicios ofertados por un plazo de tres (3) años, contados a partir de otorgada la conformidad”.	a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.  El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.
--	---

De lo anterior, se advierte en primer lugar que, el acápite 20 del Capítulo III omitió contemplar los lineamientos señalados en las Bases Estándar aplicables.

Finalmente, por otro lado, de la revisión de la Cláusula Duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que la Entidad omitió consignar el plazo máximo de responsabilidad en años, referidos a los vicios ocultos.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará y uniformizará** el acápite 20 del numeral 3.1 del Capítulo III y la Cláusula Duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

Capítulo III	Capítulo V
<p><b>“20. RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS (ÍTEM N°01 y ÍTEM N°02)</b></p> <p><i>La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.</i></p> <p><i>El plazo máximo de responsabilidad del contratista es <del>el responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de los bienes y servicios ofertados por un plazo</del> de tres (3) años, contados a partir de la conformidad otorgada <del>la conformidad</del> por LA ENTIDAD”.</i></p>	<p><b>“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</b></p> <p><i>La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.</i></p> <p><i>El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de tres (3) año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.</i></p>

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.3. Duplicidad del requisito de calificación

De la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que tanto en el numeral 3.1 como en el numeral 3.2, se han considerado los requisitos de calificación para los Ítems N° 1 y N° 2.

Por lo que, a fin de no generar confusión en los potenciales postores, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** los requisitos de calificación para los Ítems N° 1 y N° 2, previstos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.4. Anexo N° 6 - Precio de la oferta

De la revisión de las Bases Integradas, se aprecia que la convocatoria es según relación de ítems y ha previsto prestaciones accesorias; sin embargo, en el Anexo N° 6 “Precio de la oferta”, no se advierte la nota “Importante para la Entidad”.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** en el Anexo N° 6 “Precio de la oferta” de la Sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

Importante para la Entidad
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>En caso de procedimientos según relación de ítems, consignar lo siguiente: “El postor puede presentar el precio de su oferta en un solo documento o documentos independientes, en los ítems que se presente”.</i></li><li>• <i>En caso de contrataciones que conlleven la ejecución de prestaciones accesorias, consignar lo siguiente: “El postor debe detallar en el precio de su oferta, el monto correspondiente a la prestación principal y las prestaciones accesorias”.</i></li></ul>

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

## 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 22 de enero de 2025

*Códigos: 6.1 y 12.6.*