






FORMATO INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	INFORME AF/LO.-0005/2023-EGASA
		Fecha del informe	16/01/2023
2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	LUIS SALAS PALACIOS	
3	ANTECEDENTES Con fecha 02 de diciembre de 2022 se convoca el procedimiento de selección AS-0033-2022-EGASA 1ra Convocatoria (procedimiento derivado del CP-0004-2022-EGASA) con un valor estimado de S/ 816,578.88, siendo declarado desierto el 06 de enero de 2023.		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE EVALUACION HÍDRICA, GEOLÓGICA Y ESTRUCTURAL PARA REHABILITACION DE LA PRESA CHALHUANCA	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA AS-0033-2022-EGASA (PROCEDIMIENTO DERIVADO DE CP-0004-2022-EGASA)	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	1ra Convocatoria	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM 1	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		-
	Se registraron ... participantes, pero no presentaron ofertas.		-
	Se presentaron tres (03) ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: 3 ofertas, fueron no admitidas.		X
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en las indagaciones de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	-
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	-
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	-
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
	6.5	Otras[6]
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	-
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
	7.5	Otros [8]

7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]</p> <p>El postor DIAZ GUEVARA ALEXANDER ANTONIO presentó como Jefe de Estudio - en la carta de compromiso del personal clave - a la Ing. Ana Consuelo Cisneros Ibana (folio 12), cuya fecha para acreditar la experiencia no existía en el calendario "31/04/1998", por tal motivo para mayor claridad al respecto, el Comité de Selección revisó el certificado (folio 26), donde se observó que dicho documento guarda el mismo error y además no era legible el nombre y cargo de la persona que suscribe el "Certificado", hecho que contravino lo estipulado en las bases. Dicha observación no estaba dentro de los supuestos de subsanación establecidos en el artículo 60 del RLCE por lo que la oferta del postor se dio por NO ADMITIDA.</p> <p>En relación a la documentación de subsanación presentada por el postor CONSORCIO HIDRAULICO CHALHUANCA (conformado por las empresas HZP CONSULTORES E.I.R.L. - CUELLAR ENERGIA S.A.C.) se evidenció que en el Anexo N° 6 "Promesa de Consorcio" folio 38, los representantes de las empresas consorciadas designaron como representante común al Sr. Juan Robert Cuellar Barrera y declararon expresamente que: "el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el estado", sin embargo, de la verificación efectuada en la Plataforma - Buscador de Proveedores del Estado, se constató que el referido representante se encuentra impedido para contratar con el estado, lo indicado contraviene lo establecido en el literal b) numeral 1 punto 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado". En tal sentido, el comité de selección dio por NO ADMITIDA la oferta presentada por el postor CONSORCIO HIDRAULICO CHALHUANCA (conformado por las empresas HZP CONSULTORES E.I.R.L. - CUELLAR ENERGIA S.A.C.).</p> <p>En relación a la documentación de subsanación presentada por el postor CONSORCIO INCOP HEGATRUX (conformado HEGATRUX MINERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. - HEGATRUX S.A.C. y INCOP INGENIEROS SRLTDA) se evidenció que había modificado el contenido de su oferta de la información del Anexo 6 "Promesa de Consorcio" folio 42 y Anexo N° 8 "Declaración Jurada del Personal Clave Propuesto" folio 140 que presento en su oferta original; para el primer anexo el literal g) de las obligaciones del Incop Ingenieros SRLTDA decía "Responsable de los entregables desarrollados por el personal clave" y ahora dice "Responsable a desarrollar por el personal clave" y el segundo anexo mencionado, modificó el tiempo de experiencia del especialista en infraestructura hidráulica. Dicha situación ha contravenido lo indicado en el artículo 60 del RLCE numeral 60.1 que establece que las subsanaciones no deben alterar el contenido esencial de la oferta, así mismo no cumplió con el respectivo visado de los folios 21 y 166 el cual fuera solicitado en la carta de subsanación. Por lo que el comité de selección dio por No Admitida la oferta del referido postor.</p>
-----	---

8	<p>Para la elaboración del presente informe se conto con la participación del Ing. Mario Umire Fernandez, en reemplazo del Ing. Juan Carlos Llosa Guillen miembro titular del presente comité quien se encuentra en su periodo vacacional.</p> <p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopte la medida siguiente:</p> <p>1.- El Ing. Diego Mendoza Bedregal, presidente del Comité de Selección, en su calidad de área usuaria, manifiesta que no realizará cambios a los Términos de Referencia del presente procedimiento de selección, por lo que deberá continuarse la siguiente convocatoria con el contenido del requerimiento publicado con las Bases Integradas de este proceso.</p> <p>2.- Se recomienda llevar a cabo de inmediato una nueva convocatoria del procedimiento de selección, ello para poder contar con la contratación requerida a la brevedad posible.</p>
---	---

9	  
	<p>DIEGO MENDOZA BEDREGAL</p> <p>MARYLUZ CHIRINOS VELA</p> <p>MARIO UMIRE FERNANDEZ</p>
	<p>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL JEFE DPTO. LOGÍSTICA (SEGÚN CORRESPONDA)</p>