



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°410-2024-MDSM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA.

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: RENOVACION DE
RESERVORIO Y CAPTACION DE AGUA; EN EL (LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE
DEL CENTRO POBLADO DE SAN LUIS DE PUJUN, DISTRITO DE SAN MARCOS,
PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH, CON CUI N°2612120

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 09:30 horas del día 26 de diciembre del 2024, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 conformación del COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°410-2024-MDSM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, de fecha 27 de noviembre de 2024, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

ING. ING. MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ	-	PRESIDENTE TITULAR
ING. JULIO CESAR CERNA QUIROZ	-	1ER MIEMBRO TITULAR
LIC. ADM. JUAN CARLOS FLORES VALVERDE	-	2DO MIEMBRO TITULAR

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

N°	Proveedor con RUC	RUC	Nombre del Proveedor	Fecha de Registro	Estado	Fecha de Evaluación	RUC	Estado
1	Proveedor con RUC	16100531912	LUNA JULCA HECTOR FLORES	03/12/2024	Valído	03/12/2024	16100531912	Valído
2	Proveedor con RUC	20271410937	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	23/11/2024	Valído	23/11/2024	20271410937	Valído
3	Proveedor con RUC	20523132160	OBREGON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	02/12/2024	Valído	02/12/2024	20523132160	Valído
4	Proveedor con RUC	20521151207	AL CONSTRUCTORES S.A.C.	03/12/2024	Valído	03/12/2024	20521151207	Valído
5	Proveedor con RUC	20510029550	GRUPO CONSTRUCTOR EL MARADON E.I.R.L.	02/12/2024	Valído	02/12/2024	20510029550	Valído
6	Proveedor con RUC	20512191059	DAIWEZ COMPANY E.I.R.L.	02/12/2024	Valído	02/12/2024	20512191059	Valído
7	Proveedor con RUC	20601710720	RISSE CONTRATISTAS S.A.C.	23/11/2024	Valído	23/11/2024	20601710720	Valído
8	Proveedor con RUC	20601931905	INO CORP S.R.L.	02/12/2024	Valído	02/12/2024	20601931905	Valído
9	Proveedor con RUC	20603125101	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TECNICON S.A.C.	02/12/2024	Valído	02/12/2024	20603125101	Valído
10	Proveedor con RUC	20603121190	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INHA S.A.C.	11/12/2024	Valído	11/12/2024	20603121190	Valído
11	Proveedor con RUC	20604309724	INYECCIONES ESPINOSA ABRIL Y S.R.L.	01/12/2024	Valído	01/12/2024	20604309724	Valído
12	Proveedor con RUC	20604332681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	23/11/2024	Valído	23/11/2024	20604332681	Valído
13	Proveedor con RUC	20605132177	INSA AVISPAO E.I.R.L.	23/11/2024	Valído	23/11/2024	20605132177	Valído
14	Proveedor con RUC	20607525077	CONSTRUCTORA RENDON E.I.R.L.	11/12/2024	Valído	11/12/2024	20607525077	Valído
15	Proveedor con RUC	20607311635	CMS INGENIEROS E.I.R.L.	02/12/2024	Valído	02/12/2024	20607311635	Valído
16	Proveedor con RUC	20603122257	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	07/12/2024	Valído	07/12/2024	20603122257	Valído
17	Proveedor con RUC	20612151143	CORPORACION AVLEN & VG E.I.R.L.	30/11/2024	Valído	30/11/2024	20612151143	Valído



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

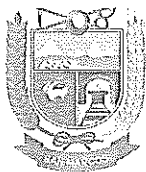
Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nº	Postor	Fecha de Presentación	Hora de Presentación	Nº de Documento	Fecha de Evaluación	Hora de Evaluación	Estado	Valido	Puntaje
1	20512451843 CONSORCIO SAN LUIS	13/12/2024	20:14:41	20512451843	13/12/2024	21:27:56	Enviado	Valido	0.2
2	20540029556 GRUPO CONSTRUCTOR EL MARAÑON E.I.R.L.	13/12/2024	22:41:26	20540029556	13/12/2024	22:41:52	Enviado	Valido	0.2
3	20504218193 CONSORCIO ZAHID	13/12/2024	20:57:05	20504218193	13/12/2024	21:01:44	Enviado	Valido	0.2

1ERA FASE

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES			POSTOR 01 CONSORCIO SAN LUIS	POSTOR 02 GRUPO CONSTRUCTOR EL MARAÑON E.I.R.L.	POSTOR 03 CONSORCIO ZAHID
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI	SI	SI
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	NO (VER NOTA 1)	SI
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI	SI	SI
4	d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia. (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI	SI	SI
5	e) Declaración jurada de plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI	SI	SI
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5).	Obligatorio	SI	NO CORRESPONDE	SI
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	SI	NO (VER NOTA 2)	NO (VER NOTA 3)
ESTADO DEL POSTOR			ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

NOTA 1: GRUPO CONSTRUCTOR EL MARAÑON E.I.R.L.

- OBSERVACIÓN 01: EL CARGO QUE FIGURA EN LA VIGENCIA NO COINCIDE CON EL CARGO QUE FIGURA EN EL BUSCADOR DE PROVEEDORES DEL ESTADO

Extraído de la oferta económica del postor

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: GRUPO CONSTRUCTOR EL MARAÑON E.I.R.L.
LIBRO: EMPRESAS INDIVIDUALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
ASIENTO: A00001
CARGO: GERENTE

Extraído del presupuesto del proyecto

ARGOMEDO ARMAS GUILLERMO FIDEL

Tipo de Documento: L.E. - 46672442

CARGO: Titular - Gerente

NOTA 2: GRUPO CONSTRUCTOR EL MARAÑON E.I.R.L.

- OBSERVACIÓN 01: LA PARTIDA QUE SE CONSIGNA EN EL ITEM N°01.03.03 TIENE PROBLEMAS DE ESCRITURA

Extraído de la oferta económica del postor

01.03.03	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA
----------	---------------------------------

Extraído del presupuesto de del proyecto

01.03.03	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA
----------	---------------------------------

- OBSERVACIÓN 03: EN PARTIDA QUE SE CONSIGNA EN EL ITEM N°02.01.12.04.01, 02.12.04.02 Y 02.01.12.04.03, LA PALABRA SUMINISTRO ESTA MAL ESCRITA.

Extraído de la oferta económica del postor

02.01.12.04.01	SUMINISTRO Y COLOCACION DE COLUMNAS DE TUBO DE F"5" DE 2" X 2.5
02.01.12.04.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE MALLA METALICA N° 10 CECADAS 2" X 2"
02.01.12.04.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE ALAMBRE DE PUAS

Extraído del presupuesto del proyecto

02.01.12.04.01	SUMINISTRO Y COLOCACION DE COLUMNAS DE TUBO DE F"5" DE 2" X 2.5	m	17.5	9.69	
02.01.12.04.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE MALLA METALICA N° 10 CECADAS 2" X 2"	m ²	42.81	82.79	3,497.05
02.01.12.04.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE ALAMBRE DE PUAS	m	63.13	17.81	1,123.40

- OBSERVACIÓN 04: EN LA PARTIDA N°02.02.01.02 SE CONSIGNA KM Y ES M

Extraído de la oferta económica del postor



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

02.02.01.02	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE Dprom=30 km
-------------	---

Extraído del presupuesto del proyecto

02.02.01.02	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE Dprom=30 m
-------------	--

- OBSERVACIÓN 05: SE REGISTRA UNA PARTIDA QUE NO CORRESPONDE AL NÚMERO DEL ÍTEM 02.02.03.01

Extraído de la oferta económica del postor

02.02.03.01.	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO
--------------	--------------------------

Extraído del presupuesto del proyecto

02.02.03.01	SOLADO f _c =100 kg/cm ² E=10 cm
-------------	---

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que los errores advertidos no son pasibles de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la rúbrica y la foliación; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, además de omitir información esencial como el caso de la unidad de metrado y la descripción de las partidas; hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases íntegras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

NOTA 3: CONSORCIO ZAHID.

- OBSERVACIÓN 01: LA NUMERACIÓN DE LOS ÍTEMES PRESENTA ERRORES EN LA SECUENCIA

Extraído de la oferta económica del postor

02.01.07.01	ACCESORIOS DE TUBERÍA DE CONDUCCIÓN	glo
02.01.07.02	ACCESORIOS DE TUBERÍA DE LIMPIA Y REBOSE	glo
01.01.03	CARPINTERÍA METÁLICA	
02.01.07.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TAPA METÁLICA 0.80x0.80 m	und
02.01.11	PINTURA	
02.01.07.01	PINTURA LATEX 2 MANOS EN ESTRUCTURAS EXTERIORES	m2
01.01.11	VARIOS	
02.01.07.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TUBERÍA DE VENTILACIÓN DE PVC	und

Extraído del presupuesto del proyecto

02.01.07.01	ACCESORIOS DE TUBERÍA DE CONDUCCIÓN	glo
02.01.07.02	ACCESORIOS DE TUBERÍA DE LIMPIA Y REBOSE	glo
02.01.01	CARPINTERÍA METÁLICA	
02.01.07.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TAPA METÁLICA 0.80x0.80 m	und
02.01.10	PINTURA	
02.01.10.01	PINTURA LATEX 2 MANOS EN ESTRUCTURAS EXTERIORES	m2
02.01.11	VARIOS	
02.01.11.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TUBERÍA DE VENTILACIÓN DE PVC	und

- OBSERVACIÓN 02: LA NUMERACIÓN DE LOS ÍTEMES PRESENTA ERRORES EN LA SECUENCIA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Extraído de la oferta económica del postor

02.01.12.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS	
02.01.12.01.01	EXCAVACION MANUAL EN TERRENO CONGLOMERADO	m3
02.01.12.01.02	NIVELACION Y COMPACTACION MANUAL	m2
02.01.12.01.03	RELLENO CON MATERIAL PROPIO	m3
02.01.12.01.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE Dprom=30 m	m3

Extraído del presupuesto del proyecto

02.01.12.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS	
02.01.12.02.01	EXCAVACION MANUAL EN TERRENO CONGLOMERADO	m3
02.01.12.02.02	NIVELACION Y COMPACTACION MANUAL	m2
02.01.12.02.03	RELLENO CON MATERIAL PROPIO	m3
02.01.12.02.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE Dprom=30 m	m3

- OBSERVACIÓN 03: EL PORCENTAJE DEL TOTAL GASTOS GENERALES (B) - 26.03% NO ES LA CORRECTA Y IGV ESTÁ MAL CALCULADO.

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/	203,297.73
2	GASTOS GENERALES		
2.1	Gastos Fijos	S/	2,461.91
2.2	Gastos Variables	S/	50,088.50
	TOTAL GASTOS GENERALES (B) - 26.03%	S/	52,928.81
3	UTILIDAD (C) - 18%	S/	20,329.77
	SUB TOTAL DEL PRESUPUESTO (A+B+C)	S/	276,556.31
4	IGV - 18%	S/	49,780.13
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/	326,336.44
	SON TRESCIENTOS VENTISEIS MIL, TRESCIENTOS TRENTA Y SEIS CON 44/100 SOLES.		

En el análisis de los gastos generales, se ha determinado que representan un 26.03% del costo directo, resultando en S/ 52,918.40. Sin embargo, el postor ha consignado S/ 52,928,81. Además, el subtotal del presupuesto (A+B+C) asciende a S/ 276,556.31, y al aplicar el 18%, se obtiene S/ 49,780.1358 el cual se especifica en las bases integradas en el pie de página, que, para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la resolución de superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. en este sentido el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. para efectos del redondeo i) si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo. En consecuencia, los cálculos realizados por el postor son incorrectos

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que los errores advertidos no son pasibles de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la rúbrica y la foliación; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, además de omitir información esencial como el caso de la unidad de medida y la descripción de las partidas; hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presentan en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

2DA_FASE





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

A continuación, el comité realiza la Revisión de los Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia; obteniendo el siguiente resultado:

POSTORES		POSTOR 01 CONSORCIO SAN LUIS
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
B	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO N° 10)	SI
ESTADO DEL POSTOR		SI CALIFICA

3ERA FASE

Culminada la Revisión de los Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación de los Factores de Evaluación, obteniendo el siguiente resultado:

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACIÓN	POSTOR 01 CONSORCIO SAN LUIS
A	PRECIO	100 puntos	100 puntos
B	BONIFICACIÓN MYPE 5% (ANEXO 11)	5 puntos	
PUNTAJE FINAL			105 puntos

Siendo las 11:40 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité otorga la Buena Pro al CONSORCIO SAN LUIS (conformado por las empresas: CORPORACION AYLEN & VG E.I.R.L. con RUC 20612451843 E INVERSIONES & CONSULTING FVC S.R.L. con RUC 20571420067 con su oferta económica ascendente a S/ 329,632.78 (TRESCIENTOS VEINTINUEVE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y DOS CON 78/100)

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad

ING. MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ
PRESIDENTE TITULAR

ING. JULIO CESAR CERNA QUIROZ
1ER MIEMBRO TITULAR

LIC. ADM. JUAN CARLOS FLORES VALVERDE
2DO MIEMBRO TITULAR