

PRONUNCIAMIENTO N° 096-2020/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de Miraflores - Lima

Referencia: Licitación Pública N° 2-2019-CS/MM-1, convocada para la ejecución de la obra “Rehabilitación y mejoramiento de la infraestructura vial de las calles de las subzonas 9A y PB segunda etapa del Distrito de Miraflores – Provincia de Lima – Departamento de Lima con código único N° 2166888”.

1. ANTECEDENTES:

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, correspondiente a los Trámite Documentario N° 2019-16297298-LIMA, recibido el 8 de enero de 2019, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por el participante JACOM CONSULTORIA Y CONTRUCCION SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, en adelante “Ley”, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante “Reglamento”; y sus modificatorias.

Así, cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio¹, y el tema materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas u observaciones N° 5, N° 6 y N° 9, referidas a la “Experiencia del plantel profesional clave”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 25, referida a la “Solvencia económica”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 40, referida a la “Promesa del consorcio”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 43, referida a la “Definición de obras similares”.

Sin perjuicio de lo expuesto, de la lectura de la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases del participante JACOM CONSULTORIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA se aprecia que, al cuestionar la consulta u observación N° 9, señaló lo siguiente:

“Cuestionamos y elevamos la CONSULTA N° 9 (Según orden de la entidad) del participante

¹ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

CORPORACIÓN ARIS S.A.C., debiendo a que la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y muchos menos ha sido motivada, tal como lo establece el art. 72.4 del Reglamento, ya que a pesar de haber acogido la absolución, no ha sido considerado en las Bases Integradas, debiendo incluirse dichos cambios”.

Sin embargo, dichos aspectos resultarían extemporáneos, dado que, en la consulta u observación N° 9 el comité de selección no acogió la pretensión del participante, por lo que, no correspondería pronunciarse al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS:

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la experiencia del plantel profesional clave

El participante JACOM CONSULTORIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 5, N° 6 y N° 9, toda vez que, según refiere:

- Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 5: *“(…) la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y mucho menos ha sido motivada, tal como lo establece el art. 72.4 del Reglamento, ya que la absolución realizada no sustenta la necesidad técnica, por la cual es necesario mantener los profesionales con experiencia acumulada de 48 meses, dado que la magnitud de la obra no requiere tanta experiencia, debiendo adecuarse a lo establecido en el Reglamento”.*
- Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 6: *“(…) la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y mucho menos ha sido motivada, tal como lo establece el art. 72.4 del Reglamento, ya que la absolución realizada no es acorde a los diversos Pronunciamientos emitidos por el OSCE, donde claramente indica que la experiencia para los especialista en suelos y pavimentos, entre otros profesionales, deben ser en obras en general”.*
- Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 9: *“(…) la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y mucho menos ha sido motivada, tal como lo establece el art. 72.4 del Reglamento, ya que la absolución realizada no permite, que la experiencia de los profesionales en cargos similares pero en supervisión de obra, los cuales deberán ser válidos, tomando en consideración que son cargos similares en ambas especialidades ejecución y/o supervisión”.*

Base Legal

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas y observaciones.
- Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Pronunciamiento

De la revisión del literal A.3 –Experiencia del plantel profesional clave- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“A.3. EXPERIENCIA DEL PLATEL PROFESIONAL CLAVE

Requisitos:

Ingeniero Residente de Obra

Ingeniero Civil titulado y colegiado con una experiencia mínima de cuarenta y ocho (48)

meses como Residente de Obra y/o Supervisor de Obra y/o Inspector de Obra en la ejecución de obras similares. Se considerará la experiencia adquirida posterior a su colegiatura.

Ingeniero de Costos y Presupuestos

Ingeniero Civil titulado y colegiado con una experiencia mínima de veinticuatro (24) meses como Especialista en Metrados, Costos y Valorizaciones en la ejecución de obras en general. Se considerará la experiencia adquirida posterior a su colegiatura.

Ingeniero de Suelos y Pavimentos

Ingeniero Civil titulado y colegiado con una experiencia mínima de cuarenta y ocho (48) meses como Especialista en Mecánica de Suelos en la ejecución de obras similares. Se considerará la experiencia adquirida posterior a su colegiatura.

Ingeniero Especialista en Seguridad

Ingeniero Industrial y/o titulado y colegiado con una experiencia mínima de cuarenta y ocho (48) meses como Especialista en Seguridad de Obra en la ejecución de obras en general. Se considerará la experiencia adquirida posterior a su colegiatura”.

Mediante las consultas u observaciones N° 5, N° 6 y N° 9, se solicitó lo siguiente:

- i. Reducir a veinticuatro (24) meses la experiencia del “Residente de obra”, “Ingeniero de suelos y pavimentos” e “Ingeniero especialista en seguridad”.
- ii. Modificar la experiencia a obras en general del “Especialista en suelos y pavimentos”.
- iii. Incluir la experiencia en “supervisión de obra” para los “Especialistas de costos y presupuestos”, “Ingeniero especialista en seguridad” e “Ingeniero de suelos y pavimentos”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante, indicando que la experiencia estaría acorde a la envergadura y complejidad de obra a ejecutarse.

• **Respecto a los años de experiencia (consulta u observación N° 5):**

Con relación a lo expuesto, en el Informe Técnico remitido con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, el referido órgano colegiado, señaló lo siguiente:

“En concordancia con la normativa vigente en contrataciones públicas, el área usuaria definió claramente cuáles son los requerimiento técnicos mínimo de los profesionales que van a participar directamente en la ejecución de la obra y dada la magnitud, envergadura, complejidad y diversidad de las especialidades de la ejecución propia de la obra decidió cual es la experiencia mínima exigida en los requisitos de calificación para el residente de obra y los otros profesionales considerados como clave, con lo cual se garantizara que la misma se realice con la calidad y eficiencia requerida así como se respete el plazo de ejecución de la obra indicado en el expediente técnico.

Asimismo, debemos de indicar que existe una pluralidad de potenciales proveedores que puedan cumplir con el requerimiento exigido por lo tanto se está cumpliendo con la normativa publica de contrataciones, no infringiendo con ello los Principios que la rige.

Por otro lado, debemos de mencionar que la nueva normativa de contrataciones públicas no ha impuesto ninguna restricción con respecto a la experiencia mínima exigida al personal clave y para el caso del Residente de Obra ha dispuesto que la misma sea como mínimo de 2 años en prestaciones similares al objeto de la

convocatoria, por lo que lo requerido por el área usuaria con respecto al profesional mencionado, no es desproporcional con la magnitud de la obra a ejecutarse la que garantizara que la misma cuente con el personal idóneo responsable directos que la obra se realice con la calidad y en el plazo requerido por el expediente técnico, es por ello que se mantiene la experiencia exigida al Residente de Obra. Igualmente, no se puede aceptar lo requerido por el participante al tratar de inducir al comité de selección de aceptar la reducción de la experiencia exigida al Residente de Obra y los otros profesionales, por favorecer a sus propios intereses particulares” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (el expediente técnico de obra), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; lo cual incluye el plantel profesional clave.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece, entre otros, el requisito de calificación “Experiencia del plantel profesional clave”, el cual se acredita con tiempo de experiencia en la actividad del personal clave.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el comité de selección en la absolución de la consulta u observación e Informe Técnico no aceptó reducir la experiencia del “Residente de obra”; “Ingeniero de suelos y pavimentos” e “Ingeniero especialista en seguridad”, señalando que dicha exigencia estaría acorde con la envergadura de la obra a ejecutar, y que esto permitiría asegurar la calidad de la obra, máxime si existiría pluralidad de proveedores con la capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo señalado en el párrafo anterior, y que el recurrente no brinda mayores alcances que respalden su petición y desvirtúe lo declarado por la Entidad, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Respecto al tipo de experiencia (consultas u observaciones N° 6 y N° 9):**

Con relación a lo expuesto, en el Informe Técnico remitido con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, el referido órgano colegiado, señaló lo siguiente:

“(…) debemos mencionar que la ejecución de la obra es de suma importancia para los vecinos de la zona donde se ejecutará, las mismas que permitirá elevar la calidad de vida de esta importancia parte del Distrito, es por ello que se hace imprescindible que la empresa contratista cuente con los profesionales especialistas para que con ello se ejecute la obra en el plazo indicado, cumpliendo con ello un anhelo de la

población. Cabe precisar que si bien las fichas de homologación aprobadas por PERU COMPRAS indica que para dicho profesional su experiencia debe ser en 'obras en general' sin embargo esta ficha está relacionada a obras de saneamiento urbano, cuyo modelo y diseño arquitectónico y estructural es totalmente diferente a la construcción de pistas objeto principal de este procedimiento de selección donde el especialista de suelos y pavimentos debe contar con la más adecuada y apropiada experiencia que asegure que la obra se realice en la forma correcta y con ello no ocasionar paralizaciones durante la ejecución de la obra.

*Igualmente, **no se puede aceptar lo requerido por el participante al tratar de inducir al comité de selección de aceptar la experiencia que el indica por favorecer a sus propios intereses particulares**" (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (el expediente técnico de obra), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; lo cual incluye el plantel profesional clave.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establecen que, no se debe exigir experiencia en la especialidad u obras similares al objeto de la convocatoria a aquellos profesionales cuya función no requiere experiencia específica en un tipo de obra, bastando que tengan experiencia en obras en general, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, topógrafo, entre otros.

Además, la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, en la absolución de la consulta u observación e Informe Técnico el comité de selección no habría considerado modificar el tipo de experiencia a "obra en general" para el "Ingeniero de suelos y pavimentos", lo cual, no resultaría razonable, en la medida que, independientemente del tipo de obra, las labores que realice dicho profesional serían las mismas, y por ende, no tendrían particularidades en función a la obra que se ejecute; de lo cual se desprendería que la experiencia a exigir debería ser en "obras en general".

Por otro lado, corresponde señalar que, el comité de selección no habría considerado incluir el tipo de experiencia de "supervisión de obras" para acreditar la experiencia de los especialistas "Ingeniero de costos y presupuestos", "Ingeniero de suelos y pavimentos" e "Ingeniero especialista en seguridad", lo cual, no resultaría razonable en la medida que el cargo en cuestión correspondería a actividades similares a los puestos requeridos en la contratación.

En ese sentido, considerando lo señalado en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

- **Se incluirá** en el literal A.3 –Experiencia del plantel profesional clave- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, la experiencia en obras en general para el “Especialista en suelos y pavimentos”.
- **Se incluirá** en el literal A.3 –Experiencia del plantel profesional clave- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, el tipo de experiencia a “supervisión de obra” para los “Especialista en suelos y pavimentos”, “Especialista de costos y presupuestos” e “Ingeniero especialista en seguridad”.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la solvencia económica

El participante JACOM CONSULTORIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 25, toda vez que, según refiere:

“(…) la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y mucho menos ha sido motivada, tal como lo establece el art. 72.4 del Reglamento, no habiendo aclarado el comité la forma de acreditar la vigencia de la línea solicitada, por tanto podría ser pasible de eliminación los postores según criterio del comité”.

Base Legal

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas y observaciones.
- Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Pronunciamiento

De la revisión del literal C –Solvencia económica- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

C. SOLVENCIA ECONÓMICA

Requisitos:

- *Carta de Línea de Crédito, equivalente a mínimo UNA VEZ el valor referencial, emitida por una empresa que está bajo supervisión directa de la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones o estar considerada en la última lista de Bancos extranjeros de primera categoría que periódicamente publica el Banco Central de Reserva del Perú.*

Acreditación:

Se acreditará:

- Carta de Línea de Crédito. **Original** del documento, carta, constancia, certificación o similar emitido por una empresa, donde acredite contar con una línea de crédito aprobada y **vigente por el monto del valor referencial**.
- Para el caso de consorcio se podrá sumar las respectivas líneas de crédito de las empresas que conforman el consorcio, siendo obligatoria que dicha suma sea el monto de la línea de crédito del valor referencial de la obra.
- La información mínima que contiene deberá ser:
 - a.- Datos del Postor: Nombre o Razón social. En caso de consorcios: i) Nombre de consorcio y nombre o razón social de quienes lo integran y/o ii) Por uno de los consorciados, en ese caso nombre o razón social del consorciado. En caso de consorcio bastará que una empresa que la conforma cumpla con acreditar la solvencia económica requerida. Asimismo, este requisito e puede acreditar con 2 líneas de crédito que sumadas sean igual al valor referencial.
 - b.- Monto de línea de crédito aprobada (en números y letras): Monto en soles.
La empresa que emita la(s) línea(s) de Crédito, deberá encontrarse bajo la supervisión directa de la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones o estar considerada en la última lista de bancos extranjeros de primera categoría que periódicamente publica el Banco Central de Reserva del Perú". (El subrayado y resaltado es nuestro).

Mediante la consulta u observación N° 25, se solicitó precisar la antigüedad y vigencia de línea de crédito; ante lo cual, el comité de selección indicó que la "línea de crédito" al indicar "vigente" no debe precisar ningún plazo entendiéndose que está disponible.

En el Informe Técnico remitido con motivo de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, el referido órgano colegiado, señaló:

*"(...) para garantizar a la Municipalidad de Miraflores, que el postor que obtenga la buena pro cuente con los recursos necesarios y el potencial financiero apropiado para ejecutar la obra en la calidad esperada y en el plazo indicado en el expediente técnico, **se solicita en dicho requisito de calificación la presentación de una línea de crédito la misma que debe estar aprobada y vigente debiéndose entender la vigencia al momento de la presentación de su oferta en el presente procedimiento de selección**, por lo tanto está claramente establecida la antigüedad o vigencia, no siendo motivo de descalificación lo indicado por el participante (...)" (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (el expediente técnico), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, lo cual incluye los requisitos de calificación que corresponde.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establece que, la Entidad puede considerar, entre otros, al requisito de calificación "Solvencia Económica", el cual podrá ser acreditado mediante la línea de crédito o record crediticio u otro documento, siendo que, la finalidad de dicho requisito es verificar si los potenciales postores cuentan con el respaldo económico o financiero en concordancia con la Opinión N° 58-2019/DTN.

Además, cabe señalar que, mediante Memorando N° D000067-2019-OSCE-SDNO, de fecha 20 de diciembre de 2019 la DTN, señaló que, "las Bases Estándar para la ejecución de obras vigentes a la fecha dejan abierta la posibilidad para que las

Entidades consignen el requisito para medir la solvencia económica, ya sea a través de líneas de crédito, récord crediticio u otros criterios”.

Siendo que, a modo de ejemplo, se pone en conocimiento que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N° 2380-2019-TCE-S3, señaló que, debe entenderse que la línea de crédito solicitada para acreditar la solvencia económica del postor debe tener un plazo de vigencia cuya fecha de vencimiento no sea anterior a la presentación de ofertas; toda vez que, lo que se pretende demostrar es que el postor posea en dicho momento (etapa de calificación de ofertas) un convenio acordado con una entidad financiera para la concesión de un crédito que le respalde económica y/o financieramente para atender sus obligaciones.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el comité de selección en la absolución de la consulta u observación e Informe Técnico brindó los alcances relativos a la pretensión del participante, toda vez que, indicó que la línea de crédito debe estar “vigente” al momento de la presentación de ofertas; lo cual, estaría acorde con la Resolución N° 2380-2019-TCE-S3.

En ese sentido, considerando lo señalado en el párrafo anterior, y que el recurrente no brinda mayores alcances que respalden su petición y desvirtúe lo declarado por la Entidad, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo la acreditación del requisito de calificación “Solvencia económica” mediante una carta de línea de crédito en “original”, lo cual, no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, por lo que, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se adecuará** en el literal C –Solvencia económica- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme al siguiente detalle:

C. SOLVENCIA ECONÓMICA

Requisitos:

- *Carta de Línea de Crédito, equivalente a mínimo UNA VEZ el valor referencial, emitida por una empresa que está bajo supervisión directa de la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones o estar considerada en la última lista de Bancos extranjeros de primera categoría que periódicamente publica el Banco Central de Reserva del Perú.*

Acreditación:

Se acreditará:

- *Carta de Línea de Crédito. Original o copia del documento, carta, constancia, certificación o similar emitido por una empresa, donde acredite contar con una línea de crédito aprobada y vigente por el monto del valor referencial.*
- *Para el caso de consorcio se podrá sumar las respectivas líneas de crédito de las empresas que conforman el consorcio, siendo obligatoria que dicha suma sea el monto de la línea de crédito del valor referencial de la obra.*
- *La información mínima que contiene deberá ser:*
 - a.- *Datos del Postor: Nombre o Razón social. En caso de consorcios: i) Nombre de consorcio y nombre o razón social de quienes lo integran y/o ii) Por uno de los consorciados, en ese caso nombre o razón social del consorciado. En caso de consorcio bastará que una empresa que la conforma cumpla con acreditar la solvencia económica requerida.*

Asimismo, este requisito e puede acreditar con 2 líneas de crédito que sumadas sean igual al valor referencial.

b.- Monto de línea de crédito aprobada (en números y letras): Monto en soles.

La empresa que emita la(s) línea(s) de Crédito, deberá encontrarse bajo la supervisión directa de la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones o estar considerada en la última lista de bancos extranjeros de primera categoría que periódicamente publica el Banco Central de Reserva del Perú”.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la promesa de consorcio

El participante JACOM CONSULTORIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 40, toda vez que, según refiere:

“(...) la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y mucho menos ha sido motivada, tal como lo establece el art. 72.4 del Reglamento, sin embargo, la consulta se refiere a la posibilidad de llenar en el Anexo 5 promesa de consorcio, con obligaciones adicionales y distintas a la directamente vinculadas al objeto de la contratación (...)”.

Base Legal

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas y observaciones.
- Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 5 de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

ANEXO N° 5

PROMESA DE CONSORCIO

(Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2019-CS/MM

Presente.-

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2019-CS/MM

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio

1. [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 1].
2. [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 2].

b) Designamos a [CONSIGNAR NOMBRES Y APELLIDOS DEL REPRESENTANTE COMÚN], identificado con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N° [CONSIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD], como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con [CONSIGNAR NOMBRE DE LA ENTIDAD].

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en [.....].

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 1] [%]³⁷

[DESCRIBIR LAS OBLIGACIONES DEL CONSORCIADO 1]

2. OBLIGACIONES DE [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 2] [%]³⁸

[DESCRIBIR LAS OBLIGACIONES DEL CONSORCIADO 2]

TOTAL OBLIGACIONES

100%³⁹

Mediante la consulta u observación N° 40, se solicitó precisar si se podrá incluir información adicional en el Anexo N° 5, tales como, responsable del contenido y veracidad de documentos de la oferta, elaboración de la propuesta técnica, aporte de los profesionales, administración del contrato, tramitación de cartas fianzas, entre otros, y que dicha información adicional no sería motivo de descalificación de las ofertas; ante lo cual, el comité de selección indicó que los postores deberán ceñirse a lo indicado en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD.

En el Informe Técnico remitido con motivo de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, el referido órgano colegiado, señaló:

“(…) al absolver el cuestionamiento del participante que ha sido motivo de la presente elevación, se indicó claramente que en caso se presenten ofertas en consorcio, el comité de selección actuara dentro del marco establecido en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, y tomando en consideración para ello lo indicado en el presente informe, conforme lo establece la Directiva N° 005-2019/OSCE/CD”.

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 52 del Reglamento, se establece que en la promesa de consorcio debe consignarse los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

Así, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado”, se establece que la “promesa de consorcio” debe contener como mínimo la siguiente información:

- a) La identificación de los integrantes del consorcio.
- b) La designación del representante común del consorcio.
- c) El domicilio común del consorcio.
- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.
- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que, el comité de selección en la absolución de la consulta u observación e Informe Técnico no brindó los alcances relativos a la petición del participante, toda vez que, se limitó a señalar que la acreditación de la promesa de consorcio será conforme a lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD.

No obstante, cabe precisar que, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado”, establece el contenido mínimo de la promesa de consorcio, de lo cual se desprendería que los participantes podrían incluir información adicional, tales como, “responsable del contenido de la oferta, elaboración de la propuesta técnica, aporte de los profesionales, administración del contrato, tramitación de cartas fianzas, entre otros”, sin que dicha información resulte incompatible con el contenido mínimo prevista en el párrafo precedente.

En ese sentido, considerando lo señalado en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta**, que la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado”, establece el contenido

mínimo de la promesa del consorcio, y que los participantes podrían incluir información adicional.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la definición de obras similares

El participante JACOM CONSULTORIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 43, toda vez que, según refiere:

“(…) la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y mucho menos ha sido motivada, tal como lo establece el art. 72.4 del Reglamento, ya que la absolución realizada indica que la definición de obras similares está establecida en las Bases, acorde con las definiciones del Reglamento, lo cual restringe la participación de la mayoría de postores, que no cuentan con una definición exactamente igual, asimismo se condice ampliamente con lo opinado por el OSCE según Opinión N° 030-2019, donde está ampliamente explicado, que aun, cuando no se encuentren comprendidos en la definición de obra, reúnan las siguientes condiciones: i) deban desarrollarse en bienes inmuebles; ii) requieren dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos; y, iii) guarden una relación de semejanza con las actividades listadas en la definición de obra del Anexo Único de definiciones del Reglamento.

Por este motivo, elevamos dicha consulta, teniendo en consideración que se está vulnerando los Principios de la contratación pública, debiendo acogerse y permitir que se pueda acreditar la experiencia en obras similares, de los contratos de ejecución, a pesar que el nombre no sea exactamente igual a las definiciones establecidas en el Reglamento” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Base Legal

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas y observaciones.
- Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Pronunciamiento

De la revisión del literal B –Experiencia del postor en la especialidad- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

(…)

Se considera obra similar a: Rehabilitación y/o Mejoramiento de calles y/o avenidas en zonas urbanas a nivel de pavimentos flexible y veredas de concreto”.

Mediante la consulta u observación N° 43, se solicitó precisar si sería válida denominaciones diferentes a lo establecido en las Bases de la presente contratación, tales como, mejoramiento de la geometría vial; ante lo cual, el comité de selección indicó que la definición de obras similares está establecido en las Bases.

En el Informe Técnico remitido con motivo de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, el referido órgano colegiado, señaló:

“(…) al absolver el cuestionamiento motivo de la presente elevación, el área usuaria mantuvo la definición de obras similares dado que las características establecidas en ella aseguran que se cuenten con la empresa más idónea y con la experiencia en ejecución de obras de esta naturaleza que tendrán un impacto importante debido a que la misma está comprendida dentro de las mejoras de infraestructura vial que se tiene que realizar en el Distrito de Miraflores, para poder mejorar la transitabilidad vehicular y reducir el caos de la misma y la contaminación ambiental que afecta a diario a los vecinos del distrito, por lo que determino cuales son los términos más idóneos compartirían las características esenciales con el objeto de la convocatoria a fin de ser consideradas como obras similares. Sin perjuicio de lo mencionado y en virtud al Principio de Libertad de Concurrencia establecido en las normas de contratación pública, el comité de selección valorará de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En este contexto, aun cuando en los documentos presentados por los postores, la denominación de los contratos no coincida literalmente con aquella establecida en la definición de obras similares, se validará la experiencia si las actividades o componentes que se realizaron en su ejecución, resultan congruentes con los componentes propios del contrato a ejecutar, en el presente procedimiento de selección” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (el expediente técnico), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; lo cual incluye la experiencia del postor.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establecen, entre otros, los requisitos de calificación a la “experiencia del postor”, lo cual se acredita con el monto facturado acumulado de contratos similares a la convocatoria, siendo que, la similitud de un contrato con otro se debe acreditar con las características esenciales que ellos comparten.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde, señalar que, el comité de selección en la absolución de la consulta u observación e Informe Técnico brindó los alcances relativos a la pretensión del participante, toda vez que, no aceptó incluir dentro de la definición de obras similares a los términos “mejoramiento de la geometría vial”, siendo que, ello resultaría razonable en la medida que, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, habría determinado los términos que comparten características esenciales con el objeto de la convocatoria, y por ende, a ser considerados como similares.

En ese sentido, en virtud a lo expuesto en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, en virtud al Principio de Libertad de Concurrencia, **se deberá tenerse en cuenta**², que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con

² Dicha disposición deberá ser tomada en cuenta por la Entidad en la etapa correspondiente, no siendo necesaria su integración en las Bases.

aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución, resultan congruentes con las actividades o componentes propios del contrato a ejecutar.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO:

Cabe señalar que, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Requisitos para perfeccionar el contrato:

En el literal k) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, la Entidad ha establecido la siguiente documentación a presentar por el ganador de la buena pro:

“k) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales i), j) y k)”.

Al respecto, lo establecido en dicho literal, no resultaría congruente con las Bases Estándar del presente procedimiento de selección; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá adecuarse**, el literal k) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, de la siguiente manera:

k) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales h), i) y j).

3.2 Colegiatura y habilitación:

Al respecto, cabe señalar que, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria establecen que la colegiatura y habilitación de los profesionales debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en la ejecución de la prestación.

Ahora bien, de la revisión de la Bases se aprecia que en la “Formación Académica” se está requiriendo que los profesionales se encuentren colegiados y habilitados, lo cual implicaría que debería contarse con dicha condición para la presentación de las ofertas.

En ese sentido, se emitirá una disposición al respecto.

- **Se suprimirá** de los Requisitos de calificación “Formación Académica” los términos “Colegiado” y “habilitado”, así como de todo extremo de las Bases; sin perjuicio que dicha condición deberá requerirse para el inicio efectivo de la participación de cada profesional en la ejecución de la prestación.

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3 Otras penalidades:

Al respecto, de la revisión del requerimiento del Capítulo III y de la proforma del contrato del Capítulo V, ambos de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

N	PENALIDADES	FORMA DE CÁLCULO
	SEGURIDAD DE OBRA Y SEÑALIZACIÓN	
1	Cuando el contratista no cuente con los dispositivos de seguridad en la obra, incumpliendo las normas, además de las señalizaciones solicitadas por la Municipalidad. La multa diaria será:	Dos por mil (2/1000) del monto de la Obra, por cada día de incumplimiento
	INDUMENTARIA E IMPLEMENTACIÓN DE PROTECCIÓN PERSONAL	
2	Cuando el contratista no cumpla con dotar a su personal de los elementos de seguridad y la indumentaria señalada por la municipalidad. Esta penalidad se considerara por el total de trabajadores La multa diaria será:	Uno por mil (1/1000) del monto de la Obra, por cada día de incumplimiento
	INGRESO DE MATERIALES	
3	Cuando el contratista ingrese materiales a la obra sin autorización del supervisor y/o inspector. La multa diaria será:	Dos por mil (2/1000) del monto de la Obra, por cada día de incumplimiento
	ENTREGA DE MATERIALES INCOMPLETA	
4	Cuando el contratista entregue documentación incompleta perjudicando el trámite normal de los mismos. La multa por cada tramite documentario será de:	S/. 700.00 Por cada trámite documentario incompleto
	CARTEL DE OBRA	
5	Cuando el contratista no coloque cartel de obra dentro del plazo establecido en las especificaciones técnicas y/o el contrato. La multa por día de atraso será:	Dos por mil (2/1000) del monto de la Obra, por cada día de incumplimiento.
	CRONOGRAMA VALORIZADO AL INICIO DEL PLAZO CONTRACTUAL	
6	Cuando el contratista no cumpla con entregar el calendario valorizado adecuado a la fecha de inicio del plazo contractual en un plazo de 24 horas La multa diaria será:	Uno por mil (1/1000) del monto de la Obra, por cada día de incumplimiento
	PRUEBAS Y ENSAYOS	
7	Cuando el contratista no realice las pruebas y ensayos oportunamente para verificar la calidad de los materiales y las dosificaciones adecuadas la multa diaria será:	Uno por mil (1/1000) del monto de la Obra, por cada día de incumplimiento.
	RESIDENTE DE OBRA	
8	Cuando el Ing. Residente de la Obra no se encuentre en forma permanente en la obra La multa diaria será:	Uno por mil (1/1000) del monto de la Obra, por cada día de incumplimiento.
	EQUIPOS DECLARADOS EN LA PROPUESTA TÉCNICA	
9	Cuando el Contratista no presente los equipos declarados en la <u>propuesta técnica</u> o estos no encuentren operativos al 100% La multa diaria será:	Dos por mil (2/1000) del monto de la Obra, por cada día de incumplimiento.
	DEL CONTRATISTA Y EL PERSONAL OFERTADO	
10	En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y LA MUNICIPALIDAD no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con experiencias y calificaciones <u>del profesional a ser reemplazado.</u>	3/4 (UIT) por cada día de ausencia del personal en obra.
	ANOTACIONES DEL CUADERNO DE OBRA	
11	Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al supervisor y/o inspector, impidiéndole anotar las ocurrencias. La multa diaria será:	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho incumplimiento
	SEGURO OPLEMENTARIO DE TRABAJO	
12	De no presentar el Contratista los comprobantes que acrediten la cancelación del citado seguro, dentro de los 05 días del mes siguiente de la valorización, se le aplicará la penalidad que se señala.	S/ 500 Por cada trámite documentario incompleto
	POLIZA CAR	
13	De no presentar el Contratista el comprobante que acrediten la cancelación del citado seguro, dentro de los 05 días del inicio de la obra, se le aplicará la penalidad por cada día hasta que lo presente.	Uno por mil (1/1000) del monto de la Obra, por cada día de incumplimiento.
	VALORIZACIONES	
14	Cuando el Contratista no efectúe los metrados de obra, los cuales serán anotados en el cuaderno de obra el último día de cada mes de la valorización. Se le aplicará una penalidad por cada día de atraso, computado del último día	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.

	del mes hasta el día en que el residente o supervisor haga la anotación en el cuaderno de obra	
15	SUSTENTO DE METRADOS Y PLANOS DE POST-CONSTRUCCIÓN Cuando el contratista no presente el sustento de metrados post-construcción, los planos de post-construcción y los ensayos de calidad de obra con cinco (05) días de anticipación al inicio de la recepción de obra, sellados y firmados por la supervisión de obra y el contratista, se le aplicará una penalidad por cada día de atraso.	Dos por mil (2/1000) del monto de la Obra, por cada día de incumplimiento.

- **Respecto al procedimiento para la aplicación de las penalidades:**

Al respecto, se advierte que, la Entidad no habría considerado el procedimiento para la aplicación de las penalidades, asimismo, recién en el Memorando N° 83-2020-SGOP-GOSP/MM, indicó lo siguiente:

“27. **OTRAS PENALIDADES:**
El procedimiento para la aplicación de penalidades será el siguiente:
1. Informe del supervisor de obra, del tipo de penalidad a aplicar sustentado y documentado la misma. El informe es dirigido al área usuaria.
2. El área usuaria cuantifica y comunica al órgano encargado de las contrataciones para la aplicación de la penalidad”.

En ese sentido, se emitirá una (1) disposición al respecto:

Se incluirá en el requerimiento del Capítulo III y de la proforma del contrato del Capítulo V, ambos de la Sección Específica de las Bases del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, el procedimiento para la aplicación de la penalidad indicado por la Entidad.

- **Respecto a la penalidad N° 10:**

Al respecto, a fin de clarificar algunos de los efectos relativos al “reemplazo de personal”, la Dirección Técnica Normativa del OSCE ha emitido las Opiniones N° 252-2017/DTN y N° 204-2018/DTN, indicando que, el contratista puede efectuar el reemplazo del personal, siempre y cuando, el reemplazo propuesto reúna iguales o superiores características a las previstas en las Bases para el personal a ser reemplazado.

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo que el personal reemplazante deberá tener las mismas calificaciones que el profesional a ser reemplazado, lo cual, no se condice con las normas de compras públicas.

En ese sentido, se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

Se suprimirá del requerimiento del Capítulo III y de la proforma del contrato del Capítulo V, ambos de la Sección Específica de las Bases del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, el siguiente texto: “del profesional a ser reemplazado”.

Se incluirá del requerimiento del Capítulo III y de la proforma del contrato del Capítulo V, ambos de la Sección Específica de las Bases del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, el siguiente texto: “requeridas”.

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

- **Respecto a la penalidad N° 4:**

De lo expuesto, de la revisión de la penalidad N° 4, se advierte que, contendría remisiones genéricas como “documentación incompleta”, la cual no garantizaría la predictibilidad de la aplicación al supuesto penalizable, por lo que, **se suprimirá**.

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

- **Respecto a la penalidad N° 7:**

Al respecto, cabe señalar que, penalizar la realización de pruebas o ensayos, cuando previamente no se ha definido lo que implica su realización oportuna, resultaría excesivo y desproporcional, por lo que, se emitirá una (1) disposición al respecto:

Se adecuará la penalidad N° 7, incluyendo el siguiente texto: “*previamente a la realización de pruebas o ensayos se deberá notificar al contratista el plazo para realizar las mencionadas pruebas o ensayos*”.

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

- **Respecto a la penalidad N° 9:**

Al respecto, de la revisión de la penalidad N° 9, se advierte que, el supuesto que esta contiene, no resultaría razonable, dado que, en la presentación de ofertas no se acreditará al plantel profesional clave; por lo que, se emitirá una (1) disposición al respecto:

En ese sentido, se **suprimirá** de la penalidad N° 9, el siguiente texto: “*en la propuesta técnica*”.

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

- **Respecto a las penalidades obligatorias previstas por las Bases Estándar:**

Al respecto, cabe indicar que, en el requerimiento no se ha incorporado la penalidad N° 1, conforme a los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

Se incorporará la penalidad N° 1, considerando el monto mínimo penalizable, como se aprecia a continuación:

<i>Cuando el personal del plantel profesional clave permanece menos de sesenta (60) días calendario o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días calendario, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i>	<i>[0.5 UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</i>
---	--

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.4 Especialista en seguridad:

Al respecto, cabe señalar que, quien ejerza la labor del “Especialista en seguridad”, deberá ser un profesional que cuente con conocimientos, técnicas y herramientas en la gestión de la seguridad, riesgos y salud ocupacional, que pueda minimizar riesgos y prevenir todo tipo de accidentes para garantizar que las actividades de construcción se desarrollen adecuadamente; lo cual resultaría compatible con la formación académica del profesional de la carrera de “Ingeniero sanitario”³.

Por lo expuesto, **deberá precisarse** en la formación académica del cargo del “Especialista en seguridad”, la carrera de “Ingeniero sanitario”.

3.5 Respecto a la declaración jurada:

Al respecto, de la revisión del numeral 13 –Conservación del medio ambiente- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<p><i>“13.- CONSERVACION DEL MEDIO AMBIENTE</i> <i>El Contratista está obligado a realizar las visitas técnicas, mediciones y cualquier actividad, en estricta conformidad a las normas de Medio Ambiente ISO 14001:1996.</i></p> <p><i>El Contratista deberá cumplir con la normatividad legal, sobre Medio Ambiente de aplicación en su actividad. Al respecto <u>deberá presentar Declaración Jurada de cumplimiento de la normatividad legal vigente</u> y de la implementación de algunas actividades seguidamente detallada:</i></p> <p><i>D.S. N° 029-94-EM Reglamento de Protección Ambiental en las Actividades Eléctricas y la Ley N° 27314 - Ley General de Residuos Sólidos” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>
--

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo al contratista la presentación de una declaración jurada de cumplimiento de la normativa de medio ambiente; sin embargo, no habría precisado la oportunidad para la presentación del referido documento, lo cual, podría generar confusión a los potenciales postores.

En ese sentido, se emitirá una (1) disposición al respecto:

Se adecuará en el numeral 13 –Conservación del medio ambiente- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme al siguiente detalle:

<p><i>“13.- CONSERVACION DEL MEDIO AMBIENTE</i> <i>El Contratista está obligado a realizar las visitas técnicas, mediciones y cualquier actividad, en estricta conformidad a las normas de Medio Ambiente ISO 14001:1996.</i></p>

³ Cabe precisar que, se está tomando como referencia la ficha homologada para obras de saneamiento publicada en la página web oficial de PERU COMPRAS.

El Contratista deberá cumplir con la normatividad legal, sobre Medio Ambiente de aplicación en su actividad. Al respecto deberá ~~presentar Declaración Jurada de cumplimiento~~ cumplir con la normatividad legal vigente y de la implementación de algunas actividades seguidamente detallada:

D.S. N° 029-94-EM Reglamento de Protección Ambiental en las Actividades Eléctricas y la Ley N° 27314 - Ley General de Residuos Sólidos”.

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.6 Respecto al reemplazo del personal:

Al respecto, cabe indicar que, puede darse el caso que por diferentes circunstancias el contratista puede encontrarse imposibilitado de prestar sus servicios con el mismo personal propuesto durante el procedimiento de selección.

Así, a fin de clarificar algunos de los efectos relativos al “reemplazo de personal”, la Dirección Técnica Normativa del OSCE ha emitido las Opiniones N° 252-2017/DTN y N° 204-2018/DTN, indicando que, el contratista puede efectuar el reemplazo del personal, siempre y cuando, el reemplazo propuesto reúna iguales o superiores características a las previstas en las Bases para el personal a ser reemplazado.

Cabe precisar, de la revisión del acápite 20 –Ingeniero residente- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“20.- INGENIERO RESIDENTE

Persona natural designada por el Contratista y en concordancia con la oferta, el cual será un ingeniero civil colegiado que se encuentra hábil en el ejercicio de la profesión.

El Ingeniero Residente, por su sola designación representa al Contratista, para los efectos ordinarios de la obra, no estando facultado a pactar modificaciones al contrato.

*La sustitución del Residente solo procederá previa autorización escrita de la Entidad y el reemplazante deberá reunir **calificaciones profesionales similares o superiores a las del profesional reemplazado**”.*

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo que el personal reemplazante deberá tener las mismas calificaciones que el profesional a ser reemplazado, lo cual, no se condice con las normas de compras públicas.

En ese sentido, se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

Se suprimirá en el acápite 20 –Ingeniero residente- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, el siguiente texto: “reemplazado”.

Se incluirá en el acápite 20 –Ingeniero residente- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, el siguiente texto: “requerido en las Bases”.

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.7 Ingeniero de costos y presupuestos:

Al respecto, de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE
(...)
Ingeniero de Costos y Presupuestos
*Ingeniero Civil
Se acreditará con copia simple de Título y colegiatura
(...)**

***Ingeniero de Costos y Presupuestos**
Ingeniero Civil titulado y colegiado con una experiencia mínima de veinticuatro (24) meses como Especialista en Metrados, Costos y Valorizaciones y/o Ingeniero y/o Especialista y/o Jefe de metrados, costos y presupuestos y/o Ingeniero y/o especialista y/o Jefe de costos metrados presupuestos y valorizaciones y/o la combinación de las anteriores. (ABSOLUCION N°11 FERP INGENIERIA S.A.C) en la ejecución de obras en general. Se considerará la experiencia adquirida posterior a su colegiatura” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo señalado, se advierte que, la Entidad estaría requiriendo como personal clave al “Ingeniero de costos y presupuestos”, lo cual no resultaría razonable, dado que, las funciones que realizaría dicho profesional no tendrían incidencia directa en la ejecución de la obra.

En ese sentido, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se suprimirá** de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente: “Ingeniero de costos y presupuestos” y se incluirá como personal no clave y se dará por acreditado con el Anexo N° 3.

3.8 Equipos propuestos:

Al respecto, el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento el equipamiento estratégico se acredita para la suscripción del contrato.

De la revisión, del acápite 8 “Equipos, maquinarias y medios auxiliares” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que la Entidad consignó lo siguiente:

*“El contratista situara en la obra el equipo o maquinaria y medios auxiliares que sean precisos para la correcta ejecución de aquella, en el plazo establecido, y en todo caso, los equipos que se **propusieron en su oferta** y/o en las Bases en los mismos términos y características. Dichos equipos adscritos a la obra deberán estar en perfectas condiciones de funcionamiento, debiendo repararse inmediatamente los elementos averiados y asumiendo el contratista la obligación de reemplazarlos cuando así lo ordene la Supervisión y/o Inspector de obra” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad estaría considerando que la obra materia de la presente contratación sea ejecutada con los equipos y maquinarias propuestos en la oferta, lo cual, no resultaría razonable en la medida que los equipos son acreditados en la suscripción del contrato.

En ese sentido, se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

Se adecuará en el acápite 8 “Equipos, maquinarias y medios auxiliares” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme al siguiente detalle:

“El contratista situara en la obra el equipo o maquinaria y medios auxiliares que sean precisos para la correcta ejecución de aquella, en el plazo establecido, y en todo caso, los equipos ~~que se propusieron en su oferta~~ que se acreditaron en la suscripción de contrato y/o en las Bases en los mismos términos y características. Dichos equipos adscritos a la obra deberán estar en perfectas condiciones de funcionamiento, debiendo repararse inmediatamente los elementos averiados y asumiendo el contratista la obligación de reemplazarlos cuando así lo ordene la Supervisión y/o Inspector de obra”

3.9 Respecto al plantel profesional clave:

Al respecto, de la revisión de las Bases, se advierte que existiría diferencias entre la información obrante relativa al perfil del plantel profesional clave entre el numeral 6.1 del requerimiento y el numeral 3.2 de los requisitos de calificación, por lo que, en concordancia con el Principio de Libertad de Concurrencia se **uniformizará** ambos extremos de las Bases.

3.10 Respecto a la experiencia del Residente de obra:

De la revisión de las Bases se aprecia que el comité de selección no habría considerado incluir la experiencia en “supervisión de obras” para acreditar la experiencia del “Residente de obra”, lo cual, no resultaría razonable en la medida que dicha experiencia correspondería a actividades similares a los puestos requeridos en la contratación.

En ese sentido, considerando lo señalado en el párrafo anterior, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se incluirá** en el literal A.3 –Experiencia del plantel profesional clave- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, la experiencia en “supervisión de obra”.

3.11 Integración de Bases:

Al respecto, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera **clara y motivada** la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo.

En tal sentido, el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio,

con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, es conveniente señalar que, en las Bases Integradas publicadas en el SEACE el 9 de diciembre de 2019, no se habrían implementado todas las modificaciones y/o precisiones a los extremos de esta.

En razón de ello, cabe indicar que, si bien no existe un método exacto para integrar las Bases; cierto es que, dicha integración deberá permitir que los potenciales postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender el alcance exacto de las mismas, conforme al Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

En ese sentido, considerando que la Bases Integradas publicadas en el SEACE el 9 de diciembre de 2019 podrían conllevar la confusión de los potenciales postores, se emitirá dos (2) disposiciones al respecto.

- **Se modificará** la forma de implementación realizada por el comité de selección en las Bases Integradas, a fin que, la información obrante en esta pueda ser comprendida por los potenciales postores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con Integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

4. CONCLUSIONES:

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 **Se procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

- 4.2 El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.3 Corresponderá al Titular de la Entidad impartir las directrices correspondientes para que los funcionarios o servidores a cargo de registrar el expediente técnico en el

SEACE, cumpla con registrar en el módulo respectivo de la mencionada plataforma, todos los actuados relativos al “expediente de obra”, a fin de evitar confusión en los potenciales postores y menoscabar su participación en la formulación de consulta u observaciones o estructurar adecuadamente su oferta.

- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 24 de enero de 2020