

FORMATO N° 16

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA	
-------------------------	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL	<p>En, la la Oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento , a los 06 días del mes de mayo del año 2025, en las instalaciones de la Municipalidad Provincial de Huancayo, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N° 205 – 2025 – MPH/GM , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUCACION SIMPLIFICADA N° 06-2025-MPH/CS - primera convocatoria , cuyo objeto de convocatoria es LA CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: RENOVACION DE PUENTE: EN EL (LA) CAMINO VECINAL JU-996(PUENTE LA VIRGEN) TRAMO EMP. JU 110 RIO LA VIRGEN - HUACOPUQUIO DISTRITO DE CHONGOS ALTO PROVINCIA DE HUANCAYO DEPARTAMENTO DE JUNIN, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:</p>			
		<u>ETAPAS</u>	<u>FECHAS DE LAS SESIONES</u>	<u>HORA DE LAS SESIONES</u>	
			Desde: Hasta:	Desde: Hasta:	
		- Para la admisión:	6/05/2025 6/05/2025	09:00 09:30	[3]
		- Para la calificación:	6/05/2025 6/05/2025	09:31 11:30	[4]
		- Para la evaluación:	6/05/2025 6/05/2025	11:31 13:00:00	[5]
		- Para el otorgamiento de la buena pro:	6/05/2025 6/05/2025	16:30 16:50	[6]

3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)								
	El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:								
	Presidente	MIGUEL ANGEL VICTORIO VERASTEGUI	Condición	GERENTE DE OBAS PUBLICAS	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">Titular:</td> <td style="width: 50%;">X</td> </tr> <tr> <td>Suplente:</td> <td></td> </tr> </table>	Titular:	X	Suplente:	
Titular:	X								
Suplente:									
	Primer Miembro	EDGAR CORDOVA LAZO	Condición	RESPONSABLE DE LA UNIDAD DE PROYECTOS DE INVERSION	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">Titular:</td> <td style="width: 50%;">X</td> </tr> <tr> <td>Suplente:</td> <td></td> </tr> </table>	Titular:	X	Suplente:	
Titular:	X								
Suplente:									
	Segundo Miembro	ANGEL AUGUSTO ONCEBAY HUAMAYALLI	Condición	ESPECIALISTA EN CONTRATACIONES	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">Titular:</td> <td style="width: 50%;">X</td> </tr> <tr> <td>Suplente:</td> <td></td> </tr> </table>	Titular:	X	Suplente:	
Titular:	X								
Suplente:									

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES														
	De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:														
	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr><td style="width: 5%;">1</td><td>ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO</td></tr> <tr><td>2</td><td>ARCE RECUAY VLADIMIR LEO</td></tr> <tr><td>3</td><td>ZARATE AVILA CARLOS ALBERTO</td></tr> <tr><td>4</td><td>ALEJOS DIESTRA RUBEN IGNACIO</td></tr> <tr><td>5</td><td>CONDOR CARHUAMACA JESUS ALEJANDRO</td></tr> <tr><td>6</td><td>ARTEAGA CHAVEZ LUIS GERMAN</td></tr> <tr><td>7</td><td>JELCH INGENIEROS E.I.R.L.</td></tr> </table>	1	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO	2	ARCE RECUAY VLADIMIR LEO	3	ZARATE AVILA CARLOS ALBERTO	4	ALEJOS DIESTRA RUBEN IGNACIO	5	CONDOR CARHUAMACA JESUS ALEJANDRO	6	ARTEAGA CHAVEZ LUIS GERMAN	7	JELCH INGENIEROS E.I.R.L.
1	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO														
2	ARCE RECUAY VLADIMIR LEO														
3	ZARATE AVILA CARLOS ALBERTO														
4	ALEJOS DIESTRA RUBEN IGNACIO														
5	CONDOR CARHUAMACA JESUS ALEJANDRO														
6	ARTEAGA CHAVEZ LUIS GERMAN														
7	JELCH INGENIEROS E.I.R.L.														

5	DETALLE DE LOS POSTORES						
	En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:						
	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr><td style="width: 5%;">1</td><td>ARCE RECUAY VLADIMIR LEO</td></tr> <tr><td>2</td><td>CONSORCIO HUACOPUQUIO (CARLOS ALBERTO ZARATE AVILA 50% Y MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA 50%)</td></tr> <tr><td>3</td><td>ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO</td></tr> </table>	1	ARCE RECUAY VLADIMIR LEO	2	CONSORCIO HUACOPUQUIO (CARLOS ALBERTO ZARATE AVILA 50% Y MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA 50%)	3	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO
1	ARCE RECUAY VLADIMIR LEO						
2	CONSORCIO HUACOPUQUIO (CARLOS ALBERTO ZARATE AVILA 50% Y MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA 50%)						
3	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO						

6	ADMISIÓN DE LAS OFERTAS
----------	--------------------------------

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.

6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	ARCE RECUAY VLADIMIR LEO	El postor en el anexo N° 04 oferta un plazo de ejecución de 60 días calendario para la consultoría de obra (supervisión de ejecución de obra), siendo que la Entidad requiere el presente servicio de consultoría de obra por 75 días calendario como lo establece las bases Integradas en el numeral 1.8 del capítulo I
...		

6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO HUACOPUQUIO (CARLOS ALBERTO ZARATE AVILA 50% Y MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA 50%)	UNICO
2	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO	UNICO

7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.				
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO HUACOPUQUIO (CARLOS ALBERTO ZARATE AVILA 50% Y MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA 50%)	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL	X	
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	X	
	B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	B.3	EQUIPAMIENTO EXTRATEGICO	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CUMPLE	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL	X	
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	X	
	B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	B.3	EQUIPAMIENTO EXTRATEGICO	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CUMPLE	

7.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1		
...		

7.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN	
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:	

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO HUACOPUQUIO (CARLOS ALBERTO ZARATE AVILA 50% Y MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA 50%)	UNICO
2	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO	UNICO

8

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

8.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO HUACOPUQUIO (CARLOS ALBERTO ZARATE AVILA 50% Y MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA 50%)	
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos
	PUNTAJE TOTAL		100 puntos
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO	
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA (*) (**)	22 puntos
	PUNTAJE TOTAL		92 puntos

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1	CONSORCIO HUACOPUQUIO (CARLOS ALBERTO ZARATE AVILA 50% Y MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA 50%)	100	CALIFICA
2	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO	92	CALIFICA

8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:

N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición
1	CONSORCIO HUACOPUQUIO (CARLOS ALBERTO ZARATE AVILA 50% Y MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA 50%)	S/. 66,209.86	S/. 66,000.00	99.68%	CALIFICA
2	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO	S/. 66,209.86	S/. 59,588.88	90%	CALIFICA

IMPORTANTE:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".

ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO HUACOPUQUIO (CARLOS ALBERTO ZARATE AVILA 50% Y MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA 50%)	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		90.29 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO	

	PRECIO	100 puntos
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA		
De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
1	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO	100
...	CONSORCIO HUACOPUQUIO (CARLOS ALBERTO ZARATE AVILA 50% Y MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA 50%)	90.29

8.3 DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pe)	Puntaje Total	Bonificación (de ser el caso)	Puntaje Total
		C1 =	C2 =	C1xPT+C2xPe		
1	CONSORCIO HUACOPUQUIO (CARLOS ALBERTO ZARATE AVILA 50% Y MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA 50%)	100	90.29	98.058	14.7087	112.77
...	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO	92	100	93.6	14.04	107.64

IMPORTANTE:

En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

9 RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)

IMPORTANTE:

De conformidad con el numeral 84.1 del artículo 84 del Reglamento, previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68, de ser el caso.

DETALLE DE LA OFERTA QUE EXCEDE EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la oferta supere el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:

Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Precio de la oferta reducida
1					
...					

IMPORTANTE:

En el supuesto que la oferta supere el valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.

DATOS DE LA SOLICITUD DE CCP Y APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD (DE CORRESPONDER)

En caso que el postor no reduzca su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor referencial, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la ampliación de la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, consignando la siguiente información:

DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Y/O PREVISIÓN PRESUPUESTAL

Mediante [7] de fecha [8], se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de [9].

Ampliación de CCP	SI	NO
Fecha de ampliación de CCP		
Monto de ampliación de CCP		

Ampliación de Previsión Presupuestal	SI	NO
Fecha de ampliación de Previsión Presupuestal		
Monto de ampliación de Previsión Presupuestal		
DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD		
Mediante [10] de fecha [11], se solicitó al Titular de la Entidad la aprobación para considerar válida la oferta económica que supera el valor referencial.		
Aprobación del Titular de la Entidad	SI	NO
Tipo y número del documento de aprobación		
Fecha del documento de aprobación		
IMPORTANTE:		
En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta, comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE, según lo previsto en el numeral 68.5 del artículo 68 del Reglamento.		

10	DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo	
1			
...			

11	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO		
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO	
1	CONSORCIO HUACOPUQUIO (CARLOS ALBERTO ZARATE AVILA 50% Y MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA 50%)	SI. 66,000.00	

12	ACUERDO ADOPTADO			
El COMITÉ DE SELECCION da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:				
Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante	
7	 MIGUEL ANGEL VICTORIO VERASTEGUI PRESIDENTE			
	 EDGAR CORDOVA LAZO 1ER MIEMBRO		 ANGEL AUGUSTO ONCEBAY HUAMAYALLI 2DO MIEMBRO	

DE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

[X]	SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)	
El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor [11] subsanar su oferta dentro del plazo de [12] días hábiles, conforme a la siguiente información:		
- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: [13]	
- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es): [14]	
- Detallar el documento o error que se subsanó: [15]	

BASE LEGAL

Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".

(*) De la revisión de la propuesta del postor ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO se aprecia en el folio N° 162, referido a plan de gestión de la supervisión consigno lo siguiente "consideraciones del contenido del plan de vigilancia, prevención y control SARS - CoV-2" para lo cual el postor trae a colación la siguiente norma Resolución ministerial N° 972-2020-MINSA; sobre este punto el comité de selección PRECISA que dicha norma fue derogada mediante Resolución Ministerial N° 1275-2021/MINSA, asimismo esta a su vez fue derogada por la Resolución Ministerial N° 022-2024/MINSA, que contiene la Directiva Administrativa N° 349-MINSA/DGIESP-2023. Esta nueva directiva establece disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición, derogando la Resolución Ministerial N° 1275-2021/MINSA, entre otras.

(**) De la revisión de la propuesta del postor ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO se aprecia en los folios del 193 al 196 referido al plan de gestión del cronograma y programación GANTT Y PERT -CPM no ha adjuntado documentación alguna para acreditar dicha exigencia.

