

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN:
BIENES
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1 NÚMERO DE ACTA

41

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, la ciudad de puerto maldonado, a los 24 días del mes de Setiembre del año 2024, en la Oficina de la Unidad de Adquisiciones Ingeniería Hospitalaria y Servicios, a las 09:12 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución Jefatural N° 017-OA-DR-RAMD-ESSALUD-2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 02-2024-ESSALUD/RAMD, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación del Suministro de Reactivos de Inmunología con Equipo de Cesión en Uso para el Hospital I Víctor Alfredo Lazo Peralta de la Red Asistencial Madre De Dios, con la finalidad de formalizar la:

ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas según orden de prelación.

Nota.- Es importante señalar que el día 09/09/2023 se procedió conforme lo establece el Art. 68.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que en síntesis señala que "...En el supuesto que la oferta supere el valor estimado o valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica", acto seguido y recibida la respuesta del postor se procede con lo señalado en el Art. 68.4 que en síntesis indica "...En caso el postor no reduzca su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor estimado o valor referencial, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad..."; en ese sentido se continuara con las etapas pendientes del procedimiento.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	T.M. RICHARD VELA LLANOS	Titular	X	Dependencia:	Encargado del Servicio de Laboratorio del HIVALP de la RAMD
		Suplente			
Primer Miembro	QF. NOELIA FRELIA PACO ROMERO	Titular		Dependencia:	Servicio de Farmacia del HIVALP de la RAMD
		Suplente	X		
Segundo Miembro	SR. RONALD DEL CASTILLO MAYORGA	Titular		Dependencia:	Area de Mantenimiento de la UAIHYS de la RAMD
		Suplente	X		

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en la plataforma del seace, se registraron a través del **SEACE** como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	SISTEMAS ANALITICOS S.R.L.	20155695901
2	LC BIOCOPR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20602007970
3	DELTALAB PERU S.A.C.	20537139120
4	SIMED PERU S.A.C.	20553853355
5	VIKMAR S.A.C.	20549445439
6	PRODUCTOS ROCHE Q F S A	20100177341
7	RAPIDIAGNOSTICS S.A.C.	20601065691
8	W.P. BIOMED SOCIEDAD ANONIMA	20505110651

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma de la ficha de selección de la convocatoria publicada en el **SEACE**, los siguientes postores registraron su oferta electrónica.

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	LC BIOCOPR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/08/2024	18:38
2	PRODUCTOS ROCHE Q F S A	23/08/2024	19:01
3	DELTALAB PERU S.A.C.	23/08/2024	19:05



FORMATO N° 11

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN:
BIENES
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

4	VIKMAR S.A.C.	23/08/2024	21:46
5	W.P. BIOMED SOCIEDAD ANONIMA	23/08/2024	23:58

6	Acto seguido, se procede con la revision de las ofertas, de los mencionados postores, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si la oferta responde a las características, requisitos y/o condiciones de las Especificaciones Técnicas previstas en las bases, es preciso señalar que la revision y evaluación de los requerimientos tecnicos minimos de los reactivos y equipos de cesion en uso fueron realizadas por el personal especialista con conocimiento tecnico en el objeto de contratacion.		
---	--	--	--

7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
1	DELTALAB PERU S.A.C.	<p>Conforme a lo establecido en las Opiniones N°243-2017/DTN y 20-2018/DTN, que en síntesis señalan que las Bases integradas, <u>constituyen las reglas definitivas del proceso de selección y no pueden ser modificadas ni cuestionadas por autoridad administrativa alguna</u>; bajo responsabilidad del Titular de la Entidad.</p> <p>De acuerdo a las Bases Integradas Capitulo II Del Procedimiento de Selección, Numeral 2.2 Contenido de las Ofertas, indicador 2.2.1 Documentación de presentación Obligatoria y 2.2.1.1 Documentos para la Admisión de la Oferta, los proveedores deberán presentar en su oferta entre otros literales, lo establecido en el literal I) Catálogos, Folletería, Brochure, Inserto, Manual de Instrucciones y/o cartas emitidas por el fabricante (Copia simple), el cual indica Se adjuntará documentación adicional emitida por el fabricante que permita acreditar que los reactivos ofertados y los equipos en cesión de uso cumplan con los requerimientos técnicos mínimos solicitados por EsSalud (inserto del producto), sin embargo se puede advertir en el folio 215 que no se cumple con la especificacion tecnica del reactivo HBcAB Reactivos para la detección de Anticuerpos Totales contra Antígeno Core de Hepatitis B con Antígenos Recombinantes de ultima generacion, asimismo no acredita programa de evaluacion externa de la calidad, por lo tanto no cumple con lo requerido en las bases integradas.</p> <p>De igual forma la Resolución N°1152-2023-TCE-S1, del Tribunal de Contracciones del Estado, señala que es importante precisar que la formulacion y presentacion de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demas competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.</p> <p>Ademas, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el analisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre si, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponde declarar su no admisión.</p> <p>Bajo ese contexto se procede de acuerdo Articulo 73.2° del RLCE que indica que el Comité de Seleccion verifica la presentacion de los documentos requeridos y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones tecnicas establecidas en las bases integradas. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera No Admitida, es preciso señalar que la documentacion observada no es pasible de subsanacion debido a que alteran el contenido escencial de la oferta.</p>	
2	LC BIOCORP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	<p>Conforme a lo establecido en las Opiniones N°243-2017/DTN y 20-2018/DTN, que en síntesis señalan que las Bases integradas, <u>constituyen las reglas definitivas del proceso de selección y no pueden ser modificadas ni cuestionadas por autoridad administrativa alguna</u>; bajo responsabilidad del Titular de la Entidad.</p> <p>De acuerdo a las Bases Integradas Capitulo II Del Procedimiento de Selección, Numeral 2.2 Contenido de las Ofertas, indicador 2.2.1 Documentación de presentación Obligatoria y 2.2.1.1 Documentos para la Admisión de la Oferta, los proveedores deberán presentar en su oferta entre otros literales, lo establecido en el literal f) Certificado de Análisis del Producto terminado (Protocolo de Análisis), el cual indica en su parrafo cuarto que El certificado de análisis debe consignar cuando menos la siguiente información: nombre del producto, número de lote, fecha de vencimiento, fecha de análisis, las especificaciones técnicas y resultados analíticos obtenidos, firma del o los profesionales responsables del control de calidad y nombre del laboratorio que lo emite, sin embargo se puede advertir que el postor en el folio 95 presento su protocolo de analisis del reactivo Testosterona vencido, asimismo no acredita programa de evaluacion externa de la calidad, por lo tanto no cumple con lo requerido en las bases integradas.</p> <p>De igual forma la Resolución N°1152-2023-TCE-S1, del Tribunal de Contracciones del Estado, señala que es importante precisar que la formulacion y presentacion de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demas competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.</p>	



FORMATO N° 11

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN:
BIENES
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

2	LC BIOCOPR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Ademas, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el analisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre si, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponde declarar su no admisión. Bajo ese contexto se procede de acuerdo Artículo 73.2° del RLCE que indica que el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos requeridos y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas establecidas en las bases integradas. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera No Admitida , es preciso señalar que la documentación observada no es pasible de subsanación debido a que alteran el contenido esencial de la oferta.
	W.P. BIOMED SOCIEDAD ANONIMA	Conforme a lo establecido en las Opiniones N°243-2017/DTN y 20-2018/DTN , que en síntesis señalan que las Bases integradas, <u>constituyen las reglas definitivas del proceso de selección y no pueden ser modificadas ni cuestionadas por autoridad administrativa alguna</u> ; bajo responsabilidad del Titular de la Entidad. De acuerdo a las Bases Integradas Capítulo II Del Procedimiento de Selección, Numeral 2.2 Contenido de las Ofertas, indicador 2.2.1 Documentación de presentación Obligatoria y 2.2.1.1 Documentos para la Admisión de la Oferta, los proveedores deberán presentar en su oferta entre otros literales, lo establecido en el literal f) Certificado de Análisis del Producto terminado (Protocolo de Análisis) , el cual indica en su parrafo sexto La presentación del Certificado de Análisis del producto que se oferte, sin embargo se puede advertir que el postor no presento documentación para emitir opinión técnica, por lo tanto no cumple con lo requerido en las bases integradas. De igual forma la Resolución N°1152-2023-TCE-S1 , del Tribunal de Contrataciones del Estado , señala que es importante precisar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor , de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia. Ademas, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el analisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre si, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponde declarar su no admisión. Bajo ese contexto se procede de acuerdo Artículo 73.2° del RLCE que indica que el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos requeridos y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas establecidas en las bases integradas. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera No Admitida , es preciso señalar que la documentación observada no es pasible de subsanación debido a que alteran el contenido esencial de la oferta.

8	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	PRODUCTOS ROCHE Q F S A	Item 01
	2	VIKMAR S.A.C.	Item 01

9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
	9.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor referencial
	1	PRODUCTOS ROCHE Q F S A	323,900.00	69.10
	1	VIKMAR S.A.C.	248,700.00	90.00
	9.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN		
	La evaluación de las ofertas se detallan en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 41 que forma parte de la presente Acta.			



FORMATO N° 11

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN:
BIENES
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)


10	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR				
10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		PRODUCTOS ROCHE Q F S A	
	FACTORES		PUNTAJES	
	PRECIO		69.10 puntos	
	PLAZO DE ENTREGA		10.00 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		79.10 puntos	
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		VIKMAR S.A.C.	
	FACTORES		PUNTAJES	
	PRECIO		90.00 puntos	
	PLAZO DE ENTREGA		10.00 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 puntos	
11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN			
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:				
	N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	
	1	VIKMAR S.A.C.	100.00	
	2	PRODUCTOS ROCHE Q F S A	79.10	
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.				
12	CALIFICACIÓN			
Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		VIKMAR S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL		
	A.1	HABILITACIÓN	X	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	C.1	FACTURACIÓN	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		PRODUCTOS ROCHE Q F S A	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL		
	A.1	HABILITACION	X	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	C.1	FACTURACIÓN	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN O EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, SEGÚN CORRESPONDA, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.				
.....	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR			
12.3	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
La calificación de la ofertas se detallan en el cuadro de Calificación, según Anexo 41 que forma parte de la presente Acta.				



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN:
BIENES
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN	
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el Primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:	
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
	1	VIKMAR S.A.C.
14	ACUERDO ADOPTADO	
	Los integrantes del Comité de Selección, por UNANIMIDAD , dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta, así mismo es importante señalar que para el otorgamiento de la Buena pro se procedió conforme al Artículo 68.4° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, documentación que consta en el expediente.	
15	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES	
	 T.M. RICHARD VELA LLANOS PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	 Noelia Frelia Paco Romero FARMACIA C.Q.F.P. 15529 RED ASISTENCIAL MADRE DE DIOS QF. NOELIA FRELIA PACO ROMERO PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	 SR. RONALD DEL CASTILLO MAYORGA SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN