

## ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 103-2023-GRH/CS-4

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DENOMINADO: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE PROTECCIÓN EN LA RIBERA DE LAS QUEBRADAS VULNERABLES ANTE EL PELIGRO EN EL SISTEMA DE PROTECCIÓN PARA LA ESTABILIDAD DE TALUD DEL CENTRO POBLADO NUEVAS FLORES DISTRITO DE JACAS GRANDE DE LA PROVINCIA DE HUAMALÍES DEL DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO.

1

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Huánuco a los 21 días del mes de febrero del 2024, en las Instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento del Gobierno Regional de Huánuco, siendo las 08:30 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designado con **FORMATO 04 RECONFORMACIÓN N° 001-2024-GRH-/GRA** de fecha 15.01.2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **Adjudicación Simplificada N° 103-2023-GRH/CS-4**, cuyo objeto es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DENOMINADO: “CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE PROTECCIÓN EN LA RIBERA DE LAS QUEBRADAS VULNERABLES ANTE EL PELIGRO EN EL SISTEMA DE PROTECCIÓN PARA LA ESTABILIDAD DE TALUD DEL CENTRO POBLADO NUEVAS FLORES DISTRITO DE JACAS GRANDE DE LA PROVINCIA DE HUAMALÍES DEL DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO**, a fin de efectuar la **ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**.

2

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN


































El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:










PRESIDENTE (TITULAR)	ARQ. WALTER BRUNO SAAVEDRA	DEPENDENCIA	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS DE PRE INVERSION
PRIMERO MIEMBRO (TITULAR)	ARQ. MARCO ANTONIO ARRIETA QUINTANA	DEPENDENCIA	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS DE PRE INVERSION
SEGUNDO MIEMBRO (TITULAR)	LIC. ADM. CÉSAR EUCLIDES SOLORZANO DE LA CRUZ	DEPENDENCIA:	SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO

3

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES







De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10224177882	TEODORO LEANDRO CEFERINO LINDER	05/01/2024	Válido	05/01/2024	  
2	Proveedor con RUC	10411561149	MONTESINOS ALVAREZ WILDER	30/12/2023	Válido	30/12/2023	  
3	Proveedor con RUC	10423007287	CAJALEON SANTAMARIA LENIN	03/01/2024	Válido	03/01/2024	  
4	Proveedor con RUC	10429323563	HUALLPA TAMARA JUNIOR VLADIMIR	03/01/2024	Válido	03/01/2024	  
5	Proveedor con RUC	10431575081	PEREZ ESPINOZA ROSIO	03/01/2024	Válido	03/01/2024	  
6	Proveedor con RUC	10446054452	PEREZ ESPINOZA ESTALIN	29/12/2023	Válido	29/12/2023	  
7	Proveedor con RUC	10469398124	CAPCHA JUIPA JUAN MIGUEL	02/01/2024	Válido	02/01/2024	  
8	Proveedor con RUC	20528984470	ALFIE CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	02/01/2024	Válido	02/01/2024	  
9	Proveedor con RUC	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	30/12/2023	Válido	30/12/2023	  
10	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	17/01/2024	Válido	17/01/2024	  
11	Proveedor con RUC	20564348954	GRUPO LIVIC INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	17/01/2024	Válido	17/01/2024	  

12	Proveedor con RUC	20600106351	INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES ROALEN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	17/01/2024	Válido	17/01/2024	  
13	Proveedor con RUC	20605558128	CONSTRUCTORA TALANCHA S.R.L.	08/01/2024	Válido	08/01/2024	  
14	Proveedor con RUC	20611163313	SINNER INGENIERIA S.A.C.S.	16/01/2024	Válido	16/01/2024	  

#### DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus propuestas vía electrónica por el sistema SEACE en el siguiente orden:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	10446054452	CONSORCIO JACAS GRH	19/01/2024	21:24:21	Enviado	Valido		 
2	20605558128	CONSORCIO TALANCHA ESTUDIOS	19/01/2024	21:59:54	Enviado	Valido		 
3	20600106351	CONSORCIO NUEVAS FLORES	19/01/2024	20:34:19	Enviado	Valido		 

#### APERTURA DE OFERTAS (ADMISIÓN)

Se procede con la apertura de las ofertas técnicas presentas por los postores en forma electrónica a través del SEACE que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

N°	POSTOR	ADMISION DE OFERTA							RESULTADO
		a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	a.6) Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 5).	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	
1	CONSORCIO JACAS GRH	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	ADMITIDO
2	CONSORCIO TALANCHA ESTUDIOS	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	ADMITIDO
3	CONSORCIO NUEVAS FLORES	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	ADMITIDO

#### DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES PARA SU NO ADMISIÓN
1	-	-

#### DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem (s) a los que postula
1	CONSORCIO JACAS GRH	Ítem único
2	CONSORCIO TALANCHA ESTUDIOS	Ítem único
3	CONSORCIO NUEVAS FLORES	Ítem único

6

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS					
La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.					
6.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO JACAS GRH	CONSORCIO TALANCHA ESTUDIOS	CONSORCIO NUEVAS FLORES	-----
	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	Cumple	No Cumple	No Cumple	-----
	B. CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE				
	B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO				
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
	RESULTADO FINAL	CALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	-----

7

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	CONSORCIO TALANCHA ESTUDIOS	<p>El postor para acreditar la experiencia del postor del personal clave presenta su anexo 5 – carta de compromiso del personal clave según folio 66, al sr. JUAN IDDO SOTO VIGILIO como JEFE DE PROYECTO.</p> <p>Según folio 70 de la oferta, presenta CONSTANCIA como jefe de proyecto ....., donde se aprecia ILEGIBILIDAD en nombres y apellidos de la persona quien suscribe dicha constancia, teniendo en cuenta que el postor debe verificar antes de su envío, bajo responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible tal como indica el numeral 1.7. del CAPITULO I – SECCIÓN GENERAL de las Bases Integradas.</p> <p>Así mismo, en el folio 86 presenta ORDEN DE SERVICIO 376-2022 donde indica plazo de ejecución del servicio por 20 días calendarios y su constancia de prestación de consultoría de obra, como plazo original por 30 días calendarios, lo cual resulta incongruente.</p> <p>Por lo descrito, este comité de selección por unanimidad considera <b>NO VALIDA</b> la acreditación del JEFE DE PROYECTO. Por no cumplir la experiencia mínima de un año solicitada en las bases integradas.</p> <p>El postor para acreditar la experiencia del postor del personal clave presenta su anexo 5 – carta de compromiso del personal clave según folio 162, a DANNIA LILIANA COTRINA ROBLES como ESPECIALISTA EN EVALUACIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES.</p> <p>según folio 165,166, 167 de la oferta presenta CERTIFICADOS CONSTANCIA DE TRABAJO como evaluador de riesgos, los cuales fueron emitidos anterior a la acreditación como evaluador de riesgo originado por fenómenos naturales (fecha de acreditación según Resolución Jefatural N° 00162-2021-CENEPRED/J).</p> <p>Por lo descrito, este comité de selección por unanimidad considera <b>NO VALIDA</b> la acreditación del ESPECIALISTA EN EVALUACIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES. Por no cumplir la experiencia mínima de un año a partir de la acreditación, solicitada en las bases integradas</p> <p>El postor para acreditar la experiencia del postor del personal clave presenta su anexo 5 – carta de compromiso del personal clave según folio 182, al sr. RICHARD VICENTE QUISPE CASTILLON como <u>especialista en hidrología</u>, cuando en las bases integradas se requiere <u>ESPECIALISTA EN HIDROLOGIA E HIDRAULICA</u>, la misma que es diferente a presentado por el postor.</p> <p>Agregado a ello, según folio 186, 187 188,189, 190 presenta CONFORMIDAD DE ELABORACION DE ESTUDIO del sr. RICHARD VICENTE QUISPE CASTILLON sin adjuntar el contrato, a ello las bases integradas indica para su acreditación, (i) copia simple de los contratos y su respetiva conformidad o (...).</p> <p>Por lo descrito, este comité de selección por unanimidad considera <b>NO VALIDA</b> la acreditación del personal clave.</p> <p>Así mismo el postor en su archivo de Propuesta Técnica adjunta la oferta económica Anexo N° 7, por tanto este comité selección descalifica la oferta en cumplimiento del literal b, artículo 82.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.</p>
2	CONSORCIO NUEVAS FLORES	El postor para acreditar la experiencia del personal clave presenta su anexo 5 – carta de compromiso del personal clave sr. GILBER CAJALEON SANTAMARÍA como JEFE DE PROYECTO.

Ahora, revisado los folios 61, 63, 66, 67 de la oferta del postor donde el Ing. Civil. Gilber Cajaleon Santamaria presenta constancias de trabajo donde el mismo se otorga tales constancias, al respecto se indica que, tratándose de proveedores que hayan adquirido experiencia ejecutando contratos -públicos o privados- celebrados en calidad de personas naturales, y deseen utilizarla para acreditar el requisito de calificación o el factor de evaluación referido a la "experiencia del personal clave", **no podrán hacerlo mediante constancias o certificados emitidos por ellos mismos.**

Agregado a ello, a la revisión del folio 64, adjunta una constancia de trabajo, está siendo otorgada por el mismo profesional propuesto como jefe de proyecto., además que el nombre del consorcio difiere en la misma constancia, en el encabezado dice consorcio carreteras y líneas más abajo dice consorcio obras viales., asimismo en la firma de la constancia se consigna un nombre diferente del representante legal.

Finalmente, Adjunta en el folio 69 constancia de conformidad de servicio, sin embargo, no se distingue la firma del quien lo suscribe, esta ilegible, teniendo en cuenta que el postor debe verificar antes de su envío, bajo responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible tal como indica el numeral 1.7. del CAPITULO I – SECCIÓN GENERAL de las Bases Integradas.

Por lo descrito, este comité de selección por unanimidad considera **NO VALIDA** la acreditación del JEFE DE PROYECTO. Por no cumplir la experiencia mínima de un año solicitada en las bases integradas

El postor para acreditar la experiencia del personal clave presenta su anexo 5 – carta de compromiso del personal clave a MARIA YSABEL CALDAS ORNETA como **ECONOMISTA**

Revisado los folios 73,74 y 75 el postor presenta el contrato de servicios profesionales celebrado con la Municipalidad Distrital de Santa María del Valle y su conformidad del servicio de consultoría como consultor mas no como lo solicitado en las bases integradas.

En el folio 76 presenta constancia de trabajo como **Jefe de Proyecto y Especialista en Inversión Pública**, el cual difiere lo requerido en las bases integradas.

En los folios 77,78,79 y 80 presenta contrato de locación de servicios y su conformidad como **consultor elaborador** del perfil técnico, mas no como lo solicitado en las bases integradas.

En los folios 81,82,83,84 y 85 presenta contrato de servicios de **especialista para elaboración** de estudio de pre inversión, mas no como lo solicitado en las bases integradas.

Ahora el folio 90 presenta certificado de trabajo como **jefe de proyecto y especialista en Inversión Pública**, mas no como lo solicitado en las bases integradas.

Las bases solicita lo siguiente: *experiencia específica mínima de un (01) año en la elaboración de estudios como **especialista socio económico y/o economista y/o evaluación socioeconómica** en la formulación y/o evaluación de proyectos y/o estudios a nivel de pre inversión o Expedientes Técnicos en general.*

Por lo descrito, este comité de selección por unanimidad considera **NO VALIDA** la acreditación del ECONOMISTA. Por no cumplir la experiencia mínima de un año solicitada en las bases integradas

#### DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:


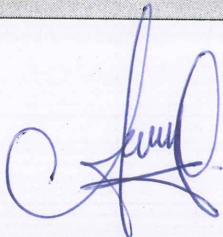
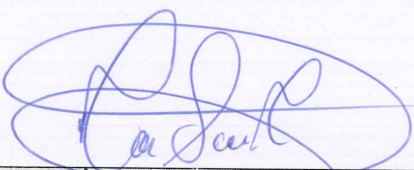
8	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	CONSORCIO JACAS GRH	Ítem único

#### EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9	9.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
		Acto seguido el comité de selección, realiza la evaluación de las ofertas según lo establecidos en las bases integradas en concordancia a los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento. Se detalla en el siguiente numeral.	

#### PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

10	10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO JACAS GRH	
		FACTORES		PUNTAJES	
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (Acredita por S/ 377,496.17) No se valida Experiencia N° 4, 7, y 10	60 puntos	
		B	METODOLOGIA PROPUESTA	20 puntos	

	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	80 puntos
<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>		
11	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases:	
	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	CONSORCIO JACAS GRH	80
12	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>	
<p>El comité de Selección <b>POR VOTO MAYORITARIO</b> del presidente del comité de selección y Primer Miembro dan por aprobado los resultados de la evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado, siendo las 09:35 HORAS del mismo día, suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.</p> <p>El segundo miembro, respetuosamente <b>emite su voto discrepante</b> con respecto a la <b>calificación de ofertas del postor CONSORCIO JACAS GRH</b>, deja constancia en cumplimiento a lo dispuesto en el art. 46.3 del reglamento, donde se indica: "(...) sus integrantes son solidariamente responsables por su actuación, salvo en relación a los actos por los cuales aquellos hayan señalado en el acta correspondiente su voto discrepante, indicando que disiente del acuerdo adoptado en el párrafo anterior, teniendo como sustento lo siguiente:</p> <p>En el folio 0118 de su oferta, presenta constancia de servicio como <b>ESPECIALISTA EN HIDROLOGIA E HIDRAULICA</b> en la <b>supervisión</b> de la elaboración del proyecto a nivel de Expediente Técnico "CANAL DE IRRIGACIÓN NUEVO BAMBAMARCA" ...; el cual difiere a lo requerido en las bases integradas que es en formulación y/o evaluación de proyectos y/o estudios a nivel de pre inversión o expedientes técnicos en general.</p>		
		
<p align="center"><b>ARQ. WALTER BRUNO SAAVEDRA</b> Presidente del Comité de Selección</p>		
		
<p align="center"><b>ARQ. MARCO ANTONIO ARRIETA QUINTANA</b> Primer Miembro</p>		<p align="center"><b>LIC. ADM. CÉSAR EUCLIDES SOLORZANO DE LA CRUZ</b> Segundo Miembro</p>