

## **PRONUNCIAMIENTO N° 620-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Policía Nacional del Perú - Dirección de Economía y Finanzas

Referencia : Licitación Pública N° 9-2024-DIRECFIN-PNP-1, convocada para la “Adquisición de equipos de comunicación portátil (radios y accesorios) para la DIRSEEST con motivo de la XXXII Cumbre de Líderes Económicos del Foro de Cooperación Económica Asia Pacífico APEC 2024”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 14 de octubre de 2024<sup>1</sup>, subsanado el 15<sup>2</sup> y 24<sup>3</sup> de octubre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **GALAXY COMUNICACIONES S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, el 14, 15 y 24 de octubre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 28, referida al “**Plazo de entrega**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 29, referida al “**Estándar de protección del equipo**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0139472.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2024-0139707.

<sup>3</sup> Mediante Expediente N° 2024-0145483.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 30, referida a la “**Capacidad de la batería**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la “**Pluralidad de marcas**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>5</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### **Cuestionamiento N° 1:**

### **Respecto al “Plazo de entrega”**

El participante **GALAXY COMUNICACIONES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 28, señalando que su solicitud para ampliar el plazo de entrega de los bienes, se basa en que la encriptación TEA3 es un proceso que se realiza de gobierno a gobierno, y es una licencia individual por cada radio Tetra (170 licencias de encriptación TEA3), las mismas que a su vez tienen un tiempo de tramitación que no bajan de los 30 días más los 30 días de importación y proceso de desaduanaje de los bienes.

Por lo que, el recurrente **solicita que se amplíe el plazo de entrega a noventa (90) días calendario.**

### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 1.9 “Plazo de entrega” previsto en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### ***“1.9. PLAZO DE ENTREGA***

*Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de **treinta (30) días calendarios**, contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 28, se solicitó ampliar el plazo de entrega a noventa (90) días calendario para permitir la importación de los equipos, coordinación con el gobierno europeo para la obtención de licencia TEA3 y la

<sup>5</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

instalación de las mismas. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, señalando que la Entidad requiere los bienes en el menor plazo posible; además, durante la indagación de mercado se evidenció proveedores y marcas que cumplen con el plazo de entrega.

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante Informe N° 271-2024-DIRSEET-PNP/SEC-OFAD.ARELOG-SPR<sup>6</sup>, el área usuaria de la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ratificó la necesidad de mantener el plazo de entrega de los bienes a treinta (30) días calendario, a fin de contar con los mismos de manera oportuna y para la satisfacción de su necesidad, lo cual declara en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye el plazo de entrega de los bienes a ser adquiridos.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se amplíe el plazo de entrega, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado el extremo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2:**

## **Respecto al “Estándar de protección del equipo”**

El participante **GALAXY COMUNICACIONES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 29, señalando que la protección contra choque caída y vibración ETSI 300-019 1-7 Clase 5M3 se encontraría direccionada a una sola marca, debido a que los estándares europeos (ETSI) son propios y únicos para cada marca respecto a dicha protección.

---

<sup>6</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0139472, de fecha 14 de octubre de 2024.

En ese sentido, solicita suprimir el estándar de protección contra choque, caída y vibración ETSI 300-019 1-7 clase 5M3 y reemplazarlo por “Protección contra choque caída y vibración ETSI: Indicar”.

**Pronunciamiento**

De la revisión del “Anexo N° 01” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i><b>Estándar de protección del equipo</b></i>	<i>Protección Contra polvo y agua mínimo IP65 Contra choque, caída y vibración ETSI300-019 1-7 clase 5M3 o MIL-STD 810 C/D/E/F/G.</i>
---	---

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 29, se solicitó modificar la referencia a un estándar europeo genérico o equivalente, toda vez que el estándar ETSI 300-019 1-7 clase 5M3, estaría “asociado únicamente a la marca Motorola”.

Ante ello, el comité de selección no acogió lo solicitado aclarando que la protección contra polvo y agua mínimo IP65, contra choque, caída y vibración ETSI300-019 1-7 clase 5M3 o MIL STD 810 C/D/E/F/G, garantizan la protección, seguridad y el correcto funcionamiento de la radio portátil TETRA para la PNP.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, a través del Informe N° 280-2024-CG-PNP/SECEJE/DIRTIC/DIVTEL/DEPCORAD<sup>7</sup>, señaló lo siguiente:

<p><i>“Respecto a lo indicado por participante, hemos de señalar que no cuenta con sustento lo solicitado por éste, toda vez que la contratación establece <u>dos (2) estándares de protección del equipo: (Contra polvo y agua mínimo IP65 Contra choque, caída y vibración ETSI300-019 1-7 clase 5M3 o MIL-STD 810 C/D/E/F/G.</u></i></p> <p><i><u>En este caso, estos requerimientos han sido contemplados por el área usuaria en virtud a que técnicamente se requiere que los equipos puedan garantizar fehacientemente que cuentan con estándares de protección mundialmente reconocidos para cuidar la durabilidad de los equipos.</u></i></p> <p><i>Respecto a ello, hemos de informar que <u>la norma MIL-STD-810 C/D/E/F/G es un estándar militar estadounidense de pruebas que examina la resistencia de los equipos de radio a las condiciones ambientales a las que pueden enfrentarse a lo largo de su vida útil.</u> Esta norma pretende simular las condiciones ambientales en el entorno de la sala de pruebas que garantiza la durabilidad contra golpes y temperaturas externas. Las condiciones de prueba incluyen choque, vibración, temperatura, arena y polvo, atmósfera explosiva, altitud, humedad, pruebas de vibración mecánica, radiación solar.</i></p> <p><i>De la misma manera, <u>la norma ETSI 300-019 1-7 clase 5M3, pertenece al estándar europeo referente a pruebas para equipos de telecomunicaciones para diferentes condiciones</u></i></p>
---

<sup>7</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0145483, de fecha 24 de octubre de 2024.

ambientales, la misma que se usa en Europa, así como en EE.UU. se usa el estándar MIL. El indicativo 5M3 se refiere a las condiciones mecánicas de las pruebas, la misma que se explica en la página 13 del documento del estándar ETSI, que se encuentra publicado en la página web del ETSI [https://www.etsi.org/deliver/etsi\\_en/300001\\_300099/3000190107/02.01.00\\_40/en\\_3000190107v020100o.pdf](https://www.etsi.org/deliver/etsi_en/300001_300099/3000190107/02.01.00_40/en_3000190107v020100o.pdf).

Como puede apreciarse indubitavelmente, se ha brindado dos (2) opciones que el área usuaria permite para que los participantes puedan ofertar equipos adecuados en el marco de la contratación, los cuales son de uso universal y permiten que exista pluralidad de postores. Además, se observa que la referencia que realiza el participante es imprecisa, pues podría permitir que se oferten equipos que no cumplan con el principio de vigencia tecnológica previsto en la Ley de Contrataciones del Estado, al ofertar cualquier equipo que cumpla con una norma ETSI que no se encuentre vigente.

En consecuencia, las bases permiten dos (2) opciones para que distintos postores puedan optar por presentar equipos que cumplan con la necesidad del área usuaria, las cuales cumplen con estándares internacionales que se usan en EE.UU. y en Europa. Sumado a ello, consideramos también que lo señalado por el participante es impreciso, pues los estándares propuestos son válidos para una solicitud de equipos de telecomunicaciones, si bien es cierto, la mayoría de las marcas usa de forma comercial el estándar MIL (estadounidense) no significa que alguno no pueda usar el equivalente europeo del estándar MIL establecido".

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ratificó la necesidad de mantener el estándar de protección del equipo, señalando lo siguiente:

- El requerimiento no restringe a que los bienes cuenten únicamente con estándar de protección contra choque, caída y vibración ETSI300-019 1-7 clase 5M3, sino también permite que éstos cuenten con el estándar MIL-STD 810 C/D/E/F/G.
- Admitir el extremo solicitado por el recurrente, esto es, “Protección contra choque caída y vibración ETSI: Indicar”, resulta ser una incorporación imprecisa que podría permitir que se oferten equipos con estándares no vigentes que vulnerarían el Principio de Vigencia Tecnológica.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye el estándar de protección del equipo.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se modifique el estándar de protección del equipo, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad se ha ratificado en lo absuelto, este Organismo Técnico Especializado ha

decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3:**

### **Respecto a la “Capacidad de la batería”**

El participante **GALAXY COMUNICACIONES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 30, señalando que las nuevas generaciones de terminales Tetra de última generación utilizan baterías de menores capacidades que 2500mAh y que superan el tiempo de uso continuo incluso a más de 30 horas continuas; por lo que indicar que no se aceptará una batería de menor capacidad denota un direccionamiento a la marca HYTERA PT58H PLUS.

En ese sentido, el recurrente **solicita suprimir la capacidad de las dos baterías requeridas de 2,500mAh como mínimo, y aceptar lo siguiente: “CAPACIDAD DE LA BATERÍA: Li-Ion Extendida de Alta Capacidad, con duración mínima de 20 horas, bajo un ciclo Standar de 5-5-90”.**

### **Pronunciamiento**

De la revisión del “Anexo N° 01” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“Las radios portátiles TETRA deberán incluir los siguientes accesorios:*

- *Batería: La duración de la batería es mínima de 20 horas, bajo un ciclo Standard de 90-5-5. (Mínimo dos baterías por cada radio portátil TETRA de 2500 mah mínimo)”.*

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 30, se solicitó aceptar el uso de baterías de menor capacidad, como las de polímero de litio que cumplen con el requisito de duración (20 horas), y son más livianas y ergonómicas.

En atención a ello, el comité de selección acogió parcialmente, señalando que la duración mínima de 20 horas será bajo un ciclo de 5-5-90; por lo que, se modificará en las Bases Integradas, quedando de la siguiente manera:

*“- CAPACIDAD DE LA BATERÍA: Li-Ion Extendida de Alta Capacidad, con duración mínima de 20 horas, bajo un ciclo Standar de 5-5-90”.*

En ese contexto, de la revisión del “Anexo N° 01” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“Las radios portátiles TETRA deberán incluir los siguientes accesorios:

- *Batería: La duración de la batería es mínima de 20 horas, bajo un ciclo Standard de 5-5-90. (Mínimo dos baterías por cada radio portátil TETRA de 2500 mah mínimo)”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, a través del Informe N° 280-2024-CG-PNP/SECEJE/DIRTIC/DIVTEL/DEPCORAD<sup>8</sup>, señaló lo siguiente:

*“Respecto a lo señalado, hemos de precisar que lo indicado por el participante buscaría modificar las especificaciones técnicas con la finalidad de beneficiar a una determinada tecnología y se aprecia que lo indicado reviste una posición particular del participante que busca que se acepte una marca determinada, pese a que la contratación permite que diversas marcas puedan participar en el procedimiento de selección, con el aliciente que se podría adquirir equipos con menores capacidades de las formuladas.*

*Sumado a ello, informamos que los fabricantes de radio TETRA producen baterías estándar y también de alta capacidad, tal es así que existirían en el mercado equipos de marca Airbus, Motorola, Hytera que además de tener baterías estándar (de baja capacidad) también tienen baterías de alta capacidad para los clientes que lo solicitan.*

*De esta manera el requerimiento formulado obedece a lo necesitado por el área usuaria de la PNP, determinándose que se requiere batería de alta capacidad con una capacidad mínima de 2500mAh que es lo que actualmente tiene. Adquirir un equipo con una capacidad menor a lo exigido supondría vulnerar el principio de vigencia tecnológica previsto en la Ley de Contrataciones del Estado.*

*(...)*

*Por consiguiente, lo solicitado por el participante no corresponde al requerimiento técnico solicitado por nosotros en calidad de área usuaria, observándose la existencia de una posición particular del participante con el que busca modificar las especificaciones técnicas que requiere la Entidad para cumplir con el principio de vigencia tecnológica y no adquirir equipos que tengan menor capacidad de la actualmente adquirida por la PNP”.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ratificó la necesidad de que un mínimo de dos baterías por cada radio portátil sean al menos de 2500 mah, en la medida que es lo que actualmente tiene; asimismo, adquirir un equipo con menor capacidad a la requerida, vulneraría el Principio de Vigencia Tecnológica. Siendo que lo afirmado por la Entidad posee carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

<sup>8</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0145483, de fecha 24 de octubre de 2024.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye la capacidad de la batería.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se suprima la capacidad de las dos baterías requeridas de 2,500 mah como mínimo, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado el extremo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4:**

#### **Respecto a la “Pluralidad de marcas”**

El participante **GALAXY COMUNICACIONES S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones del pliego, señalando que las absoluciones mantienen condiciones del requerimiento que se encuentran orientadas hacia la marca Hytera.

#### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, el numeral 32.1 del artículo 32 del Reglamento establece que, en el caso de **bienes** y servicios distintos a consultorías de obra, sobre la base del requerimiento, el órgano encargado de las contrataciones tiene la obligación de realizar indagaciones en el mercado para determinar el valor estimado de la contratación.

Así, el numeral 32.3 del mismo artículo señala que **la indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores**, así como, de la posibilidad de distribuir la buena pro, precisando, además, que en caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye pluralidad de postores.

En tal sentido, corresponde a la Entidad mediante el Órgano Encargado de las Contrataciones, determinar la pluralidad de marcas y postores, necesariamente a través de la indagación de mercado; es decir, considerando la validación de los agentes de mercado sobre la base del requerimiento.

Ahora bien, con ocasión de la emisión de la solicitud de elevación, la Entidad remitió, entre otros, las cotizaciones de diversos proveedores, el informe de indagación de mercado y el Formato de Cuadro Comparativo (bienes), siendo que, del contenido de este último documento, se aprecia que la Entidad realizó la indagación de mercado, utilizando como fuentes: i) la cotización de la empresa “CAMED



COMUNICACIONES S.A.C.”, ii) la cotización de la empresa “ARS INGENIEROS E.I.R.L.” y iii) la cotización de la empresa “KILLA TELECOMUNICACIONES E.I.R.L.”.

Además, en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes), la Entidad ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con el requerimiento, conforme se aprecia a continuación:

3.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO
	1. CAMED COMUNICACIONES SAC 2. ARS INGENIEROS EIRL 3. KILLA TELECOMUNICACIONES EIRL			
3.3	PLURALIDAD DE MARCAS QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO
	1. HYTERA 2. SEPURA 3. TH1n pocket-fit			

Aunado a ello, a través del Informe N° 271-2024-DIRSEET-PNP/SEC-OFAD. ARELOG-SPR<sup>9</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“En el documento de elevación la empresa Galaxy Comunicaciones S.A.C. (en adelante GALAXY) indica que la marca SEPURA modelo STP9038, por lo cual se precisa que si bien es cierto que una de las cotizaciones recibidas (SEPURA modelo STP9308) presenta una batería de menor capacidad (1880mAh) a la requerida, esto no implica necesariamente que las especificaciones técnicas limiten la pluralidad de postores.*

**Las otras dos marcas cotizadas cumplen con los requisitos establecidos, y es posible que existan más proveedores en el mercado que puedan satisfacer las especificaciones requeridas.** La pluralidad asegura que haya más de una marca que cumpla con las especificaciones técnicas solicitadas.

En la misma línea, acerca de la radio **marca AIRBUS, modelo TH1N**, esta no cuenta con el estándar de protección ETSI300-019 1-7 clase 5M3, pero sí **cuenta con el estándar MIL-STD-810C/D/E/F/G que es el otro estándar que es aceptado para el cumplimiento de la protección del equipo.**

• Estándar de Protección del Equipo	Protección Contra Polvo y agua mínimo IP65 Contra Choque, caída y vibración ETSI300-019 1-7 clase 5M3 o MIL-STD 810 C/D/E/F/G.
-------------------------------------	---

(El resaltado y subrayado es agregado).

En ese sentido, considerando que la Entidad ha ratificado la existencia de pluralidad de marcas y de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento y que lo declarado posee calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

<sup>9</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0139472, de fecha 14 de octubre de 2024.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Documentación de presentación facultativa

De la revisión del numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>Importante para la Entidad</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) <i>Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.</i></li> </ul> </li> </ul>

En ese sentido, teniendo en consideración que la Entidad ha contemplado únicamente el factor de evaluación “Precio” en el Capítulo IV de la Sección Específica, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el literal a) del numeral 2.2.2 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

#### 3.2. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del literal j) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

### **“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

*(...)*

*j) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete”.*

Al respecto, de la revisión del resumen ejecutivo y la ficha SEACE, se advierte que el presente procedimiento de selección no ha sido convocado por paquete; por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el literal j) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

## **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 11 de noviembre de 2024

*Códigos: 6.1, 6.10 y 12.6.*