

PRONUNCIAMIENTO N° 486-2024/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de Salas - Ica

Referencia: Licitación Pública N° 2-2024-CS-MDS-1, convocada para la ejecución de la obra: "Renovación de sistema de abastecimiento de agua potable, conexiones domiciliarias de agua potable, red de alcantarillado y conexión domiciliar de alcantarillado; además de otros activos en el(la) sector de Nueva Esperanza y Villa Rotary distrito de Salas, provincia Ica, departamento Ica", con CUI N°2619482

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 5¹ de agosto de 2024 y subsanado con fecha 20² y 27^{3,4} de agosto de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **CONSTRUCCIONES Y MAQUINARIAS DEL SUR S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, recibido el 9⁵ de septiembre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 6, referida al “**Archivo editable del presupuesto**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 35 y N° 38, referidas a la “**Experiencia del gerente y residente de obra**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

¹ Información remitida mediante Trámite Documentario N° 2024-27847191-ICA.

² Información remitida mediante Expediente N° 2024-0110892.

³ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0114537.

⁴ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁵ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0120623.

Cuestionamiento N° 1:

Referido al archivo editable del presupuesto

El participante CONSTRUCCIONES Y MAQUINARIAS DEL SUR S.A.C, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 6, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

El Comité indica que el presupuesto colgado en el SEACE se encuentra legible, lo cual no es correcto, en varias de las partidas del mismo, por ejemplo, no se puede determinar o diferenciar entre pies o pulgadas, lo cual perjudicaría al Postor en la elaboración de su oferta y lo llevaría a una posible descalificación, los miembros del COMITÉ al no contar con un presupuesto en EXCEL de vieron realizar un escaneo más claro y legible, y no simplemente mantener el que se encontraba en el SEACE. Por lo indicado solicitamos la revisión de esta observación.

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 6, el participante B Y S GUTIERREZ S.A.C., solicitó que, en la integración de bases, se adjunte el presupuesto de obra en formato PDF o Excel, debido a que el presupuesto de obra cargado en el SEACE no es completamente legible, a fin de evitar la inadmisibilidad de la propuesta económica por posibles errores de forma o de fondo.

Ante lo cual, el comité de selección, aclaró que no se dispone del presupuesto de obra en formato Excel, por lo que no es posible adjuntarlo en dicho formato. Asimismo, indicó que el presupuesto publicado en el SEACE corresponde al expediente técnico de la obra en formato PDF y que el mismo es completamente legible.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto, señalando que no es correcto que el presupuesto de obra se encuentre legible, ya que en varias partidas del documento no se puede diferenciar entre pies o pulgadas. Esto podría perjudicar al postor en la elaboración de su oferta, llevando a una posible descalificación. Además, indicó que, al no contar con el presupuesto en formato Excel, se debería haber realizado un escaneo más claro y legible del presupuesto.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2024-CA-LP N° 002-2024-CS-MDS-1, remitido con ocasión de la emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 15

“(…)

Al respecto, este colegiado absolvió dicha "CONSULTA" aclarando que no se cuenta con el presupuesto de obra en formato Excel, motivo por el cual no es posible anexas el presupuesto en formato Excel; asimismo, que el presupuesto colgado en el SEACE corresponde al original del expediente técnico en formato PDF y se encuentra legible. No esta demás indicar que en el SEACE también se ha publicado los demás documentos integrantes del expediente técnico para su revisión y visualización como los Análisis de Precios Unitarios, Especificaciones Técnicas, entre otros con lo cual los postores tienen todas las herramientas necesarias para elaborar su

oferta económica sin incurrir en errores de digitación como lo refiere el impugnante en los aspectos de pies y pulgadas.

Además, conforme al art. 72.8 del RLCE, los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones, así como, a las bases integradas por el Comité de Selección solo se podrá realizar por supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación pueden ser elevados al OSCE; siendo que en el presente caso, es participación cuestiona una supuesta ilegibilidad, lo cual no se tipifica como un motivo de elevación. Sin perjuicio de ello, estamos a la espera de lo que resuelva la Dirección de Gestión de Riesgo del SEACE. (...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Adicionalmente, a través del Informe Técnico N° 004-2024-CA-LP N° 002-2024-CS-MDS-1, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 9 de septiembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) Se remite anexo n° 06 al presente informe, el word solicitado (…).” (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Es pertinente señalar que, en el caso de obras, el “expediente técnico” es parte integrante de las Bases, siendo que, este comprende un conjunto de documentos de ingeniería, tales como, memoria descriptiva, planos de ejecución de obra, metrados, **presupuesto de obra**, especificaciones técnicas, estudio de suelos, estudio de impacto ambiental, entre otros⁶; los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas, y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la normativa de contratación pública no ha establecido que el presupuesto de obra que conforma el expediente técnico de obra, el cual es registrado en el SEACE, debe encontrarse en formato editable; sin embargo, de la revisión de las **Bases Estándar** objeto de la presente contratación, **establece que cuando el sistema de contratación sea bajo precios unitarios, el Anexo N° 6 “Precio de la Oferta”, debe encontrarse debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de la obra**, a fin de que el postor pueda consignar los precios unitarios y precio total de su oferta.

Sobre el particular, de la revisión de las Bases, se aprecia que se consignó que el presente procedimiento de selección se regirá por el sistema de “precios unitarios”. Es así que, de la revisión del Anexo N° 6 “Precio de la Oferta”, se aprecia que no se consignó la información correspondiente a la estructura del presupuesto de la obra; por lo que, se solicitó a la Entidad mediante una notificación electrónica que se remita dicha información; siendo que a través del Informe Técnico N° 004-2024-CA-LP N°

⁶ Según el Anexo de definiciones del Reglamento, el término “expediente técnico de obra” implica: “el conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, planos de ejecución de obra, metrados, presupuesto de obra, fecha de determinación de presupuesto de obra, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y, si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudios geológicos, de impacto ambiental u otros complementarios.

002-2024-CS-MDS-1, la Entidad remitió dicho anexo debidamente llenado en formato Word.

Adicionalmente, en cuanto al presupuesto de obra legible, a través del Informe Técnico N° 001-2024-CA-LP N° 002-2024-CS-MDS-1, la Entidad manifestó que el presupuesto registrado en el SEACE corresponde al original del expediente técnico en formato PDF y se encuentra legible. Adicionalmente, cabe mencionar que en las Bases integradas, se aprecia el presupuesto de obra de manera legible.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se adjunte el presupuesto de obra en formato Excel, y siendo que no es una obligación de la Entidad publicar dicho formato; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando que la Entidad remitió el Anexo N° 6 “Precio de la oferta”, debidamente relleno, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** el Anexo N°6 debidamente relleno, remitido por la Entidad mediante Informe Técnico N° 004-2024-CA-LP N° 002-2024-CS-MDS-1.

Cuestionamiento N° 2:

Referido a la experiencia del gerente y residente de obra

El participante CONSTRUCCIONES Y MAQUINARIAS DEL SUR S.A.C. cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 35 y N° 38, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 35

“(…)

El Comité NO ACOGE la observación del Postor; por lo cual se entiende que la experiencia como Jefe de Supervisor para el cargo de Gerente de Obra, no sería válido, si bien las Fichas de Homologación, aprobadas con Resolución Ministerial N° 228-2019 – VIVIENDA, no se indica el cargo de JEFE DE SUPERVISOR, se entiende que dicho cargo es para el Supervisor de la Obra (el cual si está en la Ficha de Homologación), por cuanto actualmente el Supervisor es el Jefe de todos los profesionales que están la supervisión de la Obra (Esp. Calidad, Esp. Seguridad, entre otros), por lo tanto los miembros del Comité no pueden excluir dicho cargo para sustentar la experiencia del Gerente de Obra. Por lo indicado solicitamos la revisión de esta observación.

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Respecto a la consulta u observación N° 38

“(…)

El Comité NO ACOGE la observación del Postor; por lo cual se entiende que la experiencia como Jefe de Supervisor para el cargo de Residente de Obra, no sería válido, si bien las Fichas de Homologación, aprobadas con Resolución Ministerial N° 228- 2019-VIVIENDA, no se indica el cargo de JEFE DE SUPERVISOR, se entiende que dicho cargo es para el Supervisor de la Obra (el cual si está en la Ficha de Homologación), por cuanto actualmente el Supervisor es el Jefe de todos los profesionales que están la supervisión de la Obra (Esp. Calidad, Esp. Seguridad, entre otros), por lo tanto los miembros del Comité no pueden excluir dicho cargo

para sustentar la experiencia del Residente de Obra. Por lo indicado solicitamos la revisión de esta observación. (...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

De la revisión del literal A.3 del numeral 3.2, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

Requisitos:

CARGO	EXPERIENCIA	ACREDITACIÓN
<u>Gerente de Obra</u>	Experiencia mínima de Treinta (30) meses en el cargo desempeñado (computada desde la fecha de la colegiatura) como Gerente, director, <u>jefe</u> , Residente, <u>Supervisor</u> , Inspector, Ingeniero Coordinador, Administrador de Contrato o la combinación de estos de: obra, <u>en la ejecución, inspección o supervisión de obras saneamiento.</u>	i. Copia simple de contratos y su respectiva conformidad, o ii. Constancias, o iii. Certificados o iv. Cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal clave propuesto.
(...)		
<u>Residente de Obra</u>	Experiencia mínima de Treinta (30) meses en el cargo desempeñado (computada desde la fecha de la colegiatura) como Residente, <u>Supervisor</u> , Inspector o la combinación de éstos, de: obra, <u>en la ejecución o inspección o supervisión de obras de saneamiento</u>	i. Copia simple de contratos y su respectiva conformidad, o ii. Constancias, o iii. Certificados o iv. Cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal clave propuesto.

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Mediante la consulta u observación N° 35, el participante KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L., solicitó que se considere la experiencia profesional como “jefe de supervisión”, para asumir el cargo de gerente de obra, a fin de permitir la mayor participación de postores.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 38, el participante KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L., solicitó que se considere la experiencia profesional como “jefe de supervisión”, para asumir el cargo de residente de obra, a fin de permitir la mayor participación de postores.

Ante lo cual, para ambas consultas u observaciones, el comité de selección, decidió no acoger lo peticionado, indicando que “...la formación académica y experiencia del plantel profesional ya se encuentra homologada mediante Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA de fecha 10 de julio de 2019 a través de la cual Aprueban veinte (20) Fichas de Homologación de los requisitos de calificación de Perfiles profesionales de proyectos de Saneamiento para el ámbito urbano”. Asimismo, precisó que las fichas de homologación aprobadas son de uso obligatorio para todas las contrataciones que realizan las Entidades, en conformidad al art. 30.3 del Reglamento.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto, señalando que, no se puede excluir el cargo de “jefe de supervisión” para sustentar la experiencia del gerente de obra y del residente de obra.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2024-CA-LP N° 002-2024-CS-MDS-1, remitido con ocasión de la emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 35

“(…)

En primer lugar, se debe tener claro que la formación académica y experiencia del plantel profesional ya se encuentra homologada mediante Resolución Ministerial N.º 228-2019 -VIVIENDA de fecha 10 de julio de 2019 a través de la cual Aprueban veinte (20) Fichas de Homologación de los requisitos de calificación de Perfiles profesionales de proyectos de Saneamiento para el ámbito urbano. Asimismo, conforme al art. 30.3 del RLCE Las fichas de homologación aprobadas son de uso obligatorio para todas las contrataciones que realizan las Entidades, con independencia del monto de la contratación, incluyendo aquellas que no se encuentran bajo el ámbito de la Ley o que se sujeten a otro régimen legal de contratación.

En segundo lugar, de revisión de la experiencia detallada en la ficha homologada par el cargo de GERENTE DE OBRA, se contempla los cargos de JEFE o SUPERVISOR en ejecuciones o supervisiones de obra, no entendemos porque el impugnante refiere que el hecho de no aceptar el cargo de JEFE DE SUPERVISOR significa una exclusión. Finalmente, se debe tener en cuenta que el plantel profesional y su experiencia se acredita a la firma de contrato, por tanto, no representa una limitación para la elaboración de la oferta.

A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
Requisitos:		
CARGO Gerente de Obra	EXPERIENCIA Experiencia mínima de Treinta (30) meses en el cargo desempeñado (computada desde la fecha de la colegiatura) como Gerente, Director, Jefe, Residente, Supervisor, Inspector, Ingeniero Coordinador, Administrador de Contrato o la combinación de estos de: obra, en la ejecución, inspección o supervisión de obras saneamiento.	ACREDITACION i. Copia simple de contratos y su respectiva conformidad, o ii. Constancias, o iii. Certificados o iv. Cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal clave propuesto.
<p><small>Nota 1: Los requisitos de este profesional del Personal Clave se sustentan en los siguientes documentos normativos: Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, Ley N° 16053, Ley del Ejercicio Profesional, Ley N° 28858, Ley del Profesional de Ingeniería y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 016-2008 VIVIENDA, TUO de la Ley N° 28000, Ley de Regulación de Habilitaciones Urbanas y de Edificaciones y el Reglamento Nacional de Edificaciones aprobado con Decreto Supremo N° 011-2008-VIVIENDA y sus actualizaciones.</small></p>		

“(…)

Respecto a la consulta u observación N° 38

En primer lugar, se debe tener claro que la formación académica y experiencia del plantel profesional ya se encuentra homologada mediante Resolución Ministerial N.º 228-2019 -VIVIENDA de fecha 10 de julio de 2019 a través de la cual Aprueban veinte (20) Fichas de Homologación de los requisitos de calificación de Perfiles profesionales de proyectos de Saneamiento para el ámbito urbano. Asimismo, conforme al art. 30.3 del RLCE Las fichas de homologación aprobadas son de uso obligatorio para todas las contrataciones que realizan las Entidades, con independencia del monto de la contratación, incluyendo aquellas que no se encuentran bajo el ámbito de la Ley o que se sujeten a otro régimen legal de contratación.

En segundo lugar, de revisión de la experiencia detallada en la ficha homologada par el cargo de RESIDENTE DE OBRA, se contempla los cargos de SUPERVISOR en ejecuciones o supervisiones de obra, no entendemos porque el impugnante refiere que el hecho de no aceptar el

cargo de JEFE DE SUPERVISOR significa una exclusión. Finalmente, se debe tener en cuenta que el plantel profesional y su experiencia se acredita a la firma de contrato, por tanto, no representa una limitación para la elaboración de la oferta.

Residente de Obra	Experiencia mínima de Treinta (30) meses en el cargo desempeñado (computada desde la fecha de la colegiatura) como Residente, Supervisor, Inspector o la combinación de éstos, de obra, en la ejecución o inspección o supervisión de obras de saneamiento	i. Copia simple de contratos y su respectiva conformidad, o ii. Constancias, o iii. Certificados o iv. Cualquier otra documentación que, de manera fehaciente
44		
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALAS TACION PUBLICA N° 002-2024-CS-MDS – BASES INTEGRADAS		
demuestre la experiencia del personal clave propuesto.		

Por lo que, a consideración de este colegiado, estos cuestionamientos del participante NO DEBEN SER ACOGIDOS, mayor aun cuando existe una ficha homologada que está siendo respetada al devenir del ente rector en materia de construcción que es el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento. (...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Al respecto, en el artículo 17 de la Ley, se establece que, una vez aprobadas las **Fichas de Homologación deben ser utilizadas por las Entidades** comprendidas en el ámbito de aplicación de la Ley, inclusive para aquellas contrataciones que no se encuentran bajo su ámbito o que se sujetan a otro régimen legal de contratación.

Por su parte, los numerales 30.2 y 30.3 del artículo 30 del Reglamento señalan que el uso de la Ficha de Homologación es obligatorio a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial “El Peruano”, siempre que no se haya convocado el procedimiento de selección correspondiente.

Ahora bien, a través de la Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento aprobó, entre otras, la ficha de homologación “Perfil de Profesional del Personal Clave para la ejecución de obra saneamiento urbano Tipo B”, considerando como personal clave al “Gerente de obra (Administrador de contrato) y Residente de Obra”.

Por su parte, la Entidad mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de su necesidad que desea satisfacer, ratificó la absolución brindada a la consulta u observación N° 35 y N° 38, argumentando que se debe tener en cuenta que la formación académica y experiencia del plantel profesional se encuentra homologada mediante Resolución Ministerial N° 228-2019 -VIVIENDA, el cual aprobó veinte (20) Fichas de Homologación de los requisitos de calificación de Perfiles profesionales de proyectos de Saneamiento para el ámbito urbano y que son de uso obligatorio para todas la contrataciones que realizar las Entidades.

Asimismo, de la revisión del apartado 1.2 “Condiciones específicas” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, la Entidad especificó que el proyecto en cuestión corresponde a una ejecución de obra de saneamiento urbano Tipo B. En consecuencia, el Gerente de obra (administrador de contrato) y el Residente de obra, se consideran como personal clave y deben cumplir con el perfil profesional especificado en la ficha de homologación correspondiente.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar que no se puede excluir el cargo de “jefe de supervisión” para sustentar la experiencia del gerente de obra y del residente de obra; y en la medida que la Entidad mediante su informe técnico habría sustentado el por qué no acoge lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando lo señalado en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**⁷ que “la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido”

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de obra

De la revisión del numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA.

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

<i>Pagar en:</i>	<u>Caja de la entidad</u>
<i>Recoger en:</i>	<u>Unidad de Abastecimiento</u>
<i>Costo de bases :</i>	<i>Impresa: S/ 10.00 (Diez con 00/100 soles)</i>
<i>(...)”</i>	

⁷ No corresponde su integración en las Bases, por lo que se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad no habría establecido la dirección donde se deberá pagar por el derecho a recabar las bases y el Expediente Técnico de Obra, tampoco habría indicado la dirección donde se recogerán; limitándose a mencionar “CAJA DE LA ENTIDAD” y “UNIDAD DE ABASTECIMIENTO”, respectivamente.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 003-2024-CS-LP N° 002-2024-CS-MDS-1, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 22 de agosto de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)
Se precisa que el pago por el Costo de las Bases se hará en caja de la entidad sito en PZA. ARMAS S/N INT CDAI, Distrito de Salas, Provincia y Departamento de Ica (Palacio Municipal), hecho ello, deberá acercarse a la Oficina de Abastecimiento (Segundo Piso) a fin de recabar las bases y el Expediente Técnico de Obra.
(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA.

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en: *Caja de la entidad sito en PZA. ARMAS S/N INT CDAI, Distrito de Salas, Provincia y Departamento de Ica*

Recoger en: *Unidad de Abastecimiento sito en PZA. ARMAS S/N INT CDAI, Distrito de Salas, Provincia y Departamento de Ica*

Costo de bases : Impresa: S/ 10.00 (Diez con 00/100 soles)
(…)”

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:
(…)”

- j) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.
- k) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.
- l) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.
- m) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales k) l) y m).
- (...)"

De lo expuesto, se advierte que de la revisión del literal m) respecto a la memoria en la que se señalan las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos a considerarse, los literales establecidos por la Entidad no son congruentes, toda vez que hace referencia a los literales "k), l) y m)".

En ese sentido, con ocasión de las Bases integradas definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el literal m) del numeral 2.3 "Requisitos para perfeccionar el contrato" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, de la siguiente manera:

"2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

m) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales j) k) y l). ~~k) l) y m)~~.

(...)"

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Otras penalidades

De la revisión del extremo r. "De las otras penalidades" del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente

Otras Penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido, <u>de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.5 del artículo 190 del Reglamento.</u>	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de obra.
	(...)		
6	INDUMENTARIA E IMPLEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL Cuando el contratista no cumpla con dotar a su	1/1000 Del monto contratado	Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA

Otras Penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	<i>personal o parte del personal de los elementos de seguridad. La multa es por cada día.</i>		
11	RESIDENTE DE OBRA <i>Cuando el Ingeniero Residente no se encuentra en forma permanente en la obra. La multa es por cada día.</i> <i>Cuando se realice el cambio del profesional antes del plazo indicado en la normativa vigente.</i>	<i>1/1000</i> <i>Del monto contratado</i> <i>0.5 UIT</i>	<i>Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA</i>

Respecto a la penalidad N° 2

De la revisión de la penalidad N° 2 de las Bases Integradas, se advierte que esta no está acorde a la penalidad obligatoria N° 2 estipulada en las bases estándar aplicables al presente procedimiento.

Respecto a la penalidad N° 6

De la revisión de la penalidad N° 6, se observa que se estaría penalizando cuando “cuando el contratista no cumpla con dotar a su personal o parte del personal de los **elementos de seguridad...**”. Al respecto no estaría claro a qué elementos de seguridad se refiere la Entidad, considerando que en obra hay diferentes actividades específicas.

Respecto a la penalidad N° 11

De la revisión de la penalidad N° 11, se advierte que la Entidad estaría penalizando “cuando el Ingeniero Residente no se encuentra en forma permanente en la obra. La multa es por cada día. Cuando se realice el cambio del profesional antes del plazo indicado en la normativa vigente”. Al respecto, se advierte que dicha penalidad podría estar inmersa en la penalidad obligatoria N° 2 de las Bases Integradas por la Entidad, puesto que también penaliza ante la ausencia del personal acreditado o debidamente sustituido.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 003-2024-CS-LP N° 002-2024-CS-MDS-1, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 22 de agosto de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

Respecto a la penalidad N° 2

Se adecua la penalidad acorde a la penalidad obligatoria N° 2 estipulada en las bases estándar.

2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>0.5 por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	<i>Según informe del Supervisor y/o Inspector de obra.</i>
----------	---	---	--

Respecto a la penalidad N° 6

A efectos de evitar confusiones, en aplicación del Principio de transparencia y con el visto bueno

del área usuaria, **se SUPRIMIRA la penalidad N° 6**

Respecto a la penalidad N° 11

A efectos de evitar confusiones con la penalidad N° 2, en aplicación del Principio de transparencia y con el visto bueno del área usuaria, **se SUPRIMIRA la penalidad N° 11**

(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el extremo r. "De las otras penalidades" del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

Otras Penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.5 del artículo 190 del Reglamento.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor y/o Inspector de obra.
	(...)		
6	INDUMENTARIA E IMPLEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL Cuando el contratista no cumpla con dotar a su personal o parte del personal de los elementos de seguridad. La multa es por cada día.	1/1000 Del monto contratado	Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA
11	RESIDENTE DE OBRA Cuando el Ingeniero Residente no se encuentra en forma permanente en la obra. La multa es por cada día. Cuando se realice el cambio del profesional antes del plazo indicado en la normativa vigente.	1/1000 Del monto contratado 0.5 UIT	Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Definición de obras similares

De la revisión del literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia la **definición de obra de saneamiento**, acorde al detalle siguiente:

(...)
Se define como Obra de Saneamiento: Construcción, instalación y/o rehabilitación y/o MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACION y/o RENOVACION o la combinación de alguno de los términos anteriores de SISTEMAS y/o REDES y/o servicio de agua potable y alcantarillado y/o agua y desagüe y/o REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO y/o REDES SECUNDARIAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO Y/O RESERVORIO Y/O LÍNEA DE IMPULSIÓN.
 (...)"

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establecen que en el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica, se debe indicar la definición de obras similares, acorde al detalle siguiente:

“El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

*Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].
(...)”*

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 003-2024-CS-LP N° 002-2024-CS-MDS-1, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 22 de agosto de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)”

Por error involuntario se consignó:

“(…)”

Se define como Obra de Saneamiento: Construcción, instalación y/o rehabilitación y/o MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN y/o RENOVACIÓN o la combinación de alguno de los términos anteriores de SISTEMAS y/o REDES y/o servicio de agua potable y alcantarillado y/o agua y desagüe y/o REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO y/o REDES SECUNDARIAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO Y/O RESERVORIO Y/O LÍNEA DE IMPULSIÓN.

“(…)”

*Por lo que se **ACLARA que DEBE DECIR:***

“(…)”

Se considera obra similar a: Construcción, instalación y/o rehabilitación y/o MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN y/o RENOVACIÓN o la combinación de alguno de los términos anteriores de SISTEMAS y/o REDES y/o servicio de agua potable y alcantarillado y/o agua y desagüe y/o REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO y/o REDES SECUNDARIAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO Y/O RESERVORIO Y/O LÍNEA DE IMPULSIÓN.

“(…)” (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

“B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

“(…)”

*Se ~~define como Obra de Saneamiento~~ **considera obra similar a** Construcción, instalación y/o rehabilitación y/o MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN y/o RENOVACIÓN o la combinación de alguno de los términos anteriores de SISTEMAS y/o REDES y/o servicio de agua potable y alcantarillado y/o agua y desagüe y/o REDES DE AGUA POTABLE Y*

ALCANTARILLADO y/o REDES SECUNDARIAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO Y/O RESERVOIRIO Y/O LÍNEA DE IMPULSIÓN.
(...)”

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Expediente Técnico de obra publicado en el SEACE

- **Desagregados de gastos generales (fianzas y seguros)**

De la revisión del archivo denominado “6.4 DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES.pdf” de la sección 3, apartado “Desagregados de Gastos Generales” del Expediente Técnico de Obra, publicado en el SEACE, se aprecia lo siguiente:

ANÁLISIS DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES					
OBRA : RENOVACIÓN DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE, CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE, RED DE ALCANTARILLADO Y CONEXIÓN DOMICILIARIA DE ALCANTARILLADO; ADÉMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) SECTOR DE NUEVA ESPERANZA Y VILLA ROTARY, DEL DISTRITO DE SALAS, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE ICA DISTRITO : SALAS PROVINCIA : ICA DEPARTAMENTO : ICA FECHA : NOVIEMBRE 2023					
ITEM	DESCRIPCION	UND	METRADO	PRECIO	PARCIAL
1	GASTOS FIJOS	11.21%		32,000.00	
1.1	Gastos en documentos de presentación	GLB	1.00	8,000.00	8,000.00
1.2	Gastos de visita a Obra	GLB	1.00	8,000.00	8,000.00
1.3	Gastos legales y notariales	GLB	1.00	8,000.00	8,000.00
1.4	Gastos por Carta Fianza y Garantía	GLB	1.00	8,000.00	8,000.00
2	GASTOS VARIABLES	88.79%		253,354.23	
2.1	DIRECCION TECNICA				
2.1.1	Gerente de Obra (Administrador de contrato) (01)	MES	1.00	5,000.00	5,000.00
2.1.2	Residente de Obra (01)	MES	10.00	5,000.00	50,000.00
2.1.3	Especialista en Calidad (01)	MES	10.00	3,000.00	30,000.00
2.1.4	Especialista Ambiental (01)	MES	4.00	3,000.00	12,000.00
2.1.5	Ing. Especialista en Mecánica de Suelos (01)	MES	4.00	3,000.00	12,000.00
2.1.6	Especialista en Seguridad en Obra y Salud Ocupacional (01)	MES	4.00	3,000.00	12,000.00
2.1.7	Especialista en Obras Eléctricas o Electromecánicas (01)	MES	4.00	3,000.00	12,000.00
2.1.8	Guardián (02)	MES	20.00	1,350.00	27,000.00
2.1.9	Almacenero (01)	MES	10.00	1,350.00	13,500.00
2.1.10	Chofer (01)	MES	10.00	1,350.00	13,500.00
2.2	CONSUMO Y SERVICIO DE OFICINA				
2.2.1	Útiles de Oficina	GLB	1.00	666.43	666.43
2.2.2	Planos de replanteo	GLB	1.00	500.00	500.00
2.2.3	Combustible para camioneta	MES	10.00	500.00	5,000.00
2.3	MUEBLES Y ENSERES				
2.3.1	Alquiler de camioneta	MES	10.00	800.00	8,000.00
2.3.2	Equipos de Computo	GLB	3.00	500.00	1,500.00
2.4	ESTUDIOS				
2.4.1	Plan de Monitoreo Arqueológico	GLB	1.00	48,687.80	48,687.80
2.5	PROCESOS				
2.5.1	Plan de Desvíos	GLB	1.00	2,000.00	2,000.00
TOTAL DE GASTOS GENERALES					285,354.23

Respecto a cartas fianza (fiel cumplimiento y adelantos)

Por su parte, de la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” y 2.5. “Adelantos” ambos del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se indica lo siguiente:

“(…)”

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.

“(…)”.

(...)

2.5.1. ADELANTO DIRECTO

“La Entidad otorgará 01 adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.

(...)

2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

(....)”

De lo expuesto, se advierte que la Entidad habría decidido “otorgar adelantos directos y materiales”, además de considerar la “garantía de fiel cumplimiento del contrato”; no obstante, ello no se ve reflejado en su desagregado de gastos generales, consignando sólo el ítem “Gastos por cartas fianza y garantía” por un monto global que asciende a S/ 8.000.00 soles.

Respecto a los Seguros:

Cabe traer a colación lo señalado en el numeral 18.1 del Reglamento, en el cual se detalla lo siguiente:

“(…) La Entidad debe establecer el valor estimado de las contrataciones de bienes y servicios y el valor referencial en el caso de ejecución y consultoría de obras, con el fin de establecer la aplicación de la presente norma y el tipo de procedimiento de selección, en los casos que corresponda, así como gestionar la asignación de recursos presupuestales necesarios, siendo de su exclusiva responsabilidad dicha determinación, así como su actualización.
(...)”

Así también, cabe citar lo señalado en el numeral 34.4 del Reglamento, el cual refiere lo siguiente:

“(…) El presupuesto de obra o de la consultoría de obra incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, seguridad en el trabajo y los costos laborales respectivos conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto.
(...)”

Por su parte, el artículo 1 –Ámbito de Aplicación–, del Capítulo I ‘Normas Técnicas del Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo’ del Decreto Supremo N° 003-98-SA, señala lo siguiente:

(...)

El Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo otorga coberturas por accidente de trabajo y enfermedad profesional a los trabajadores, empleados y obreros que tienen la calidad de afiliados regulares del Seguro Social de Salud y que laboran en un centro de trabajo en el que la Entidad Empleadora realiza las actividades descritas en el Anexo 5 del Decreto Supremo N° 009-97-SA, Reglamento de la Ley de la Modernización de la Seguridad Social en Salud.

(...)”

De los párrafos expuestos, se colige que la Entidad es la responsable exclusiva de la correcta actualización del valor referencial, el cual al conformar el presupuesto de obra debe contener de manera obligatoria los seguros conforme a la legislación vigente y siendo que el D.S. 003-98-SA estipula que el ‘Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo’ **es obligatorio** para el tipo de actividades descritas en el Anexo 5 del D.S. 009-97-SA (‘Construcción de edificios completos y de partes de edificios; obras de ingeniería civil’ para el presente caso)

Ahora bien, de la revisión integral del “Desagregado de gastos generales”, no se advierten que estén considerando costos referidos al Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo (SCTR) y otros seguros.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 002-2024-CS-LP N° 002-2024-CS-MDS-1, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 13 de agosto de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

*Hacemos llegar la Carta N° 003-2024 -FGCU/CONSULTOR recibida el 20/08/2024 por parte del proyectista en la que informa **el monto puesto en el Desagregado es referencial respecto a la tasas que pagará el contratista por la emisión de las garantías por fiel cumplimiento y adelantos**; este colegiado y Área Usuaria comparte este criterio; agregamos, que el Art. 29.8° del RLCE indica que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación; dentro de dicho margen de acción el área usuaria consideró la entrega de adelantos con la finalidad otorgar liquidez al contratista para facilitar la ejecución de las prestaciones asumidas por este, en las condiciones y oportunidad pactadas en el contrato; mayor aun la envergadura de la obra; bajo esa premisa, los porcentajes de adelantos están regulados en el RLCE siendo 10% y 20%, de adelanto directo y de materiales, respectivamente; razón por la cual, consideramos que no existe mandato legal alguno que exija que estos porcentajes o su equivalente deban ser considerados en iguales cantidades o equivalencias en el desagregado de gastos generales.*

(…)

*Conforme a lo informado por el proyectista en su Carta N° 003-2024 - FGCU/CONSULTOR, este **es un monto global referencial por la Garantía de Fiel Cumplimiento, Adelanto Directo y Adelanto de Materiales.***

(…)

*Conforme a lo informado por el proyectista en su Carta N° 003-2024 -FGCU/CONSULTOR, **los costos sobre el SCTR están incluidos en los gastos legales y notariales**, sin perjuicio de ello, **el consultor anexó el Desagregado de Gastos Generales con mayor detalle. Asimismo, se aclara que dicho detalle no modifica el monto del DGG, por ende, no hay variación en el Valor Referencial de la obra.***

(…)” (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicará**, el desagregado de gastos generales actualizado, remitido por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 002-2024-CS-LP N° 002-2024-CS-MDS-1.

- Se **deberá tener en cuenta**⁸ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 002-2024-CS-LP N° 002-2024-CS-MDS-1.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

- **Otros documentos del Expediente Técnico de obra**

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habrían encontrado la siguiente información:

- Partida: Plan de monitoreo ambiental
- Estudio de impacto ambiental
- Estudio de fuentes y calidad de agua
- CIRA y/o Plan de monitoreo arqueológico

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 002-2024-CS-LP N° 002-2024-CS-MDS-1, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 13 de agosto de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

Conforme a lo informado por el proyectista en su Carta N° 003-2024 -FGCU/CONSULTOR y respecto a la:

PARTIDA: PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL. Al respecto, el proyectista informa que no se incluyó el PMA **por encontrarse como parte del plantel técnico un especialista Ambiental y haber considerado partidas de mitigación ambiental.**

ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL; Refiere que si bien no se encontraba dentro de los Términos de Referencia de Elaboración del Expediente Técnico; sin perjuicio de ello, **se remite el Estudio de Impacto Ambiental el cual se anexa al presente informe.**

ESTUDIO DE FUENTES Y CALIDAD DE AGUA: Este documento **no corresponde ya que el proyecto no incluye actividades que involucran el pozo tubular, el cual ya existe.**

CIRA Y/O PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO: El CIRA **no corresponde porque el área del proyecto pertenece a un área urbana ya consolidada.** Se precisa que, en mérito a lo establecido en la normativa del Ministerio de Cultura, con respecto al Plan de Monitoreo Arqueológico, se indica que cuando se ejecuta una obra con una infraestructura preexistente y al ubicarse en una zona urbana consolidada, no es necesario la tramitación del certificado de inexistencia de restos arqueológicos (CIRA), pero si es necesario contar con un permanente monitoreo arqueológico, **Es por ello que el DGG publicado en el SEACE si contempla el Plan de Monitoreo arqueológico (Art. 63 del DECRETO SUPREMO N° 003-2014 -MC que aprueba el Reglamento de Intervenciones Arqueológicas).**

(…)” (Lo resaltado y subrayado son agregados)

- **Se publicará,** el Estudio de impacto ambiental, remitido por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 002-2024-CS-LP N° 002-2024-CS-MDS-1.

⁸ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

- Se **deberá tener en cuenta**⁹ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 002-2024-CS-LP N° 002-2024-CS-MDS-1.

3.6. Absolución en el Pliego absolutorio – consulta u observación N° 45

De la revisión de la consulta u observación N° 45 del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

“...Se ACLARA que si se podrá acreditar maquinarias y equipos de igual o mayor capacidad y potencia.”.

Al respecto, cabe señalar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58), señaló lo siguiente:

“(...

Como puede apreciarse en las reglas del procedimiento de selección, respecto de los bienes en mención, se establecieron rangos y no un solo valor. En este punto, es pertinente mencionar que, más allá que en las bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad) sólo procede para los supuestos en que se solicitó un solo valor, resulta evidente que dicha regla sólo puede aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles. En ese sentido, contrariamente a lo esgrimido por el

*Adjudicatario y la Entidad, este Tribunal advierte que **la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo.***

(...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto se evidencia que el criterio de la citada resolución, advierte que la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos **que se establecieron rangos**, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁰ el criterio establecido en la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58), respecto al equipamiento estratégico, en el sentido que:

“la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se

⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

¹⁰ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo”

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta N° 45 y todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 11 de septiembre de 2024

Códigos: 6.4, 22.1 / 6.1, 6.5, 12.6, 14.1, 15.2, 22.1

Elaborado por: Carlos Miguel Paredes Chu