



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA – AYACUCHO
Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1 NÚMERO DE ACTA 003-2025

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **LICITACION PUBLICA N° 001-2025-MDSJT/CS-1**, cuyo objeto de convocatoria es **"CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION SECUNDARIA EN IE ENRIQUE LOPEZ ALBUJAR DE CENTRO POBLADO TICLLAS DISTRITO DE SAN JOSE DE TICLLAS DE LA PROVINCIA DE HUAMANGA DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO CUI 2575190"**, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES	
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	19/02/2025	19/02/2025	15:00	18:00
- Para la evaluación:	20/02/2025	20/02/2025	15:00	18:00
- Para la calificación:	21/02/2025	21/02/2025	15:00	17:00
- Para el otorgamiento de la buena	21/02/2025	21/02/2025	17:00	18:00

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes

Presidente	RAUL CHAUPIN HUAMANI	Condición	MIEMBRO CON CONOCIMIENTO TECNICO	Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	ROGER MANUEL CHALCO PILLPE	Condición	EXPERTO INDEPENDIENTE	Titular	X
				Suplente	
Segundo Miembro	HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE	Condición	MIEMBRO DEL OEC	Titular	X
				Suplente	

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

N°	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	10282193537	SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS	Válido
2	10282707069	BELLIDO VILCHEZ JORGE POMPEYO	Válido
3	10471826397	ZAMALLOA PINTO OSCAR ALBERTO	No válido
4	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	Válido
5	20378395152	CONSTRUCCIONES CIVILES Y PORTUARIAS S.A	Válido
6	20451738284	SENICON CONSTRUCCIONES E INGENIERIA E.I.R.L	Válido
7	20452448069	AYLLU S.R.L.	Válido
8	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
9	20494336112	MINKA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MINKA S.A.C.	Válido
10	20495171494	TERRASOFT CONTRATISTAS S.A.C.	Válido
11	20505096721	CORPORACION CROMOS S.A.C.	Válido
12	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	Válido
13	20527164207	CONSTRUCTORA NODECO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
14	20527814261	ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA- ORION SAC	Válido
15	20529649381	CONSULTORES & CONSTRUCTORES ABANTOS S.A.C	Válido
16	20534576146	LUDEÑA CONSULTORES EJECUTORES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	Válido
17	20534747722	CONSTRUCTORA BRAHUM.P. INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMIT	Válido
18	20542699435	PROYECTOS VIALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
19	20545134536	CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA - AYACUCHO

Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

20	20574750301	WCHUCHON S.A.C.	Válido
21	20574762490	RCH CONTRATISTAS Y CONSULTORES E.I.R.L.	Válido
22	20574788456	MEDINA CONSULTORES E INMOBILIARIA E.I.R.L.	No válido
23	20600489233	CONCIL E.I.R.L.	Válido
24	20600516389	FRAMETEK CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	Válido
25	20600559363	GRUPO MENASGO E.I.R.L.	Válido
26	20600612078	INVERSIONES CONTRATISTAS GENERALES FERDINAM S.A.C.	Válido
27	20600801873	GRUPO ACUARIO INGENIEROS ASOCIADOS S.A.	Válido
28	20601792215	CONSULT ENGINEERING & CONSTRUCCION E.I.R.L.	Válido
29	20604075379	GRUPO CHURA INGENIEROS S.A.C.	Válido
30	20604677727	CORPORACION DE BUENOS ESPECIALISTAS EN CONSULTORIA Y EJECUCION DE PROYECTOS SOSTENIBLES S.A.C.	Válido
31	20607394149	WILCOM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
32	20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	Válido
33	20607943231	GROUP KAS & VE E.I.R.L.	Válido
34	20612994791	CIA ALMAZAN S.A.C.	No válido
35	99000032707	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO, S.A. DE C.V.	Válido

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

N°	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	20545134536	CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Valido
2	10282193537	SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS	Valido
3	20607943231	CONSORCIO KAS & VE	Valido
4	20494336112	MINKA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MINKA S.A.C.	Valido
5	20600801873	CONSORCIO EJECUTOR	Valido
6	20495171494	TERRASOFT CONTRATISTAS S.A.C.	Valido
7	20600559363	GRUPO MENASGO E.I.R.L.	Valido
8	20600516389	CONSORCIO PIRAMIDE	Valido

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

6.1 VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se rechazan porque superan el valor referencial en más del diez por ciento (10%) o se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%):

N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Condición
1	CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 8,000,223.13	S/ 7,200,200.82	90%	Aceptada
2	SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS	S/ 8,000,223.13	S/ 7,840,218.66	98%	Aceptada
3	CONSORCIO KAS & VE	S/ 8,000,223.13	S/ 7,360,231.59	92%	Aceptada
4	MINKA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MINKA S.A.C.	S/ 8,000,223.13	S/ 8,000,223.13	100%	Aceptada
5	CONSORCIO EJECUTOR	S/ 8,000,223.13	S/ 7,200,200.82	90%	Aceptada
6	TERRASOFT CONTRATISTAS S.A.C.	S/ 8,000,223.13	S/ 7,200,200.82	90%	Aceptada
7	GRUPO MENASGO E.I.R.L.	S/ 8,000,223.13	S/ 7,600,289.20	95%	Aceptada
8	CONSORCIO PIRAMIDE	S/ 8,000,223.13	S/ 7,200,200.82	90%	Aceptada



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA - AYACUCHO

Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

IMPORTANTE:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 73.3. del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".

6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Ver el Anexo N° 01, donde se detalla la no admisión de su oferta.
2	SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS	Ver el Anexo N° 01, donde se detalla la no admisión de su oferta.
3	CONSORCIO KAS & VE	Ver el Anexo N° 01, donde se detalla la no admisión de su oferta.
4	CONSORCIO EJECUTOR	Ver el Anexo N° 01, donde se detalla la no admisión de su oferta.
5	GRUPO MENASGO E.I.R.L.	Ver el Anexo N° 01, donde se detalla la no admisión de su oferta.
6	CONSORCIO PIRAMIDE	Ver el Anexo N° 01, donde se detalla la no admisión de su oferta.

6.3 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	MINKA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MINKA S.A.C.	Ítem 01 (Unico)
2	TERRASOFT CONTRATISTAS S.A.C.	Ítem 01 (Unico)

7 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		MINKA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MINKA S.A.C.
	FACTORES		PUNTAJES
	A. PRECIO		78.50 puntos
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		03.00 puntos
	C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		02.00 puntos
	D. CAPACITACION		10.00 puntos
	PUNTAJE TOTAL		93.50 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		TERRASOFT CONTRATISTAS S.A.C.
	FACTORES		PUNTAJES
	A. PRECIO		85 puntos
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		03 puntos
	C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		02 puntos
	D. CAPACITACION		10 puntos
	PUNTAJE TOTAL		100 puntos



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA - AYACUCHO

Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

7.2 ORDEN DE PRELACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	TERRASOFT CONTRATISTAS S.A.C.	100.00 puntos
2	MINKA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MINKA S.A.C.	93.50 puntos

8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Numeral 75.3 del artículo 75 del Reglamento "Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases".

8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 01.		TERRASOFT CONTRATISTAS S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	Este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA	
	2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 03.		MINKA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA -
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
A		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	Este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	
A.2		CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.2.1		FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	
A.3		EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA		

8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
...		












MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA – AYACUCHO

Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9	DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)								
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo						
	...								
10	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO								
	De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:								
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO						
	1	TERRASOFT CONTRATISTAS S.A.C.	S/ 7,200,200.82						
11	ACUERDO ADOPTADO								
	El Comité de Selección, da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:								
	Unanimidad	<input checked="" type="checkbox"/> X	Mayoría						
			Fundamento del voto discrepante						
12	<table border="1"><tr><td> RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR</td><td> ROGER MANUEL CHALCO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR</td><td> HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR</td></tr><tr><td colspan="3">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</td></tr></table>			 RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR	 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		
 RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR	 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR							
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN									



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA - AYACUCHO
Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ANEXO 01 - DETALLE DE LA NO ADMISION DE OFERTA

POSTOR: CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

OBSERVACION 01: ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA (FOLIO 0363)

De la revisión de la oferta, podemos advertir que la firma consignada en el ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA (FOLIO 0363), corresponde a la persona de "RAFAEL GUZMAN GAMBOA NAJARRO", es la siguiente:

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2025-MDSJT/CS-1
PRIMERA CONVOCATORIA
Presente

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION SECUNDARIA EN I.E. ENRIQUE LOPEZ ALBUJAR DE CENTRO POBLADO TICLLAS DISTRITO DE SAN JOSE DE TICLLAS DE LA PROVINCIA DE HUAMANGA DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO" CUI N° 2578190.	7'200,200.82
TOTAL	SIETE MILLONES DOSCIENTOS MIL DOSCIENTOS 82/100 SOLES

El precio de la oferta **SOLES** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Lima, 18 de Febrero del 2025

CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA S.A.C.
RAFAEL GUZMAN GAMBOA NAJARRO
REPRESENTANTE LEGAL
CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA S.A.C.
RAFAEL GUZMAN GAMBOA NAJARRO
REPRESENTANTE LEGAL

No obstante, en la oferta del postor en los FOLIOS 0315 al 0305 que corresponden al CONTRATO N° 028-2015-GRL/OBRAS "EJECUCION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E. 20017 HONORIO MANRIQUE NICO DISTRITO DE GORGOR PROVINCIA DE CAJATAMBO - META I: MODULO DEL NIVEL INICIAL Y MODULO DEL NIVEL PRIMARIO", podemos encontrar que fuese suscrito por la persona de "RAFAEL GUZMAN GAMBOA NAJARRO" en calidad de representante común del "CONSORCIO GABRIEL", firmando de la manera siguiente:

 RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR	 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
--	--	---



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA - AYACUCHO

Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ANEXO 01 - DETALLE DE LA NO ADMISION DE OFERTA

CONSORCIO GABRIEL

RAFAEL GUZMAN GAMBOA NAJARRO
REPRESENTANTE COMUN

CLÁUSULA VIGÉSIMA CUARTA: DISPONIBILIDAD PRESUPUESTARIA

El cumplimiento del presente contrato por parte de la entidad se encuentra supeditado a la ejecución de la disponibilidad presupuestaria y financiera de la Entidad, en el marco de los créditos presupuestarios contenidos en los presupuestos correspondientes, en aplicación del artículo 18° del Reglamento; y, numeral 27.3 del artículo 27° de la Ley N° 28411 "Ley General del Sistema Nacional del Presupuesto".

CLÁUSULA VIGÉSIMA QUINTA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

Aplicación de la Conciliación.-

Por la presente cláusula se establece que cualquier controversia sobre la ejecución o interpretación de este contrato podrá solucionarse por Conciliación, para cuyo efecto deberá ceñirse a lo dispuesto en el Artículo 214° del REGLAMENTO. Si la conciliación soluciona la controversia en forma total, el Acta que contiene el acuerdo es Título de Ejecución para todos los efectos.

Aplicación del Arbitraje.-

Las partes acuerdan que cualquier controversia que surja desde la celebración del contrato, respecto a la ejecución e interpretación, incluidos los que se refieran a su nulidad e invalidez, serán resueltos de manera definitiva e inapelable mediante arbitraje, teniendo el laudo arbitral que se emita el valor de cosa juzgada y ejecutable como una sentencia, debiendo ceñirse a lo establecido en los Artículos 215° al 234° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

CLÁUSULA VIGÉSIMO SEXTA: FACULTAD DE ELEVAR A ESCRITURA PÚBLICA

Cualquiera de las partes podrá elevar el presente contrato a Escritura Pública corriendo con todos los gastos que demande esta formalidad.

CLÁUSULA VIGÉSIMO SETIMA: VERACIDAD DE DOMICILIOS

Las partes contratantes han declarado sus respectivos domicilios en el introito del presente contrato, a efectos del cambio domiciliario EL EJECUTOR deberá comunicar vía notarial dicho hecho con cinco días de anticipación a LA ENTIDAD, y en caso de comunicarse cualquier notificación efectuada al domicilio consignado en el presente contrato se reputará como válida y surtirá todos los efectos legales.

CLÁUSULA VIGÉSIMO OCTAVA: ANEXOS

Forman parte del presente contrato como anexos, los siguientes documentos:

Anexo N° 01: Las Bases Integradas del proceso de selección, que incluye los Términos de Referencia.

Anexo N° 02: La propuesta Técnica y Económica del EJECUTOR.

De acuerdo con las Bases, la propuesta técnica y económica y las disposiciones del presente contrato, las partes lo firman en cuatro (04) juegos en señal de conformidad en la ciudad de Huacho al décimo tercer (13) día del mes de agosto del 2015.



GOBIERNO REGIONAL DE LIMA



C.P.C. KARIM NILAY YOMERO PEREZ
LUGAR DE FIRMA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN

LA ENTIDAD

CONSORCIO GABRIEL

RAFAEL GUZMAN GAMBOA NAJARRO
REPRESENTANTE COMUN

EL CONTRATISTA

RAUL CHAUPIN HUAMANI
PRESIDENTE TITULAR

ROGER MANUEL CHALCO PILLPE
PRIMER MIEMBRO TITULAR

HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA - AYACUCHO

Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ANEXO 01 - DETALLE DE LA NO ADMISION DE OFERTA

Si comparamos ambas firmas consignadas en dichos documentos podemos advertir que son diferentes:

Firma de RAFAEL GUZMAN GAMBOA NAJARRO, en el folio 0363	Firma de RAFAEL GUZMAN GAMBOA NAJARRO, en los folios 0315 al 0305
 CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA S.A.C. RAFAEL GUZMAN GAMBOA NAJARRO REPRESENTANTE LEGAL	 CONSORCIO GABRIEL RAFAEL GUZMAN GAMBOA NAJARRO REPRESENTANTE COMUN

Por ende, este colegiado puede tener la certeza que el ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA (FOLIO 0363), no ha sido válidamente suscrito por la persona de "RAFAEL GUZMAN GAMBOA NAJARRO", hecho que contraviniese el Numeral 1.7. del CAPÍTULO I de la SECCION GENERAL de las BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, que precisa lo siguiente:

1.7. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

(...) Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado.

No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.


Así mismo, el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en su numeral 60.4, precisa lo siguiente:

"60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)".

Al respecto resulta valido referir a las resoluciones del Tribunal de Contrataciones del OSCE; siguientes:

- "No constituye responsabilidad del comité de selección, el interpretar los alcances de las propuestas ambiguas, contradictorias e imprecisas"; (...) RESOLUCIÓN N° 3316-2019-TCE-S2.
- "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; (...) RESOLUCIÓN N° 00156-2023-TCE-S5.
- "Es pertinente primero remitirnos a las bases integradas, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones"; (...) RESOLUCIÓN N° 04735-2023-TCE-S2.

EN CONSECUENCIA; el presente hecho al contravenir las disposiciones contenidas en las bases integradas y en concordancia con el marco legal citado, motiva al presente colegiado determinar la NO ADMISION de la oferta del postor "CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA".

 RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR	 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
---	---	---



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA – AYACUCHO
Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ANEXO 01 - DETALLE DE LA NO ADMISION DE OFERTA

OBSERVACION 02: ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA - “desagregado de partidas que sustenta su oferta “. (FOLIOS 0362 al 0320)

De la revisión integral de la oferta podemos advertir en el desagregado de partidas que sustenta el precio de la oferta, documento que se adjunta al **ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA**, el mismo que abarca los folios 0362 al 0320, contiene paginas cuyo contenido es no legible, hecho que no permitieran tener conocimiento objetivo del real alcance de las diferentes partidas que conforman el precio ofertado por el postor.

23-06-01 08-04-01	COLUMNAS ACEROS Fy-4000 kg/m ³	m	1.118.85	0.64	21.281.41
02-01-21 01-02-01	DISPENSADOR DE SABON LIQUIDO	22	1.50	170.50	370.50
03-07-04 01-01-01	SUBMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIAS PVC (SECCION 10 2000 Y 30)	15	285.84	12.12	4.981.94
03-07-04 01-02-01	SUBMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIAS DE CONCRETO Y TUBERIAS METALICAS	16	38.40	05.10	2.893.44
02-03-04 04-04-01	CABLES Y CONDUCTORES DE COMUNICACION DE 10 CABLES	4	1.16	13.05	41.61
02-04-02 01-01-01	Puerta de aluminio negro serie 7000 (ALUMINIO 6063 T6)	m ²	16.80	211.54	11.951.87
01-03-01 02-02-01	ELIMINACION DE MATERIAL EXISTENTE CON MAQUINARIA 0.10 KW	m ³	17.61	12.70	210.81
04-01-04 01-03-01-01	SALIDA PARA ALUMBRADO	25	4.00	115.02	650.12
04-01-04 01-03-01-02	SALIDA PARA BRAZOS DE PARABOLICA DEPORTIVA	26	3.00	25.54	75.24
04-01-04 01-03-01-03	SALIDA PARA INTERRUPTOR DOBLE	27	3.00	25.54	75.24
04-01-04 01-03-01-04	TABLEROS O LLAVES DE CONTROL	28	1.95	185.22	485.22
04-01-04 01-03-01-05	TABLEROS POLICOMPALES 40 0.000000	29	8.00	11.35	131.60
04-01-04 01-03-01-06	CAJA DE PASE DE 700 (14 x 12)	30	8.00	11.35	131.60
04-01-04 01-03-01-07	ARTEFACTOS	31	8.00	11.35	131.60
04-01-04 01-03-01-08	ARTIFACTOS	32	8.00	11.35	131.60
04-02-02 02-05-02	PERFECTAL DE ALUMINO ACEROS Fy-4000 kg/m ³	40	384.00	8.64	2.501.44

Este hecho contraviene el Numeral 1.8. del CAPÍTULO I de la SECCION GENERAL de las BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, el mismo que precisa lo siguiente:

1.8. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Al respecto resulta valido referir a las resoluciones del Tribunal de Contrataciones del OSCE; siguientes:

- “Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad”; (...) RESOLUCIÓN N° 00156-2023-TCE-S5.

 RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR	 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
--	--	---



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA – AYACUCHO
Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ANEXO 01 - DETALLE DE LA NO ADMISION DE OFERTA

- “Es pertinente primero remitirnos a las bases integradas, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones”; (...) RESOLUCIÓN N° 04735-2023-TCE-S2.

EN CONSECUENCIA; el presente hecho al contravenir las disposiciones contenidas en las bases integradas y en concordancia con el marco legal citado, motiva al presente colegiado determinar la NO ADMISION de la oferta del postor “CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA”.

POSTOR: SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS

OBSERVACION 01: ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OFERTA (FOLIO 12)

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N°001-2025-MDSJT/CS-1 [PRIMERA CONVOCATORIA]
Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra “**MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. ENRIQUE LOPEZ ALBUJAR DE CENTRO POBLADO TICLLAS DISTRITO DE SAN JOSE DE TICLLAS DE LA PROVINCIA DE HUAMANGA DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO**” CUI N° 2575190, en el plazo de **TRESCIENTOS (300) días** calendario

SAN JOSE DE TICLLAS, 18 de febrero del 2025



En concordancia con el expediente de contratación y las bases administrativas establezcan que la obra debe ejecutarse bajo la modalidad de ejecución “*llave en mano*”, en el **ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OFERTA**, los postores deberían de considerar lo siguiente,

Importante para la Entidad

- Cuando en el expediente de contratación establezca que la obra debe ejecutarse bajo la modalidad de ejecución *llave en mano*, considerar lo siguiente, según corresponda

“Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA], su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO, EL CUAL DEBE ESTAR EXPRESADO EN DÍAS CALENDARIO] días calendario”⁴⁷

 RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR	 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
--	--	---



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA - AYACUCHO
Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ANEXO 01 - DETALLE DE LA NO ADMISION DE OFERTA

Podemos advertir que el **ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OFERTA**, presentado por el postor, incumple con consignar la información requerida en las bases administrativas integradas, al no consignar expresamente que el plazo ofertado incluya "su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio "

Al respecto resulta valido referir a las resoluciones del Tribunal de Contrataciones del OSCE; siguientes:

- "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; (...) RESOLUCIÓN N° 00156-2023-TCE-S5.
- "Es pertinente primero remitirnos a las bases integradas, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones"; (...) RESOLUCIÓN N° 04735-2023-TCE-S2.

EN CONSECUENCIA; el presente hecho al contravenir las disposiciones contenidas en las bases integradas y en concordancia con las resoluciones citadas, motiva al presente colegiado determinar la NO ADMISION de la oferta del postor "SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS".

OBSERVACION 02: ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA (FOLIO 14)

ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA ITEM N° (UNICO)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2025-MDSJ/TICS-1 [PRIMERA CONVOCATORIA]
Presente.

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. ENRIQUE LOPEZ ALBUJAR DE CENTRO POBLADO TICLLAS DISTRITO DE SAN JOSE DE TICLLAS DE LA PROVINCIA DE HUAMANGA DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO" CUI N° 2578180	S/ 7.840.216.56
TOTAL: SIETE MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA MIL DOSCIENTOS DIECIOCHO CON 08/100 SOLES	S/ 7.840.216.56

El precio de la oferta es en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto si de aquellos postores que gozan de alguna exoneración legal, no incluyan en el precio de su oferta los tributos respectivos.

SAN JOSE DE TICLLAS: 18 de febrero del 2025

ROGER MANUEL CHALCO PILLPE
INGENIERO CIVIL
RUC: 99 474384

Firma, Nombre y Apellidos del postor o
Representante legal o caudatario, según corresponda

 RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR	 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
--	--	---



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA - AYACUCHO

Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ANEXO 01 - DETALLE DE LA NO ADMISION DE OFERTA

Este colegiado advierte que el ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA (FOLIO 0363), no ha sido válidamente suscrito por su representante legal, al contener una firma escaneada pegada, hecho que contraviniese el Numeral 1.7. del CAPÍTULO I de la SECCION GENERAL de las BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, que precisa lo siguiente:

1.7. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

(...) **Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor** (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado.

No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Así mismo, el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en su numeral 60.4, precisa lo siguiente:

"60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. **La falta de firma en la oferta económica no es subsanable.** En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)".

En concordancia con ello, el artículo 1 del Decreto Supremo N° 052-2008-PCM, Reglamento de la Ley de firmas y certificados digitales, indica que reconoce la variedad de modalidades de firmas electrónicas, siempre que cumplan los requisitos establecidos en el artículo 2 de la Ley N° 27269.




Asimismo, el artículo 3 del mismo cuerpo legal, en relación con la validez y eficacia de la firma digital, menciona que: "La firma digital generada dentro de la Infraestructura Oficial de Firma Electrónica tiene la misma validez y eficacia jurídica que el uso de una firma manuscrita. En tal sentido, cuando la ley exija la firma de una persona, ese requisito se entenderá cumplido en relación con un documento electrónico si se utiliza una firma digital generada en el marco de la Infraestructura Oficial de la Firma Electrónica (...)".

En el presente caso, se desprende que una firma "escaneada" o "digitalizada" no constituye una firma digital en los términos descritos en el artículo 2 de la Ley N° 27269 - Ley de firmas y certificados digitales - toda vez que no permite la verificación de su autenticidad ni garantiza la integridad del documento, es decir, no reúne el nivel de seguridad requerido en la normativa especial de la materia, y, por tanto, no tiene la misma validez y eficacia jurídica que el uso de una firma manuscrita, conforme lo señalado por el artículo 3 del citado Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.

Al respecto resulta valido referir a las resoluciones del Tribunal de Contrataciones del OSCE; siguientes:

- "Es pertinente primero remitirnos a las bases integradas, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones"; (...) RESOLUCIÓN N° 04735-2023-TCE-S2.
- "En ese sentido, conforme lo expuesto de manera precedente, es posible determinar que los anexos presentados por el Adjudicatario dentro del procedimiento de selección, los cuales incluyen el Anexo N° 6 -Precio de la oferta, contienen una imagen de la firma del representante legal su empresa, **que no constituyen una firma electrónica**"; (...) RESOLUCIÓN N° 0341-2023-TCE-S3

EN CONSECUENCIA; el presente hecho al contravenir las disposiciones contenidas en las bases integradas y en concordancia con el marco legal citado, motiva al presente colegiado determinar la NO ADMISION de la oferta del postor "SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS".

 RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR	 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
---	---	--



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
SAN JOSE DE TICLLAS**

HUAMANGA - AYACUCHO
Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ANEXO 01 - DETALLE DE LA NO ADMISION DE OFERTA

POSTOR: CONSORCIO KAS & VE

OBSERVACION 01: ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OFERTA (FOLIO 030)

030

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2025-MDS/JT/CS-1
PRIMERA CONVOCATORIA
Presente -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION SECUNDARIA EN I.E. ENRIQUE LOPEZ ALBUJAR DE CENTRO POBLADO TICLLAS DISTRITO DE SAN JOSE DE TICLLAS DE LA PROVINCIA DE HUAMANGA DEL DEPARTAMENTO DEL AYACUCHO" CUI N° 2575190, en el plazo de TRESCIENTOS (300) días calendario.

Distrito de Ticsllas, 18 de Febrero 2025

CONSORCIO KAS & VE
RAFAEL ALVISURA CARDENAS SOLIS
REPRESENTANTE COMÚN

RAFAEL ALVISURA CARDENAS SOLIS
DNI N° 70804146
Representante Común del
CONSORCIO KAS & VE

CONSORCIO KAS & VE
RAFAEL ALVISURA CARDENAS SOLIS
REPRESENTANTE COMÚN

 RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR	 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
--	--	---



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA – AYACUCHO

Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ANEXO 01 - DETALLE DE LA NO ADMISION DE OFERTA

En concordancia con el expediente de contratación y las bases administrativas establezcan que la obra debe ejecutarse bajo la modalidad de ejecución “*llave en mano*”, en el **ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OFERTA**, los postores deberían de considerar lo siguiente, según corresponda.

Importante para la Entidad

- Cuando en el expediente de contratación establezca que la obra debe ejecutarse bajo la modalidad de ejecución *llave en mano*, considerar lo siguiente, según corresponda:

“Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA], su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO, EL CUAL DEBE ESTAR EXPRESADO EN DÍAS CALENDARIO] días calendario”⁴⁷

Podemos advertir que el **ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OFERTA**, presentado por el postor, incumple con consignar la información requerida en las bases administrativas integradas, al no consignar expresamente que el plazo ofertado incluya “su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio”

Así mismo, el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en su numeral 60.2, precisa lo siguiente:

“60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, ***distintas al plazo parcial o total ofertado*** y al precio u oferta económica”

Al respecto resulta válido referir a las resoluciones del Tribunal de Contrataciones del OSCE; siguientes:

- “No constituye responsabilidad del comité de selección, el interpretar los alcances de las propuestas ambiguas, contradictorias e imprecisas”; (...) RESOLUCIÓN N° 3316-2019-TCE-S2.
- “Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad”; (...) RESOLUCIÓN N° 00156-2023-TCE-S5.
- “Es pertinente primero remitirnos a las bases integradas, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones”; (...) RESOLUCIÓN N° 04735-2023-TCE-S2.

EN CONSECUENCIA; el presente hecho al contravenir las disposiciones contenidas en las bases integradas y en concordancia con las resoluciones citadas, motiva al presente colegiado determinar la NO ADMISION de la oferta del postor “**CONSORCIO KAS & VE**”.

POSTOR: CONSORCIO EJECUTOR

 RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR	 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
---	---	--



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
SAN JOSE DE TICLLAS**

HUAMANGA - AYACUCHO
Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ANEXO 01 - DETALLE DE LA NO ADMISION DE OFERTA

OBSERVACION 01: ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OFERTA (FOLIO 14)

14

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N°001-2025-MDS/JT/CS-1
PRIMERA CONVOCATORIA
Presente -



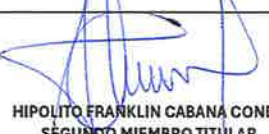
Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION SECUNDARIA EN I.E. ENRIQUE LOPEZ ALBUJAR DE CENTRO POBLADO TICLLAS DISTRITO DE SAN JOSE DE TICLLAS DE LA PROVINCIA DE HUAMANGA DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO" CUI N°2575198, en el plazo de trescientos (300) días calendario.

Lima, 18 de febrero del 2025


CONSORCIO EJECUTOR
BRYAN MARCELO RODRIGUEZ GUTIERREZ
REPRESENTANTE COMÚN

BRYAN MARCELO RODRIGUEZ GUTIERREZ
REPRESENTANTE COMÚN
CONSORCIO EJECUTOR


CONSORCIO EJECUTOR
BRYAN MARCELO RODRIGUEZ GUTIERREZ
REPRESENTANTE COMÚN

 RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR	 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
---	---	---



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA - AYACUCHO

Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ANEXO 01 - DETALLE DE LA NO ADMISION DE OFERTA

En concordancia con el expediente de contratación y las bases administrativas establezcan que la obra debe ejecutarse bajo la modalidad de ejecución “*llave en mano*”, en el **ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OFERTA**, los postores deberían de considerar lo siguiente, según corresponda.

Importante para la Entidad

- Cuando en el expediente de contratación establezca que la obra debe ejecutarse bajo la modalidad de ejecución *llave en mano*, considerar lo siguiente, según corresponda.

“Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA], su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO, EL CUAL DEBE ESTAR EXPRESADO EN DÍAS CALENDARIO] días calendario”⁴⁷

Podemos advertir que el **ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OFERTA**, presentado por el postor, incumple con consignar la información requerida en las bases administrativas integradas, al no consignar expresamente que el plazo ofertado incluya “su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio “

Así mismo, el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en su numeral 60.2, precisa lo siguiente:

“60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica”

Al respecto resulta válido referir a las resoluciones del Tribunal de Contrataciones del OSCE; siguientes:

- “No constituye responsabilidad del comité de selección, el interpretar los alcances de las propuestas ambiguas, contradictorias e imprecisas”; (...) RESOLUCIÓN N° 3316-2019-TCE-S2.
- “Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad”; (...) RESOLUCIÓN N° 00156-2023-TCE-S5.
- “Es pertinente primero remitirnos a las bases integradas, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones”; (...) RESOLUCIÓN N° 04735-2023-TCE-S2.

EN CONSECUENCIA; el presente hecho al contravenir las disposiciones contenidas en las bases integradas y en concordancia con los dispositivos legales citados, motiva al presente colegiado determinar la NO ADMISION de la oferta del postor “**CONSORCIO EJECUTOR**”.

OBSERVACION 02: ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA (FOLIO 17)

 RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR	 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
---	---	--



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA - AYACUCHO
Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ANEXO 01 - DETALLE DE LA NO ADMISION DE OFERTA

De la revisión podemos advertir que la firma consignada en el ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, corresponde a la persona de "BRYAM MARCELO RODRIGUEZ GUTIERREZ", es la siguiente:

17

ANEXO N°6

PRECIO DE LA OFERTA (ITEM N°(UNICO))

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N°001-2025-MDSJT/CS-1
PRIMERA CONVOCATORIA
Presente -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION SECUNDARIA EN LE. ENRIQUE LOPEZ ALBUJAR DE CENTRO POBLADO TICLLAS DISTRITO DE SAN JOSE DE TICLLAS DE LA PROVINCIA DE HUAMANGA DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO" CUI N°2575190.	S/ 7,200,200.82
TOTAL: SIETE MILLONES DOSCIENTOS MIL DOSCIENTOS CON 82/100 SOLES	S/ 7,200,200.82

El precio de la oferta SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluir en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Lima, 18 de febrero del 2025

CONSORCIO EJECUTOR
BRYAM MARCELO RODRIGUEZ GUTIERREZ
REPRESENTANTE COMÚN

BRYAM MARCELO RODRIGUEZ GUTIERREZ
REPRESENTANTE COMÚN
CONSORCIO EJECUTOR

CONSORCIO EJECUTOR
BRYAM MARCELO RODRIGUEZ GUTIERREZ
REPRESENTANTE COMÚN

No obstante, en la oferta del postor en los FOLIOS 15 al 16 que corresponden al ANEXO N° 05 PROMESA DE CONSORCIO, firma la persona de "BRYAM MARCELO RODRIGUEZ GUTIERREZ" en calidad de integrante del "CONSORCIO EJECUTOR", firmando de la manera siguiente:

 RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR	 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
--	--	---



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA - AYACUCHO
Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ANEXO 01 - DETALLE DE LA NO ADMISION DE OFERTA

ANEXO N° 1 PROMESA DE CONSORCIO

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2025-MDSJT/CS-1
PRIMERA CONVOCATORIA

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2025-MDSJT/CS-1.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio

1. CONSULTORA CONSTRUCTORA MONTALVAN M & K SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA
2. GRUPO ACUARIO INGENIEROS ASOCIADOS S.A.

b) Designamos al Sr. **BRYAN MARCELO RODRIGUEZ GUTIERREZ** identificado con DNI N° 770029471 como representante común del CONSORCIO EJECUTOR para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en: CAL. AV. VILLA MARIA MZA. E LOTE 04 OTR. AA VV. VILLA MARIA JUNIN - CHANCHAMAYO - PERÚ.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE CONSULTORA CONSTRUCTORA MONTALVAN M & K SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA 60%

- Ejecución de obra hasta su liquidación.
- Aporte experiencia en la especialidad.

2. OBLIGACIONES DE GRUPO ACUARIO INGENIEROS ASOCIADOS S.A. 40%

- Ejecución de obra hasta su liquidación.
- Aporte de experiencia.

TOTAL OBLIGACIONES

100%

Huancayo, 10 de febrero del 2025

MARCELO MONTALVAN

DNI N° 403517559

BRYAN MARCELO RODRIGUEZ GUTIERREZ

DNI N° 770029471

CERTIFICACIÓN A LA VUELTA ➡

CONSORCIO EJECUTOR
BRYAN MARCELO RODRIGUEZ GUTIERREZ
REPRESENTANTE COMÚN

RAUL CHAUPIN HUAMANI
PRESIDENTE TITULAR

ROGER MANUEL CHALCO PILLPE
PRIMER MIEMBRO TITULAR

HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA – AYACUCHO
Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ANEXO 01 - DETALLE DE LA NO ADMISION DE OFERTA

Si comparamos ambas firmas consignadas en dichos documentos podemos advertir que son diferentes:

Firma de BRYAM MARCELO RODRIGUEZ GUTIERREZ, en el folio 017	Firma de BRYAM MARCELO RODRIGUEZ GUTIERREZ, en el folio 015
 CONSORCIO EJECUTOR BRYAM MARCELO RODRIGUEZ GUTIERREZ REPRESENTANTE COMUN	 BRYAM MARCELO RODRIGUEZ GUTIERREZ DNI N°70089473

Por ende, este colegiado puede tener la certeza que el ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA (FOLIO 017), no ha sido válidamente suscrito por la persona de “BRYAM MARCELO RODRIGUEZ GUTIERREZ”, hecho que contraviniese el Numeral 1.7. del CAPÍTULO I de la SECCION GENERAL de las BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, que precisa lo siguiente:

1.7. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

(...) Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado.

No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.



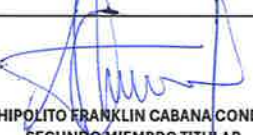
Así mismo, el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en su numeral 60.4, precisa lo siguiente:

“60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)”.

Al respecto resulta valido referir a las resoluciones del Tribunal de Contrataciones del OSCE; siguientes:

- “Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad”; (...) RESOLUCIÓN N° 00156-2023-TCE-S5.
- “Es pertinente primero remitirnos a las bases integradas, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones”; (...) RESOLUCIÓN N° 04735-2023-TCE-S2.

EN CONSECUENCIA; el presente hecho al contravenir las disposiciones contenidas en las bases integradas y en concordancia con el marco legal citado, motiva al presente colegiado determinar la NO ADMISION de la oferta del postor “CONSORCIO EJECUTOR”.

 RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR	 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
---	---	--



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA - AYACUCHO

Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ANEXO 01 - DETALLE DE LA NO ADMISION DE OFERTA

OBSERVACION 03: ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA - “desagregado de partidas que sustenta su oferta “. (FOLIOS 18 al 60)

De la revisión integral de la oferta del postor, podemos advertir en el desagregado de partidas que sustenta su oferta, documento que se adjunta al **ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA**, el mismo que abarca los folios 18 al 60, contiene paginas no legibles que no permitieran tener conocimiento objetivo del real alcance del desagregado de las diferentes partidas ofertadas que conforman el precio ofertado por el postor.

01 03 02 02 01	LABOR DE FIN MUEBLES INTERIOR Y EXTERIOR	42	300.00	30.00	11.200.00
02 03 02 02 01	ZONAL DE MOVILIDAD DE SEÑALES DE TRAFICO	42	10.00	1.00	0.00
03 03 02 02 01	SUMINISTRO E INSTALACION DE CABLES DE CABLEADO Y FIBRA	42	10.00	1.00	0.00
04 03 02 02 01	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIAS PIP (PVC) 100mm x 10mm	42	10.00	1.00	0.00
05 03 02 02 01	ESTRUCTURAS	42	10.00	1.00	0.00
06 03 02 02 01	INSTALACION DE TUBERIAS	42	10.00	1.00	0.00
07 03 02 02 01	EXCAVACION PARA Muros de sostenimiento vertical en terreno	42	10.00	1.00	0.00
08 03 02 02 01	MURAL MUEL Y CANTARIL TERRENO NOROCCIDENTAL CON COMUNITARIA	42	10.00	1.00	0.00
09 03 02 02 01	COMUNICACION DE MURAL MUEL Y CANTARIL	42	10.00	1.00	0.00
10 03 02 02 01	COMUNICACION MATERIAL PROCEDENTE DE EXCAVACIONES	42	10.00	1.00	0.00
11 03 02 02 01	INSTALACION DE TUBERIAS PARA MOVILIDAD DE TRAFICO	42	10.00	1.00	0.00

Este hecho contraviniese el Numeral 1.8. del CAPÍTULO I de la SECCION GENERAL de las BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, el mismo que precisa lo siguiente:

1.8. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Al respecto resulta valido referir a las resoluciones del Tribunal de Contrataciones del OSCE; siguientes:

- “Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad”; (...) RESOLUCIÓN N° 00156-2023-TCE-S5.
- “Es pertinente primero remitirnos a las bases integradas, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones”; (...) RESOLUCIÓN N° 04735-2023-TCE-S2.

EN CONSECUENCIA, el presente hecho al contravenir las disposiciones contenidas en las bases integradas y en concordancia con el marco legal citado, motiva al presente colegiado determinar la NO ADMISION de la oferta del postor “CONSORCIO EJECUTOR”.

 RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR	 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
--	--	---



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA – AYACUCHO
Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ANEXO 01 - DETALLE DE LA NO ADMISION DE OFERTA

OBSERVACION 04: ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA - “desagregado de partidas que sustenta su oferta”. (FOLIO 60)

De la revisión de la oferta del postor, en el desagregado de partidas que sustenta su oferta, documento que se adjunta al **ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA**, refiriéndonos específicamente al resumen detallado al final del desagregado de las diferentes partidas, el postor consigna erróneamente “MONITOREO ARQUEOLOGICO”, el cual corresponde a una partida de los Gastos Generales Variables cuyo costo está contenido en el costo total de los mismos.

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		5,659,307.27
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	1.9486610%	110,281.85
2.2	GASTOS VARIABLES	3.7539931%	212,450.00
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	5.7026741%	322,731.85
3	UTILIDAD (C)	2.00%	113,186.15
	SUBTOTAL (A+B+C)		6,095,225.27
4	IGV	18%	1,097,140.55
	MONITOREO ARQUEOLOGICO		7,835.00
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		7,200,200.82

CONSORCIO EJECUTOR
BRYAN BARCELO RODRIGUEZ GUTIERREZ
REPRESENTANTE COMUN

CONSORCIO EJECUTOR
BRYAN BARCELO RODRIGUEZ GUTIERREZ
REPRESENTANTE COMUN

Este hecho contraviene al “ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA” de las BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, el cual tenía la estructura siguiente:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ^{5.3}				
5	Monto total de la oferta				

Al respecto resulta valido referir a las resoluciones del Tribunal de Contrataciones del OSCE; siguientes:

- “Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad”; (...) RESOLUCIÓN N° 00156-2023-TCE-S5.

 RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR	 ROGER MANUEL CHALLO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
--	--	---



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA – AYACUCHO
Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ANEXO 01 - DETALLE DE LA NO ADMISION DE OFERTA

- “Es pertinente primero remitirnos a las bases integradas, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones”; (...) RESOLUCIÓN N° 04735-2023-TCE-S2.

EN CONSECUENCIA; el presente hecho al contravenir las disposiciones contenidas en las bases integradas y en concordancia con el marco legal citado, motiva al presente colegiado determinar la NO ADMISION de la oferta del postor “CONSORCIO EJECUTOR”.

POSTOR: GRUPO MENASGO E.I.R.L.

OBSERVACION 01: ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OFERTA (FOLIO 10)



GM

CALIDAD E INNOVACION

RUC: 20104550363

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2025-MDSJTCS-1

Presente -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION SECUNDARIA EN I.E. ENRIQUE LOPEZ ALBUJAR DE CENTRO POBLADO TICLLAS DISTRITO DE SAN JOSE DE TICLLAS DE LA PROVINCIA DE HUAMANGA DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO” CUI N° 2575190, en el plazo de 300 DIAS CALENDARIOS.

AYACUCHO, 18 DE FEBRERO DE 2025

GRUPO MENASGO E.I.R.L.
Lidocelia Quichua-Arce
RUC: 20104550363
PRESIDENTE GENERAL

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

En concordancia con el expediente de contratación y las bases administrativas establezcan que la obra debe ejecutarse bajo la modalidad de ejecución “*llave en mano*”, en el **ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OFERTA**, los postores deberían de considerar lo siguiente, según corresponda.

 RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR	 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
---	---	--



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA – AYACUCHO
Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ANEXO 01 - DETALLE DE LA NO ADMISION DE OFERTA

Importante para la Entidad

- Cuando en el expediente de contratación establezca que la obra debe ejecutarse bajo la modalidad de ejecución llave en mano, considerar lo siguiente, según corresponda.

"Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA], su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO, EL CUAL DEBE ESTAR EXPRESADO EN DÍAS CALENDARIO] días calendario" ⁴⁷

Podemos advertir que el **ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OFERTA**, presentado por el postor, incumple con consignar la información requerida en las bases administrativas integradas, al no consignar expresamente que el plazo ofertado incluya "su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio "

Así mismo, el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en su numeral 60.2, precisa lo siguiente:

"60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, **distintas al plazo parcial o total ofertado** y al precio u oferta económica"




Al respecto resulta válido referir a las resoluciones del Tribunal de Contrataciones del OSCE; siguientes:

- "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; (...) RESOLUCIÓN N° 00156-2023-TCE-S5.
- "Es pertinente primero remitirnos a las bases integradas, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones"; (...) RESOLUCIÓN N° 04735-2023-TCE-S2.

EN CONSECUENCIA, el presente hecho al contravenir las disposiciones contenidas en las bases integradas y en concordancia con los dispositivos legales citados, motiva al presente colegiado determinar la NO ADMISION de la oferta del postor "**GRUPO MENASGO E.I.R.L.**".

OBSERVACION 02: ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA (FOLIO 11)

De la revisión del ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA (FOLIO 11), advertimos que consigna una firma escaneada pegada, véase la imagen que se inserta a continuación:

 RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR	 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
---	---	--



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA – AYACUCHO
Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ANEXO 01 - DETALLE DE LA NO ADMISION DE OFERTA

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2025-MDSJT/CS-1

Presente.

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION SECUNDARIA EN I.E. ENRIQUE LOPEZ ALBUJAR DE CENTRO POBLADO TICLLAS DISTRITO DE SAN JOSE DE TICLLAS DE LA PROVINCIA DE HUAMANGA DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO" CUI N° 2575190	S/. 7,600,289.20
TOTAL	S/. 7,600,289.20

El precio de la oferta [SOLES] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

AYACUCHO, 16 DE FEBRERO DE 2025.

GRUPO MENASCO E.I.R.L.
Lia Cecilia Quichico Alex
RUC: 20600559363
GERENTE GENERAL

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Por tanto, este colegiado advierte que el ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA (FOLIO 11), no ha sido válidamente suscrito por su representante legal, hecho que contraviniese el Numeral 1.7. del CAPÍTULO I de la SECCION GENERAL de las BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, que precisa lo siguiente:

1.7. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

(...) Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado.

No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

 RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR	 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
--	--	---



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA – AYACUCHO
Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ANEXO 01 - DETALLE DE LA NO ADMISION DE OFERTA

Así mismo, el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en su numeral 60.4, precisa lo siguiente:

“60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. **La falta de firma en la oferta económica no es subsanable.** En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)”.

En concordancia con ello, el artículo 1 del Decreto Supremo N° 052-2008-PCM, Reglamento de la Ley de firmas y certificados digitales, indica que reconoce la variedad de modalidades de firmas electrónicas, siempre que cumplan los requisitos establecidos en el artículo 2 de la Ley N° 27269.

Asimismo, el artículo 3 del mismo cuerpo legal, en relación con la validez y eficacia de la firma digital, menciona que: “La firma digital generada dentro de la Infraestructura Oficial de Firma Electrónica tiene la misma validez y eficacia jurídica que el uso de una firma manuscrita. En tal sentido, cuando la ley exija la firma de una persona, ese requisito se entenderá cumplido en relación con un documento electrónico si se utiliza una firma digital generada en el marco de la Infraestructura Oficial de la Firma Electrónica (...)”.

En el presente caso, se desprende que una firma “escaneada” o “digitalizada” no constituye una firma digital en los términos descritos en el artículo 2 de la Ley N° 27269 - Ley de firmas y certificados digitales - toda vez que no permite la verificación de su autenticidad ni garantiza la integridad del documento, es decir, no reúne el nivel de seguridad requerido en la normativa especial de la materia, y, por tanto, no tiene la misma validez y eficacia jurídica que el uso de una firma manuscrita, conforme lo señalado por el artículo 3 del citado Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.

Al respecto resulta válido referir a las resoluciones del Tribunal de Contrataciones del OSCE; siguientes:

- “Es pertinente primero remitirnos a las bases integradas, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones”; (...) RESOLUCIÓN N° 04735-2023-TCE-S2.
- “En ese sentido, conforme lo expuesto de manera precedente, es posible determinar que los anexos presentados por el Adjudicatario dentro del procedimiento de selección, los cuales incluyen el Anexo N° 6 -Precio de la oferta, contienen una imagen de la firma del representante legal su empresa, **que no constituyen una firma electrónica**”; (...) RESOLUCIÓN N° 0341-2023-TCE-S3

EN CONSECUENCIA; el presente hecho al contravenir las disposiciones contenidas en las bases integradas y en concordancia con el marco legal citado, motiva al presente colegiado determinar la NO ADMISION de la oferta del postor “GRUPO MENASGO E.I.R.L

 RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR	 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
---	---	--



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE TICLLAS

HUAMANGA - AYACUCHO

Creado mediante Ley N° 12365 del 20 de junio de 1955



ANEXO 01 - DETALLE DE LA NO ADMISION DE OFERTA

POSTOR: CONSORCIO PIRAMIDE

OBSERVACION 01: ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA - “desagregado de partidas que sustenta su oferta “. (FOLIOS 31 al 601)

De la revisión integral de la oferta del postor, podemos advertir en el desagregado de partidas que sustenta su oferta, documento que se adjunta al **ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA**, el mismo que abarca los folios 31 al 61, contiene paginas no legibles que no permitieran tener conocimiento objetivo del real alcance del desagregado de las diferentes partidas ofertadas que conforman el precio ofertado por el postor.

ITEM	DESCRIPCION	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL
01	CAJAS DE PISO	1.000	642.41	642.41
02	CAJAS DE PISO DE 120 x 120 x 12	1.000	096.20	096.20
03	INSTALACION DEL SISTEMA DE PUESTA A TIERRA	1.000	496.40	496.40
04	PUESTA A TIERRA P. 1 (R-15 GRUPO)	1.000	1.389.64	1.389.64
05	ARTERIOCLON	1.000	3.955.81	3.955.81
06	LAMPARAS	1.000	7.955.00	7.955.00
07	INTERACTIVO TIPO PIRAMIDE CON CUERPO DE ALUMINUM EN PUNTO DE TALLADO, CON LAMPARAS	1.000	7.955.00	7.955.00

Este hecho contraviniese el Numeral 1.8. del CAPÍTULO I de la SECCION GENERAL de las BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, el mismo que precisa lo siguiente:

1.8. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Al respecto resulta valido referir a las resoluciones del Tribunal de Contrataciones del OSCE; siguientes:

- “Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad”; (...) RESOLUCIÓN N° 00156-2023-TCE-S5.
- “Es pertinente primero remitirnos a las bases integradas, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones”; (...) RESOLUCIÓN N° 04735-2023-TCE-S2.

EN CONSECUENCIA; el presente hecho al contravenir las disposiciones contenidas en las bases integradas y en concordancia con el marco legal citado, motiva al presente colegiado determinar la NO ADMISION de la oferta del postor “CONSORCIO PIRAMIDE”.

 RAUL CHAUPIN HUAMANI PRESIDENTE TITULAR	 ROGER MANUEL CHALCO PILLPE PRIMER MIEMBRO TITULAR	 HIPOLITO FRANKLIN CABANA CONDE SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
--	--	---