

## **PRONUNCIAMIENTO N° 509-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Gobierno Regional de Puno Sede Central

Referencia : Licitación Pública N° 18-2024-CS/GR PUNO-1, convocada para la “Adquisición de tomógrafo computarizado según especificaciones técnicas para la meta adquisición de tomógrafo, equipo ecógrafo, máquina de anestesia y mesa de operaciones hidráulica/eléctrica; además de otros activos en el(la) Manuel Nuñez Butrón distrito de Puno, provincia Puno, departamento Puno”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, el 17<sup>1</sup> de julio de 2024, el 1<sup>2</sup> de agosto de 2024 y subsanado el 4<sup>3</sup> de septiembre de 2024 el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **INTERNATIONAL DIAGNOSTIC IMAGING SAC**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, es conveniente señalar que la Entidad, en su oportunidad, no cumplió con remitir la solicitud de elevación del participante **INTERNATIONAL DIAGNOSTIC IMAGING SAC**, tal es así que con fecha 26 de junio de 2024 se llevó a cabo la presentación de ofertas; por lo que, con fecha 14 de agosto de 2024, la Entidad declaró la nulidad del procedimiento de selección, generó una nueva ficha del procedimiento de selección y cumplió con su obligación de registrar la mencionada solicitud de elevación en el SEACE, de conformidad con la normativa de contratación pública.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

---

<sup>1</sup> Mediante EXPEDIENTE : 2024-0095423.

<sup>2</sup> Mediante EXPEDIENTE : 2024-0101542.

<sup>3</sup> Mediante EXPEDIENTE : 2024-0117893.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4 referida a la **“Experiencia del postor en la especialidad”**.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6 referida al **“Programa de perfusión miocárdica y perfusión de órganos”**.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7 referido al **“Sistema PACS/RIS”**.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 33 y N° 66 referidas a las **“Consideraciones de la pre-instalación”**.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>5</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### Cuestionamiento N° 1

### Respecto a la “Experiencia del postor en la especialidad”

El participante **INTERNATIONAL DIAGNOSTIC IMAGING SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 4; señalando que no se habría considerado en la definición de bienes similares de la Experiencia del postor en la especialidad, a los equipos tomógrafos por Emisión de Positrones, tomógrafos computarizados y los equipos de mamografía digital con tomosíntesis, pese a que el Colegio de Ingenieros del Perú mediante informe pericial ratificó la similitud de los mencionados términos con el objeto de la convocatoria.

Por lo tanto, solicita **corregir** la absolución de dicha consulta y/u observación materia de análisis, al haber sido absuelta de manera irregular.

### Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el literal B -Experiencia del postor en la especialidad- de los Requisitos de Calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

---

<sup>5</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

"B	<i>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</i>
	<p><i>Requisitos:</i></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 10,000,000.00 (DIEZ MILLONES CON 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Se consideran bienes similares a los siguientes: <b><u>TOMÓGRAFO COMPUTARIZADO DE 128 CORTES A MÁS CORTES.</u></b></i></p>

(...)” (El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 4 se solicitó, entre otros, el **modificar** la definición de bienes similares considerando los contratos de “Tomógrafos Computarizados, Mamógrafos Digitales con Tomosíntesis y PET-CTs”.

Ante lo cual, el Comité de selección acogió parcialmente lo solicitado, precisando que se consideraría como bienes similares a los Tomógrafos computarizados en general y a los tomógrafos simuladores.

Siendo que, en el literal B -Experiencia del postor en la especialidad- del numeral 3.2 - Requisitos de Calificación- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se consideró lo siguiente:

"B	<i>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</i>
	<p><i>Requisitos:</i></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 10,000,000.00 (DIEZ MILLONES CON 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Se consideran bienes similares a los siguientes: <b><u>TOMÓGRAFO COMPUTARIZADO EN GENERAL, TOMÓGRAFOS</u></b></i></p>

<u><b>SIMULADORES.</b></u>
----------------------------

(...)” (El resaltado y subrayado es agregado).

Ahora bien, el recurrente cuestionó que en la definición de bienes similares no han considerado los contratos de equipos tomógrafos por Emisión de Positrones - tomógrafos computarizados y los equipos de mamografía digital con tomosíntesis, pese a que estos fueron propuestos en el pliego absolutorio, y con ocasión de la elevación de cuestionamientos se adjuntó un informe pericial del Colegio de Ingenieros del Perú, señalando lo siguiente:

“(…)

Los equipos médicos Mamógrafos Digitales con Tomosíntesis y los equipos médicos Tomógrafos Digitales pertenecen a la familia de equipos de radiodiagnóstico por imágenes, tienen el principio de funcionamiento de emisión de rayos x y componentes muy similares, por lo tanto para sustentar la Experiencia Comercial en el rubro de la adquisición de equipos médicos Tomógrafos Digitales por parte de las Entidades Públicas, se deberían considerar como bienes similares ya que pertenecen a la familia de equipos de radiodiagnóstico por imágenes, son considerados equipos médicos de alta tecnología, tienen el principio de funcionamiento de emisión de rayos x y componentes similares; por lo tanto, ambos bienes se podrían considerar como similares uno del otro.

(…)”.

Sin embargo, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ratificó su posición de mantener la definición de bienes similares -determinada en las Bases Integradas- para acreditar la Experiencia del postor mediante el Informe Técnico S/N adjunto al Informe N° 000088-2024-GRP/GRDS-LOSQ de fecha 1 de agosto de 2024 y Carta N° 263-2024-GR PUNO/ORO/OASA-RC del Expediente N° 2024-0117893 de fecha 4 de septiembre de 2024, señalando lo siguiente:

- Permitir que la definición de bienes similares contemple a todos los equipos de tomografía computarizada en general, busca garantizar la libre competencia de marcas y/o postores que comercializan tomógrafos de 16 cortes, 64 cortes, 128 cortes, 512 cortes o más, dentro de los cuales también se encuentran los siguientes equipos: Tomógrafo Computarizado Convencional, Tomógrafo Multicorte o Multidetector, Tomógrafo Helicoidal o Espiral, Tomógrafo por Emisión de Positrones/ TC (PET/CT) y Tomógrafo de Doble Fuente (DSCT), los cuales están contemplados dentro de los Tomógrafos computarizados en general. Asimismo, cabe agregar que el tomógrafo de emisión de positrones PET-CTs si se encuentra contemplado dentro de los tomógrafos computarizados en general.

- Además, no se consideró como bienes similares a los otros equipos mencionados en la observación como, mamógrafos digitales con tomosíntesis, entre otros; debido a que si bien son equipos de alta tecnología; cierto es que la institución no solo busca garantizar el conocimiento en tecnologías similares sino también la capacidad del postor en realizar una capacitación idónea para los médicos y tecnólogos que usarán el tomógrafo computarizado. Es así que los mamógrafos digitales de tomosíntesis no serán acogidos como bienes similares.

De cual se desprende que la Entidad decidió que el Tomógrafo por Emisión de Positrones PET-CTs si se encuentra dentro de los Tomógrafos computarizados en general, y no se acogió los Mamógrafos Digitales con Tomosíntesis, puesto que dicho equipo tiene diferente propósito y tecnología al requerido (tomógrafo).

Por lo tanto, en atención al mejor conocimiento de la Entidad de sus necesidades, decidió ratificar su definición de bienes similares, precisando que parte de lo solicitado por el participante se encuentra comprendido dentro de la definición establecida.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

### **Respecto al “Programa de perfusión miocárdica y perfusión de órganos”**

El participante **INTERNATIONAL DIAGNOSTIC IMAGING SAC** cuestionó la absolucón de la consulta y/u observación N° 6 indicando que si bien podrían participar equipos con software o programas que realicen funciones “similares” al programa de perfusión miocárdica y perfusión de órganos, estos podrían tener manuales, catálogos u otros documentos del fabricante que indiquen “otra denominación”, lo que podría causar la descalificación de la oferta.

En ese sentido, se solicita **corregir** la absolucón de dicha consulta y/u observación materia de análisis, al haber sido absuelta de manera irregular.

## **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que en el literal B71 de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>		
<i>FAMILIA</i>	<i>EQUIPO PARA RADIO DIAGNÓSTICO</i>	
<i>DENOMINACIÓN ESTANDARIZADA DE EQUIPAMIENTO EN SALUD</i>	<i>TOMÓGRAFO COMPUTARIZADO DE 128 CORTES A MAS (PARA TRABAJAR A 3800 MSNM)</i>	
<i>DESCRIPCIÓN FUNCIONAL</i>	<i>PARA EL DIAGNÓSTICO RADIOGRÁFICO DE TODO EL CUERPO CON FINES DIAGNÓSTICOS</i>	
	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>B. COMPONENTES</i>	<i><b><u>B7</u></b></i>	<i><b><u>PROGRAMA DE PERFUSIÓN MIOCÁRDICA Y PERFUSIÓN DE ÓRGANOS</u></b></i>

(...)” (El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 6, se solicitó **incorporar** el texto “Programa de perfusión miocárdica **y/o** perfusión de órganos **y/o perfusión corporal que incluye los diferentes órganos corporales**” en el literal B71 del requerimiento; debido a que contar con un “programa de perfusión corporal” brinda la capacidad de ofrecer múltiples protocolos de diferentes órganos y no solamente de uno.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado, bajo la premisa de que el requerimiento señalado era un requisito mínimo; sin embargo, precisó que eso no sería un impedimento para que puedan presentarse equipos con mejores tecnologías.

Siendo así, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe Técnico S/N adjunto al Informe N° 000088-2024-GRP/GRDS-LOSQ de fecha 1 de agosto de 2024, la Entidad señaló que la perfusión de órganos y la perfusión corporal son conceptos relacionados e íntimamente entrelazados, que en la práctica médica brindan una visión detallada e integral del flujo sanguíneo en el cuerpo; es por ello que se requiere que la perfusión de órganos sea focalizada en un órgano específico y no a múltiples órganos.

De igual forma, mediante Carta N° 263-2024-GR PUNO/ORA/OASA-RC del Expediente N° 2024-0117893 de fecha 4 de septiembre de 2024, la Entidad reiteró lo señalado con anterioridad, indicando que es necesario que la perfusión de órganos sea focalizado en un órgano, especialmente en el contexto de las intervenciones médicas, ya que se consideran tratamientos específicos.

De esta manera, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, bajo el argumento de que la propuesta del participante contempla un “programa” con protocolos para diversos y diferentes órganos del cuerpo; mientras que lo que busca la Entidad es que dicho “programa” tenga un protocolo focalizado para un órgano específico. Es decir, la propuesta del recurrente difiere de lo que requiere la Entidad para cumplir su necesidad, y por ende, esta es rechazada.

Asimismo, cabe indicar que en la indagación de mercado realizada, se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento<sup>6</sup>; lo cual incluye la acreditación de la especificación técnica en cuestión.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a corregir la absolución de la consulta y/u observación N° 6; y teniendo en cuenta que la Entidad ha ratificado su posición, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3**

**Respecto al “Sistema PACS/RIS”.**

El participante **INTERNATIONAL DIAGNOSTIC IMAGING SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, indicando que no se precisó con exactitud las modalidades que se solicitarían con el sistema PACS (sistema de comunicación y archivado de imágenes); teniendo en cuenta que se habría señalado lo siguiente: “... y otros que demande el área usuaria (hospital) durante el proceso de entrega”.

---

<sup>6</sup> Según lo declarado en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”.



En ese sentido, se solicita **corregir** la absolución de dicha consulta y/u observación materia de análisis, al haber sido absuelta de manera irregular.

### Pronunciamiento

Sobre el particular, en el literal A08 de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ESPECIFICACIONES TÉCNICAS		
FAMILIA	EQUIPO PARA RADIO DIAGNÓSTICO	
DENOMINACIÓN ESTANDARIZADA DE EQUIPAMIENTO EN SALUD	TOMÓGRAFO COMPUTARIZADO DE 128 CORTES A MAS (PARA TRABAJAR A 3800 MSNM)	
DESCRIPCIÓN FUNCIONAL	PARA EL DIAGNÓSTICO RADIOGRÁFICO DE TODO EL CUERPO CON FINES DIAGNÓSTICOS	
A. CARACTERÍSTICAS GENERALES	(...)	(...)
	<b>A08</b>	<b><u>SISTEMA PACS/RIS CON USUARIOS ILIMITADOS, CON CAPACIDAD PARA 30,000 ESTUDIOS POR AÑO Y SERVIDOR DE ALMACENAMIENTO DE 20TB COMO MÍNIMO. INCLUYE MÓDULO DE REPORTE CON CUATRO (04) ESTACIONES DE DIAGNÓSTICO CADA UNA CON 1 MONITOR GRADO DE MEDIDO DE 2MP DE 24” Y UN MONITOR DE VISUALIZACIÓN LCD O LED DE 24”.</u></b> <b><u>CADA ESTACIÓN DE VISUALIZACIÓN DEBE TENER TECLADO, MONITOR, MOUSE</u></b>
(...)” (El resaltado y subrayado es agregado).		

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 7, se solicitó **aclarar** si el sistema PACS/RIS señalado en el literal A08 del requerimiento, debía configurarse solo para modalidades de tomografía o para alguna otra modalidad.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, señalando que el sistema PACS/RIS requiere integrarse a diferentes modalidades como: tomografía, rayos X, ultrasonido y otros que demande el Área Usuaria durante el proceso de entrega; ya que es necesario interconectar el área de diagnóstico de imágenes con la finalidad de brindar un diagnóstico completo.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, la Entidad emitió el Informe Técnico S/N adjunto al Informe N° 000088-2024-GRP/GRDS-LOSQ de fecha 1 de agosto de 2024 y la Carta N° 263-2024-GR PUNO/ORA/OASA-RC del Expediente



Nº 2024-0117893 de fecha 4 de septiembre de 2024, señaló que en la absolución de la consulta y/u observación Nº 7 se detalló de forma clara y precisa que las principales modalidades a conectarse en el sistema PACS son: tomografía, rayos X, ultrasonido y otros; teniendo en cuenta que el término “otros” hace referencia a las modalidades de imágenes DICOM como mamografía y que solo las 3 primeras modalidades señaladas son indispensables.

Asimismo, precisó que se encuentra en adquisición de equipos biomédicos de imágenes, por lo que al emplear “y otros que demande el Área Usuaría final al momento de la entrega” se hace referencia a que el Área Usuaría final es quien dispone la mejor forma de distribución de las modalidades, considerando que el requerimiento contempla un total de estudios de forma anual (30,000), priorizando el equipo motivo del presente proceso.

De igual manera, cabe indicar que en la indagación de mercado realizada, se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento<sup>7</sup>; lo cual incluye la especificación técnica referida a las características generales.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a corregir la absolución de la consulta y/u observación Nº 7; y, teniendo en cuenta que la Entidad ha ratificado su posición, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento Nº 4**

#### **Respecto a las “Consideraciones de la pre-instalación”.**

El participante **INTERNATIONAL DIAGNOSTIC IMAGING SAC** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones Nº 33 y Nº 66, indicando que señalan conceptos contradictorios; ya que si bien en la absolución de la consulta y/u observación Nº 33 establecen que “la desinstalación, embalaje y traslado del equipo actual dentro del mismo hospital” sería responsabilidad del proveedor; en la absolución de la consulta y/u observación Nº 66 precisan que “el ambiente será entregado completamente vacío”.

---

<sup>7</sup> Según lo declarado en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”.

En ese sentido, se solicita **corregir** la absolución de dichas consultas y/u observaciones al haber sido absueltas de forma contradictoria.

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, en el literal F01 de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ESPECIFICACIONES TÉCNICAS		
FAMILIA	EQUIPO PARA RADIO DIAGNÓSTICO	
DENOMINACIÓN ESTANDARIZADA DE EQUIPAMIENTO EN SALUD	TOMÓGRAFO COMPUTARIZADO DE 128 CORTES A MAS (PARA TRABAJAR A 3800 MSNM)	
DESCRIPCIÓN FUNCIONAL	PARA EL DIAGNÓSTICO RADIOGRÁFICO DE TODO EL CUERPO CON FINES DIAGNÓSTICOS	
(...)	(...)	(...)
	<b><u>F01</u></b>	<p><b><u>CONSIDERACIONES DE LA PRE-INSTALACIÓN (A CARGO DEL EQUIPADOR):</u></b></p> <p><b><u>SUMINISTRO ELÉCTRICO:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• EL CONTRATISTA A SU COSTO DISEÑARA, SUMINISTRARÁ E INSTALARÁ EL TRANSFORMADOR DE VOLTAJE QUE GARANTICE EL FUNCIONAMIENTO COMPUTARIZADO, (DE APLICACIÓN EN ÁREAS DE CUIDADOS DE LA SALUD Y DE ATENCIÓN MÉDICA), EL CUAL ESTARÁ UBICADO EN LA SUBESTACIÓN (O PUNTO DE SUMINISTRO) DEL HOSPITAL REGIONAL MANUEL NUÑEZ BUTRÓN DE PUNO.</li> <li>• DISPONIBILIDAD EN LA SUBESTACIÓN (O PUNTO DE</li> </ul>

		<p>SUMINISTRO)  TRIFÁSICO, EL EQUIPADOR  INSTALARÁ UN  TRANSFORMADOR DE  AISLAMIENTO TIPO K -13  ELEVADOR DE 220 VAC EN LA  ENTRADA Y EN LA SALIDA DE  380 VAC POTENCIA 150 KVA SI  EL TOMÓGRAFO TRABAJA EN  380 VAC O SI EL TOMÓGRAFO  TRABAJA EN 220 VAC  TRIFÁSICO DEBERÁ INSTALAR  EL TRANSFORMADOR  TRIFÁSICO DE AISLAMIENTO  220 VAC EN LA ENTRADA Y EN  LA SALIDA 220 VAC 150 KVA O  MAYOR INCLUYE TABLERO  ELÉCTRICO EN SALA DE  EXÁMENES.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• EL SUMINISTRO DEL HOSPITAL  ES 220 VAC TRIFÁSICO</li> <li>• EL CONTRATISTA A SU COSTO  EJECUTARÁ EL CABLEADO  ELÉCTRICO DESDE LA  SUBESTACIÓN ELÉCTRICA  HASTA EL PUNTO DONDE  INSTALARÁ TAMBIÉN EL  TABLERO ELÉCTRICO  (TE-TOM) QUE ALIMENTARÁ  AL EQUIPO DE TOMOGRAFÍA  EN SALA DE EXÁMENES</li> <li>• EL CONTRATISTA DEBERÁ  DISEÑAR, SUMINISTRAR E  INSTALAR EL TABLERO  ELÉCTRICO DE FUERZA Y  CONTROL (TE-TOM) DEL TIPO  EMPOTRADO EN LA SALA DE  EXÁMENES, INCLUYENDO LOS  EQUIPOS DE PROTECCIÓN Y  CONTROL.</li> <li>• (...)”</li> </ul>
(El resaltado y subrayado es agregado).		

Es así que, mediante pliego absolutorio:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 33**

Se solicitó **precisar** las indicaciones respecto al proceso de desmontaje y embalaje del Tomógrafo actualmente inoperativo en los ambientes del Hospital y, **señalar** si esta actividad está a cargo del contratista o del propio hospital.

Ante lo cual, el Comité de selección aclaró la consulta, señalando que actualmente el equipo a reponer se encuentra instalado en los ambientes de destino (Hospital); por lo que, será responsabilidad del proveedor realizar el proceso de instalación y puesta en funcionamiento del equipo ofertado, lo que también incluye la desinstalación, embalaje y traslado del equipo actual dentro del mismo hospital, teniendo en cuenta que la modalidad de ejecución del presente procedimiento es llave en mano.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 66**

Se solicitó, entre otros aspectos, **precisar** si el proveedor adjudicado será quien esté a cargo de la desinstalación y el traslado del equipo al almacén de la Entidad; de ser así, se debe **confirmar** que el gantry<sup>8</sup> del equipo actual se podrá desmontar para ser retirado en partes del ambiente, ya que los espacios son reducidos y el equipo actualmente está inoperativo, por lo que al ser de otro fabricante distinto, no se cuenta con las herramientas para poder retirarlo entero.

Ante lo cual, el Comité de selección señaló que el ambiente deberá ser entregado completamente vacío para que el contratista pueda realizar todo lo concerniente a la preinstalación del equipo según sus necesidades, de tal forma que garantice su funcionamiento.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, la Entidad emitió el Informe Técnico S/N adjunto al Informe N° 000088-2024-GRP/GRDS-LOSQ de fecha 1 de agosto de 2024 y la Carta N° 263-2024-GR PUNO/ORA/OASA-RC del Expediente N° 2024-0117893 de fecha 4 de septiembre de 2024, señalando que es correcta la apreciación señalada en la elevación, respecto a que las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 33 y N° 66 presentaban contradicciones; es así que, se procedió a tomar en consideración lo señalado en la absolución de la consulta y/u observación N° 66, y uniformizar conforme a lo señalado, respecto a que el ambiente debe entregarse completamente vacío para que el contratista pueda realizar la correcta preinstalación del equipo.

---

<sup>8</sup> Es la estructura circular que contiene los componentes esenciales para la generación de imágenes y permite la rotación alrededor del paciente para obtener vistas tridimensionales del interior del cuerpo.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a corregir las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 33 y N° 66; y teniendo en cuenta que la Entidad habría modificado su posición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>9</sup> lo señalado por la Entidad, a través del Informe Técnico S/N adjunto al Informe N° 000088-2024-GRP/GRDS-LOSQ de fecha 1 de agosto de 2024, conforme al detalle siguiente:

*Es correcta su apreciación, se procederá a tomar en consideración la corrección de la ABSOLUCION N° 66; ya que es responsabilidad del proveedor realizar las actividades detalladas en la presente absolución.*

*Efectivamente realizado el análisis; si existe controversia en la absolución de la consulta respecto al punto mencionado por lo que el comité de selección determina:*  
*Se uniformará la respuesta en base a la observación N°66 por SIEMENS HEALTHCARE SAC, por lo que el ambiente se entregará completamente VACIO*

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 33.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. De los Adelantos

Al respecto, de la revisión del numeral 13.10. del Capítulo III de la Sección de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad consideró la entrega de adelantos; no obstante, se advierte que dichas condiciones no fueron estipuladas en el Capítulo II, conforme los lineamientos establecidos en las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente convocatoria.

---

<sup>9</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición no requiere implementación en las Bases.

En tal sentido, considerando lo señalado precedentemente y con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **incluirá** el contenido del numeral 13.10. obrante en el requerimiento, en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

#### *Adelantos*

*La Entidad otorgará la cantidad de un (01) solo adelanto de 30% por el monto total de la oferta del contrato original.*

*El contratista debe solicitar los adelantos dentro de 8 días calendario contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelanto mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicha plaza no procede la solicitud.*

*El Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de 07 (siete) días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista*

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

### **3.2. Registro Sanitario**

De la revisión del numeral 7 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

#### *7. NORMAS TÉCNICAS*

*El proveedor de los bienes, deberá presentar en su oferta las exigencias obligatorias siguientes:*

- a) Copia de Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario (copia simple) con sus anexos (cuando corresponda) para los productos ofertados.*
  - *Vigente a la fecha de presentación de ofertas, expedida por DIGEMID.*
  - **No se aceptará expedientes en trámite para la obtención del registro.**
  - *Los datos expresados en la oferta presentada, deben coincidir con los datos indicados en el Registro Sanitario*

de el(los) bien(es) ofertado(s).

- Deberá de acreditar que el(los) bien(es) ofertado(s) cuente con Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario, independiente de quién sea el titular. Conforme lo señalado por la DIGEMID a través del Oficio N°1494-2011-DIGEMID-DG/DAS/ATYAG/MINSA de fecha 24/05/2011

Al respecto, cabe señalar que, el Tribunal de Contratación del Estado, en la Resolución N° 0338-2019-TCE-S1, indicó lo siguiente:

*“Así también, es importante indicar que de conformidad con el numeral 13 del artículo 64 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en caso de renovaciones de autorizaciones, licencias, permisos y similares, se entienden automáticamente prorrogados en tanto hayan sido solicitados durante la vigencia original, y mientras la autoridad instruye el procedimiento de renovación y notifica la decisión definitiva sobre este expediente. A partir de lo expuesto y de acuerdo a la normativa antes expuesta la vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la Institución (DIGEMID), siempre que las solicitudes de reinscripción de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir comunicado de DIGEMID, 05 de enero de 2017). Por lo tanto, el postor debía presentar el documento que acredite esta condición (copia de la solicitud de reinscripción del producto) dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir” (El subrayado y resaltado es agregado).*

En tal sentido, considerando que los registros se entienden renovados en tanto se haya solicitado su renovación durante la vigencia original, corresponde **incluir** en el literal e) de los documentos de la admisión de la oferta del Capítulo II y **adecuar** en el numeral 7 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

#### *2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta*

*(...)*

*j) Copia de Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario (copia simple) con sus anexos (cuando corresponda) para los productos ofertados.*

- *Vigente a la fecha de presentación de ofertas, expedida por DIGEMID.*
- *Los datos expresados en la oferta presentada, deben coincidir con los datos indicados en el Registro Sanitario de el(los) bien(es) ofertado(s).*



- *Deberá de acreditar que el(los) bien(es) ofertado(s) cuente con Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario, independiente de quién sea el titular. Conforme lo señalado por la DIGEMID a través del Oficio N°1494-2011-DIGEMID-DG/DAS/ATYAG/MINSA de fecha 24/05/2011*

*La vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la institución, siempre que las solicitudes de reinscripción de los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir.*

*- **Nota:** como parte de los documentos de la oferta, para la validación del Registro Sanitario en trámite de renovación, el postor deberá presentar copia de la solicitud de reinscripción y registro sanitario del producto.*

## **7. NORMAS TÉCNICAS.**

*El proveedor de los bienes, deberá presentar en su oferta las exigencias obligatorias siguientes:*

*b) Copia de Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario (copia simple) con sus anexos (cuando corresponda) para los productos ofertados.*

- *Vigente a la fecha de presentación de ofertas, expedida por DIGEMID.*

*• ~~No se aceptará expedientes en trámite para la obtención del registro.~~*

- *Los datos expresados en la oferta presentada, deben coincidir con los datos indicados en el Registro Sanitario de el(los) bien(es) ofertado(s).*

- *Deberá de acreditar que el(los) bien(es) ofertado(s) cuente con Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario, independiente de quién sea el titular. Conforme lo señalado por la DIGEMID a través del Oficio N°1494-2011-DIGEMID-DG/DAS/ATYAG/MINSA de fecha 24/05/2011*

*La vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la institución, siempre que las solicitudes de reinscripción de los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir.*

*- **Nota:** como parte de los documentos de la oferta, para la validación*

*del Registro Sanitario en trámite de renovación, el postor deberá presentar copia de la solicitud de reinscripción y registro sanitario del producto.*

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

### **3.3. Documentos para la admisión de la oferta**

Al respecto, del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar, se aprecia lo siguiente:

*“(…)*

*Asimismo, en caso se determine que adicionalmente el postor deba presentar algún otro documento, **se debe especificar con claridad qué aspecto de las características serán acreditados con la documentación requerida.***

*a) [CONSIGNAR OTRA DOCUMENTACIÓN VINCULADA AL CUMPLIMIENTO DE LAS CARACTERÍSTICAS REQUERIDAS] que acredita el cumplimiento de [INDICAR LA CARACTERÍSTICA Y/O EL ACÁPITE DEL NUMERAL 3.1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS EN EL QUE SE INDICA LO EXIGIDO].*

***No corresponde requerir declaraciones juradas adicionales** cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas (Anexo No 3) y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.  
(…)”.*

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se establece lo siguiente:

*“e) Para acreditar el cumplimiento del numeral 3.1 de las especificaciones técnicas:*

*deberá de adjuntar: ficha técnica, manuales, catálogos, folletos u otros documentos análogos que indiquen las características técnicas.*

*Acreditación de especificaciones generales A1 al A6.*

*Acreditación de especificaciones componentes B01 al B71.*

*Acreditación de especificaciones de accesorios C02 al C05, E01*

*del numeral 3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS. Las demás especificaciones técnicas serán sustentadas mediante el ANEXO N°3*

*otras que pueden ser acreditadas bajo declaraciones juradas solicitadas conforme a los A7, A8, B53, B54, C01, C04, D01 A D02*

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto cabe señalar que las Bases Estándar aplicables a la presente contratación disponen que en la “admisión de ofertas” no se debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas (Anexo N° 3) y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **suprimirán** los acápites mencionados en el anterior cuadro de los documentos para la admisión de la oferta, conforme a lo siguiente:

*e) Para acreditar el cumplimiento del numeral 3.1 de las especificaciones técnicas:*

*deberá de adjuntar: ficha técnica, manuales, catálogos, folletos u otros documentos análogos que indiquen las características técnicas.*

*Acreditación de especificaciones generales A1 al A6.*

*Acreditación de especificaciones componentes B01 al B71.*

*Acreditación de especificaciones de accesorios C02 al C05, E01*

*del numeral 3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS. Las demás especificaciones técnicas serán sustentadas mediante el ANEXO N°3*

*~~otras que pueden ser acreditadas bajo declaraciones juradas solicitadas conforme a los A7, A8, B53, B54, C01, C04, D01 A D02~~*

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

### **3.4. Documentos de presentación facultativa**

De la revisión el numeral 2.2.2 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas de la siguiente manera:

*“Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor”.*

Al respecto, cabe precisar que, la Entidad solo contiene como factor de evaluación del Capítulo IV al “Precio”; con lo cual no sería necesario mantener el párrafo señalado precedentemente.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **suprimirá** del numeral 2.2.2 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

~~2.2.2. Documentación de presentación facultativa~~

~~“Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor”.~~

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

### **3.5. Requisitos para perfeccionar el contrato**

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que, entre otros documentos, se solicita lo siguiente: “j) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete”.

Al respecto, se aprecia que, de acuerdo con las Bases Estándar objeto de la presente contratación, los documentos del literal “j) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete”, únicamente es requerido cuando se trate de una contratación por paquete, no obstante, la presente contratación contempla un ítem.

En ese sentido, considerando los lineamientos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, con ocasión de la integración de las Bases Definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el literal j) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

### 3.6. Certificaciones

De la revisión del literal b) del numeral 7 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

- b) Copia del Certificado de Seguridad Eléctrica: IEC, EN u otro similar correspondiente al equipo ofertado, se aceptará cualquiera de los estándares anteriores, el cual deberá de acreditarlo a través de catálogo, manual, folletos u otros documentos del fabricante, que serán presentados en la presentación de la oferta del postor.

Al respecto, se advierte que se está requiriendo acreditar certificaciones eléctricas del equipo en la oferta mediante documentos técnicos; sin embargo, dicha exigencia no se encuentra considerada en la lista de documentos de admisión de la oferta del Capítulo II de las Bases, y además en dicha lista ya se contempla el requerimiento de documentos técnicos (folletos, catálogos, entre otros) para acreditar características técnicas del equipo en cuestión.

Por lo tanto, se **suprimirá** “(...) *que serán presentados en la presentación de la oferta del postor* (...)” del texto obrante en el cuadro anterior. Y, además dicho aspecto será **incorporado** en los documentos para la suscripción del contrato.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

### 3.7. Experiencia del personal

De la revisión del literal C.1 -Experiencia del personal clave- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<b>C</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>
<b>c.1</b>	<b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>
	<p><b>Requisitos:</b>  DOS (02) PROFESIONALES EN LA CARRERA DE ING. ELECTRÓNICO Y/O ING. BIOMÉDICO CON 04 (CUATRO) AÑOS DE EXPERIENCIA MINIMA EN INSTALACION, CONFIGURACION Y MANTENIMIENTO DE TOMOGRAFOS, CAPACITADOS POR EL FABRICANTE DEL EQUIPO OFERTADO.  DEBE CONTAR CON LA LICENCIA OTORGADA POR LA LICENCIA IPENOTAN EN MANTENIMIENTO DE EQUIPOS EMISORES DE RADIACION IONIZANTE Y CAPACITACION REALIZADA POR EL FABRICANTE DEL EQUIPO EN LA INSTALACIÓN Y MANTENIMIENTO DEL EQUIPO TOMOGRAFO COMPUTARIZADO.</p> <p><b>Actividades:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Instalación y puesta en funcionamiento del equipo tomógrafo computarizado de 128 cortes</li> <li>• Realizar los mantenimientos preventivos de acuerdo a lo indicado.</li> <li>• Realizar la configuración del equipo</li> <li>• Realizar el test de aceptación del equipo.</li> <li>• Realizar la capacitación.</li> <li>• Y todo lo que conlleve al acondicionamiento, instalación y puesta en funcionamiento.</li> </ul> <p><b>Acreditación:</b>  La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p>

Al respecto, se advierte que en el requisito de calificación “Experiencia del personal clave” se ha considerado información respecto a la formación académica, capacitación y actividades a realizar, pese a que en dicho requisito únicamente se debe acreditar experiencia. Sin embargo, considerando que los lineamientos de las Bases Estándar indica que debe detallarse en el requerimiento el perfil mínimo y actividades del personal se deberá adecuar dicho aspecto para evitar confusiones respecto a la acreditación documental que deben adjuntar los potenciales postores en sus ofertas.

En tal sentido, se **adecuará** el requisito “Experiencia del personal clave” conforme a los lineamientos de las Bases Estándar, y además se **agregará** el perfil de dicho personal en el numeral 13.2 -recursos a ser provistos por el proveedor- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, siendo que esto último será acreditado en la oferta con la presentación del Anexo N° 3 - declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 19 de septiembre de 2024

Elaborado por: Bettyna Majori Huacachi Dolorier  
Supervisado por. José Ricardo Canales Flores

Código: 6.1,6.3, 22.1