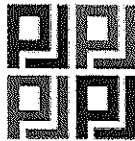


RTE SUPERIOR DE JUSTICIA
IA - Sistema de Notificaciones
ctronicas SINOE

DE RIMAC-SALAS Y
JUZGADOS
Jefe de Oficina: INCHICACUQUEVA
la Roxana FAU 20546803951

ha: 12/03/2025 15:42:45, Razón:
SOLUCION
JICIAL D. Judicial: LIMA /
A, FIRMA DIGITAL



CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA
CUARTO JUZGADO PERMANENTE ESPECIALIZADO EN LO
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

Av. Nicolas de Pierola 677, 1er. Piso – Cercado de Lima – Sede "Mansilla Novella"

Lima, 12 de marzo de 2025.

OFICIO N° 00485-2025-96°-4JECA/CSJLI-PJ

SEÑORES:

INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT

PRESENTE.-

SUNAT
URD SECRETARIA INSTITUCIONAL

EXP.: 000-URD001-2025-276434-3

FECHA: 13-03-2025

HORA: 09:43 h (1)

REDEFINIDORES GAMBOA JOSE PORFIRIO
FOLIOS: 19

Tengo el agrado de dirigirme a usted, en los seguidos por el **CONSORCIO CONSTRUCTORES (conformado por MESCO INGENIEROS E.I.R.L. y RIVA SOCIEDAD ANONIMA INMOBILIARIA INDUSTRIAL COMERCIAL FINANCIERA Y AGROPECUARIA SUCURSAL DEL PERÚ)** contra **INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT, Expediente N° 00485-2025-96; a fin de que, cumpla lo siguiente:**

- **MANTENER** la vigencia y/o el mantenimiento de la buena pro reconocida a través del **Acta de Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro, consentida** con fecha 28 de noviembre de 2024, a favor del CONSORCIO CONSTRUCTORES; emitida por el Comité de Selección de la INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT derivado del Procedimiento de Selección – LP N° 03-2024-SNAT/811000 – Ejecución del Paquete de Obras N° 01, Zona Tumbes, Proyecto N° 01, Almacén Quebrada Carpitás CUI 2481712 y Proyecto N° 02 Saldo PC Quebrada Carpitás CUI 2392941; **disponiéndose** que INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT **se abstenga** de efectuar acto administrativo alguno que impida perfeccionar el contrato de obra con el CONSORCIO CONSTRUCTORES derivado del referido proceso de selección, debiendo cumplirse con lo dispuesto en los artículos 136 y 137 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, al haber quedado firme administrativamente la Buena Pro, hasta que se resuelva la controversia en los autos principales.
- **DECLARAR -con carácter provisional-** que el CONSORCIO CONSTRUCTORES ha cumplido con todos los requisitos solicitados para el perfeccionamiento del contrato de obra derivado del proceso de L.P. N° 03-2024-SUNAT/811000 – Ejecución del paquete de obras N° 01, Zona Tumbes, Proyecto N° 01, Almacén Quebrada Carpitás CUI

2481712 y Proyecto N° 02 Saldo PC Quebrada Carpitás CUI 2392941, incluyendo la garantía como medio alternativo para garantizar el fiel cumplimiento del contrato, de acuerdo a lo establecido en el artículo 33 de la Ley N° 32103, debiéndose establecer la validez de todos los actos realizados por el CONSORCIO CONSTRUCTORES durante el curso del procedimiento.

- **SUSPENDER** los efectos jurídicos y legales de la **Carta N° 001022-2024-SUAT/8L1000** de fecha **27 de diciembre de 2024**, que dispone la pérdida de la Buena Pro, **así como de todo acto administrativo posterior** al Otorgamiento de Buena Pro, emitido por INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT en el trámite del procedimiento derivado de la L.P. N° 03-2024-SUNAT/8I1000 – Ejecución del paquete de obras N° 01, Zona Tumbes, Proyecto N° 01, Almacén Quebrada Carpitás CUI 2481712 y Proyecto N° 02 Saldo PC Quebrada Carpitás CUI 2392941, **que se oponga** al otorgamiento de la buena pro reconocida a través del Acta de Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro, la misma que quedó consentida el 28 de noviembre de 2024, emitida por el Comité de Selección de la INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT, debiéndose continuar con el perfeccionamiento del contrato.

Conforme a la Medida Cautelar dictada por esta Judicatura mediante Resolución N° UNO de fecha treinta y uno de enero de dos mil veinticinco y la Resolución N° DOS de la fecha; debiendo informar a este despacho su cumplimiento en el plazo de ley. Se adjunta copia certificada de la resolución N° UNO y DOS.

Hago propicia la ocasión para hacerles llegar mis cordiales saludos.

Atentamente,

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA
CUARTO JUZGADO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

AUTO CAUTELAR

EXPEDIENTE: N° 00485-2025-96-1801-JR-CA-04
SOLICITANTE: CONSORCIO CONSTRUCTORES
DEMANDADO: INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT
CUADERNO: CAUTELAR
JUEZ: LENIN M. MONTORO RODRIGUEZ
ESPECIALISTA: CARLA R. INCHICAQUI CUEVA

RESOLUCION N° UNO
Lima, treintiuno de enero
de dos mil veinticinco.-

AUTOS y VISTOS:

La solicitud cautelar de fecha 13 de enero de 2025, y escrito de fecha 16 de enero de 2025 presentada por el CONSORCIO CONSTRUCTORES (*conformado por MESCO INGENIEROS E.I.R.L. y RIVA SOCIEDAD ANONIMA INMOBILIARIA INDUSTRIAL COMERCIAL FINANCIERA Y AGROPECUARIA SUCURSAL DEL PERÚ*); en el Proceso Contencioso Administrativo interpuesto contra INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT.

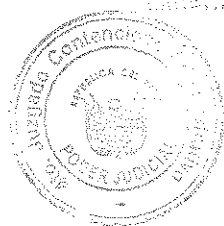
Pretensión:


Del escrito presentado se aprecia que el CONSORCIO recurrente solicita como Medida Cautelar Innovativa, **se disponga lo siguiente:**

Primera Pretensión Cautelar.- La vigencia y/o el mantenimiento de la buena pro reconocida a través del Acta de Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro, la misma que quedó **consentida** el 28 de noviembre de 2024, emitida por el Comité de Selección de la INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT derivado del Procedimiento de Selección – LP N° 03-2024-SNAT/8I1000 – Ejecución del Paquete de Obras N° 01, Zona Tumbes, Proyecto N° 01, Almacén Quebrada Carpitás CUI 2481712 y Proyecto N° 02 Saldo PC Quebrada Carpitás CUI 2392941, otorgada a favor del CONSORCIO CONSTRUCTORES; disponiéndose que INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT debe abstenerse de efectuar acto administrativo alguno que impida perfeccionar el contrato de obra con el CONSORCIO CONSTRUCTORES derivado del referido proceso de selección, debiendo cumplirse con lo dispuesto en los artículos 136 y 137 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, toda vez que la Buena Pro ha quedado firme en sede administrativa, hasta que se resuelva la controversia.

CERTIFICO : Que la fotocopia es idéntica
al original que obra en autos, a la que
me remito en caso necesario.

Lima, 12 de 03 del 2025.
PODER JUDICIAL




CARLOS ROJAS QUI CUEVA
EFECTUANTE
Cuarto Juzgado Especializado en lo
Contencioso Administrativo Permanente
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

Segunda Pretensión Cautelar.- Que el CONSORCIO CONSTRUCTORES ha cumplido con todos los requisitos solicitados para el perfeccionamiento del contrato de obra derivado del proceso de L.P. N° 03-2024-SUNAT/8I1000 – Ejecución del paquete de obras N° 01, Zona Tumbes, Proyecto N° 01, Almacén Quebrada Carpitás CUI 2481712 y Proyecto N° 02 Saldo PC Quebrada Carpitás CUI 2392941, incluyendo la garantía como medio alternativo para garantizar el fiel cumplimiento del contrato, de acuerdo a lo establecido en el artículo 33 de la Ley N° 32103, debiéndose establecer la validez de todos los actos realizados por el CONSORCIO CONSTRUCTORES durante el curso del procedimiento.

Tercera Pretensión Cautelar.- Se suspenda los efectos jurídicos y legales de la Carta N° 001022-2024-SUAT/8L1000 de fecha 27 de diciembre de 2024, que dispone la pérdida de la Buena Pro, así como de todo acto administrativo posterior al Otorgamiento de Buena Pro, emitido por INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT en el trámite del procedimiento derivado de la L.P. N° 03-2024-SUNAT/8I1000 – Ejecución del paquete de obras N° 01, Zona Tumbes, Proyecto N° 01, Almacén Quebrada Carpitás CUI 2481712 y Proyecto N° 02 Saldo PC Quebrada Carpitás CUI 2392941, que se oponga al otorgamiento de la buena pro reconocida a través del Acta de Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro, la misma que quedó consentida el 28 de noviembre de 2024, emitida por el Comité de Selección de la INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT y se ordene el perfeccionamiento del contrato.

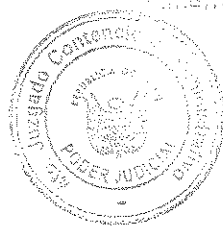
Fundamentos:


Con respecto a la verosimilitud del derecho:

1. Con fecha **15 de agosto de 2024**, se convocó a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, la Licitación Pública N° 03-2024-SUNAT/8I1000 para la Ejecución del Paquete de Obras N° 01, Zona Tumbes, Proyecto N° 01, Almacén Quebrada Carpitás CUI 2481712 y Proyecto N° 02 Saldo PC Quebrada Carpitás CUI 2392941.
2. Con fecha **27 de septiembre de 2024**, el Comité de Selección declaró desierto el Procedimiento de Selección antes señalado, al considerar que no se encuentra válida ninguna oferta.
3. Con fecha **11 de octubre de 2024**, mediante Toma razón del Expediente N° 10912-2024-TCE, el Postor CONSORCIO CONSTRUCTORES (*conformado por MESCO INGENIEROS E.I.R.L. y RIVA SOCIEDAD ANONIMA INMOBILIARIA INDUSTRIAL COMERCIAL FINANCIERA Y AGROPECUARIA SUCURSAL DEL PERÚ*), presentó recurso de apelación contra la declaratoria de desierto, el cual fue declarado fundado por el Tribunal de Contrataciones a través de la Resolución N° 4462-2024-TCE-S3, declarando entre otros, otorgar la buena pro al CONSORCIO CONSTRUCTORES.

CERTIFICO: Que la fotocopia es idéntica
al original que obra en autos, a la que
me remito en caso necesario.

Lima, 12 de 03 del 2025.
FTEER JUDICIAL




CARLA PINEDA AQUI CUEVA
FTEER JUDICIAL
Cuarta Sala Plena Repetido en lo
Contencioso Electoral Permanente
Corte Superior de Justicia de Lima

4. Con fecha **18 de noviembre de 2024**, se procedió con el Registro de la Adjudicación a través del SEACE, y en esa misma fecha el CONSORCIO solicitó acogerse al fondo de garantía como medio alternativo para garantizar el fiel cumplimiento del contrato, de acuerdo a lo establecido en el artículo 33 de la Ley N° 32103.

5. Mediante **Carta N° 000970-2024-SUNAT/8I1000** de fecha **20 de noviembre de 2024**, la ENTIDAD le comunica la no aplicación de lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley N° 32103. Con fecha **22 de noviembre de 2024**, el CONSORCIO presentó su recurso de **apelación**.

6. Con fecha 28 de noviembre de 2024, se procedió con el registro del consentimiento de la buena pro del **CONSORCIO CONSTRUCTORES** de la Licitación Pública N° 03-2024-SUNAT/8I1000 para la Ejecución del Paquete de Obras N° 01, Zona Tumbes, Proyecto N° 01, Almacén Quebrada Carpitás CUI 2481712 y Proyecto N° 02 Saldo PC Quebrada Carpitás CUI 2392941.

7. Mediante **Carta N° 001003-2024-SUNAT/8I1000** de fecha **10 de diciembre de 2024**, se le indica que no correspondería su recurso de apelación. El **12 de diciembre de 2024**, mediante **Carta N° 01-2024**, el CONSORCIO presentó una serie de documentos.

8. Mediante **Carta N° 001014-2024-SUNAT/8I1000**, de fecha **16 de diciembre de 2024**, la ENTIDAD le solicitó la **subsanción de documentos** para el perfeccionamiento del contrato, otorgándole un plazo adicional de cuatro (4) días hábiles para subsanar los siguientes documentos:

1. Respecto a la Garantía de Fiel Cumplimiento
2. Respecto al Contrato de Consorcio, se advierte que las firmas no se encuentran legalizadas ante Notario de cada uno de sus integrantes
3. Respecto a los documentos técnicos presentados, adjuntando los anexos con el detalle de observaciones para el Proyecto N° 01 y Proyecto N° 02 correspondiente a la evaluación técnica de los documentos para firma de contrato, señalados en el numeral 3) del presente.

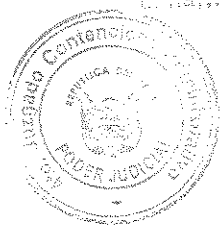
9. Con fecha 20 de diciembre de 2024, mediante Carta N° 07-2024-CONSORCIO CONSTRUCTORES presentó la subsanción de documentos para el perfeccionamiento del contrato.

10. Mediante seguimiento del **Expediente N° 000-URD999-2024-1275892** de fecha **27 de diciembre de 2024**, la Gerencia de Ejecución de Inversiones, en su calidad de Área Técnica de la Intendencia Nacional de Ejecución de Inversiones, remite la evaluación de la parte

CERTIFICO : Que la fotocopia es idéntica
al original que obra en autos, a la que
me remito en caso necesario.

Lima, 12 de 03 del 2025.

PODER JUDICIAL



.....
CARLA ROSA VILLALBA CUEVA
ESCRIBANA DE FE
Cuadro Jurado Especializado
Centro Administrativo Permanente
Corte Superior de Justicia de Lima

técnica y del personal clave, señalando que levanta todas las observaciones realizadas; sin embargo, efectuada la revisión administrativa de documentos se advierte que no cumplió con presentar el requisito establecido en el literal a) Garantía de Fiel Cumplimiento del contrato del numeral 2.3 Requisitos para perfeccionar el contrato de la sección específica de las bases integradas de la LP N° 03-2024-SUNAT/8I1000.

11. Mediante carta N° 001022-2024-SUNAT/8I1000 de fecha 27 de diciembre de 2024, la ENTIDAD le comunica la pérdida de la buena pro, a pesar de haber cumplido con presentar los documentos para el perfeccionamiento del contrato.

Respecto al Peligro en la demora:

12. Al haberse rechazado el acogimiento al fondo de garantía como medio alternativo para garantizar el fiel cumplimiento del contrato, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley N° 32103 y la pérdida automática de la buena pro en el proceso de la L.P. N° 03-2024-SUNAT/8I1000 es una situación irremediable y que conlleva perjuicios irreparables para el CONSORCIO CONSTRUCTORES; puesto que se está perdiendo de manera absoluta la posibilidad de concretar los derechos adquiridos con la adjudicación, además de generar posibles sanciones.

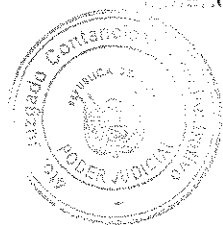
13. Con el otorgamiento de la buena pro, CONSORCIO CONSTRUCTORES adquirió una importante contratación a través de la cual obtendrá beneficios económicos elevados, tomando en consideración que el valor estimado del contrato asciende a la suma de S/. 53'925,013.20 Soles; en ese sentido, si no hay una decisión urgente respecto a la solicitud cautelar, lo que va a suceder es que el CONSORCIO constructores pierda arbitrariamente la buena pro obtenida del procedimiento de la L.P. N° 03-2024-SUNAT/8I1000; y eso originará una afectación económica grave a las empresas recurrentes integrantes del CONSORCIO.

14. Por otro lado, si no se dicta la medida cautelar solicitada y se mantiene vigente los efectos jurídicos y legales de la Carta N° 001022-2024-SUNAT/8I1000 de fecha 27 de diciembre de 2024, que determinó la pérdida automática de la buena pro otorgada, causa una situación de conflicto entre las empresas involucradas que podría resultar gravosa, pues CONSORCIO CONTRUCTORES ha cumplido con todas las exigencias requeridas y por

CERTIFICO: Que la fotocopia es idéntica
al original que obra en autos, a la que
me remito en caso necesario.

Lima, 12 de 03 del 2025.

PODER JUDICIAL



.....
CARLA FLORES QUI CUEVA
.....
Dueno de la Expediente en lo
Contencioso Administrativo Permanente
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

ende, le corresponde la suscripción del contrato de obra y todos los beneficios derivados del mismo.

Respecto a la adecuación, idoneidad y razonabilidad de la medida cautelar.

15. Como se puede apreciar, dada la naturaleza de la pretensión que se ventila en el principal, la medida cautelar que solicita, resulta adecuada para resguardar los derechos de cada una de las empresas que integran el CONSORCIO.

16. No obstante haber demostrado la vulneración de sus derechos que ostenta su solicitud y la existencia de un peligro de agravación del daño si es que no se concede la medida cautelar, la cual resulta ser la más adecuada e idónea para garantizar la eficacia de la preservación de sus derechos fundamentales.

Respecto a la Contracautela:

17. Invoca los alcances de lo establecido en el artículo 613 del Código Procesal Civil, legalizando su firma su representante legal.

Siendo su estado, corresponde resolver la solicitud formulada; y,

ATENDIENDO:

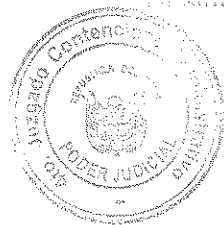
PRIMERO.- Toda medida cautelar tiene por finalidad otorgar al peticionante la seguridad que lo ordenado en el pronunciamiento definitivo será cumplido o ejecutado, garantizándose de esta manera que no sólo se obtenga una simple declaración respecto del derecho, sino fundamentalmente que la pretensión, de ser amparada, pueda ejecutarse de modo efectivo. Siendo así, se debe tener en cuenta que su concesión dependerá de la observancia y concurrencia de los **requisitos** establecidos en el artículo 39 del Decreto Supremo N° 013-2008-JUS *-Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, modificado por el Decreto Legislativo 1067-*.


SEGUNDO.- La norma anotada establece los siguientes requisitos:

1.- Se considere verosímil el derecho invocado. Para tal efecto, se **deberá ponderar** la proporcionalidad entre la eventual afectación que causaría al interés público o a terceros la medida cautelar y, el perjuicio que causa al recurrente la eficacia inmediata de la actuación impugnada.

CERTIFICO : Que la fotocopia es idéntica
al original que obra en autos, a la que
me remito en caso necesario.

Firma 12 de 03 del 2025
PODER JUDICIAL




CARLA ROXANA CORDERO QUI CUEVA
ESCRIBANA LEGAL
Cuadro Juzgado Especializado en lo
Contencioso Administrativo Permanente
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

2.- Se considere necesaria la emisión de una decisión preventiva por constituir **peligro la demora del proceso**, o por cualquier otra razón justificable (...); y,

3.- Se estime que **resulte adecuada** para garantizar la eficacia de la pretensión.

TERCERO.- Por su parte, el artículo 682° del Código Procesal Civil, de aplicación supletoria al Proceso Contencioso Administrativo, precisa que **ante la inminencia de un perjuicio irreparable** puede el Juez dictar medidas cautelares **destinadas a modificar** la situación de hecho o de derecho que motivó la demanda, reponiendo el estado anterior (*medida innovativa*); así,

“Para la procedencia de la medida cautelar innovativa, el peticionante deberá probar entre otros, la inminencia de un perjuicio irreparable”¹. En ese orden, la doctrina señala que “la medida innovativa tiene dos objetivos:

(1) restituir la situación al estado de hecho o de derecho (o ambos) que tenía al iniciarse el conflicto o al plantearse la demanda; y,

(2) cambiar la situación existente al tiempo de pedirse la medida, a otra distinta siempre que ello resulte necesario para asegurar la efectividad de la sentencia. Se da aquí lo que podemos llamar efecto modificativo” (RIVAS, Adolfo. Las Medidas Cautelares en el Proceso Civil Peruano, Universidad Antenor Orrego, Rhodas, Lima, 2000, p. 188)²

CUARTO.- Según se advierte de la **solicitud cautelar innovativa**, planteada por el CONSORCIO CONSTRUCTORES, esta tiene como propósito, **se disponga lo siguiente:**

Primera Pretensión Cautelar.- La vigencia y/o el mantenimiento de la buena pro reconocida a través del Acta de Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro, la misma que quedó **consentida** el 28 de noviembre de 2024, emitida por el Comité de Selección de la INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT derivado del Procedimiento de Selección – LP N° 03-2024-SNAT/811000 – Ejecución del Paquete de Obras N° 01, Zona Tumbes, Proyecto N° 01, Almacén Quebrada Carpitás CUI 2481712 y Proyecto N° 02 Saldo PC Quebrada Carpitás CUI 2392941, otorgada a favor del CONSORCIO CONSTRUCTORES; disponiéndose que INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT debe abstenerse de efectuar acto administrativo alguno que impida perfeccionar el contrato de obra con el CONSORCIO CONSTRUCTORES derivado del referido proceso de selección, debiendo cumplirse con lo dispuesto en los artículos 136 y 137 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, toda vez que la Buena Pro ha quedado firme en sede administrativa, hasta que se resuelva la controversia.

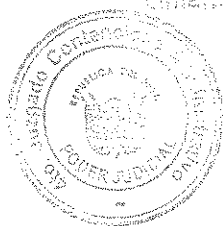
¹ Exp. N° 1096-1994. Lima, 29/05/94, PELAEZ BARDALES, Mariano, El Proceso Cautelar, Lima 2005. p.615.

² Citado por Marianella Ledesma Narváez en: **Comentarios al Código Procesal Civil**. Tomo III. Gaceta Jurídica Primera Edición, Julio 2008, p. 324.

CERTIFICO : Que la fotocopia es idéntica
al original que obra en autos, a la que
me remito en caso necesario.

Lima, 12 de 03 del 2025.

PODER JUDICIAL



CARLA DEL ROSARIO CUEVA
Escribana Judicial
Cuarto Juzgado Penalizado en lo
Criminal y de Familia Penalizado en lo
Criminal y de Familia Penalizado en lo
Corte Superior de Justicia de Lima

Segunda Pretensión Cautelar.- Que el CONSORCIO CONSTRUCTORES ha cumplido con todos los requisitos solicitados para el perfeccionamiento del contrato de obra derivado del proceso de L.P. N° 03-2024-SUNAT/811000 – Ejecución del paquete de obras N° 01, Zona Tumbes, Proyecto N° 01, Almacén Quebrada Carpitás CUI 2481712 y Proyecto N° 02 Saldo PC Quebrada Carpitás CUI 2392941, incluyendo la garantía como medio alternativo para garantizar el fiel cumplimiento del contrato, de acuerdo a lo establecido en el artículo 33 de la Ley N° 32103, debiéndose establecer la validez de todos los actos realizados por el CONSORCIO CONSTRUCTORES durante el curso del procedimiento.

Tercera Pretensión Cautelar.- Se suspenda los efectos jurídicos y legales de la Carta N° 001022-2024-SUAT/811000 de fecha 27 de diciembre de 2024, que dispone la pérdida de la Buena Pro, así como de todo acto administrativo posterior al Otorgamiento de Buena Pro, emitido por INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT en el trámite del procedimiento derivado de la L.P. N° 03-2024-SUNAT/811000 – Ejecución del paquete de obras N° 01, Zona Tumbes, Proyecto N° 01, Almacén Quebrada Carpitás CUI 2481712 y Proyecto N° 02 Saldo PC Quebrada Carpitás CUI 2392941, que se oponga al otorgamiento de la buena pro reconocida a través del Acta de Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro, la misma que quedó consentida el 28 de noviembre de 2024, emitida por el Comité de Selección de la INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT y se ordene el perfeccionamiento del contrato.

QUINTO.- Por otro lado, de la revisión de la demanda anexada a la solicitud cautelar, se advierte que esta contiene las siguientes **pretensiones**:

Primera Pretensión Principal.- Se ordene el **restablecimiento** o reconocimiento de sus derechos e intereses jurídicamente tutelados, adquiridos con el otorgamiento y consentimiento de la Buena Pro, reconocida a través del **Acta de Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro**, la misma que quedó **consentida** el 28 de noviembre de 2024, emitida por el Comité de Selección de la INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT, derivado del Procedimiento de Selección – LP N° 03-2024-SNAT/811000 – *Ejecución del Paquete de Obras N° 01, Zona Tumbes, Proyecto N° 01, Almacén Quebrada Carpitás CUI 2481712 y Proyecto N° 02 Saldo PC Quebrada Carpitás CUI 2392941*; por haberse cumplido con todos los requisitos solicitados para el perfeccionamiento del respectivo contrato, incluyendo la aplicación al fondo de garantía como medio alternativo para garantizar el fiel cumplimiento del contrato, conforme al artículo 33 de la Ley N° 32103; debiéndose establecer la validez de todos los actos realizados por el CONSORCIO CONSTRUCTORES durante el curso del procedimiento.

Segunda Pretensión Principal.- Se declare la nulidad de la Carta N° 000970-2024-SUNAT/811000 de fecha 20 de noviembre de 2014, por la cual la ENTIDAD rechazó la aplicación del fondo de garantía establecido en el artículo 33 de la Ley N° 32103.

CERTIFICO : Que la fotocopia es idéntica
al original que obra en autos, a la que
me remito en caso necesario.

Lima, 12 de 03 del 2021

PODER JUDICIAL



CARLOS RUI CUEVA
Escriba de fe pública
Cuarta Sala de Especialización en lo
Contencioso Administrativo Permanente
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

Tercera Pretensión Principal.- Se declare la nulidad de la Carta N° 001022-2024-SUAT/8L1000 de fecha 27 de diciembre de 2024, que dispone la pérdida de la Buena Pro, el mismo que constituye acto administrativo puesto que se publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones con el Estado SEACE, en la fecha indicada y como tal, desde su publicación, surte efecto para el CONSORCIO; **así como de todo acto administrativo posterior** al Otorgamiento de la Buena Pro, emitido por la INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT, en el trámite del procedimiento derivado de la L.P. N° 03-2024-SUNAT/8I1000-1 **que se oponga al otorgamiento y consentimiento de la buena pro** reconocida a través del Acta de Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro, consentida con fecha 28 de noviembre de 2024 y se ordene el perfeccionamiento del contrato.

SEXTO.- De lo anterior, se evidencia que la pretensión cautelar planteada **guarda plena correspondencia** con lo que se pretende en los autos principales, tanto con la pretensión nulificatoria como de restablecimiento de derechos; pues, en ambos casos **se cuestiona** los efectos jurídicos de la Carta N° 001022-2024-SUAT/8L1000 de fecha 27 de diciembre de 2024, **que declarase la pérdida de la Buena Pro, obtenida** a mérito de la Resolución N° 4462-2024-TCE-S3, publicada en el Toma Razón del Expediente N° 10912-2024-TCE, expedida por el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, al declarar **fundado** su recurso de **apelación** que interpusiera contra la declaración de desierto del Procedimiento de Selección: *Licitación Pública N° 03-2024-SUNAT/8I1000 para la "Ejecución del Paquete de Obras N° 01 Zona Tumbes, Proyecto N° 01 Almacén Quebrada carpitas, CUI 2481712 y Proyecto N° 02 Saldo PC Quebrada Carpitas CUI 2392941"*; otorgamiento de la Buena Pro que además quedara "consentida" -al no haber sido impugnada-, siendo registrado dicho consentimiento con fecha 28 de noviembre de 2024.

SÉPTIMO.- En ese sentido, el CONSORCIO recurrente solicita el restablecimiento de sus derechos, alegando haber cumplido con todos los requisitos solicitados para el perfeccionamiento del contrato, incluyendo la garantía de fiel cumplimiento en la retención del 10% del monto de la oferta; en tal circunstancia, corresponde determinar si se cumplen los presupuestos procesales establecidos en el artículo 39° del T.U.O de la Ley N° 27584 - Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo-, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

OCTAVO.- Conforme es de verse, el **sustento medular** de la solicitud cautelar *-que constituiría la verosimilitud del derecho invocado-*, es que, la ENTIDAD habría decidido arbitrariamente, declarar la pérdida de la buena pro otorgada al CONSORCIO

CERTIFICO : Que la fotocopia es idéntica
al original que obra en autos, a la que
me remito en caso necesario.

Lima, 12 de 03 del 2025.

PODER JUDICIAL



CARLA RIVERA SANCHEZ CUEVA
FISCALIA GENERAL
Cuatro Juzgado Especializado en lo
Contencioso Administrativo Permanente
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

CONSTRUCTORES. Es de advertirse que esta declaración se encuentra materializada en la **Carta N° 001022-2024-SUAT/8L1000** de fecha **27 de diciembre de 2024**, que se acompaña como anexo a la solicitud cautelar, la cual concluye señalando lo siguiente:

(...)

Al respecto, conforme al procedimiento de selección mencionado en el párrafo anterior, efectuada la revisión de vuestros documentos presentados para la subsanación para el perfeccionamiento del contrato; no cumplió con presentar la Garantía de fiel cumplimiento del contrato, establecido en el literal a) del numeral 2.3 de la sección específica de las bases integradas de la Licitación Pública N° 03-2024-SUAT/8I1000.

En ese sentido, cumplimos con señalar que, de conformidad con el análisis efectuado en el Informe de la referencia b), se le comunica que pierde automáticamente la buena pro de la Licitación Pública N° 03-2024-SUNAT/8I1000, por causa imputable a su representada, de conformidad con el numeral 141.3 del artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente, sin perjuicio de dar inicio a las acciones legales y administrativas correspondientes.

NOVENO.- De la cronología desarrollada en el procedimiento administrativo, se puede evidenciar lo siguiente:

1. El Comité de Selección de la INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT convocó el procedimiento de la Licitación Pública N° 03-2024-SUNAT/8I1000, para la **EJECUCIÓN DEL PAQUETE DE OBRAS N° 01 ZONA TUMBES, PROYECTO N° 01 ALMACÉN QUEBRADA CARPITAS, CUI 2481712 Y PROYECTO N° 02 SALDO PC QUEBRADAS CARPITAS CUI 2392941**.
2. Mediante **Resolución N° 4462-2024-TCE-S3**, la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del OSCE, declaró **fundado** el recurso de apelación del CONSORCIO accionante, que había interpuesto contra la declaración de desierto del referido Procedimiento de Selección; otorgándole la buena pro al CONSORCIO CONSTRUCTORES (*integrado por las empresas MESCO INGENIEROS E.I.R.L y RIVA SOCIEDAD ANONIMA INMOBILIARIA INDUSTRIAL COMERCIAL FINANCIERA Y AGROPECUARIA SUCURSAL DEL PERÚ*). Otorgamiento de la buena pro, que fue registrado en el SEACE con fecha 18 de noviembre de 2024.
3. Con fecha 18 de noviembre de 2024, el CONSORCIO CONSTRUCTORES solicitó a INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT (ENTIDAD) acogerse al Fondo de Garantía, de acuerdo a lo previsto por el artículo 33 de la Ley N° 32103.
4. Mediante la **Carta N° 000970-2024-SUNAT/8I1000** de fecha 20 de noviembre de 2024, la ENTIDAD rechazó lo solicitado por el CONSORCIO CONSTRUCTORES, siendo tal decisión objeto de recurso de apelación.
5. Mediante **Carta N° 001022-2024-SUNAT/8I1000** de fecha 27 de diciembre de 2024, la ENTIDAD comunica a CONSORCIO CONSTRUCTORES la pérdida de la buena pro, al considerar que no le corresponde acogerse a la Ley N° 32103, toda vez que, la Entidad no ha previsto en los documentos

CERTIFICO : Que la fotocopia es idéntica
al original que obra en autos, a la que
me remito en caso necesario.

Lima, 12 de 03 del 2025.

PODER JUDICIAL



CARLA ROJAS MONCAYO CUEVA
ESPECIALISTA LEGAL

Cuarto Juzgado Especializado en lo
Contencioso Administrativo Permanente
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

del procedimiento de selección, ni en el acta de otorgamiento de la buena pro, el otorgamiento de la facultad de optar por la retención del monto total de la garantía, como medio alternativo a la obligación de prestar las garantías de fiel cumplimiento. En ese sentido, el CONSORCIO no habría cumplido con subsanar la garantía de fiel cumplimiento.

DÉCIMO.- Luego del análisis y valoración liminar de los medios probatorios actuados como la mencionada **Carta N° 001022-2024-SUAT/8I1000** de fecha **27 de diciembre de 2024**, que **declarase la pérdida de la Buena Pro**; se evidencia que el Gerente de Administración y Finanzas de la SUNAT, comunicó al CONSORCIO CONSTRUCTORES, la Pérdida Automática de la Buena Pro de la Licitación Pública N° 03-2024-SUNAT/8I1000, sustentado ello en el **Informe Técnico N° 000474-2024-SUNAT/8I1000**.

DÉCIMO PRIMERO.- En atención a lo señalado por la Administración, como sustento para declarar la pérdida automática de la buena pro de la Licitación Pública N° 03-2024-SUNAT/8I1000, este juzgador verificará, si el CONSORCIO podía acoger su pedido a la Ley N° 32103; debiendo para ello señalarse lo siguiente:

El **26 de julio de 2024**, se publicó la Ley N° 32103 -LEY QUE APRUEBA CRÉDITOS SUPLEMENTARIOS PARA EL FINANCIAMIENTO DE MAYORES GASTOS ASOCIADOS A LA REACTIVACIÓN ECONOMICA Y DICTA OTRAS MEDIDAS-.

Respecto al Fondo de Garantía como medio alternativo para garantizar los contratos, se estableció lo siguiente:

33.1 Autorizar a las entidades para que en el año Fiscal 2024, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar la garantía de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

33.2 Dicha autorización se extiende a los procedimientos de selección iniciados previamente a la entrada en vigencia de la presente norma siempre que se cumpla lo siguiente:


(i) **Para aquellos que no cuenten con buena pro**, la entidad puede otorgar esta facultad, comunicando su decisión en el acta de otorgamiento de la buena pro.

(ii) **Para aquellos que cuenten con buena pro** y previo a su consentimiento, la entidad puede otorgar esta facultad, comunicando su decisión al postor ganador a

CERTIFICO : Que la fotocopia es idéntica
al original que obra en autos, a la que
me remito en caso necesario.

Lima, 12 de 03 del 2025.
PODER JUDICIAL




CARLA YESSICA CUEVA
ESCRIBANA PÚBLICA
Cuadro Judicial Especializado en lo
Contencioso Administrativo Permanente
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

través del correo electrónico proporcionado durante el procedimiento de selección, como máximo hasta el día siguiente del consentimiento de la buena pro

33.3 Lo dispuesto en los numerales precedentes es aplicable para los contratos de servicios, de consultorías, de ejecución periódica de suministro de bienes, y de ejecución de obras, siempre que se cumplan las siguientes condiciones:

- (i) El plazo para la prestación sea igual o mayor a (60) días calendario.
- (ii) Se considere, según corresponda, al menos dos (02) pagos a favor del contratista o dos (02) valorizaciones periódicas en función al avance.

33.4 La retención indica en el numeral 33.1 se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelto al finalizar el contrato.

DÉCIMO SEGUNDO.- Como puede notarse, para el caso de la garantía de fiel cumplimiento, de acuerdo a lo establecido en el **artículo 33 numeral 33.3 de la Ley N° 32103**, el postor tiene la facultad de **optar**, como medio alternativo a su presentación, la solicitud de retención total del importe, durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelto al finalizar el contrato; siempre que se cumplan las siguientes condiciones:

- i.- El plazo de la prestación sea igual o mayor a sesenta (60) días calendario; y,
- ii.- Se considere, según corresponda, al menos dos (02) pagos a favor del contratista o dos (02) valorizaciones periódicas en función del avance de obra.

Corresponde acotar que las garantías que se presenten deben ser incondicionales, solidarias, irrevocables y de realización automática en el país, al solo requerimiento de la Entidad.

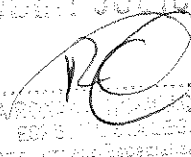
DÉCIMO TERCERO.- Como puede verse, el argumento de la entidad se encontraría justificado en el hecho que el acogimiento de la empresa recurrente a la Ley N° 32103:

La entidad no ha previsto en los documentos del procedimiento de selección, ni en el acta de otorgamiento de la buena pro, el otorgamiento de la facultad de optar por la retención del monto total de la garantía, como medio alternativo a la obligación de prestar las garantías de fiel cumplimiento

CERTIFICO: Que la fotocopia es idéntica
al original que obra en autos, a la que
me remito en caso necesario.

Lima, 12 de 03 del 2025



PODER JUDICIAL

CARLA VARGAS QUI CUEVA
Educativa Legal
Cuenta Corriente Especializada en lo
Contencioso Administrativo Permanente
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

DÉCIMO CUARTO.- Al respecto el **numeral 33.2 del artículo 33 de la Ley N° 32103**, exige dos (2) cumplimientos para la aplicación de la reducción que contiene, **el primero**, referido al caso que no se cuente con la buena pro, indicando que la entidad **puede** otorgar esta facultad. Esta decisión incluso, es comunicada en el acta de otorgamiento de la buena pro. No desprendiéndose de este escenario que dicha petición sea solicitada en consulta, y/o que esté considerada en las Bases Integradas. **En el segundo escenario**, la entidad puede otorgar esta facultad al adjudicatario, como máximo hasta el día siguiente de consentimiento de la buena pro.

No obstante, de la literalidad de los supuestos antes descritos, se advierte que estos dos (2) supuestos se aplican a los procedimientos de selección iniciados previamente a la entrada en vigencia de la Ley N° 32103. En el caso en concreto el procedimiento de Licitación Pública N° 03-2024-SUNAT/811000, **se convocó el 15 de agosto de 2024**.

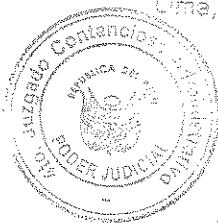
DÉCIMO QUINTO.- En tal sentido, la ENTIDAD **no habría considerado la vigencia de la norma**, la cual es a futuro, por el principio de publicidad. Lo que se entiende para todos los procesos de selección que inicien posterior a su vigencia; no advirtiéndose cualquier otra condición para su aplicación para los procesos iniciados con posterioridad a su publicación, salvo las contenidas en el numeral 33.3; extendiéndose la autorización a los procesos de selección iniciados previamente a la entrada de la vigencia de la presente norma, cuando se cumplan con los dos supuestos establecidos en el numeral 33.2. Por lo que las disposiciones contenidas en la Ley N° 32103 son de aplicación al procedimiento de Licitación Pública N° 03-2024-SUNAT/811000, convocado el 15 de agosto de 2024.


Por consiguiente, contrariamente a lo sostenido por la ENTIDAD, este despacho advierte que la **Carta** de fecha 18 de noviembre de 2014, presentada por el CONSORCIO CONSTRUCTORES, para acogerse al fondo de garantía como medio alternativo para garantizar el fiel cumplimiento del contrato; habría tenido como finalidad cumplir con esta exigencia respecto a la presentación de la garantía de fiel cumplimiento, puesto que se encontraba sustentada en el artículo 33 numeral 33.3 de la Ley N° 32103.

CERTIFICO : Que la fotocopia es idéntica
al original que obra en autos, a la que
me remito en caso necesario.

Lima, 12 de 03 del 2025

PODER JUDICIAL




CARLA ROXANA CONDAO CUEVA
ESPECIALISTA LEGAL
Cuanto Juzgado Especializado en lo
Contencioso Administrativo Permanente
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

Como ya se refirió a la luz de su literalidad de la norma en comento, la única condición que se exigiría para su aplicación, son las contenidas en el numeral 33.3, no evidenciándose alguna otra exigencia; por lo que no se puede soslayar que la norma, no otorga algún grado de discrecionalidad a la ENTIDAD para considerar que la norma no dispone una etapa para que los adjudicatarios realicen solicitudes a fin que se les permite acogerse a la retención, como garantía de fiel cumplimiento.

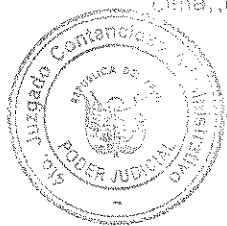
DÉCIMO SEXTO.- Es de advertirse que la decisión contenida en la Carta N° 001022-2024-SUNAT/8I1000 de fecha 27 de diciembre de 2024, contiene una observación a la documentación presentada para la suscripción del contrato derivado de la Licitación Pública N° 03-2024-SUNAT/8I1000, básicamente, el no haber cumplido con la garantía de fiel cumplimiento. Sin embargo, habiéndose analizado los supuestos contenidos en la Ley N° 32103 y sus condiciones para su aplicación, este despacho advierte entonces, que el CONSORCIO CONSTRUCTORES, en su Carta de fecha 18 de noviembre de 2024, habría presentado la garantía de fiel cumplimiento, acogiendo a la Ley N° 32103, por lo que no correspondía exigirle la presentación de una carta fianza; pudiéndose inferir liminarmente que no se apreciaría el quebrantamiento del artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, por parte del CONSORCIO, lo cual configuraría la vulneración del debido procedimiento administrativo; lo que a su vez haría estimable la demanda, configurándose en consecuencia suficiente verosimilitud para conceder el pedido cautelar formulado, respecto a la observación referida a la garantía de fiel cumplimiento.

DÉCIMO SÉPTIMO.- Habiéndose analizado los supuestos contenidos en la Ley N° 32103 y sus condiciones para su aplicación, este despacho advierte entonces, que el CONSORCIO CONSTRUCTORES habría presentado la garantía de fiel cumplimiento, acogiendo a la Ley N° 32103; acreditando fehacientemente que subsanó las observaciones para perfeccionar el contrato, en tanto, la ENTIDAD no habría manifestado una situación distinta dentro del procedimiento regular para la firma del contrato; pudiéndose inferir, liminarmente, que no se apreciaría el quebrantamiento del artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y

CERTIFICO : Que la fotocopia es idéntica
al original que obra en autos, a la que
me remito en caso necesario.

Lima, 12 de 03 del 2025

PODER JUDICIAL



CARLA ROSA SANCHEZ CUEVA
ESPECIALISTA LEGAL
Cuarto Juzgado Especializado en lo
Contencioso Administrativo Permanente
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

modificatorias, por parte del CONSORCIO, lo cual configuraría la vulneración del debido procedimiento administrativo, que a su vez haría estimable la demanda, configurándose en consecuencia suficiente verosimilitud para conceder el pedido cautelar formulado, respecto a esta observación.

DÉCIMO OCTAVO.- En tal circunstancia, efectuando la ponderación de la proporcionalidad entre la eventual afectación que causaría al interés público o a terceros la medida cautelar peticionada y el perjuicio que causa al consorcio recurrente la eficacia inmediata de la actuación impugnada; advierte este Juzgador que siendo el CONSORCIO CONSTRUCTORES Adjudicatario de la Buena Pro de la Licitación Pública N° 03-2024-SUNAT/8I1000, para la ejecución del PAQUETE DE OBRAS N° 01 ZONA TUMBES, **PROYECTO N° 01 ALMACÉN QUEBRADA CARPITAS**, CUI 2481712 y **PROYECTO N° 02 SALDO PC QUEBRADA CARPITAS**, CUI 2392941, según **Resolución N° 4462-TCE-S3** de fecha 11 de noviembre de 2024, expedida por el Tribunal de Contrataciones del Estado; la suspensión de la pérdida de la buena pro contenida en la cuestionada **Carta N° 001022-2024-SUNAT/8I1000 de fecha 27 de diciembre de 2024**, resulta menos lesiva que mantener la eficacia de la misma, por el evidente perjuicio económico que le causaría al CONSORCIO, así como a los terceros beneficiarios de la obra licitada.

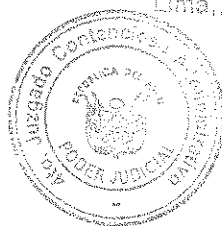
DÉCIMO NOVENO.- En cuanto al peligro en la demora, éste Juzgador considera que también existe peligro en la demora, no solo por la propia demora en la tramitación del proceso principal, que podría ocasionarle daños y perjuicios irreparables; si no también por el hecho que si se mantiene vigente los efectos jurídicos y legales de la **Carta N° 001022-2024-SUNAT/8I1000**, que dispone la pérdida automática de la buena pro, existe también el riesgo inminente que su pérdida sea de forma permanentemente, lo que a su vez podría ocasionarle una afectación económica al patrimonio de las empresas que conforman el CONSORCIO CONSTRUCTORES.

VIGESIMO.- Finalmente, el solicitante ha cumplido con ofrecer **contracautela** en su modalidad de caución juratoria; sin embargo, a consideración de este Juzgador, dicha contracautela debe variarse a una mucho más sólida como lo sería una Carta Fianza de naturaleza renovable y realización automática, o Depósito Judicial, la cual se fija en la

CERTIFICO : Que la fotocopia es idéntica
al original que obra en autos, a la que
me remito en caso necesario.

Lima 12 de 03 del 2025.

PODER JUDICIAL



CARLA ROSA CUEVA
ESTUDIANTE LEGAL

Cuando Juzgado Especializado en lo
Contencioso Administrativo Permanente
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

suma de S/. 100,000.00 soles (Cien Mil con 00/100 Soles), a fin de garantizar los posibles daños y perjuicios que pudieran producirse como consecuencia de la ejecución de la medida cautelar a concederse; la cual debe ser presentada previa a la ejecución del presente mandato cautelar.

Por estas consideraciones y sin que el presente pronunciamiento constituya adelanto de lo que con mayores elementos se resuelva en los autos principales; de conformidad con lo previsto en el artículo 38 del Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, concordante con lo dispuesto en los artículos 608, 611 y 682 del Código Procesal Civil, aplicable supletoriamente al presente procedimiento; el CUARTO JUZGADO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO **RESUELVE: CONCEDER** la Medida Cautelar solicitada; en consecuencia, **SE DISPONE:**

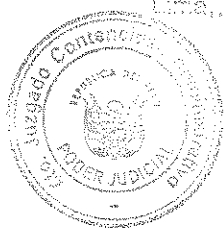
1.- MANTENER la vigencia y/o el mantenimiento de la buena pro reconocida a través del **Acta de Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro, consentida** con fecha 28 de noviembre de 2024, a favor del CONSORCIO CONSTRUCTORES; emitida por el Comité de Selección de la INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT derivado del Procedimiento de Selección – LP N° 03-2024-SNAT/8I1000 – *Ejecución del Paquete de Obras N° 01, Zona Tumbes, Proyecto N° 01, Almacén Quebrada Carpitás CUI 2481712 y Proyecto N° 02 Saldo PC Quebrada Carpitás CUI 2392941*; **disponiéndose** que INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT **se abstenga** de efectuar acto administrativo alguno que impida perfeccionar el contrato de obra con el CONSORCIO CONSTRUCTORES derivado del referido proceso de selección, debiendo cumplirse con lo dispuesto en los artículos 136 y 137 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, al haber quedado firme administrativamente la Buena Pro, hasta que se resuelva la controversia en los autos principales.

2.- DECLARAR -con carácter provisional- que el CONSORCIO CONSTRUCTORES ha cumplido con todos los requisitos solicitados para el perfeccionamiento del contrato de obra derivado del proceso de L.P. N° 03-2024-SUNAT/8I1000 – *Ejecución del paquete de obras N° 01, Zona Tumbes, Proyecto N° 01, Almacén Quebrada Carpitás CUI 2481712 y Proyecto N° 02 Saldo PC Quebrada Carpitás CUI 2392941*, incluyendo la garantía como medio alternativo para garantizar el fiel cumplimiento del contrato, de acuerdo a lo establecido en el artículo 33 de la Ley N° 32103, debiéndose establecer la validez de todos

CERTIFICO : Que la fotocopia es idéntica
al original que obra en autos, a la que
me remito en caso necesario.

Lima, 12 de 03 del 2025.

PODER JUDICIAL



CARLA ROSA LA SOTILLA QUI CUEVA
ESPECIALISTA LEGAL

Cuarta Juzgado Especializado en lo
Contencioso Administrativo Permanente
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

los actos realizados por el CONSORCIO CONSTRUCTORES durante el curso del procedimiento.

3.- SUSPENDER los efectos jurídicos y legales de la **Carta N° 001022-2024-SUAT/8L1000** de fecha **27 de diciembre de 2024**, que dispone la pérdida de la Buena Pro, **así como de todo acto administrativo posterior** al Otorgamiento de Buena Pro, emitido por INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT en el trámite del procedimiento derivado de la L.P. N° 03-2024-SUNAT/8L1000 – Ejecución del paquete de obras N° 01, Zona Tumbes, Proyecto N° 01, Almacén Quebrada Carpitás CUI 2481712 y Proyecto N° 02 Saldo PC Quebrada Carpitás CUI 2392941, **que se oponga** al otorgamiento de la buena pro reconocida a través del Acta de Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro, la misma que quedó consentida el 28 de noviembre de 2024, emitida por el Comité de Selección de la INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT, debiéndose continuar con el perfeccionamiento del contrato.

4.- FIJAR como contracautela, una Carta Fianza de naturaleza renovable y de realización automática, o Depósito Judicial, por la suma de S/. 100,000.00 (Cien Mil con 00/100 Soles), a fin de garantizar los posibles daños y perjuicios que pudieran producirse como consecuencia de la ejecución de la medida cautelar concedida; **la cual debe ser presentada previa a la ejecución del presente mandato cautelar.**

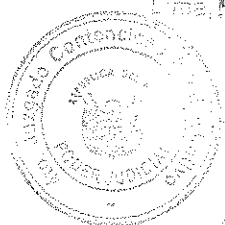
Lo dispuesto no constituye adelanto de opinión respecto a lo que con mayor amplitud y análisis se resuelva en los autos principales.

En los seguidos por CONSORCIO CONSTRUCTORES (*conformado por MESCO INGENIEROS E.I.R.L. y RIVA SOCIEDAD ANONIMA INMOBILIARIA INDUSTRIAL COMERCIAL FINANCIERA Y AGROPECUARIA SUCURSAL DEL PERÚ*), contra la entidad, INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT; sobre MEDIDA CAUTELAR. **Notificándose y Oficiándose.**

CERTIFICO : Que la fotocopia es idéntica
al original que obra en autos, a la que
me remito en caso necesario.

Lima, 12 de 03 del 2025

AL SEÑOR JUDICIAL



.....
DANIELA ROSA DEL ROSARIO CUEVA
FISCALÍA LEGAL
Cuarta Fiscalía Especializada en lo
Contencioso Administrativo Permanente
CORTE SUPLENTE DE JUSTICIA DE LIMA

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA
LIMA - Sistema de Notificaciones
Electrónicas SINOE
SEDE RIMAC-SALAS Y
JUZGADOS
Secretaría INCHICAQUI CUEVA
Carla Roxana FAU-20546303951
soft
Fecha: 12/03/2025 15:42:45, Razon:
RESOLUCION
JUDICIAL, D. Judicial: LIMA /
LIMA, FIRMA DIGITAL

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA
CUARTO JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

EXPEDIENTE: N° 00485-2025-96-1801-JR-CA-04
SOLICITANTE: CONSORCIO CONSTRUCTORES
DEMANDADO: INVERSIÓN PÚBLICA SUNAT
CUADERNO: CAUTELAR
JUEZ: LENIN M. MONTORO RODRIGUEZ
ESPECIALISTA: CARLA R. INCHICAQUI CUEVA

RESOLUCIÓN NÚMERO: DOS

Lima, doce de marzo del dos mil veinticinco. –

DADO CUENTA: En la fecha los actuados; proveyendo los 2 escritos de fecha 10 y 11 de marzo de 2025 presentado por CONSORCIO CONSTRUCTORES: Al principal y primer otrosí: TÉNGASE PRESENTE Y POR CUMPLIDO el mandato ordenado por Resolución Número UNO de fecha 31 de enero de 2025, por **ofrecido como Contracautela** La Carta Fianza N°001-2025/CACRA del 08 de febrero de 2025, emitida por la COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO COOPAC RURAL ABANCAY, por la suma de S/. 100,000.00 (Cien mil con 00/100 Soles), debiendo el Asistente Judicial asignado a la Secretaría, dejar el original del depósito judicial bajo custodia de la administración de esta sede; en consecuencia: **CURSESE LOS PARTES JUDICIALES** respectivos. **NOTIFICANDOSE y OFICIANDOSE.** -

CERTIFICO : Que la fotocopia es idéntica
al original que obra en autos, a la que
me remito en caso necesario.

Lima, 12 de 03 del 2025.
PODER JUDICIAL



CARLA ROSA LIMA CUEVA
ESPECIALISTA LEGAL
Cuarto Juzgado Especializado en lo
Contencioso Administrativo Permanente
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA