



"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO".

ACTA DE ADMISIBILIDAD, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA LICITACION PUBLICA N°002-2024-MPS/CS-1

En la ciudad de Sechura, Siendo las 14:30 horas del día 08 del mes de julio del año 2024, en la oficina de la Sub Gerencia de Logística, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Gerencial N° 171-2024-MPS/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección LICITACION PÚBLICA N°002-2024-MPS/CS- PRIMERA CONVOCATORIA - CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA.HH SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA – PIURA, META: "MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA" CON CUI N° 2083202, a fin de efectuar la admisión, evaluación de las ofertas presentadas, calificación de la oferta correspondiente según orden de prelación y otorgar la buena pro.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESION: El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de lossiguientes miembros:

CARGO	NOMBRES Y APELLIDOS	DEPENDENCIA
Presidente	Arq. Karen Francisca Ayala Huancas	Gerente de Desarrollo Urbano
Primer Miembro	Ing. Rosa Miriam Baca Saba	Sub Gerente de Infraestructura
Segundo Miembro	Lic. Edgardo Augusto Siaden Ortega	Sub Gerente de Logística

I. PRESENTACIÓN DE OFERTAS: En el día señalado en el cronograma, los siguientes postores presentaron ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
Nomenclatura :	LPSM-2-2024-MPS/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Otra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: ¿MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA. HH. SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA ¿ PIURA, META: ¿MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA¿ CON CUI N° 2083202

Nro. ítem	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: ¿MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA. HH. SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA ¿ PIURA, META: ¿MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA¿ CON CUI N° 2083202				
20398604734	CONSTRUCTORA SAN JORGE E.I.R.L.		31/05/2024	15:34:29	Electronico
20601133319	CONSORCIO LUMAI		31/05/2024	16:25:58	Electronico
20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.		31/05/2024	16:36:36	Electronico
20530036481	CONSORCIO SECHURA		31/05/2024	17:21:27	Electronico
20539158091	CONSORCIO EJECUTOR SATURNO		31/05/2024	17:22:24	Electronico
20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.		31/05/2024	17:28:14	Electronico
20529953969	CONSORCIO VCHA - SECHURA		31/05/2024	17:36:42	Electronico
20105349921	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES		31/05/2024	18:00:25	Electronico
20517230821	CONSORCIO PIURA II		31/05/2024	18:14:15	Electronico
20506003351	MEJESA S.R.L.		31/05/2024	18:39:15	Electronico
20266458089	CONSORCIO EJECUTOR LA VICTORIA		31/05/2024	18:57:53	Electronico
20525985751	JOANSERO CONSTRUYE PAIS E.I.R.L.		31/05/2024	19:33:04	Electronico
20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU		31/05/2024	19:49:37	Electronico
20261255246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.		31/05/2024	19:57:20	Electronico
10181990282	LIBERTAD		31/05/2024	20:12:29	Electronico
20481748764	FH-MINERIA Y CONSTRUCCION SAC		31/05/2024	20:12:49	Electronico
20532002619	INVERSIONES Y SERVICIOS BUGATTI S.A.C.		31/05/2024	20:16:44	Electronico
20605622080	CONSORCIO CHUNGA ALDANA		31/05/2024	20:19:58	Electronico
20529326058	CONSORCIO VICENTE CH		31/05/2024	20:41:36	Electronico
20607488003	CONSORCIO ARES		31/05/2024	22:37:53	Electronico
20600398726	CONSORCIO SECHURA		31/05/2024	23:04:01	Electronico
20534726059	CONSORCIO LOS NOGALES		31/05/2024	23:05:21	Electronico
20479788847	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.		31/05/2024	23:28:28	Electronico



II. ADMISION DE OFERTAS:

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas, descarga e impresión respectiva, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de la documentación de presentación obligatoria requerida en las bases integradas, obteniendo los siguientes resultados:

N°	POSTOR	ADMISIBILIDAD							RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD
		Declaración Jurada de Datos del Postor ANEXO N° 01	Vigencia de Poder o copia del documento nacional de identidad, según corresponda.	Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. ANEXO N° 2	Declaración Jurada cumplimiento de las Términos de Referencia ANEXO N° 3	Declaración Jurada de Plazo de Prestación - ANEXO N° 4	Promesa de Consorcio con firmas legalizadas - ANEXO N° 5 De ser el caso	El precio de la oferta en SOLES. Anexo N° 6	
1	CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
2	CONSORCIO LUMAI (Conformado por CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C & CONCRETERA SULLANA S.A.C. & QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES EIRL)	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
3	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
4	CONSORCIO SECHURA (Conformado por LAN & GROUP CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ARRIETA NINO LUIS FRANCISCO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
5	CONSORCIO EJECUTOR SATURNO (Conformado por CORPORACION ARECO SAC Y BERAKA 0915 SAC)	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO
6	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
7	CONSORCIO VCHA - SECHURA (Conformado por V&H CONTRATISTAS GENERALES EIRL Y EVAT INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
8	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
9	CONSORCIO PIURA II (Conformado por CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C. Y	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO



MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL
DE SECHURA

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N°002-2024-MPS/CS-1

	CORPORACION PLEYADES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)								
10	MEJESA S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO ADMITIDO
11	CONSORCIO EJECUTOR LA VICTORIA (Conformado por CONSTRUCTORA SANTALIA S.A.C & CONSULTORES Y CONSTRUCTORES M&M E.I.R.L & ROPRUCSA CONTRATISTAS GENERALES SA)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
12	JOANSERO CONSTRUYE PAIS E.I.R.L	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
13	INGECOL SUCURSAL DE PERU	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
14	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
15	CONSORCIO LIBERTAD (Conformado por MARCO ANTONIO SILVA RODRIGUEZ Y CASTILLO RUIZ JOSE HUMBERTO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
16	FH-MINERIA Y CONSTRUCCION SAC	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
17	INVERSIONES Y SERVICIOS BUGATTI S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO ADMITIDO
18	CONSORCIO CHUNGA ALDANA (Conformado por CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L Y TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
19	CONSORCIO VICENTE CH (Conformado por VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C. Y SAN BERNARDO CARGO S.A.C. Y NEGOCIOS Y SERVICIOS YARCE E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
20	CONSORCIO ARES (Conformado por GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C. Y CONSTRUCTORA Y SERVICIOS C & C S.R.L. Y CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
21	CONSORCIO SECHURA (Conformado por CONSTRUCTORA FERCA & CIA S.A.C. Y ARLED S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
22	CONSORCIO LOS NOGALES (Conformado por BCJ CONSTRUCTORES S.A.C. Y CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO



	ENMANUEL & LUCIANO SAC)								
23	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO

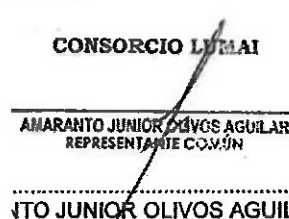
DE LA NO ADMISIÓN DE OFERTAS

POSTOR: CONSORCIO LUMAI (NO ADMITIDO)

De la revisión del contenido de su oferta, se evidencia que la firma presentada en los anexos no corresponde con la firma del DNI emitido por la (RENIEC), por lo tanto, NO cumple con lo requerido por las bases.


OLIVOS AGUILAR, AMARANTO JUNIOR
DNI 44595198
VERIFICACIÓN DE CONSULTA
Firma autenticación biométrica


CONSORCIO LUMAI
AMARANTO JUNIOR OLIVOS AGUILAR
REPRESENTANTE COMÚN
O JUNIOR OLIVOS AGUILAR
D.N.I. N° 44595198
Firma de oferta


CONSORCIO LUMAI
AMARANTO JUNIOR OLIVOS AGUILAR
REPRESENTANTE COMÚN
O JUNIOR OLIVOS AGUILAR
D.N.I. N° 44595198

La firma que aparece en el Documento Nacional de Identidad (DNI) es aquella que el ciudadano ha elegido para identificarse legalmente ante los demás y, por lo tanto, debe utilizarse en trámites y transacciones que requieran validez jurídica. Así lo explica el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC), en cuya base de datos almacena las firmas realizadas por todos los peruanos al solicitar su primer DNI y al renovar este documento, "En cada renovación del DNI se van registrando las modificaciones que sufre la firma de una persona. Porque la firma tiene vida, evoluciona a través del tiempo", afirma la especialista en grafotecnia del RENIEC, Gregoria Zegarra, "Generalmente los cambios en la rúbrica se producen de manera involuntaria, excepto cuando se pretende disfrazar la identidad, La especialista señala que hay personas que usan firmas paralelas, es decir, distintas modalidades de firma-una completa, una media firma y un visto bueno-, pero para gestiones formales tienen que usar la última firma registrada en el RENIEC porque esa es la vigente Cuando se presentan dudas sobre la autoría de una firma, esta se somete a estudios comparativos que establecen si las distintas rúbricas provienen del mismo puño gráfico Estudios de este tipo son los que Gregoria Zegarra y otros especialistas realizan habitualmente en la Subgerencia de Identificación y Grafotecnia del RENIEC. Este organismo recomienda a la población mantener actualizada su firma y los demás datos e imágenes incluidos en el DNI para que el documento conserve su pleno valor identificador. Al no utilizar la firma que tienes registrada, hará que todo lo que firmes sea inválido legalmente. Por lo tanto, no es posible cambiar la firma sin realizar el trámite correspondiente ante la autoridad, proceso que puede llevar tiempo, Reposición por robo o extravió, Se trata de un proceso sujeto a derecho. La imitación de una firma, aun cuando haya consentimiento, es ilegal. Así, el documento firmado no es válido y la persona que ha falsificado la firma estaría cometiendo un delito tal como lo establece el CAPITULO 1, numeral 1.6, pagina 5 de las BASES INTEGRADAS, en el que establece lo siguiente: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita). Los demás documentos deben ser visados por el postor.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

De los documentos presentados por el postor CONSORCIO LUMAI, se ha determinado que este no ha cumplido con lo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, según lo mencionado líneas arriba, se determinó que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, o como ocurre en el presente caso que es de entera responsabilidad del postor el haber realizado una firma que no corresponde al DNI emitido




por (RENIEC), asimismo, indicar que, que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, Clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. por todo lo mencionado líneas arriba, este colegiado ha determinado que NO SE ADMITE su oferta del postor. ya que la firma de su DNI no coincide con los anexos y es responsabilidad del postor hacer valida su propuesta.

POSTOR: CONSORCIO EJECUTOR SATURNO (NO ADMITIDO)

De la revisión del contenido de su oferta, se evidencia que la firma presentada en los anexos no corresponde con la firma del DNI emitido por la (RENIEC), por lo tanto, NO cumple con lo requerido por las bases.


ZEGARRA AGIP, ANA MARIA
DNI 47634078

Firma autenticación biométrica


ANA MARIA ZEGARRA AGIP
REPRESENTANTE COMUN

Firma de oferta


ANA MARIA ZEGARRA AGIP
REPRESENTANTE COMUN

La firma que aparece en el Documento Nacional de Identidad (DNI) es aquella que el ciudadano ha elegido para identificarse legalmente ante los demás y, por lo tanto, debe utilizarse en trámites y transacciones que requieran validez jurídica. Así lo explica el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC), en cuya base de datos almacena las firmas realizadas por todos los peruanos al solicitar su primer DNI y al renovar este documento, "En cada renovación del DNI se van registrando las modificaciones que sufre la firma de una persona.

De los documentos presentados por el postor CONSORCIO EJECUTOR SATURNO, se ha determinado que este no ha cumplido con lo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, según lo mencionado líneas arriba, se determinó que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, o como ocurre en el presente caso que es de entera responsabilidad del postor el haber realizado una firma que no corresponde al DNI emitido por (RENIEC), asimismo, indicar que, que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, Clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. por todo lo mencionado líneas arriba, este colegiado ha determinado que NO SE ADMITE su oferta del postor. ya que la firma de su DNI no coincide con los anexos y es responsabilidad del postor hacer valida su propuesta.

POSTOR: YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES (NO ADMITIDO)

En su Anexo N° 06 – PRECIO DE LA OFERTA, se evidencia una incongruencia entre los montos ofertados en número y letras, no teniendo la certeza del precio a ofertar, por lo que este colegiado NO ADMITE su oferta presentada.

5	Monto total de la oferta:				8,676,860.90
---	---------------------------	--	--	--	--------------

Son: S/ 8,676,860.97 (OCHO MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS SESENTA CON 90/100 SOLES), incluido IGV.



POSTOR: CONSORCIO PIURA II (NO ADMITIDO)

De la revisión del contenido de su oferta, se evidencia que la firma presentada en la legalización del contrato de consorcio, difiere en forma a los anexos firmados en la totalidad de su oferta presentada, no corresponde con la firma, por lo tanto, NO cumple con lo requerido por las bases.

Lima, 29 de mayo del 2024


CORPORACIÓN INGENIEROS S.A.C.
JOHN AURELIO TORRES OLIVERA
CORPORACIÓN INGENIEROS S.A.C.
John Aurelio Torres Olivera
DNI N° 05528935
Firma legalización de promesa de Consorcio

CONSORCIO PIURA II


JOHN AURELIO TORRES OLIVERA
Representante Común

CONSORCIO PIURA II


JOHN AURELIO TORRES OLIVERA
Representante Común

Firma de oferta

De los documentos presentados por el postor CONSORCIO PIURA II, se ha determinado que este no ha cumplido con lo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, según lo mencionado líneas arriba, se determinó que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, asimismo, indicar que, que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, Clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. por todo lo mencionado líneas arriba, este colegiado ha determinado que NO SE ADMITE su oferta del postor.

POSTOR: MEJESA (NO ADMITIDO)

En su Anexo N° 04 – DECLARACIÓN JURADA DEL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA, se evidencia una incongruencia entre el plazo ofertado en números y letras, por lo que este colegiado NO ADMITE su oferta presentada.

“MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA” CON CUI N° 2083202, en el plazo de CIENTO OCHENTA (18) días calendario.

POSTOR: INVERSIONES Y SERVICIOS BUGATTI S.A.C. (NO ADMITIDO)

De la revisión del contenido de su oferta, se evidencia que en los anexos suscritos registra el Código Único de Inversiones (CUI) que no corresponde con la presente convocatoria, por lo tanto, al no cumplir con lo requerido en las bases, este colegiado NO ADMITE su oferta presentada.

CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA. HH. SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA PIURA, META: MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA CON CUI N° 208320,



POSTOR: CONSORCIO CHUNGA ALDANA (NO ADMITIDO)

En su Anexo N° 06 – PRECIO DE LA OFERTA, se evidencia una incongruencia entre los montos ofertados, no teniendo la certeza del precio a ofertar, por lo que este colegiado NO ADMITE su oferta presentada.

5	Monto total de la oferta	S/ 8,590,197.97
---	--------------------------	-----------------

Son: S/ 8,590,197.07 (Ocho millones quinientos noventa mil ciento noventa y siete con 07/100 soles), incluido IGV

Que, en el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones aprobado mediante D.S. 344-2018-EF, precisa lo siguiente "En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último": en este sentido prevalece el monto ofertado en "letras"

La "Resolución N° 0381-2019-TCE-S1" emitida por el tribunal de contrataciones, el mismo que en el párrafo de su numeral 22, señala lo siguiente: "(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones (...) debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí (...)." (...) (sic) (el resaltado es agregado)

CONSORCIO LOS NOGALES (NO ADMITIDO)

De la revisión del contenido de su oferta, se evidencia que la firma presentada en los anexos no corresponde con la firma del DNI emitido por la (RENIEC), por lo tanto, NO cumple con lo requerido por las bases.

Firma DNI

Firma autenticación biométrica

Firma de oferta

La firma que aparece en el Documento Nacional de Identidad (DNI) es aquella que el ciudadano ha elegido para identificarse legalmente ante los demás y, por lo tanto, debe utilizarse en trámites y transacciones que requieran validez jurídica. Así lo explica el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC), en cuya base de datos almacena las firmas realizadas por todos los peruanos al solicitar su primer DNI y al renovar este documento, "En cada renovación del DNI se van registrando las modificaciones que sufre la firma de una persona. El CAPITULO 1, numeral 1.6, pagina 5 de las BASES INTEGRADAS, en el que establece lo siguiente: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita). Los demás documentos deben ser visados por el postor.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una



oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

De los documentos presentados por el postor CONSORCIO LOS NOGALES, se ha determinado que este no ha cumplido con lo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, según lo mencionado líneas arriba, se determinó que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, o como ocurre en el presente caso que es de entera responsabilidad del postor el haber realizado una firma que no corresponde al DNI emitido por (RENIEC), asimismo, indicar que, que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, Clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. por todo lo mencionado líneas arriba, este colegiado ha determinado que NO SE ADMITE su oferta del postor. ya que la firma de su DNI no coincide con los anexos y es responsabilidad del postor hacer válida su propuesta.



MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL
DE SECHURA

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N°002-2024-MPS-CS-1

ANEXO - CUADRO COMPARATIVO
LICITACION PUBLICA N°002-2024-MPS-CS-PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA.HH SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA -
PIURA, META: "MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA" CON CUI N° 2083202

N°	POSTOR	El precio de la oferta en SOLES.		ADMISIBILIDAD										EVALUACIÓN		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN							
		Valor referencial S/ 6,765,298.80	El precio de la oferta en SOLES.	Declaración Jurada de Datos del Postor ANEXO N° 01		Vigencia de Poder o copia del documento nacional de identidad, según corresponda.		Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. ANEXO N° 2		Declaración Jurada cumplimiento de las Términos de Referencia ANEXO N° 3		Declaración Jurada de Plazo de Prestación - ANEXO N° 4		Promesa de Consorcio con firmas legalizadas - ANEXO N° 5 De ser el caso		Anexo N° 6		RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD		PRECIO $P_i = \frac{Q_m \times P_{MPE}}{Q_0}$	ORDEN DE PRELACIÓN	EXPERIENCIA DEL POSTOR UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL S/ 6,765,298.80	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN
		Límite inferior: S/ 5,788,768.74 Límite Superior: S/ 9,641,828.46	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE				
1	CONSTRUCTORA SAN JORGE E.I.R.L	S/ 7'888,768.74	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	100.00	1	NO CUMPLE	DESCALIFICADA	
2	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	S/ 7'888,768.74	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	100.00	1	NO CUMPLE	DESCALIFICADA	
3	CONSORCIO EJECUTOR LA VICTORIA (Conformado por CONSTRUCTORA SANTALIA S.A.C & CONSULTORES Y CONSTRUCTORES M&M E.I.R.L & ROPROSA CONTRATISTAS GENERALES SA)	S/ 7'888,768.74	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	100.00	1	NO CUMPLE	DESCALIFICADA	
4	JOANSERO CONSTRUYE PAIS E.I.R.L	S/ 7'888,768.74	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	100.00	1	NO CUMPLE	DESCALIFICADA	
5	FH-MINERIA Y CONSTRUCCION SAC	S/ 7'888,768.74	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	100.00	1	NO CUMPLE	DESCALIFICADA	
6	CONSORCIO ARES (Conformado por GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C. Y	S/ 7'888,768.74	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	100.00	1	NO CUMPLE	DESCALIFICADA	



**MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL
DE SECHURA**

**COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA Nº002-2024-MPS/CS-1**

	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS C & C S.R.L. Y CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.)																	
7	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	S/ 7888,768.74	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	DESCALIFICADA
8	CONSORCIO SECHURA (Conformado por LAN & GROUP CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ARRIETA NINO LUIS FRANCISCO)	S/ 8309,003.07	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	DESCALIFICADA
9	FIM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	S/ 8327,033.66	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	DESCALIFICADA
10	CONSORCIO VICENTE CH (Conformado por VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C. Y SAN BERNARDO CARGO S.A.C. Y NEGOCIOS Y SERVICIOS YARCE E.I.R.L.)	S/ 8329,004.77	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	DESCALIFICADA
11	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.	S/ 8589,292.63	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	DESCALIFICADA
12	CONSORCIO SECHURA (Conformado por CONSTRUCTORA FERCA & CIA S.A.C. Y ARLED S.A.C.)	S/ 8765,030.83	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	DESCALIFICADA
13	CONSORCIO VCHA - SECHURA (Conformado por V&H CONTRATISTAS GENERALES EIRL Y EVAT INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.)	S/ 8780,081.40	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	DESCALIFICADA
14	INGECOL SUCURSAL DE PERU	S/ 8761,301.61	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	DESCALIFICADA
15	CONSORCIO LIBERTAD (Conformado por MARCO ANTONIO SILVA RODRIGUEZ Y CASTILLO RUIZ JOSE HUMBERTO)	S/ 8765,293.60	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	DESCALIFICADA
16	CONSORCIO EJECUTOR SATURNO (Conformado por CORPORACION ARECO SAC Y BERAKA 0915 SAC)	S/ 7888,768.74	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
17	MEJESA S.R.L.	S/ 7888,768.74	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	DESCALIFICADA



**MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL
DE SECHURA**

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PÚBLICA N°002-2024-MPS/CS-1

18	CONSORCIO LOS NOGALES (Conformado por BCJ CONSTRUCTORES S.A.C. Y CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SAC)	SI 7888,768,74	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	0.00		
19	CONSORCIO CHUNGA ALDANA (Conformado por CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L. Y TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.)	SI 8590,197,97	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	0.00		
20	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	SI 8676,890,90	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	0.00		
21	INVERSIONES Y SERVICIOS BUGATTI S.A.C.	SI 8765,288,60	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO ADMITIDO	0.00			
22	CONSORCIO LUMAI (Conformado por CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. & CONCRETERA SULLANA S.A.C. & QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES EIRL)	SI 7888,768,74	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	0.00			
23	CONSORCIO PIURA II (Conformado por CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C. Y CORPORACION PLEVADES SOCIEDAD (ANONIMA CERRADA)	SI 7888,768,74	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	0.00			

Se precisa que, es de aplicación el literal c) numeral 91.1 del art. 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado con la finalidad de solucionar el empate verificado, se procede al DESEMPATE a través de la plataforma del SEACE considerando a los postores con igual puntaje.



MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL
DE SECHURA

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N°002-2024-MPS/CS-1

REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : LP-SM-2-2024-MPS/CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA. HH. SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	08/07/2024	Hora :	10:40 PM
Descripción ítem	CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCION DE LA OBRA:	Usuario que actualizó :	HUGO RAUL LIZANA BRUNO		

Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Preferencia
20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	100.0	1
20481748764	FH-MINERIA Y CONSTRUCCION SAC	100.0	2
20479780847	CAR CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	100.0	3
20607489003	CONSORCIO ARES	100.0	4
20525985751	JOANISERO CONSTRUYE PAIS E.I.R.L.	100.0	5
20286458089	CONSORCIO EJECUTOR LA VICTORIA	100.0	6
20398604734	CONSTRUCTORA SAN JORGE E.I.R.L.	100.0	7
20530036481	CONSORCIO SECHURA	94.94	8
20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	94.74	9
20529926058	CONSORCIO VICENTE CH	94.71	10
20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.	91.84	11
20600398726	CONSORCIO SECHURA	90.1	12
20528953969	CONSORCIO VCHA - SECHURA	90.05	13
20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	90.04	14
10181990282	LIBERTAD	90.0	15



RESPECTO A LA DESCALIFICACIÓN DE OFERTAS

1. POSTOR: CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L. (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita TRES (03) experiencias por un monto de S/ 27'474,027.07, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, por el monto de S/ 7'831,370.13, es conforme.
- La Experiencia N° 2, acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 020-2021-MPH-M/GM por un monto de S/ 10'827,186.91, sin embargo, la Resolución Gerencial N° 079-2022-GIDUR-MPH-M que aprueba la liquidación técnica-financiera de la ejecución de la obra está aprobado por un monto total de S/ 11'741,782.48, donde se realizó un deductivo por menores metrados, el mismo que no ha sido acreditado para esta experiencia, por lo cual se desestima dicha experiencia.
- La Experiencia N° 3, acreditado mediante CONTRATO N° 033-2021-GM-MDSA por un monto de S/ 10'955,411.68, sin embargo, la Resolución de Gerencial Municipal N° 260-2022-MDSA aprueba la liquidación final del contrato de obra, por un monto total de S/ 12'769,096.63, donde se evidencia que no acredita las prestaciones adicionales ni reducciones contractuales, por lo que se desestima esta experiencia.

Que, al desestimarse la experiencia N° 02 y experiencia N° 03, el postor CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L. no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

2. POSTOR: FH-MINERIA Y CONSTRUCCION SAC (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita CUATRO (04) experiencias por un monto de S/ 18'267,938.52, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, para la ejecución de la obra: "Mejoramiento de la carretera vecinal entre la portada (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 2, no acredita las prestaciones adicionales contractuales; por lo que, se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 3, cuyo objeto es la contratación para ejecución de la obra: "Creación del servicio vial (...) no correspondiendo el término SERVICIO VIAL dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor FH-MINERIA Y CONSTRUCCION SAC no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

3. POSTOR: C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita DOS (02) experiencias por un monto de S/ 12,613,436.24, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, la legalización del contrato de consorcio se encuentra ilegible, por lo que se desestima esta experiencia.

CERTIFICADO DE NOME

DIOSDADO DEL ROSARIO, HONORARIO ABOGADO DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN, DEPARTAMENTO DE AMATZAGAS ASISTENTE AL COLEGIO DE ABOGADOS DE AMATZAGAS CON REGISTRO N° 234, CERTIFICÓ QUE LA FIRMA Y FUELLA DIGITAL QUE APARECE EN EL PRESENTE DOCUMENTO CORRESPONDE AL SEÑOR MODESTO CASTRILLO SANCHEZ, DEMONSTRANTE IDENTIFICADO CON UNA FOTOCOPIA DE ESTADO CIVIL CASADO, DE NACIMIENTO ALCALÁ PERLARA, QUE EN SUSCRIBIÓ EL PRESENTE, COMO SERENTE GENERAL DE LA EMPRESA C & R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. CUIT N° 2079780047, CON DOMICILIO EN N° AYACUCHO N° 222, DISTRITO CHACHAPOYAS, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, DEPARTAMENTO AMAZONAS SEGÚN ACUERDO INSCRITO EN LA FOLIA 114 DEL LIBRO N° 100046 DE LOS REGISTROS DE PERSONAS JURÍDICAS, DE LA ZONA REGISTRAL N° II - SEDE CHICLAYO - OFICINA REGISTRAL CHACHAPOYAS RESPECTIVAMENTE. ~~CONFECCIONADO EN CHICLAYO, PERU, EL 15 DE ABRIL DEL 2014~~

ELABORÓ: DIFESA CONSUMIDORA QUE LA FUNCIÓN NOTARIAL EN ESTE ACTO SE CUMPLA EN VERTIFICAR LA FIRMA DEL ATESTANTE QUE EN SUENTE LA INTEGRAL RESPONSABILIDAD POR EL CONTENIDO DEL PRESENTE DOCUMENTO. ~~CONFECCIONADO EN CHICLAYO, PERU, EL 15 DE ABRIL DEL 2014~~

TESTIGO LO QUE LÉY FOL. 21 LA SECRETARÍA DE TUCUMÁN, A LOS OCHO (08) DÍAS DEL MES DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL OCHOVEINTESIEBEN. ~~CONFECCIONADO EN CHICLAYO, PERU, EL 15 DE ABRIL DEL 2014~~

Que, al desestimarse la experiencia arriba mencionada, el postor C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

4. POSTOR: CONSORCIO ARES (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita SEIS (06) experiencias por un monto de S/ 7'042,680.59, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, por el monto S/ 2'254,016.28, para la ejecución de la obra: "Mejoramiento URBANO VIAL (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse la experiencia arriba mencionada, el postor CONSORCIO ARES no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

5. POSTOR: JOANSERO CONSTRUYE PAIS E.I.R.L (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita DIEZ (10) experiencias por un monto de S/ 9'111.833.86, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, Acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 002-2014-MDLO, en la cláusula quinta del contrato de consorcio para el consorciado JOANSERO CONSTRUYE PAIS, no se le establecen obligaciones para la ejecución de la obra, asimismo, la Resolución que aprueba la Liquidación final de la obra se encuentra ilegible; por lo que no se considera la experiencia.
- La Experiencia N° 2, Acreditado mediante CONTRATO N° 108-2018-MDF-G.M, su suscripción se encuentra ilegible; por lo que no se considera la experiencia.
- La Experiencia N° 3, Acreditado mediante CONTRATO N° 107-2018-MDF-G.M, su suscripción se encuentra ilegible; por lo que no se considera la experiencia.
- La Experiencia N° 4, acreditado mediante CONTRATO PARA EJECUCIÓN DE OBRA N° 005-2018, cuyo objeto es la contratación para ejecución de la obra: "Renovación de calzada única (...) no correspondiendo el término CALZADA dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.



Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor JOANSERO CONSTRUYE PAIS E.I.R.L no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

6. POSTOR: CONSORCIO EJECUTOR LA VICTORIA (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita QUINCE (15) experiencias por un monto de S/ 20'459,973.69, los mismos que al ser validadas se tiene que:

- La Experiencia N° 1, acreditado mediante CONTRATO S/N, no presenta contrato de consorcio, Infringiendo lo estipulado en el numeral 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD donde señala que, en ningún caso, puede aceptarse que en lugar del contrato de consorcio se presente nuevamente la promesa de consorcio, que fue parte de la oferta, aun cuando contenga las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de sus integrantes, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda. Por lo que, se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 2, por el monto de S/ 929,874.18, es conforme.
- La Experiencia N° 3, acreditado mediante CONTRATO N° 006-2014-MPB-AL, cuyo objeto es la contratación de ejecución de la obra: "Instalaciones de Pistas, veredas, sardineles y áreas verdes (...) no correspondiendo el término INSTALACIONES... SARDINELES Y ÁREAS VERDES dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 4, acreditado mediante CONTRATO N° 007-2014-MPB-AL, cuyo objeto es la contratación de ejecución de la obra: "Instalaciones de Pistas, veredas, sardineles y áreas verdes (...) no correspondiendo el término INSTALACIONES... SARDINELES Y ÁREAS VERDES dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 5, acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 08-2012-MDCH/A, de fecha 17/12/2012 y ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA de fecha 12/03/2014.
Que, el literal b) del numeral 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN señala que, El postor debe acreditar un monto facturado acumulado durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Por lo que, al no cumplir con lo exigido en las bases estándar, se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 6, por el monto de S/ 2,239,507.82, es conforme.
- La Experiencia N° 7, por el monto de S/ 929,874.18, la Resolución de Liquidación se encuentra ilegible, no teniendo la certeza de los datos que acrediten el monto total que implicó su ejecución, por lo cual se desestima esta experiencia.

EXPERIENCIA	MONTOS REFERENCIAL S/	MONTOS TRABAJOS S/	MONTOS POR VALOR S/
1. OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE PISTAS, VEREDAS, SARDINELES Y ÁREAS VERDES (Obras Similares)	929,874.18	929,874.18	929,874.18
2. OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE PISTAS, VEREDAS, SARDINELES Y ÁREAS VERDES (Obras Similares)	929,874.18	929,874.18	929,874.18
3. OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE PISTAS, VEREDAS, SARDINELES Y ÁREAS VERDES (Obras Similares)	929,874.18	929,874.18	929,874.18
4. OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE PISTAS, VEREDAS, SARDINELES Y ÁREAS VERDES (Obras Similares)	929,874.18	929,874.18	929,874.18
5. OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE PISTAS, VEREDAS, SARDINELES Y ÁREAS VERDES (Obras Similares)	929,874.18	929,874.18	929,874.18
6. OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE PISTAS, VEREDAS, SARDINELES Y ÁREAS VERDES (Obras Similares)	929,874.18	929,874.18	929,874.18
7. OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE PISTAS, VEREDAS, SARDINELES Y ÁREAS VERDES (Obras Similares)	929,874.18	929,874.18	929,874.18
8. OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE PISTAS, VEREDAS, SARDINELES Y ÁREAS VERDES (Obras Similares)	929,874.18	929,874.18	929,874.18
9. OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE PISTAS, VEREDAS, SARDINELES Y ÁREAS VERDES (Obras Similares)	929,874.18	929,874.18	929,874.18
10. OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE PISTAS, VEREDAS, SARDINELES Y ÁREAS VERDES (Obras Similares)	929,874.18	929,874.18	929,874.18
11. OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE PISTAS, VEREDAS, SARDINELES Y ÁREAS VERDES (Obras Similares)	929,874.18	929,874.18	929,874.18
12. OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE PISTAS, VEREDAS, SARDINELES Y ÁREAS VERDES (Obras Similares)	929,874.18	929,874.18	929,874.18
13. OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE PISTAS, VEREDAS, SARDINELES Y ÁREAS VERDES (Obras Similares)	929,874.18	929,874.18	929,874.18
14. OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE PISTAS, VEREDAS, SARDINELES Y ÁREAS VERDES (Obras Similares)	929,874.18	929,874.18	929,874.18
15. OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE PISTAS, VEREDAS, SARDINELES Y ÁREAS VERDES (Obras Similares)	929,874.18	929,874.18	929,874.18
TOTAL	13,948,117.72	13,948,117.72	13,948,117.72



- La Experiencia N° 8, acreditado mediante CONTRATO N° 68-2020-MDT, cuyo objeto es la contratación para ejecución de la obra: "Construcción de la calzada y vereda (...) no correspondiendo el término CALZADA dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 9, acreditado mediante CONTRATO N° 14-2021-MPC, cuyo objeto es la contratación para ejecución de la obra: "Construcción de la pavimentación del Jr. (...) no correspondiendo el término PAVIMENTACIÓN dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 10, acreditado mediante CONTRATO N° 001-2021-MDSJ/A, por el monto de S/ 2'124,604.81 y Acta de recepción de obra, donde se evidencia que no acredita las prestaciones adicionales ni reducciones contractuales; que, al no contar con un documento que desprenda fehacientemente el monto total que implicó su ejecución, se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 11, acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 005-2023-MPC/GM, por el monto de S/ 4'255,095.73 y Acta de recepción de obra, donde registra prestaciones adicionales y reducciones contractuales, las mismas que no son acreditadas; que, al no contar con un documento que desprenda fehacientemente el monto total que implicó su ejecución, se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 14, por el monto de S/ 3'812,577.56, se evidencia que el Acta de recepción de obra Liquidación se encuentra ilegible (Pág. 388 al 393), no teniendo la certeza de los datos que acrediten el monto total que implicó su ejecución, por lo cual se desestima esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor CONSORCIO EJECUTOR LA VICTORIA no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

7. POSTOR: CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acreditada mediante CONTRATO DE OBRA N° 013-2020-MPM-CH, por un monto S/ 9'375,399.30, asimismo el Acta de Recepción de Obra y Resolución d Alcaldía N° 988-2021-MPM-CH-A, que aprueba la liquidación de la obra por un Monto de S/ 9'997,114.65, no sustentando los adicionales y reducciones de las prestaciones realizadas, existiendo una divergencia entre el monto total contratado del liquidado, por lo que se desestima esta experiencia.

Que, al desestimarse la experiencia arriba mencionada, el postor CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal b) del numeral 3.2 de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas donde indica que: "El postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencia de la contratación. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

8. POSTOR: CONSORCIO SECHURA (Conformado por LAN & GROUP CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ARRIETA NINO LUIS FRANCISCO) (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita NUEVE (09) experiencias por un monto de S/ 11,881,920.43 los mismos que al ser validadas se tiene que:

La Experiencia N° 1, Acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA 028-2018-MDM/A, por el monto de S/ 1,560,588.74, es conforme.

La Experiencia N° 2, Acreditado mediante CONTRATO N° 010-2018-PEC-PROC-2-2018-MDS-CES-1, por el monto de S/ 1'053,145.63, es conforme.

La Experiencia N° 3, Acreditado mediante CONTRATO N° 026-2018-MDC-GM/ALC, por el monto de S/ 1'426,414.00, es conforme.

La Experiencia N° 4, Acreditado mediante CONTRATO N° 103-2018-MDF-G.M, por el monto de S/ 1'069,603.51,



es conforme.

La **Experiencia N° 5**, Acreditado mediante CONTRATO N° 001-2017-MDBLU-S, presenta un contrato de consorcio el cual no se encuentra legalizado en todas sus páginas, por lo que se desestima esta experiencia.

La **Experiencia N° 6**, Acreditado mediante CONTRATO DE OBRA N°011-2021-MPM-CH, por el monto de S/ 4'346,958.75, sin embargo, en la Resolución de Alcaldía N° 124-2023-MPS-CH-A, se aprueba la liquidación de la obra por otro monto que difiere al contratado, que al no tener la certeza real del monto total que implicó su ejecución, se desestima esta experiencia.

La **Experiencia N° 7**, Acreditado mediante CONTRATO S/N por el monto de S/ 3'437,904.24, es conforme.

La **Experiencia N° 8** Acreditado mediante CONTRATO N°068-2019-MDLM-G.M, no se encuentra contemplado dentro de obras similar, término que no corresponde a lo requerido para acreditar la experiencia en del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.

La **Experiencia N°9**, Acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 052-20214-MPS-GM-GAYF/SGL, presenta un contrato de consorcio el cual no se encuentra legalizado en todas sus páginas, por lo que se desestima esta experiencia.

Bajo este contexto, al corresponder desestimar la Experiencia N° 5, Experiencia N° 6, Experiencia N° 8, Experiencia N° 9, presentada por el postor CONSORCIO SECHURA, queda un monto restante para acreditar la experiencia del postor de S/ 8,547,656.12, siendo dicha cuantía insuficiente para acreditar UNA VES el valor referencial, Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

9. POSTOR: FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita DOS (02) experiencias por un monto de S/ 21'269,043.98, los mismos que al ser validadas se tiene que:

La **Experiencia N° 1**, Acreditado mediante CONTRATO N° 001-2022-MML-PGRLM-SRAF, por el monto de S/ 11'090,200.28, así como, el acta de recepción de obra no contempla un mayor metrado aprobado mediante Resolución de Subgerencia Regional de Administración y Finanzas N° 020-2022-MML/GRML-SRAF y la Resolución de liquidación del contrato por un monto de S/ 13'736,837.40, existiendo una incongruencia entre el monto contratado y el monto final de la liquidación del contrato, por lo que se desestima esta experiencia.

Que, al desestimarse la experiencia arriba mencionada, el postor FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

10. POSTOR: CONSORCIO VICENTE CH (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita NUEVE (09) experiencias por un monto de S/ 9'394,234.38 los mismos que al ser validadas se tiene que:

La **Experiencia N° 1**, Acreditado mediante CONTRATO N° 10-2018-MDSJB, por el monto de S/ 2'035,162.82 es conforme.

La **Experiencia N° 2**, Acreditado mediante CONTRATO N° 09-2018-MDSJB, por el monto de S/ 1'908,769.35 es conforme.

La **Experiencia N° 3**, Acreditado mediante CONTRATO N° 027-2020-MPGCH/GM, por el monto de S/ 734,973.16 es conforme.

La **Experiencia N° 4**, Acreditado mediante CONTRATO S/N no se encuentra contemplado dentro de obras similar, término que no corresponde a lo requerido para acreditar la experiencia en del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.



La Experiencia N° 5, Acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 98-2019-MDH-SGLYP ITEM 03, no se encuentra contemplado dentro de obras similar, término que no corresponde a lo requerido para acreditar la experiencia en el postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.

La Experiencia N° 6, Acreditado mediante CONTRATO N° 11-2022-MDE, no se encuentra contemplado dentro de obras similar, término que no corresponde a lo requerido para acreditar la experiencia en el postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.

La Experiencia N° 7, Acreditado mediante CONTRATO S/N no se encuentra contemplado dentro de obras similar, término que no corresponde a lo requerido para acreditar la experiencia en el postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.

La Experiencia N°8 Acreditado mediante CONTRATO S/N por el monto de S/ 722,215.05, es conforme.

La Experiencia N°9 Acreditado mediante CONTRATO DE OBRA N° 120-2015-MDF-GM, por el monto de S/ 1'553,872.94 es conforme.

Bajo este contexto, al corresponder desestimar la Experiencia N° 4, Experiencia N° 5, Experiencia N° 6, Experiencia N° 7, presentada por el postor CONSORCIO VICENTE CH, queda un monto restante para acreditar la experiencia del postor de S/ 6'954,948.32 siendo dicha cuantía insuficiente para acreditar UNA VES el valor referencial, Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

11. POSTOR: CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita CUATRO (04) experiencias por un monto de S/ 22'216,267.72, los mismos que al ser validadas se tiene que:

La Experiencia N°1 Acreditado mediante CONTRATO PARA EJECUCION DE OBRA N° 002-2017, por el monto de S/ 3'802,418.12, donde mediante Resolución de Alcaldía N° 352-2017-MDLM-A, se puede evidenciar que existe una valorización de mayores metros por el monto de S/ 67,228.42, no presentando documento que acredite lo que implica en el monto total de la ejecución por lo cual se desestima esta experiencia.

La Experiencia N°2, Acreditado mediante CONTRATO N°127-2016, por el monto de S/ 9'912,584.40, sin embargo, en la Resolución Oficina Regional de Administración N° 348-2018, en su artículo 1° se aprueba la Liquidación final del contrato por un monto de S/ 10'749,368.30, existiendo una incongruencia entre el monto contratado del monto de liquidación, puesto que no acredita los adicionales de obra, por lo que se desestima esta experiencia.

La Experiencia N°3, Acreditado mediante CONTRATO S/N por el monto de S/ 9'529,932.38, sin embargo, en la Resolución de liquidación de obra hace mención a un monto que difiere al contratado, que al no tener la certeza real del monto total que implicó su ejecución, se desestima esta experiencia.

La Experiencia N°4, Acreditado mediante CONTRATO N°001-2013-MPA-ADM-O: EJECUTOR DE OBRAS, presenta un contrato de consorcio el cual no se encuentra legalizado en todas sus páginas, por lo que se desestima esta experiencia.

12. POSTOR: CONSORCIO SECHURA (Conformado por CONSTRUCTORA FERCA & CIA S.A.C. Y ARLED S.A.C.) (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita SEIS (06) experiencias por un monto de S/ 9'168,241.38, los mismos que al ser validadas se tiene que:

La Experiencia N°1, Acreditado mediante CONTRATO N°101-2022-SGLYCP-MDNCH, por el monto de S/ 2'945,661.27, es conforme.

La Experiencia N°2, Acreditado mediante CONTRATO N° 008-2022-MPC, por el monto de S/ 1'350,546.69, es conforme.

La Experiencia N°3, Acreditado mediante CONTRATO N°001-2021-MDH, por el monto de S/ 746,424.78, es conforme.



La Experiencia N°4, Acreditado mediante CONTRATO N°088-2022-MPC, Acta de recepción de obra, y Resolución de Gerencia N° 130-2023-GIP-MPC, donde registra prestaciones adicionales y reducciones contractuales, las mismas que no son acreditadas; que, al no contar con un documento que desprenda fehacientemente el monto total que implicó su ejecución, se desestima esta experiencia.

La Experiencia N°5, Acreditado mediante CONTRATO N°022-2022-MPC, por el monto de S/ 1'624,090.68, sin embargo, en la Resolución de Gerencia N° 010-2023-GI-MPC, en su artículo 1° se aprueba la Liquidación final del contrato por un monto de S/ 1896,552.21, existiendo una incongruencia entre el monto contratado del monto de liquidación, por lo que se desestima esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor CONSORCIO SECHURA no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

13. POSTOR: CONSORCIO VCHA – SECHURA (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita SEIS (06) experiencias por un monto de S/ 9'038,772.74, los mismos que al ser validados se tiene que:

La Experiencia N°1, Acreditado mediante CONTRATO N° 0184-2015-MPCH/GM, por un monto de S/ 4'756.000.00 sin embargo, en la Resolución de Alcaldía N° 217-2018-MPCH, en su artículo 1° se aprueba la Liquidación final del contrato por un monto de S/ 5'625,735.89, existiendo una incongruencia entre el monto contratado del monto de liquidación, por lo que se desestima esta experiencia.

La Experiencia N°2, Acreditado mediante CONTRATO N°001-2016-MDC, por un monto de S/ 4'441,706.31, sin embargo, en la Resolución de Alcaldía N° 050-2017-mdc/a, en su artículo 1° se aprueba la Liquidación final del contrato por un monto de S/ 4'496,215.64, existiendo una incongruencia entre el monto contratado del monto de liquidación, por lo que se desestima esta experiencia.

La Experiencia N°3, Acreditado mediante CONTRATO N°040-2015-MPL-L/GM, por un monto de S/ 3'838.000.00, sin embargo, en la Resolución de Alcaldía N° 325-2016-MPL-L/A, en su artículo 1° se aprueba la Liquidación final del contrato por un monto de S/ 4'045,562.24, existiendo una incongruencia entre el monto contratado del monto de liquidación, por lo que se desestima esta experiencia.

Bajo este contexto, al corresponder desestimar la Experiencia N° 1, Experiencia N° 2, Experiencia N° 3, presentada por el postor CONSORCIO VCHA – SECHURA, queda un monto restante para acreditar la experiencia del postor de S/ 1'876,811.77, siendo dicha cuantía insuficiente para acreditar UNA VEZ el valor referencial careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

14. POSTOR: INGECOL SUCURSAL DE PERU (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita CINCO (05) experiencias por un monto de S/ 12,613,436.24, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, Acreditado mediante CONTRATO DE OBRA PUBLICA N° 0756, cuyo objeto es: "Construcción puente en concreto reforzado (...)" no se encuentra contemplado dentro de obras similar, término que no corresponde a lo requerido para acreditar la experiencia en del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.
- La Experiencia N° 3, acreditado mediante CONTRATO N° 019-2019-MINCENTUR/DM/COPESCO/UADM, por un monto de S/ 4'261,875.32 para la Contratación de la ejecución de la obra: "Mejoramiento de los servicios turísticos del templo San Andrés (...)", término que no está comprendido dentro de las obras similares, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.



Bajo este contexto, al corresponder desestimar la Experiencia N° 1, Experiencia N° 3, Experiencia N° 3, presentada por el postor INGECOL SUCURSAL DE PERU, queda un monto restante para acreditar la experiencia del postor de S/ 5'347,856.82, siendo dicha cuantía insuficiente para acreditar UNA VEZ el valor referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

15. POSTOR: CONSORCIO LIBERTAD (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita TRES (03) experiencias por un monto de S/ 9'109,826.14, los mismos que al ser validados se tiene que:

La Experiencia N°2, Acreditado mediante CONTRATO PARA EJECUCION DE OBRA N°005-2017, por un monto de S/ 5'324,230.49 no se encuentra contemplado dentro de obras similar, término que no corresponde a lo requerido para acreditar la experiencia en del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.

Bajo este contexto, al corresponder desestimar la Experiencia N° 2, presentada por el postor CONSORCIO LIBERTAD, queda un monto restante para acreditar la experiencia del postor de S/ 4'319,270.93, siendo dicha cuantía insuficiente para acreditar UNA VEZ el valor referencial careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

III.

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Que, al no contar con ninguna oferta válida, de conformidad con el artículo 65.- **Declaración de desierto**, del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en su numeral 65.1., señala que: *"El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, salvo en el caso de la Subasta Inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas válidas"*.

Finalmente, según el numeral 65.8. La publicación de la declaratoria de desierto de un procedimiento de selección se registra en el SEACE, el mismo día de producida." Una vez consentida la declaración de desierto total o parcial, el OEC o el comité de selección, según corresponda, realiza la nueva convocatoria a través del SEACE; salvo que se requiera modificación del valor referencial.

Bajo ese contexto del párrafo precedente el comité de selección **DECLARA DESIERTO** el procedimiento de selección **LICITACION PUBLICA N°002-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA - CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA.HH SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA – PIURA, META: "MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA" CON CUI N° 2083202, POR NO EXISTIR NINGUNA OFERTA VÁLIDA.**

Sin más que tratar y siendo las **19:30** horas del mismo día, se dio por terminada la reunión y en señal de conformidad, se firma la presente acta.


MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
PRESIDENTE (7)
COMITE DE SELECCION


MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
PRIMER MIEMBRO TITULAR
COMITE DE SELECCION


MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
COMITE DE SELECCION