

PRONUNCIAMIENTO N° 162-2024/OSCE-DGR

Entidad : Gobierno Regional de Puno

Referencia : Licitación Pública N° 43-2023-CS/GR PUNO-1, convocada para la “Adquisición de cargador frontal sobre ruedas según especificaciones técnicas para la meta mejoramiento de los servicios operativos o misionales institucionales en la oficina de equipo mecánico del Gobierno Regional Puno Distrito de Puno Provincia de Puno Departamento de Puno”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 8¹ de marzo de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **FERREYROS S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha 22² de marzo de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida a la “**Transmisión: Tipo**”.
- **Cuestionamiento N° 2** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10, referida a los “**Requisitos del Proveedor**”.

¹ Mediante Trámite Documentario N°2024-26650333-PUNO.

² Expediente N°2024-0039378

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N°12, N°24 y N°26, referidas a los **“Factores de Evaluación”**.
- **Cuestionamiento N° 4** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16, referida a los **“Catálogos, folletos, fichas técnicas, entre otros”**.
- **Cuestionamiento N° 5** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17, referida al **“Motor: Torque”**.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Transmisión: Tipo”

El participante **FERREYROS S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, toda vez que, según refiere:

“El comité de selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN, nuestra recomendación era evitar confusiones, en vista que confunden terminología que si no es aclarada podría generar eliminación sin sentido. Nuestro posicionamiento fue bien claro el cargador frontal tienen identificado la cantidad de marchas que puede ser 1,2,3,4, sin embargo, la velocidad en ese instante es medido por km/hr. El comité de selección no fundamente técnicamente” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Pronunciamento

De manera previa al análisis del pronunciamento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁴.

Al respecto, cabe señalar que el literal D -Transmisión- del numeral 5.2 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, establece lo siguiente:

<i>D. TRANSMISIÓN</i>	
<i>D.1 TIPO</i>	<i>Powershift o servotransmisión, <u>con 04 velocidades hacia adelante y 03 de reversa,</u></i>

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

	<i>como mínimo, Indicar demás bondades técnicas.</i>
<i>D.2 EJES Y MANDOS</i>	<i>Mandos finales de tipo planetario, Tracción en las 04 ruedas. Indicar bondades técnicas.</i>
<i>D.3 VELOCIDAD MÍNIMA</i>	<i>Indicar</i>

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 2 se solicitó **corregir** que la velocidad aludida deberá hacer referencia al número de marchas, tomando en consideración que la unidad de medida de la velocidad es “km/h”; ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado señalando, entre otros aspectos que los participantes utilizaran distintas terminologías.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución antes mencionada, sosteniendo que esta no resulta clara y carece de sustento técnico,

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad a través del área usuaria emitió el Informe Técnico, de fecha 20 de marzo de 2024, en el que señala lo siguiente:

*“Respecto a ello, el participante solicita modificar el término “velocidades” por “marchas”; sin embargo, se sustenta que las diferentes marcas utilizan diferente terminología. El mismo participante solicita el cambio porque entiende que la cantidad de velocidades es lo mismo que la cantidad de marchas. El requerimiento considera un mínimo de 04 velocidades hacia adelante y 03 de reversa, siendo un requerimiento bastante claro que cualquier persona puede entender. Cabe recordar que los participantes pueden sugerir y objetar, mas no imponer. Por último, es necesario aclarar que el catálogo del participante objetante no indica ni el término “marchas” ni el término “velocidades”, por lo que su único interés es entorpecer el procedimiento de selección. **Se considera la terminología de acuerdo a cada fabricante**” (El resaltado y subrayado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad a través de su Informe Técnico posterior brindó mayores alcances sobre la absolución brindada, indicando que tanto el término “velocidades” como “marchas” hacen referencia al mismo concepto. En consecuencia, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades⁵ y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ratificó la posición expresada en el pliego, asimismo, aclaró que debido a las variaciones en la terminología empleada por las diferentes marcas, se considerarán dichas diferencias en el presente procedimiento de selección de acuerdo con cada fabricante.

⁵ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

En ese sentido, considerando que las pretensiones del recurrente estarían orientadas a que se modifique el término “velocidades” por “marchas” y en la medida que la Entidad brindó mayores alcances que respaldan su posición de rechazo ante la petición del participante; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración de las Bases definitivas, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **deberá tomar en cuenta**⁶ lo manifestado en el citado Informe Técnico, conforme a lo siguiente:

*“Respecto a ello, el participante solicita modificar el término "velocidades" por "marchas"; sin embargo, se sustenta que las diferentes marcas utilizan diferente terminología. El mismo participante solicita el cambio porque entiende que la cantidad de velocidades es lo mismo que la cantidad de marchas. El requerimiento considera un mínimo de 04 velocidades hacia adelante y 03 de reversa, siendo un requerimiento bastante claro que cualquier persona puede entender. Cabe recordar que los participantes pueden sugerir y objetar, mas no imponer. Por último, es necesario aclarar que el catálogo del participante objetante no indica ni el término "marchas" ni el término "velocidades", por lo que su único interés es entorpecer el procedimiento de selección. **Se considera la terminología de acuerdo a cada fabricante**” (El resaltado y subrayado es nuestro).*

- Corresponderá que al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, **de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante**, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁶ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a los “Requisitos del Proveedor”

El participante **FERREYROS S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10, toda vez que, según refiere:

*“El comité de selección NO ACOGE, exigiendo la presentación de documentos que no están contemplados en las bases estandarizadas. **Debe ser eliminado el numeral 6.0 inciso 6.1, para evitar confusión**”*
(El resaltado y subrayado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que del numeral 6.1-Requisitos del proveedor- del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“6. REQUISITOS Y RECURSOS DEL PROVEEDOR
6.1. Requisitos del proveedor
Ser persona natural o jurídica
Contar con Registro Nacional de Proveedores Vigente (RNP)
RUC activo y habido.
No estar inhabilitado o suspendido para contratar con el estado”.*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 10 se solicitó **suprimir** los requisitos antes señalados, principalmente las exigencias de “*ser persona natural o jurídica*” y “*no estar inhabilitado o suspendido para contratar con el estado*”.

Ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado señalando que en el numeral cuestionado **no solicitará ninguna documentación**, siendo solo exigencias básicas que los postores deberán cumplir.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución, indicando que la exigencia no estaría contemplada en las Bases Estándar. Por lo tanto, solicita suprimir dichas condiciones.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe Técnico, de fecha 20 de marzo de 2024, señalando lo siguiente:

*“Como bien se sostiene en la absolución respectiva, y como se puede verificar en las bases, NO SE ESTÁ EXIGIENDO LA PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS. Se solicita como requisito que el postor cuente con **ciertas características mínimas que debe tener todo proveedor del Estado**. En ningún extremo de las bases se solicita documentación relacionada con ello, por lo que, nuevamente, el participante busca*

entorpecer el proceso de selección con objeciones sin fundamento” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad a través de su Informe Técnico ratificó la posición expresada en el pliego absolutorio, para tal efecto señaló que los alcances descritos en el numeral 6.1-Requisitos del proveedor- del Capítulo III de las Bases, no serán requeridos mediante la presentación de documentación, ello debido a que se consideran obligaciones inherente a todos los participantes que buscan ser proveedores del Estado.

Adicionalmente, se aprecia que los requisitos cuestionados no afectarían el cumplimiento adecuado de la finalidad pública y tampoco contradicen los lineamientos de las Bases Estándar.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a suprimir el numeral 6.1-Requisitos del proveedor- del Capítulo III de los Términos de Referencia, y en la medida que la Entidad ratificó su postura; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a los “Factores de evaluación”

El participante **FERREYROS S.A.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 12, N° 24 y N° 26, toda vez que según refiere:

De la absolución de la consulta y/u observación N°12

“El comité de selección ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN, sin embargo, no se identifica con lo básicamente observamos, es decir que se disminuya el plazo de entrega para beneficio de la entidad, al contrario amplían el plazo y disminuyen el puntaje aumentando a la propuesta económica. Suponen que podría desincentivar la competencia, entendemos que la etapa de definición fue en el estudio de mercado” (El resaltado y subrayado es nuestro).

De la absolución de la consulta y/u observación N°24

“El comité de selección ACOGE PARCIALMENTE SU OBSERVACIÓN,

el GOBIERNO REGIONAL. DE PUNO, tiene como sede la ciudad de Puno.

El comité de selección sin coordinar con el área usuaria manifiesta: "Es necesario indicar que las atenciones de servicios de mantenimientos se deberán ejecutarse en el lugar de trabajo donde se encuentre la maquinaria, por lo que la disponibilidad del taller autorizado donde brinden el soporte técnico en el menor tiempo posible es de mucha importancia para que la maquinaria sea atendida con prontitud.

Sin embargo, consideran a una Región más alejada que es AREQUIPA, posiblemente a conveniencia de un postor" (El resaltado y subrayado es nuestro).

De la absolución de la consulta y/u observación N°26

"El comité de selección ACOGE PARCIALMENTE SU OBSERVACIÓN, el comité de selección sin consultar al área usuaria efectúa modificaciones bajo un criterio técnico equivocado.

I están solicitando un motor con sistema de combustible controlado electrónicamente, no tiene lógica que una mayor capacidad de tanque sea un beneficio, al contrario, es un perjuicio porque aumenta el peso de la máquina, genera mayor consumo de combustible y no es necesario que se traslada hasta un lugar para abastecerse, basta con el traslado de abastecedores a través de un medio de transporte.

Debemos comentar que si analizan a través de un comparativo con diferentes marcas tal como lo hemos ejecutado es la única marca que cumple los requerimientos técnicos mínimos y la única que logra obtener 10 puntos en las mejoras técnicas" (El resaltado y subrayado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que el Capítulo IV "Factores de evaluación" de las Bases de la convocatoria, establece lo siguiente:

B. PLAZO DE ENTREGA	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.	De 01 hasta 75 días calendario: 10 puntos
<u>Acreditación:</u>	De 76 hasta 89 días calendario: 05 puntos

Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4	
(...)	(...)
D. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	
<p><i>Evaluación:</i> Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de servicios, reparaciones y repuestos que oferte el postor en la REGIÓN DE PUNO por un período de 05 AÑOS para disponibilidad de servicios y repuestos.</p> <p>LOCALIDAD 1: REGIÓN DE PUNO</p> <p>LOCALIDAD 2: REGIÓN AREQUIPA Y/O CUSCO</p> <p><i>Acreditación:</i> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada y/o Licencia de funcionamiento.</p>	<p><i>Región de Puno</i> 10 puntos</p> <p><i>Región Arequipa y/o Cusco</i> 05 puntos</p>
F. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
<p><i>Evaluación:</i> Se evaluará en función a la oferta presentada:</p> <p><i>Mejora 1:</i> F.1 Tanque de combustible (L) No menor de 269 litros</p> <p><i>Mejora 2:</i> F.2 Caudal máximo sistema hidráulico (lpm) Indicar caudal</p> <p><i>Acreditación:</i> Se acreditará únicamente mediante la presentación de catálogo o ficha</p>	<p><i>F.1 Tanque de combustible (L)</i></p> <p>Más de 325 L: 5.00 puntos</p> <p>Más de 269 L hasta 325 L: 2.50 puntos</p> <p><i>F.2 Caudal máximo sistema hidráulico (lpm)</i></p> <p>Más de 295 lpm: 5.00 puntos</p> <p>Más de 245 hasta 295 lpm: 2.50 puntos</p>

técnica de las especificaciones técnicas.	
---	--

Es así que, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 12 se solicitó **mejorar** el factor de evaluación “plazo de entrega”, considerando lo siguiente:

De 01 hasta 30 días calendario 10 puntos

De 31 hasta 70 días calendario 05 puntos

De 71 hasta 89 días calendario 03 puntos

Ante lo cual, el comité de selección acoge parcialmente lo solicitado señalando que considerar en el factor de evaluación “plazo de entrega” un menor plazo podría desincentivar la participación de los postores dada la cantidad de bienes solicitados. En consecuencia, modifica los rangos del referido factor y redistribuye el puntaje al factor de evaluación “precio”, de la siguiente manera:

A. PRECIO: 55 puntos

B. PLAZO DE ENTREGA: 05 puntos

De 01 hasta 45 días calendario: 5 puntos

De 46 hasta 59 días calendario: 3 puntos

De 60 hasta 89 días calendario: 1 punto

- A través de la consulta y/u observación N° 24 se solicitó **modificar** el referido factor de evaluación, con la finalidad de evitar restricciones a los postores y asegurar la disponibilidad de atención, de la siguiente manera: “Localidad 1: Región de Puno, Cusco o Arequipa; Localidad 2: Región Apurímac, Moquegua o Lima”.

En respuesta, el comité de selección acoge parcialmente, modificando las bases de la siguiente manera: “Localidad 1: Región de Puno o Arequipa; Localidad 2: Región Cusco, Moquegua o Tacna”

- Mediante consulta y/u observación N° 26 se solicitó **redefinir** el referido factor de evaluación, sugiriendo considerar características como la cilindrada, la presión hidráulica, la fuerza de rompimiento del cucharón, la profundidad de excavación, las cargas de los ejes, entre otros.

Ante lo cual, el comité de selección acepta parcialmente incrementar la capacidad del tanque de combustible, a efectos de que el cargador frontal tenga mayor autonomía, esto es, operar en periodos más prolongados sin necesidad de ir a abastecer combustible de manera frecuente. En consecuencia, modifica el factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas” de la siguiente manera:

“FACTORES DE EVALUACIÓN

Mejora 1:

B.10 tanque de combustión (L)

No menor de 269 litros

Mejora 2:

C.2 fuerza de rompimiento: 146 KN mínimo (medido con dientes y segmentos).

F. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

Mejora 1;

B.10 Tanque de combustible (L)

Más de 209 L: 5.00 puntos

Más de 280 L hasta 290 L: 2.5 puntos

Más de 269 hasta 280 L: 1.0 puntos

Mejora 2:

C.2 Fuerza de rompimiento

Más de 165 kN: 5.00 puntos

más de 155 kN; kN hasta 165 kN: 2.5 puntos

Más de 154 kn hasta 155 kN: 1.0 puntos”.

Sobre el particular, cabe señalar que en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De las disposiciones citadas, se desprende que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

De manera previa al análisis, cabe señalar que el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁷, conforme a lo descrito en el Comunicado N.º 11-2013-OSCE/PRE.

⁷ Ver el Comunicado N.º 11-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, teniendo en cuenta el tenor de lo cuestionado por el recurrente, se desarrollarán los siguientes tres (3) extremos:

A. Del factor de evaluación “plazo de entrega”

Al respecto el recurrente cuestionó la absolución, indicando que no se habría tomado en cuenta su observación respecto a la disminución del rango de los días calendarios del factor de evaluación “plazo de entrega”, toda vez que se amplía dicho plazo y se disminuye el puntaje para finalmente ser aumentado al puntaje de la propuesta económica.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe Técnico, de fecha 20 de marzo de 2024, señalando lo siguiente:

*“De los factores de evaluación.
a) Del plazo de entrega
El comité de selección consideró como otros factores de evaluación al factor PLAZO DE ENTREGA, considerando la necesidad urgente de contar con las maquinarias para atender las necesidades de su población, pero, se puede verificar que la distribución de los puntajes no son razonables por lo que **se toma de determinación de redistribuir la asignación de puntajes siempre considerando la finalidad de la contratación.** El cual quedaría de la siguiente manera:
De 60 a 70 días calendario 05 puntos
De 71 a 80 días calendario 03 puntos
De 81 a 89 días calendario 01 puntos” (El resaltado y subrayado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el comité de selección no aceptó modificar en todos sus extremos lo propuesto por el participante respecto al factor de evaluación en cuestión y en su lugar optó por establecer otros rangos del plazo de entrega.

Posteriormente, mediante Informe Técnico, la Entidad realizó una evaluación adicional a lo señalado en el pliego absolutorio y, teniendo en cuenta criterios de razonabilidad, decidió establecer rangos y parámetros proporcionales. Estos detalles se encuentran expuestos en el mencionado informe y serán incluidos con ocasión de la Integración definitiva de Bases.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a modificar los rangos del factor de evaluación “Plazo de entrega” según los límites sugeridos y en la medida que el comité de selección tiene la facultad de definir estos parámetros, habiendo optado por establecer nuevos rangos mediante informe técnico posterior, lo cual se encuentra de acuerdo a los lineamientos de las Bases Estándar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención al Principio de Transparencia se dispone lo siguiente:

- Se **adecuará** el literal B-Plazo de Entrega- del Capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a los alcances señalados en el Informe Técnico de fecha 20 de marzo de 2024.
- Corresponderá que al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

B. Del factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos”

Al respecto, el recurrente cuestionó la absolución antes mencionada, indicando que se habría considerado una región alejada como es el caso de la región Arequipa tomando en cuenta que el procedimiento de selección tiene como sede la ciudad de Puno, asimismo, lo manifestado por el comité no habría sido coordinado con el área usuaria.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe Técnico, de fecha 20 de marzo de 2024, señalando lo siguiente:

*“En primer lugar, causa extrañeza el nivel de conocimiento del participante respecto a las coordinaciones de la entidad, pues afirma que no hubo coordinación con el área usuaria. En segundo lugar, cabe resaltar que la definición de los factores de evaluación son responsabilidad del Comité de Selección.
Por otro lado, el participante debe saber que los talleres autorizados no se utilizan como punto de atención de las maquinarias, **sino que los proveedores desplazan su personal técnico hacia el punto de trabajo de***

la maquinaria. En ese sentido, lo que importa es la disponibilidad de repuestos en un punto cercano, así como la disponibilidad de técnico que puedan acudir al punto de atención. Dicho esto, de nada vale que determinado postor pueda ofertar un taller en Puno cuando este pudiera no tener las condiciones y capacidades suficientes para atender los mantenimientos. La experiencia muestra que muchas veces los proveedores alquilan locales donde no cuentan con repuestos suficientes o con personal capacitado, siendo principalmente tiendas de repuestos o talleres de atención de vehículos o de maquinaria agrícola, sin satisfacer los intereses de la entidad. En ese sentido, contando con una ciudad principal como Arequipa a una distancia relativamente cercana, se valora la disponibilidad de talleres con disponibilidad de repuestos en dicha región ” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades mediante Informe Técnico posterior ha brindado mayores alcances que sustenta la posición expresada en el pliego, bajo los siguientes alcances:

- En primer lugar, se pretende no solo asegurar la disponibilidad de un taller autorizado cercano donde el proveedor pueda desplazar a su personal técnico hacia el punto donde se ubicará la maquinaria, sino también garantizar que dicho taller cuente con las condiciones y capacidades requeridas para llevar a cabo los mantenimientos de manera efectiva, lo cual constituye una necesidad fundamental para la Entidad.
- Además, según las experiencias previas reportadas ante la Entidad, es común que algunos proveedores alquilen locales sin disponer de suficientes repuestos o personal capacitado, lo que afecta los intereses y necesidades de la misma.
- En consecuencia, dado que la ciudad de Arequipa se encuentra a una distancia “relativamente” cercana a la región Puno, se decidió considerarla parte de la Localidad 1 del factor de evaluación cuestionado.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la determinación de la Región de Arequipa como Localidad 1 en el Factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos” y, en la medida que el comité de selección tiene la facultad de definir estos alcances, lo cual ha sido sustentado mediante informe técnico posterior; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, se aprecia que los alcances previstos en dicho factor no se encuentran conforme a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar, de manera que con ocasión de la Integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** del literal G-Disponibilidad de servicios y repuestos- del capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

<i>D. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</i>	
(...) <i>Acreditación:</i> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada y/o Licencia de funcionamiento.</i>	(...)

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

C. Del factor de evaluación “ Mejoras a las especificaciones técnicas”

Al respecto el recurrente cuestionó la absolución mencionada anteriormente, sosteniendo, entre otros aspectos, que solicitar una capacidad de tanque mayor como parte de las mejoras no solo carece de lógica, sino podría perjudicar a la Entidad, dado que aumentar el peso de la máquina resultaría en un mayor consumo de combustible.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe Técnico, de fecha 20 de marzo de 2024, señalando lo siguiente:

*“Como ya se ha **manifestado en el presente informe, el tanque de combustible sí es un beneficio para la entidad.** El mismo participante indica que "basta con el traslado de abastecedores a través de medio de transporte". Pero ¿quién asume el gasto de desplazar un abastecedor de combustible? ¿Acaso ello no implica un costo operativo adicional por ineficiencia? Por otro lado, el incremento del peso de la máquina no es para nada considerable como para definir mayor consumo de combustible, pues del valor menor (269 litros) hasta el valor mayor evaluado (290 Litros), el peso de un tanque más grande más el peso de la diferencia de combustible no llegan a 50 kg,*

lo cual es despreciable, por lo que la observación carece de todo sustento.” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Adicionalmente, mediante Informe técnico, de fecha 20 de marzo del 2024, señaló lo siguiente:

“(…) se debe aclarar que la maquinaria pesada consume más combustible en modo trabajo que durante el desplazamiento; es decir, no es necesario que la maquinaria esté en movimiento determinada distancia para consumir combustible. El trabajo de un cargador frontal se realiza en un punto de trabajo con movimientos en "V", es decir, parte de un punto hacia el material, carga, retrocede con el cucharón cargado y avanza en otra dirección para realizar la descarga; y el ciclo se repite. Dicho esto, se entiende que el trabajo de un cargador frontal se realiza en determinado punto de trabajo, por lo que, contar con un tanque de combustible más grande permite que el cargador trabaje durante más tiempo sin que sea necesario ir frecuentemente a un dispensador de combustible, lo cual implica gasto de tiempo en ir y volver, así como gasto de combustible por una mayor cantidad de viajes al grifo y tiempo muerto pues el trabajo se para mientras se abastece el combustible. Se debe considerar, además, que la maquinaria a adquirir por el Gobierno Regional de Puno realizará trabajos en toda la región, por lo que, en diversas zonas no existe disponibilidad cercana de grifos, implicando un mayor gasto por recargas frecuentes. Dicho esto, se sustenta válidamente la mejora técnica considerada en el factor de evaluación” (El resaltado y subrayado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha brindado mayores alcances a través de los citados informes técnicos, respaldando así la posición expresada en el pliego, para tal efecto argumenta que contar con una capacidad mayor del tanque de combustible permite que el cargador funcione durante periodos prolongados sin la necesidad de acudir de recargar combustible con frecuencia. Además, señaló que la maquinaria estará operativa en toda la Región y que en diversas zonas no existen grifos cercanías,

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar las modificaciones realizadas a la mejora “Tanque de combustible” y, en la medida que el comité de selección tiene la facultad de definir estos alcances, lo cual ha sido sustentado mediante informe técnico posterior; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego

absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, corresponde señalar que en diversos Pronunciamientos, se ha establecido que bajo el concepto de “mejoras” no debe otorgarse puntaje a aquellas exigencias y/o condiciones que se encuentran comprendidas dentro del alcance del requerimiento.

Ahora bien, en el presente caso se pretende otorgar puntaje a los tanques de combustible que sean superiores a los 269 litros, pese a que en el requerimiento se establece que la capacidad solicitada es no menor de 269 litros. En la misma línea se encuentra el requerimiento de la característica “fuerza de rompimiento”, en la cual se indica que el mínimo es 146 Kn, con lo cual las propuestas de cantidades superiores se encuentran comprendidas dentro del requerimiento definido por la entidad.

Entonces, dichas características en su calidad de mejora en las presente Bases estaría otorgando puntaje a condiciones cobaturadas por el requerimiento, por lo cual se **suprimirán** las mencionadas mejoras, y se distribuirá el puntaje al factor “Precio”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a los “Catálogos, folletos, fichas técnicas, entre otros”

El participante **FERREYROS S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N°16, toda vez que, según refiere:

“El comité de selección ACOGE PARCIALMENTE SU OBSERVACIÓN, manifestando que se puede sustentar con declaraciones juradas, sin tener en cuenta que, en las bases estandarizadas se indica: “Además, no debe requerirse declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, establece lo siguiente:

“(…) d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3). e) Catálogos, Folletos, Fichas técnicas o Manuales emitidos por el fabricante o el representante del fabricante, para corroborar el cumplimiento del punto 5.2. de las características técnicas del Requerimiento técnico mínimo, CAPÍTULO III Requerimiento”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 16 se solicitó **modificar** dicho numeral, de manera que en la parte final se consigne lo siguiente: *“(…) puede ser en original o copias. Si alguna información no se encuentra en los dichos documentos, se puede acreditar con la Declaración Jurada”.*

Ante lo cual, el comité de selección acoge parcialmente de conformidad y realizó la siguiente precisión: *“e) Catálogos, folletos, fichas técnicas, certificados técnicos, manuales o declaración jurada indicando especificaciones a acreditar, emitidos por el fabricante o por el representante del fabricante para corroborar el cumplimiento del punto 5.2. de las características del requerimiento técnico mínimo, CAPÍTULO III requerimiento”.*

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución en mención, indicando que ésta contraviene lo establecido en las Bases Estándar, ya que no se podría requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentran comprendidas en el Anexo N°3.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe Técnico, de fecha 20 de marzo de 2024, señalando lo siguiente:

“De la presentación de catálogos, fichas técnicas, manuales y/u otros. El comité de selección consideró incluir adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones técnicas el literal e) para verificar el cumplimiento de las características técnicas mínimas establecidas por la unidad usuaria, que de acuerdo a las bases indica: "e) Catálogos, Folletos, Fichas técnicas o Manuales emitidos por el fabricante o el representante del fabricante, para corroborar el cumplimiento del punto 5.2. de las características técnicas del Requerimiento técnico mínimo, CAPÍTULO III Requerimiento". Considerando la observación hecha por la Dirección de gestión de

Riesgos y hecha la consulta al área usuaria se establece que las características y/o requisitos funcionales que serán acreditados mediante dichos documentos, quedarán de la siguiente forma: "e) Catálogos, Folletos, Fichas técnicas o Manuales emitidos por el fabricante o el representante del fabricante, para acreditar el cumplimiento de:

<i>A. CARACTERISTICAS GENERALES</i>	<i>A.5 Año de fabricación</i>
<i>B. MOTOR</i>	<i>B.1 Marca B.3 Potencia neta B.5 Cilindrada B.6 Cilindros B.7 Norma de emisiones B.8 Sistema de alimentación B.10 Tanque de combustible</i>
<i>C. CARGADOR FRONTAL</i>	<i>C.1 Balde C.3 Altura</i>
<i>D. TRANSMISIÓN</i>	<i>D.1 Tipo</i>
<i>E. NEUMATICOS</i>	<i>E.1 Tipo</i>
<i>F. FRENOS</i>	<i>F.1 Tipo</i>
<i>G. SISTEMA DE DIRECCIÓN</i>	<i>G.1 Tipo</i>
<i>I. SISTEMA ELÉCTRICO</i>	<i>I.1 Tipo</i>
<i>J. CABINA</i>	<i>J.1 Tipo</i>
<i>K. PESO DE OPERACIÓN</i>	<i>K.1 Peso</i>

Del punto 5.2 de las características técnicas del requerimiento técnico mínimo, CAPÍTULO III Requerimiento".

Por lo que el resto de los puntos serán acreditados mediante la presentación de la declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas contenidas en el numeral 3.1 del capítulo III sección específica (Anexo N° 3) de las bases" (El resaltado y subrayado es nuestro).

Sobre el particular, cabe precisar que, las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, debe consignar un literal, donde detalle la documentación adicional que el postor debe presentar tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares; **detallando con claridad las**

características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la documentación requerida. Asimismo, las mismas Bases estándar disponen que, la Entidad no debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas (Anexo N° 3) y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

Ahora bien, mediante Informe Técnico la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades⁸ y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, precisó las características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas que deberán ser acreditadas por el postor con la documentación “*Catálogos, Folletos, Fichas técnicas o Manuales emitidos por el fabricante o el representante del fabricante*”, asimismo, precisó la forma en la que quedaría el literal e) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la sección específica de las Bases integradas mediante el cual suprime la cuestionada declaración jurada consignada en el referido literal con ocasión a la consulta y/u observación N° 16.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a suprimir la declaración jurada consignada en el literal e) del numeral 2.2.1.1. del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas y en la medida que la Entidad aclaró dicho alcance; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración de las Bases definitivas, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 16.
- **Se adecuará** el literal e) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la sección específica de las Bases integradas definitivas conforme a lo siguiente:

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

~~*e) Catálogos, Folletos, Fichas técnicas, certificados técnicos, manuales o declaración jurada indicando especificaciones a acreditar, emitidos por el fabricante o el representante del fabricante, para corroborar el cumplimiento del punto 5.2. de las características del Requerimiento.*~~

e) Catálogos, Folletos, Fichas técnicas o Manuales emitidos por el fabricante o el representante del fabricante, para acreditar el cumplimiento de:

<i>A. CARACTERISTICAS GENERALES</i>	<i>A.5 Año de fabricación</i>
<i>B. MOTOR</i>	<i>B.1 Marca</i>

⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

	<i>B.3 Potencia neta</i> <i>B.5 Cilindrada</i> <i>B.6 Cilindros</i> <i>B.7 Norma de emisiones</i> <i>B.8 Sistema de alimentación</i> <i>B.10 Tanque de combustible</i>
<i>C. CARGADOR FRONTAL</i>	<i>C.1 Balde</i> <i>C.3 Altura</i>
<i>D. TRANSMISIÓN</i>	<i>D.1 Tipo</i>
<i>E. NEUMATICOS</i>	<i>E.1 Tipo</i>
<i>F. FRENOS</i>	<i>F.1 Tipo</i>
<i>G. SISTEMA DE DIRECCIÓN</i>	<i>G.1 Tipo</i>
<i>I. SISTEMA ELÉCTRICO</i>	<i>I.1 Tipo</i>
<i>J. CABINA</i>	<i>J.1 Tipo</i>
<i>K. PESO DE OPERACIÓN</i>	<i>K.1 Peso</i>

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto al “ Motor: Torque”

El participante **FERREYROS S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 17 toda vez que, según refiere:

“El comité de selección ACOGE PARCIALMENTE SU OBSERVACIÓN, cometiendo el comité de selección un grave error faltando la pluralidad. El postor observa que "el torque del motor se ha solicitado que este sea bajo unas normas establecidas".

El comité de selección suprime las normas indicadas, sin embargo, incrementa el torque en 5 Nm adicionales.

En las bases iniciales el valor del torque indicaba: Torque neto: 930Nm, y nuestro producto cuenta con 931 Nm, que su cumplíamos.

En las bases integradas sin justificación lo modificaron sin ningún fundamento técnico, e incluso en ningún momento el postor sugirió el cambio del torque y que tampoco se podría modificar porque afecta la pluralidad del proceso.

Nuestro cargador frontal modelo 950GC fue participe del estudio de mercado, con fecha 26-12-2023 y cotización N° 2000886015-2, se entregó nuestra cotización y catálogo respectivo e incluso se indicó nuestra página web para ubicar más información.

El comité de selección debe informar con que sustentó modificó el valor afectando la pluralidad y por ende el principio de competencia que rige la Ley de Contrataciones del Estado” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁹.

Al respecto, debemos iniciar señalando que del literal B-Motor- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la **convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

<i>B. MOTOR</i>	
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>B.4 Torque</i>	<i>Torque neto de 930 Nm (ISO 9249 o J1349) como mínimo.</i>

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 17 se solicitó **modificar** dicho literal, de manera que se suprima la norma establecida; ante lo cual, el comité de selección acoge parcialmente, para tal efecto suprime la norma cuestionada; sin embargo, incrementará la capacidad del torque en 5Nm.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolució antes mencionada, señalando que la referida modificación al torque del motor no habría sido sustentada de forma técnica ni habría sido solicitada por el participante, asimismo, indicó que dicha esta

⁹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

condición adicional afectaría la pluralidad de proveedores determinada en el marco de la indagación de mercado.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe Técnico, de fecha 20 de marzo de 2024, señalando lo siguiente:

“Respecto al cuestionamiento a la absolución N° 17 del participante Komatsu-Mitsui Maquinarias Perú S.A., cabe indicar lo siguiente:

a. El participante KOMATSU MITSUI MAQUINARIAS, solicita retirar las normas de medición, indicando que su fabricante no proporciona dicha información, a lo cual se accede con el fin de no limitar su participación.

*b. Dicho esto, **se dejará sin efecto la absolución realizada por el área usuaria**, con el fin de no perjudicar al participante FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA, el cual participó en el estudio de mercado con su modelo 950GC. Y **se modificara de la siguiente manera "B.4 Torque: Torque de 930 N.m como mínimo"**” (El resaltado y subrayado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades¹⁰ y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior decidió dejar sin efecto la modificación realizada respecto la capacidad del torque, con lo cual mantiene las condiciones iniciales respecto a dicha condición, ello con la finalidad de no limitar la participaciones de los potenciales postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la modificación de la medida del “Torque” como parte de la absolución de la consulta y/u observación N° 17, y en la medida que la Entidad decidió dejar sin efecto dicha modificación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración de las Bases definitivas, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **dejará sin efecto** de manera parcial la absolución de la consulta y/u observación N° 17.
- Se **adecuará** el literal B-Motor- del capítulo III de la sección específica de las Bases integradas definitivas conforme a lo siguiente:

B. MOTOR	
(...)	(...)
B.4 Torque	Torque neto de 935 930 Nm como mínimo.

¹⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Requisitos para perfeccionar el contrato

Al respecto, de la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“2.3 Requisitos para perfeccionar el contrato
(...)
j) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete* *Incluir solo en caso de contrataciones por paquete”.*

Al respecto, no se aprecia que la presente contratación sea por paquete, máxime si en el numeral 2.3 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se ha declarado que no corresponde la modalidad de paquete, por lo que, no corresponde que el “detalle del precio de la oferta de cada uno de los servicios que conforman el paquete” sea requerido en el presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el literal j) del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II la sección específica de las Bases Integradas definitivas.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2 Factor de Evaluación: Capacitación del personal de la Entidad

Al respecto, el literal H- Capacitación del personal de la entidad- del capítulo IV de la sección específica de las Bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección, se aprecia que como parte de la evaluación del referido factor se deberá consignar la cantidad de personal, la materia o área de capacitación relacionada con la operatividad de los bienes a ser adquiridos, así como el lugar de la capacitación y el perfil del capacitador, el cual debe estar vinculado a la materia de la capacitación.

Así, de la revisión del literal E- Capacitación del personal de la entidad- del capítulo IV de la sección específica de las Bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<i>E. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD</i>	
<i>Evaluación:</i> <i>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a diez (10) técnicos y (10) operadores de la Entidad, en CAPACITACIÓN TEÓRICA Y PRÁCTICA SOBRE MANTENIMIENTO Y OPERACIÓN DEL EQUIPO, El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</i>	<i>(...)</i>
<i>Acreditación:</i> <i>Se acreditará mediante la presentación de una declaración jurada.</i>	

Al respecto, corresponde señalar que en el numeral 5.10.2 del capítulo III de la sección específica de las Bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<i>5.10.2. CAPACITACIÓN Y/O ENTRENAMIENTO</i> <i>El contratista deberá presentar un plan y cronograma de capacitación en contenidos teóricos y prácticos en operación y mantenimiento (mantenimientos preventivos, fallas más frecuentes y atención de emergencias) a dictarse que serán asumidos por el proveedor sin costo alguno para la entidad, por un equivalente mínimo de cuarenta (40) horas lectivas por la totalidad de cargadores, y estará dirigida al personal técnico mecánico y operador; <u>cuya parte teórica se realizará en las instalaciones de la entidad y la practica en el lugar donde la entidad en coordinación con el contratista sea la más adecuada con uno o dos equipos.</u></i> <i>(...)</i> <i>El capacitador deberá ser <u>profesional técnico especialista certificado o constatado por el fabricante o representante de la marca en el Perú,</u></i>

con un (01) año de experiencia como instructor o capacitador u operador o técnico mecánico u otra denominación de experiencia vinculada en la atención de problemas primarios (operación y mantenimiento) de cargadores frontales; los certificados y/o constancia del capacitador serán adjuntados en la presentación de ofertas.

En ese sentido, considerando lo dispuesto en las Bases estándar y lo señalado precedentemente, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal E- Capacitación del personal de la entidad- del capítulo IV de la sección específica de las Bases integradas no definitivas, conforme a lo siguiente:

E. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD	
<p><i>Evaluación:</i> <i>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a diez (10) técnicos y (10) operadores de la Entidad, en CAPACITACIÓN TEÓRICA Y PRACTICA SOBRE MANTENIMIENTO Y OPERACIÓN DEL EQUIPO. La parte teórica se realizará en las instalaciones de la entidad y la práctica en el lugar donde la entidad en coordinación con el contratista sea la más adecuada con uno o dos equipos. El capacitador deberá ser profesional técnico especialista certificado o constatado por el fabricante o representante de la marca en el Perú, con un (01) año de experiencia como instructor o capacitador u operador o técnico mecánico u otra denominación de experiencia vinculada en la atención de problemas primarios (operación y mantenimiento) de cargadores frontales</i></p> <p><i>El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</i></p> <p><i>Acreditación:</i> <i>Se acreditará mediante la presentación de una declaración jurada.</i></p>	(...)

- Se **adecuará** el literal E- Capacitación del personal de la entidad- del capítulo IV de la sección específica de las Bases integradas definitivas, conforme a lo siguiente:
- Se **adecuará** el numeral 5.10.2 del capítulo III de la sección específica de las Bases integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

5.10.2. CAPACITACIÓN Y/O ENTRENAMIENTO

El contratista deberá presentar un plan y cronograma de capacitación en contenidos teóricos y prácticos en operación y mantenimiento (mantenimientos preventivos, fallas más frecuentes y atención de emergencias) a dictarse que serán asumidos por el proveedor sin costo alguno para la entidad, por un equivalente mínimo de cuarenta (40) horas lectivas por la totalidad de cargadores, y estará dirigida al personal técnico mecánico y operador; cuya parte teórica se realizará en las instalaciones de la entidad y la práctica en el lugar donde la entidad en coordinación con el contratista sea la más adecuada con uno o dos equipos.

(...)

El capacitador deberá ser profesional técnico especialista certificado o constatado por el fabricante o representante de la marca en el Perú, con un (01) año de experiencia como instructor o capacitador u operador o técnico mecánico u otra denominación de experiencia vinculada en la atención de problemas primarios (operación y mantenimiento) de cargadores frontales; los certificados y/o constancia del capacitador serán ~~adjuntados en la presentación de ofertas.~~ acreditados para el perfeccionamiento del contrato.

Cabe precisar que se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. De la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3 y N° 19

Al respecto, de la revisión del pliego se aprecia lo siguiente:

Consulta y/u observación N°3	Absolución
<i>“ (...) OBSERVACIÓN Un cargador frontal realiza sus movimientos hidráulicos, alrededor del 85%, no considerar valores podría generar sorpresas de postores informales que con la finalidad de abaratar costos se presenten con equipos improductivos, tal como se observa en procesos ya convocados estos tienen dificultad de eficiencia y baja productividad.</i>	<i>(...) El área usuaria acoge parcialmente la observación (...) por lo cual se modificará en la integración de bases. Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: H. SISTEMA HIDRÁULICO H.1. Presión máxima no menor a 3,800 PSI. Caudal máximo del sistema no menor a 200 l/min;</i>

<p><i>Por principios de vigencia tecnológica y una gran beneficio para su entidad, deben considerar:</i></p> <p><i>Bomba tipo de pistones de desplazamiento o causal variable, precisión del sistema hidráulicos 4,000 PSI como mínimo caudal 220L/min como mínimo”.</i></p>	<p><i>indicar demás bondades técnicas”.</i></p>
<p>Consulta y/u observación N°19</p> <p><i>(...)</i> <i>En cuanto al sistema hidráulico, la entidad debe entender que, junto con el motor, son los sistemas más importantes para el desempeño de la maquinaria pesada, considerando que la presión hidráulica determina la fuerza de trabajo del cargador frontal. En ese sentido, con el fin de salvaguardar los intereses de la entidad y definir el tipo de equipo que necesitan, es necesario que se indique la presión y el caudal máximo que requiere. Por tal motivos observamos las bases y solicitamos que se considere un cambio de la siguiente manera:</i></p> <p>H. SISTEMA HIDRÁULICO <i>H.1. Presión máxima no menor a 3,600 PSI. Caudal máximo del sistema no menor a 200 l/min; indicar demás bondades técnicas”.</i></p>	<p>Absolución</p> <p><i>(...) El área usuaria acoge parcialmente la observación (...) por lo cual se modificará en la integración de bases.</i></p> <p><i>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</i></p> <p>H. SISTEMA HIDRÁULICO <i>H.1. Presión máxima no menor a 3,800 PSI. Caudal máximo del sistema no menor a 200 l/min; indicar demás bondades técnicas”.</i></p>

De lo expuesto se advierte que con ocasión de la absolución de las mencionadas consultas y/u observaciones, el comité de selección modificó e incluyó condiciones no previstas inicialmente en el requerimiento con relación al sistema hidráulico.

Al respecto, mediante Informe Técnico, de fecha 20 de marzo de 2024, la Entidad a través del área usuaria señaló lo siguiente:

“b. Aclaración y/o ampliación a la consulta y/u observación N° 03. Se comunica a la OSCE que se dejara sin efecto lo observado por el

participante FERREYROS SOCIEDAD ANÓNIMA, el requerimiento quedará como lo indicado en las bases estándar "indicar presión máxima, indicar caudal máximo.", el cual puede perjudicar al desempeño del equipo, pero al mismo tiempo no afecta la pluralidad de marcas para el presente concurso .

(...)

f. Aclaración y/o ampliación a la consulta y/u observación N° 19. Se comunica a la OSCE que se dejara sin efecto lo observado por el participante KOMATSU MITSUI MAQUINARIAS, el requerimiento quedará como lo indicado en las bases estándar "indicar presión máxima, indicar caudal máximo.", el cual puede perjudicar al desempeño del equipo, pero al mismo tiempo no afecta la pluralidad de marcas para el presente concurso”.

En este sentido, considerando lo señalado por la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de las consultas y/u observaciones N°3 y N°19.
- Se **adecuará** el literal H- sistema hidráulico- del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases integradas definitivas.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el

cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 26 de marzo de 2024

Código: 6,1