

## **PRONUNCIAMIENTO N° 329-2023/OSCE-DGR**

Entidad: Ministerio Público

Referencia: Concurso Público N° 3-2023-MP-FN-1 convocado para el “servicio de seguridad y vigilancia para la zona de Lima y Callao (Lima, Lima Este, Lima Sur, Lima Norte, Huaura, Cañete Callao y Lima Noroeste)”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 2<sup>1</sup> de agosto de 2023 y subsanado el 11<sup>2</sup> y 15<sup>3</sup> de agosto de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **PROTECCION Y RESGUARDO S.A.** y **BOINAS DORADAS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup>, y lo propuesto por el participante en la solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 64 y N° 331, referidas a la “**Infraestructura estratégica**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 324, referida a las “**Equipamiento estratégico**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 330 y 338, referidas a las “**Condiciones de los consorciados**”.

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario N° 2023-24969651-LIMA.

<sup>2</sup> Trámite Documentario N° 2023-24995116-LIMA.

<sup>3</sup> Trámite Documentario N° 2023-25003100-LIMA.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

De otro lado, cabe señalar que, el numeral 6.3 de la sección VI de las “Disposiciones Generales” de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de pronunciamiento”, en adelante la Directiva, establece que solo pueden solicitar la elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y/o Bases Integradas, los participantes que: a) **Se hayan registrado como participantes en el procedimiento de selección hasta el último día de la etapa de formulación de consultas y observaciones**, y; b) hayan solicitado la elevación en el plazo a que se refiere el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento efectuándose de manera previa el pago correspondiente.

Además, el numeral 7.1 de la Sección VIII de las “Disposiciones Específicas” de la referida Directiva, establece que la Entidad y OSCE, cuando corresponda, consideran **no presentada** la solicitud de elevación, entre otros supuestos, **cuando no se hayan cumplido las condiciones indicadas en el numeral 6.3 de la Directiva**.

Sobre el particular, en el presente caso, corresponde señalar que, según el cronograma del presente procedimiento de selección -publicado en el SEACE- se aprecia que precisa que **la etapa de formulación de consultas y observaciones se realizó desde el 20 de mayo al 2 de junio de 2023**; con relación a ello, el participante **PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A.**, presentó ante la Entidad la solicitud de elevación del pliego de absolución de consultas y observaciones **el 26 de julio de 2023**. No obstante, se aprecia del registro de participantes, que la referida empresa efectuó su registro el **18 de julio de 2023**, es decir, **con fecha posterior a la finalización de la etapa de formulación de consultas u observaciones**; por lo que, dicha solicitud sería considerada como **no presentada**, según lo establecido en el numeral 7.1 de las “Disposiciones Específicas” de la referida Directiva.

Asimismo, considerando que el servicio de emisión de pronunciamientos sobre elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones y/o a las bases integradas, no sería efectivamente prestado por el OSCE, corresponde la devolución de la tasa administrativa al recurrente **PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A.**, siendo que, deberá coordinar dicha devolución con la Unidad de Finanzas de OSCE adjuntando el presente pronunciamiento.

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

### **Cuestionamiento N° 1**

**Respecto a la “Infraestructura estratégica”**

El participante **BOINAS DORADAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 64 y N° 331, manifestando lo siguiente:

“(…)  
*Por lo expuesto, **observamos las bases a fin de que se exija que los oferentes acrediten que cuentan con una oficina en cada distrito fiscal.***”

en virtud que se determinó durante las actuaciones preparatorias que este era un requerimiento con el que se debía cumplir para facilitar la comunicación entre las entidad y el contratista mediante (MESA DE PARTES), como se evidencia en las convocatorias anteriores y en esta no se exigía que los locales contarán con autorización de SUCAMEC, a lo que refiere el Art. 7 del Decreto Supremo que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213, Decreto Legislativo que Regula los Servicios de Seguridad Privada, mas no es lo que se está requiriendo en las bases, se está solicitando que el postor cuente infraestructura estratégica en cada distrito fiscal para que este funja como mesa de martes y la comunicación sea más acertada, visto que este proceso ahora se está convocando por ítems resultaría hasta provechoso que se cumpliera con el mencionado requerimiento de infraestructura estratégica, y para acreditarlo solo solicitan copia de los documentos que sustente la propiedad, posesión, alquiler u otro documento que acredite fehacientemente la disponibilidad de la infraestructura requerida, la cual solo debería contar como una licencia de funcionamiento otorgada por la municipalidad respectiva para que funja como oficina administrativa, no requiere poseer autorización SUCAMEC porque se sobreentiende que ya la oficina principal que debe encontrarse en uno de los distritos fiscales ya posee dicha autorización.

Por todo lo expuesto anteriormente, se solicita se mantenga dicho requerimiento ya que en el estudio de mercado se logró evidenciar que existía pluralidad de postores respecto a este particular” (El subrayado y resaltado es nuestro).

## Pronunciamiento

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### **Términos de referencia. -**

“(…)

#### **F. OTROS DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.**

(…)

(…)

**F.13** Contar con una Oficina de Mesa de Partes para la recepción de documentación relacionada al cumplimiento del Servicio y otras coordinaciones que requiera el Administrador o quien cumpla dicha función, en cada Distrito Fiscal donde preste el servicio.

El postor ganador de la buena pro debe acreditar tener una oficina en cada Distrito Fiscal donde se prestará el servicio, la

|   |  |
|---|--|
|   | acreditación debe realizarse mediante copias de los documentos que sustenten la propiedad, posesión, alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura requerida, los cuales deben ser presentados para la suscripción del contrato.  |
| (...)   |  |
| <b>Requisitos de calificación. -</b>          |  |
| B.1   | <b>INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA (PARA TODOS LOS ÍTEMS)</b>  |
|   | <p><i>Requisitos:</i><br/> El postor ganador de la buena pro deberá acreditar tener oficinas en el Distrito Fiscal correspondiente al ítem(s) que postula.</p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p>Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida.</p> |
| (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro). |  |

Es así que, mediante las consultas u observaciones N ° 64 y N° 331 se solicitó lo siguiente:

| <b>Consulta u observación N° 64</b>   |
|---|
| <p><b>“CONSULTA PARA LOS 8 ÍTEM</b></p> <p><i>En los TDR requieren la acreditación de infraestructura estratégica:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Consultamos si las oficinas a ser acreditadas deberán ser una por departamento según el permiso SUCAMEC de cada empresa o deberá ser una por distrito fiscal.</li> <li>- ¿Qué documentos o permisos legales deberán tener las oficinas ya que muchos podrían optar por un cuarto o departamentos que no reúnan las condiciones para ser una oficina administrativa de empresa de seguridad?</li> <li>- ¿Qué documentos serán los idóneos para acreditar la propiedad, alquiler o disponibilidad del local o infraestructura acreditada? En caso de ser alquilado; asimismo, se deberá acreditar el pago de alquiler con su contrato legalizado o podrá ser un contrato simple.</li> <li>- ¿Qué vigencia deberán tener los contratos de alquiler?”.</li> </ul> |
| <b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b>  |

*“Se precisa que con motivo de la integración de las bases se eliminará el Requisito de Calificación B.1. y se modificará el numeral F.13 según el siguiente detalle:*

*"Declaración Jurada de contar, en el local principal o sucursal autorizado por SUCAMEC, con una Oficina de Mesa de Partes para la recepción de documentación relacionada al cumplimiento del Servicio, notificaciones u otras coordinaciones que requiera el Administrador o quien cumpla dicha función, en el Departamento correspondiente al ítem(s) donde obtuvo la buena pro”.*

***Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:***

*Lo señalado en la presente absolución se precisará en el literal F.13 de los Términos de Referencia:*

*"Declaración Jurada de contar, en el local principal o sucursal autorizado por SUCAMEC, con una Oficina de Mesa de Partes para la recepción de documentación relacionada al cumplimiento del Servicio, notificaciones u otras coordinaciones que requiera el Administrador o quien cumpla dicha función, en el Departamento correspondiente al ítem(s) donde obtuvo la buena pro".*

*Se elimina el Requisito de Calificación B.1 dado que no se requiere infraestructura estratégica”.*

***Consulta u observación N° 331***

*“Por favor precisar los medios para acreditar la infraestructura estratégica”.*

***Análisis respecto de la consulta u observación:***

*“Con motivo de la integración de las bases se eliminará el Requisito de Calificación B.1 y se modificará el numeral F.13 según el siguiente detalle: Declaración Jurada de contar, en el local principal o sucursal autorizado por SUCAMEC, con una Oficina de Mesa de Partes para la recepción de documentación relacionada al cumplimiento del Servicio, notificaciones u otras coordinaciones que requiera el Administrador o quien cumpla dicha función, en el DEPARTAMENTO donde se encuentre el Distrito Fiscal”.*

***Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:***

*“Lo señalado en la presente absolución se precisará en el literal F.13 de los Términos de Referencia:*

*"Declaración Jurada de contar, en el local principal o sucursal autorizado por SUCAMEC, con una Oficina de Mesa de Partes para la recepción de documentación relacionada al cumplimiento del Servicio, notificaciones u*

*otras coordinaciones que requiera el Administrador o quien cumpla dicha función, en el Departamento correspondiente al ítem(s) donde obtuvo la buena pro."*

*Se elimina el Requisito de Calificación B.1 dado que no se requiere infraestructura estratégica".*

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>5</sup>.

Ahora bien, atendiendo lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante las consultas N° 64 y N° 331, se solicitó **aclarar** i) si las oficinas a ser acreditadas deberán ser una por departamento según el permiso SUCAMEC de cada empresa o deberá ser una por distrito fiscal; ii) los documentos o permisos legales que deberán tener las oficinas; iii) los documentos idóneos para acreditar la propiedad, alquiler o disponibilidad del local o infraestructura acreditada, y si se podrá acreditar el pago de alquiler con un contrato legalizado o simple; iv) la vigencia de los contratos de alquiler; y v) los medios para acreditar la infraestructura estratégica.

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó **suprimirá** el Requisito de Calificación "Infraestructura estratégica" y se **modificaría** el numeral F.13 solicitando una declaración jurada de contar, en el local principal o sucursal autorizado por SUCAMEC, con una Oficina de Mesa de Partes para la recepción de documentación relacionada al cumplimiento del Servicio, notificaciones u otras coordinaciones que requiera el Administrador o quien cumpla dicha función, en el departamento donde se encuentre el Distrito Fiscal.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución alegando que, la infraestructura estratégica formó parte de la indagación de mercado y que en el requerimiento no se exigía el contar con autorización SUCAMEC siendo que, para acreditar la infraestructura estratégica, se debía contar con licencia de funcionamiento otorgada por la municipalidad respectiva y se sobreentiende que la oficina principal ya posee dicha autorización; por lo que, se solicita que se mantenga el referido requisito de calificación y se exija que los oferentes acrediten que cuentan con una oficina en cada distrito fiscal.

Siendo que, mediante Oficio N° 008289-2023-MP-FN-OSEDENA, la Entidad ratificó la absolución en cuestión e indicó:

*"(...) no es necesario contar con una oficina de mesa de partes para la recepción de documentación relacionada al cumplimiento del servicio, notificaciones u otras coordinaciones que requiera el administrador o quien cumpla dicha función, en el departamento correspondiente al ítem (s) donde*

<sup>5</sup> Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

*obtuvo la buena pro; dado que, podría pasar días, semanas, incluso meses que la Entidad remita alguna documentación, más aún existiendo medios electrónicos de comunicación (correo electrónico, wasap, mensajes de texto, etc) e incurrir en gastos innecesarios al contratista; considerando este requisito como desproporcionado, motivo por el cual, el área usuaria se ratifica en las respuestas emitidas a las consultas 331 y 64” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Dicho lo anterior, cabe señalar que, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación no establece el requisito de calificación “Infraestructura estratégica”.

Es decir, la inclusión del requisito de calificación “Infraestructura estratégica” en las Bases no está contemplada en las Bases Estándar, por lo cual, el suprimir el requisito de calificación e incluir una declaración jurada relativa a mantener un local, resultaría razonable y es amparable a los lineamientos de la normativa en contratación Estatal.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, se mantenga la infraestructura estratégica como requisito de calificación; y, en la medida que mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, reafirmó su posición brindada en el pliego absolutorio de suprimir dicho requisito; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

## **Respecto al “Equipamiento estratégico”**

El participante **BOINAS DORADAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 324, manifestando lo siguiente:

*“Se precisa al respecto, que cuando una Entidad requiere contratar la ejecución de un servicio de tal envergadura para atender una necesidad pública, esta debe establecer de forma objetiva y precisa, además de las características y/o requisitos relevantes, los requisitos de calificación que resulten pertinentes para cautelar el cumplimiento de los fines y objetivos públicos que subyace a dicha contratación.*

*Para tal efecto, en los documentos del procedimiento de selección la Entidad debió considerar, los requisitos que deben cumplir los postores a*

*fin de acreditar su calificación, con el propósito de cautelar que estos cuentan con las capacidades requeridas para la ejecución de las prestaciones que son objeto del contrato.*

*Así, los requisitos de calificación que pueden adoptarse son los siguientes:*

*(i) La Capacidad legal, consistente en aquella documentación que acredita la representación y habilitación para llevar a cabo la actividad económica materia de contratación; (ii) la Capacidad técnica y profesional, referida a aquella que acredita el equipamiento estratégico, infraestructura estratégica, así como la experiencia del personal clave requerido; y (iii) la Experiencia del postor.*

*En esa medida, cabe resaltar que **la Entidad NO REQUIRIÓ equipamiento estratégico**, tomando en consideración el tenor de la consulta planteada, corresponde señalar que las Bases Estándar prevén en el numeral 3.2 de la Sección Específica, los requisitos de calificación; entre ellos, el “Equipamiento Estratégico”, como parte de la Capacidad Técnica y Profesional con la que deben contar los postores para ejecutar el servicio objeto de la convocatoria.*

*En tal sentido, a fin de acreditar el cumplimiento de dicho requisito de calificación (esto es, contar con el Equipamiento Estratégico), el postor debe presentar “Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido, dado que es indispensable que el postor acredite de manera fehaciente que cuenta con la disponibilidad del equipo requerido para ejecutar el servicio.*

*Por las razones anteriormente expuestas, **solicitamos sea considere el equipamiento estratégico** por la magnitud de la convocatoria y con la finalidad de garantizar que la cobertura del servicio se dé sin ningún tipo de inconveniente” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

## **Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“3.1. Términos de referencia*

*ANEXO B*

*Cuadro consolidado de requerimiento por cada distrito fiscal*

*(...)*

*Equipamiento*



|       |   |   |   |   |    |    |   |   |     |   |   |
|-------|---|---|---|---|----|----|---|---|-----|---|---|
| (...) | A | C | R | C | L  | D  | E | M | Sil | V | C |
|       | r | h | a | e | in | et | s | e | ba  | a | o |
|       | m | a | d | l | te | ec | p | g | to  | r | r |
|       | a | l | i | u | r  | to | e | á | /   | a | r |
|       | + | e | o | l | n  | r  | j | f | Po  | / | e |
|       | 1 | c | d | a | a  | d  | o | o | rt  | P | a |
|       | 2 | o | e | r | re | e  | v | n | as  | o | j |
|       | p | a | c |   | c  | m  | e | o | ilb | r | e |
|       | r | n | o |   | a  | et | h |   | at  | t |   |
|       | o | t | m |   | r  | al | i |   | o   | a |   |
|       | y | i | u |   | g  | p  | c |   |     | v |   |
|       | e | b | n |   | a  | o  | u |   |     | a |   |
|       | c | a | i |   | bl | rt | l |   |     | r |   |
|       | t | l | c |   | e  | át | a |   |     | a |   |
|       | i | a | a |   |    | il | r |   |     |   |   |
|       | l | s | c |   |    |    | – |   |     |   |   |
|       | e |   | i |   |    |    | b |   |     |   |   |
|       | s |   | ó |   |    |    | a |   |     |   |   |
|       |   |   | n |   |    |    | s |   |     |   |   |
|       |   |   |   |   |    |    | t |   |     |   |   |
|       |   |   |   |   |    |    | ó |   |     |   |   |
|       |   |   |   |   |    |    | n |   |     |   |   |

Es así que, mediante la consulta u observación N ° 324, se solicitó lo siguiente:

| <b>Consulta u observación N° 324</b>  |
|---|
| <p><i>“De la lectura del requerimiento, la entidad solicita equipamiento indispensable para el servicio, tales como radios, celulares, detectores de metales, espejos de pie, entre otros. Al respecto, consultamos si serán consideramos equipamiento estratégico.</i></p> <p><i>Efectivamente, todo el equipamiento de transportes, seguridad y comunicaciones deberían ser considerados estratégicos, ya que, de acuerdo a lo estipulado en los TDR, es una obligación de la empresa contratista, no permitir el ingreso de personas con armas de fuego, en consecuencia, resulta imposible hacerlo sin un detector de metales, ya que no habría forma de evidenciar o identificar si una persona porta algún arma de fuego o no, sin el uso del detector de metales.</i></p> <p><i>De igual forma, para cumplir con el propósito del contrato de vigilancia, resultan indispensables tales equipos.</i></p> <p><i>A su vez, sin las radios ni celulares tampoco podría cumplir con el contrato, porque sería imposible reportar un siniestro o robo desde el primer piso al último o hacia el centro de control, es decir sin comunicación el servicio de seguridad sería ineficiente y casi nulo ya que,</i></p> |

*ante un eventual robo, no habría forma de dar a conocer dicho hecho a los demás vigilantes ni al centro de control ni tampoco a las autoridades policiales para tomar las acciones pertinentes.*

*Por último, las linternas también resultan estratégicas para los agentes de seguridad, ya que, sin unas linternas de gran capacidad, la visibilidad es casi nula, situación que imposibilitaría la ronda nocturna por los locales de la institución.*

*Por todo lo señalado, corresponde asegurar que los postores acrediten la disponibilidad del equipamiento estratégico (requisito de calificación) a fin de no exponer el servicio de vigilancia*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

***Análisis respecto de la consulta u observación:***

*“Se precisa que, la Entidad no considerará como equipamiento estratégico las radios, celulares, detectores de metales, espejos de pie, entre otros”.*

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>6</sup>.

Ahora bien, atendiendo lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante la consulta N° 324, se solicita considerar como equipamiento estratégico las radios, celulares, detectores de metales, espejos de pie, entre otros, por ser indispensables para el cumplimiento del servicio descrito en los términos de referencia; ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado, indicando que no se considerará como equipamiento estratégico.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolució alegando que, la Entidad debió considerar los requisitos que deben cumplir los postores a fin de acreditar su calificación, con el propósito de cautelar que estos cuentan con las capacidades requeridas para la ejecución de las prestaciones que son objeto del contrato; por lo que, solicita se considere el equipamiento estratégico por la magnitud de la convocatoria y con la finalidad de garantizar que la cobertura del servicio se dé sin inconvenientes.

Siendo que, mediante Oficio N° 008289-2023-MP-FN-OSEDENA, la Entidad ratificó la absolució en cuestió e indicó:

*“El área usuaria se pronunció que, las radios, celulares, detectores de metales, espejos de pie, entre otros, forman parte del equipamiento indispensable, sin embargo no se considerarán como equipamiento estratégico, porque no forma como parte esencial del servicio de seguridad y*

<sup>6</sup> Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

***vigilancia**, siendo considerado como equipo y/o material accesorio al servicio de seguridad y vigilancia, motivo por el cual **el área usuaria se ratifica en el análisis y respuesta emitida a la consulta 324**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Dicho lo anterior, cabe señalar que, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen que la Entidad “puede” adoptar, entre otros, el requisito de calificación “Equipamiento estratégico”, el cual comprende equipamiento clasificado como estratégico por la Entidad para ejecutar la prestación objeto de la convocatoria, y se acreditará mediante copia de propiedad, posesión, compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad.

Es decir, la inclusión del requisito de calificación “Equipamiento estratégico” en las Bases es facultativo a decisión de la Entidad, por lo cual, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, tiene la potestad de determinar qué equipos o máquinas o maquinarias tienen la condición de estratégico para la ejecución de la prestación.

Además, cabe señalar que, la Entidad en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (servicios)”, declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye los términos de referencia.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a incorporar el requisito de calificación “equipamiento estratégico”; y en la medida que mediante el Informe Técnico posterior la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, reafirmó su posición brindada en el pliego absolutorio de no acoger lo solicitado por el participante; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto a las “Condiciones de los consorciados”.**

El participante **BOINAS DORADAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 330 y N° 338, manifestando lo siguiente:

*“Al respecto debemos manifestar con relación a las CONSULTAS N° 330 y 338, a través de **las cuales se solicitó que se elevara la cantidad de**”*

**consorciados, a fin de procurar una mayor concurrencia y pluralidad de postores.**

*El comité de selección absolvió señalando lo siguiente:*

*“De acuerdo a lo indicado en el literal D.7.1. de los términos de referencia, en el caso de presentarse en consorcio, dos (2) empresas, es el número máximo de consorciados aceptados. No existe porcentaje mínimo de participación. Todo esto, acorde a los principios que rige la Ley de Contrataciones del Estado.*

*(...)*

*En este extremo, **al pedido de diversos participantes de que sea incrementado el número máximo de consorciados permitidos para participar en el presente concurso público, el comité no ha considerado en tras su negativa la vulneración diversos principios de contrataciones con el estado, debido a que esta condición NO GARANTIZA que haya pluralidad de postores**, que pretenden participar en el presente proceso, pero sobre todo que las condiciones impuestas les permitan participar, situación que evidentemente vulnera a los siguientes principios que forman parte de las contrataciones con el Estado:*

- Libre concurrencia: Implica que todas las empresas interesadas deben tener igualdad de oportunidades para participar en el proceso de selección. Sin embargo, al establecer un monto de experiencia tan elevado, se restringe injustamente la participación de otras empresas que también podrían tener la capacidad de realizar el trabajo. Esto limita la competencia y puede favorecer a una empresa, lo que va en contra del espíritu de la libre concurrencia.*
- Igualdad de trato: El principio de igualdad de trato garantiza que todas las empresas interesadas sean tratadas por igual y tengan las mismas oportunidades en el proceso de selección. Establecer un monto de experiencia tan elevado crea una desigualdad en el trato, ya que otras empresas no tienen posibilidades reales de competir en igualdad de condiciones. Esto va en contra de la transparencia y la justicia en los procesos de contratación pública.*
- Competencia: La competencia es esencial para fomentar la innovación, la eficiencia y la mejora continua en los servicios y bienes que se adquieren mediante contrataciones con el Estado. Al establecer un monto de experiencia, se elimina la posibilidad de que otras empresas compitan de manera justa y presenten propuestas que podrían ser igual o incluso más beneficiosas para el Estado.*
- Economía: El principio de economía busca garantizar que el Estado obtenga bienes y servicios de calidad al mejor precio posible. Al limitar la competencia, se pierde la posibilidad de obtener ofertas competitivas que podrían llevar a obtener servicios de mayor calidad a un precio más favorable para el Estado. Esto puede resultar en un gasto innecesario de recursos públicos y afectar negativamente la eficiencia en el uso de los mismos.*

*En este sentido, no se comprende porque han enmarcadas limitaciones al considerarse solo dos (02) consorciados para el cumplimiento de las condiciones posición que transgrede los principios en contratación pública desarrollados precedentemente.*

*En consecuencia, **OBSERVAMOS dicho literal en el extremo relacionado al literal D.7.1 de los términos de referencia, el mismo que sugerimos sea incrementado a tres (03) o más consorciados, con el fin de que se garantice en la presente convocatoria para que dicha pluralidad o gama de ofertas** puedan ser presentadas en el marco del proceso de selección para hacer el proceso más competitivo” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

### **Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### **“CAPÍTULO III**

**(...)**

#### **D.7 REQUISITOS DEL POSTOR DEL SERVICIO**

**D.7.1** *Ser una persona jurídica. En el caso de presentarse en consorcio, **dos (2) empresas, es el número máximo de consorciados aceptados.** No existe porcentaje mínimo de participación.*

**(...)** *(...)”*

*(El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así que, mediante las consultas u observaciones N ° 330 y N° 338 se solicitó lo siguiente:

#### **Consulta u observación N° 330**

*“Además, consultamos si a efectos de procurar mayor concurrencia de postores se aceptará como máximo la cantidad de tres consorciados a fin de que un postor se presente en consorcio”.*

#### **Análisis respecto de la consulta u observación:**

*“De acuerdo a lo indicado en el literal D.7.1. de los términos de referencia, en el caso de presentarse en consorcio, dos (2) empresas, es el número máximo de consorciados aceptados. No existe porcentaje mínimo de participación”.*

|   |
|---|
| <b>Consulta u observación N° 338</b>  |
| <i>“Se solicita a la entidad elevar a 3 el número de consorciados con la finalidad de promover la mayor participación de postores”.</i>   |
| <b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b>  |
| <i>“De acuerdo a lo indicado en el literal D.7.1. de los términos de referencia, en el caso de presentarse en consorcio, dos (2) empresas, es el número máximo de consorciados aceptados. No existe porcentaje mínimo de participación. Todo esto, acorde a los principios que rige la Ley de Contrataciones del Estado”.</i> |

En atención a lo cuestionado por el participante, mediante el Oficio N° 008289-2023-MP-FN-OSEDENA, la Entidad señaló lo siguiente:

|   |
|---|
| <i>“PRONUNCIAMIENTO: El área usuaria determinó que dos (2) empresas deben ser como número máximo de consorciados, donde no existe porcentaje mínimo de participación, garantizando la pluralidad de postores; <b><u>en ese sentido no se estaría transgrediendo los principios en contratación pública, (libre concurrencia, igualdad de trato, competencia y economía), motivo por el cual, esta área usuaria se ratifica en las respuestas emitidas a las consultas 330 y 338</u></b>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i> |
|---|

Sobre el particular, cabe señalar que, el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece que el área usuaria tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Así, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado” establece lo siguiente:

|  |
|--|
| <i>“(…) De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación. Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación”.</i> |
|--|

De lo expuesto, se puede colegir que, es una facultad exclusiva de la Entidad, a través de su área usuaria consignar las condiciones establecidas para los consorcios en atención a la naturaleza de la prestación.

Ahora bien, atendiendo lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante las consultas N° 330 y N° 338, se solicitó incrementar a tres (3) el número máximo de consorciados; ante lo cual, el Comité de Selección no acoge la consulta, precisando que, en el caso de presentarse en consorcio, el número máximo de consorciados aceptados es de dos (2).

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución alegando que, al no considerar el pedido de incrementar a tres (3) consorciados el número mínimo de empresas, se vulnera diversos principios de contrataciones con el estado pues no se garantiza la pluralidad de postores.

En el presente caso, la pretensión del participante está orientada a aumentar el número máximo de participantes; siendo que, mediante Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó la absolución en cuestión e indicó que no se transgreden los Principios en contratación pública (libre concurrencia, igualdad de trato, competencia y economía); lo cual, resultaría razonable en la medida que la Entidad -mediante su área usuaria- como mejor conocedora de sus necesidades tiene la potestad de determinar el número de consorciados que deberán conformar los consorcios, conforme a lo dispuesto en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Y, además, en el numeral 3.2 del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la Entidad tiene la potestad de determinar el número de consorciados en las Bases y, en la medida de que, mediante Informe Técnico posterior la Entidad, reafirmó su posición brindada en el pliego absolutorio de no acoger lo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTO REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procedimiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones

puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

### **3.1. Forma de pago**

De la revisión del numeral 3.2. “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se advierte lo siguiente:

#### ***“2.5 Formas de pago***

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en forma mensual, en moneda nacional (soles).*

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con toda la siguiente documentación:*

- Informe del Gerente de la Oficina de Seguridad y Defensa Nacional (adjuntando la documentación señalada en el literal k) de los términos de referencia.*
- Conformidad de la prestación del servicio suscrita por el Gerente de la Oficina de Seguridad y Defensa Nacional.*
- Comprobante de pago.*

#### ***Consideraciones especiales:***

##### ***Pago del primer mes de servicio***

*Adicionalmente, para el pago del primer mes del servicio, EL CONTRATISTA debe presentar la totalidad de los siguientes documentos:*

- Copia simple del documento que acredite la presentación del Contrato suscrito con la Entidad ante la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil – SUCAMEC; y, copia simple de los Contrato suscritos con los agentes de vigilancia, coordinadores, supervisores y resguardos requeridos por la Entidad.*

*El PRIMER PAGO: Comprende desde el inicio del contrato hasta el último día laborado del mes en el que se suscribió el contrato. Los siguientes pagos serán mensuales hasta la liquidación final.*

##### ***Pagos a partir del segundo mes de servicio***

*A fin de verificar el cumplimiento de pago de las obligaciones laborales y previsionales por parte de EL CONTRATISTA, en mérito a lo establecido en el D.S. N° 003-2002-TR, a partir del segundo mes de servicio, EL CONTRATISTA debe presentar obligatoriamente los siguientes documentos:*

- Copia de las boletas de pago o boletas electrónicas, del mes anterior, de todos los agentes de vigilancia destacados a la Entidad.*



- *Copia de los comprobantes de depósito bancario del pago de las remuneraciones del mes anterior.*
- *Copia del PDT Planilla Electrónica cancelado del mes anterior.*
- *Pago de CTS y gratificaciones, cuando corresponda.*
- *Copia de la conformidad del Plan Integral de Seguridad por parte de la Entidad. (Única vez para el segundo pago).*
- *Copia de documento que acredite la presentación y aprobación del Plan Integral de Seguridad y Manual de Procedimientos.*

*Las Entidades pueden verificar que las empresas contratistas tienen a sus trabajadores en la planilla electrónica a través del aplicativo implementado por la SUNAFIL “Chequea tu contratista” (<http://bit.ly/3rNt67s>). En el caso de consorcios, el trabajador puede integrar la planilla de alguno de los consorciados o del consorcio con contabilidad independiente.*

***Pago del último mes de servicio***

*Para el pago del último mes del servicio, EL CONTRATISTA debe presentar los documentos señalados en el subtítulo precedente, tanto del mes anterior como del mes en que se realiza el último pago.*

*Adicionalmente se debe adjuntar el documento que acredite la entrega de todos los Cuadernos, Legajos, Libros o soportes de Información usados para el registro de control por puesto de vigilancia La documentación para el pago deberá remitirse a la Entidad en físico a la dirección Av Abancay N° 491 Lima 3er Piso sede Ex Progreso y/o a través del correo electrónico [mesadepartesoslog@mpfn.gob.pe](mailto:mesadepartesoslog@mpfn.gob.pe).*

Asimismo, de la revisión del literal L “Formas de pago” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se advierte lo siguiente:

*La Entidad debe realizar el pago mensual de la contraprestación pactada a favor del Contratista, por el Distrito Fiscal que corresponda, siempre que haya presentado la documentación que justifique y acredite la ejecución del servicio prestado, esto de acuerdo con el artículo 171° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.*

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el Contratista, la Oficina de Servicios Generales debe contar con la siguiente documentación:*

- *Informe del Gerente de la Oficina de Seguridad y Defensa Nacional (adjuntando la documentación señalada en el literal K).*
- *Conformidad de la prestación del servicio (Formato N°01) suscrita por el Gerente de la Oficina de Seguridad y Defensa Nacional.*
- *Comprobante de pago.*

|  |   |
|--|---|
| <i>Pago del primer mes de servicio</i>   | <i>Comprende desde el inicio del contrato hasta el último día laborado del mes en el que se suscribió el contrato. Los siguientes pagos serán mensuales hasta la liquidación final. Adicionalmente, para el pago del primer mes de servicio, se requerirá al Contratista copia simple del documento que acredite la presentación del Contrato suscrito con la Entidad ante la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil - SUCAMEC; y, copia simple de los Contratos suscritos con los agentes de vigilancia, coordinadores, supervisores y resguardos requeridos por la Entidad.</i>  |
| <i>Pagos a partir del segundo mes de servicio</i>  | <i>A fin de verificar el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales por parte del Contratista, en mérito a lo establecido en el D.S. N° 003-2002-TR, a partir del segundo mes de servicio, debe requerirse al Contratista la siguiente documentación para el trámite de pago:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Copia de las boletas de pago o boletas electrónicas, del mes anterior, de todos los agentes de vigilancia destacados a la Entidad.</i></li> <li>- <i>Copia de los comprobantes de depósito bancario del pago de las remuneraciones del mes anterior.</i></li> <li>- <i>Copia del PDT Planilla Electrónica cancelado del mes anterior.</i></li> <li>- <i>Copia de la planilla de aportes previsionales, cancelado, del mes anterior.</i></li> <li>- <i>Pago de CTS y gratificaciones, cuando corresponda.</i></li> <li>- <i>Copia de la conformidad del Plan Integral de Seguridad por parte de la Entidad. (Única vez para el segundo pago).</i></li> <li>- <i>Código de Cuenta Interbancaria del CONTRATISTA.</i></li> </ul> |
| <i>Pago del último mes de servicio</i>   | <i>Para el pago del último mes de servicio, el Contratista presentará copia de la documentación que acredite el depósito de las remuneraciones y de todos los derechos previsionales y laborales de los agentes destacados a la Entidad, tanto del mes anterior como del mes en que se realiza el último pago.</i>  |
| <i>La documentación para el pago deberá remitirse a la Entidad en físico a la dirección Av. Abancay N° 491 – Lima, 3er Piso sede Ex Progreso y a través del correo electrónico mesadepartesoglog@mpfn.gob.pe</i> |   |

De lo expuesto, se advierte que, la información consignada respecto de la forma de pago no sería congruente con lo establecido en las Bases Estándar. En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará y uniformizará** el numeral 2.5. “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases y el numeral del literal L “Forma de pago” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, de acuerdo con lo establecido en las Bases Estándar.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.2. Formación académica**

De la revisión del literal B.2.1 -formación académica- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

***“COORDINADOR (SOLO PARA ÍTEM I)***

*Ser oficial o Sub oficial de las FFAA o PNP en situación en retiro (no haber sido separado por medida disciplinaria); o personal civil con estudios superiores, universitarios (mínimo bachiller) y/o estudios técnicos (titulado) de las carreras de Administración, Derecho, Contabilidad o Ingeniería del Sistemas o Computación e Informática o Educación, Ingeniería Industrial o Ingeniería en Seguridad o Ingeniería Civil.*

***SUPERVISOR (PARA TODOS LOS ÍTEMS)***

*Ser oficial o Sub oficial de las FFAA o PNP en situación de retiro (no haber sido separado por medida disciplinario) personal civil con estudios superiores, universitarios (mínimo bachiller) y/o estudios técnicos (titulado), de las carreras de Administración, Derecho, Contabilidad o Ingeniería de Sistemas o Computación e Informática o Educación, Ingeniería Industrial o Ingeniería en Seguridad o Ingeniería Civil”.*

Al respecto, cabe señalar que, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación establece que el requisito de calificación “formación académica” se acreditará mediante el grado o título profesional requerido considerado los niveles establecidos en la normativa de la materia.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen que la Entidad no debe restringir la posibilidad de contar con personal de procedencia civil o personal en retiro de las fuerzas armadas o policiales, de acuerdo con la Ley N° 28879

Por lo tanto, considerando que en la formación académica del personal “coordinador” y “supervisor” está compuesto por oficiales o sub oficiales de la FFAA o PNP, lo cual no se condice con la Base Estándar, y considerando que la naturaleza de la contratación comprende vigilancia, se **suprimirá** el requisito de calificación “formación académica”, debiendo conservarse en el requerimiento.

Asimismo, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente contratación.

### 3.3. Solución de controversia

De la revisión de la cláusula décima octava “solución de controversia” de la proforma del contrato, se aprecia lo siguiente:

“(…)  
*El arbitraje será institucional de derecho, y resuelto por TRIBUNAL ARBITRAL, a través de alguna de las siguientes instituciones arbitrales:*  
- *Centro de arbitraje de la Cámara de Comercio de Lima.*  
- *Centro de arbitraje del Colegio de Abogados de Lima.*  
- *Centro de arbitraje y resolución de conflictos de la Pontificia Universidad Católica del Perú.*  
“(…)”.

Al respecto, en la proforma del contrato del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece lo siguiente:

#### **“CLÁUSULA DÉCIMA OCTAVA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS**

*Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.*

*Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.*

*Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.*

*El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado”.*

De lo expuesto, se advierte que, el texto de la solución de controversias consignada por la Entidad difiere de las Bases Estándar objeto de la presente contratación. En ese sentido, se **adecuará** la proforma del contrato conforme a los lineamientos de las Bases Estándar.

Asimismo, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente contratación.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección

Jesús María, 17 de agosto de 2023

Código: 6.1 6.2. 6.3